Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/...
Data: ...

Prin contestaţia neînregistrată, datată „Cluj-Napoca 28 decembrie 2016”, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 216/04.01.2017 și transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 294/04.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **29/2017**, formulată de CABINETUL IND. AV. „...”, din municipiul ..., în calitate de reprezentant convențional al asocierii SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin administrator ..., a contestat actul administrativ nr. VI/19023/14.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului aferent **lotului 2** al procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, off-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „«Modernizare DJ172D Mureșenii Bârgăului (DN17) - Lac Colibița-Colibița-Bistrița Bârgăului (DN17) -(DN17) Josenii Bârgăului -Strâmba -Ilva Mică (DN17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei -Ilva Mare -Lunca Ilvei - limita jud. Suceava, jud. Bistrița-Năsăud» – lot 2, lot 3, lot 4”, având coduri CPV 45233120-6 și 71322500-6 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... şi a solicitat, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... SRL-... SRL, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/19728/27.12.2016, „anularea comunicării nr. VI/19023/14.12.2016, anularea raportului procedurii în ceea ce privește, oferta depusă de asocierea ... SRL-... SRL”, „obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de asocierea compusă din SC ... - ... SRL”.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I cu sediul în l... ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată

legal de administrator ..., aferent lotului 2, a formulat „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” nr. 55/09.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 795/09.01.2017, în dosarul **nr. 29/2017**, prin care a solicitat „respingerea contestației ca neîntemeiată și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii nr. VI/19033/14.12.2016”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia neînregistrată, datată „Cluj-Napoca 28 decembrie 2016”, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 229/04.01.2017 și transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 245/04.01.2017, ce face obiectul dosarului **nr. 32/2017**, formulată de CABINETUL IND. AV. „...”, din ..., în calitate de reprezentant convențional al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin administrator ..., a contestat actul administrativ nr. VI/19163/15.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului aferent **lotului 3** al procedurii de atribuire sus-menționată şi a solicitat, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... SRL - ... SRL CLUJ, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/19729 din 27.12.2016, „anularea comunicării nr. VI/19163/15.12.2016, anularea raportului procedurii în ceea ce privește, oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL CLUJ”, „obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de asocierea compusă din ... - ... SRL CLUJ”.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I cu sediul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., aferent lotului 3, a formulat „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” nr. 56/09.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 793/09.01.2017, în dosarul **nr. 32/2017**, prin care a solicitat „respingerea contestației ca neîntemeiată și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii nr. VI/19168/15.12.2016”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia nr. 3888/09.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 847/09.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **77/2017**, prin care SC ..., cu sediul în .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator .... și convențional de av. „...”, în calitate de lider al asocierii SC ... – SC ... SA – SC ... SRL, a contestat actul administrativ nr. VI/19165/15.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3 şi a solicitat, „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/19806/30.12.2016 emisă de autoritatea contractantă, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător (...) a ofertei depusă de

ofertantul clasat pe locul II, între ofertele admisibile, respectiv asocierea ... SRL (...) iar în urma procesului de reevaluare, să emită un nou rezultat al procedurii prin care să constate următoarele:

a. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de asocierea ... SRL – lider al asocierii cu ... SRL;

b. caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de asocierea ... SRL – lider al asocierii cu ... SRL".

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător aferent lotului 3, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție" nr. 215/19.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2386/19.01.2017, în dosarul **nr. 77/2017**, prin care a solicitat „respingerea contestației formulată de asocierea ... -... SA - ... SRL(...), ca neîntemeiată și în consecință menținerea raportului/rezultatului nr. VI/19033/14.12.2016".

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 aferent **lotului 3**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., reprezentantă convențional și având adresa de corespondență la CABINETUL IND. AV. „...", din ..., a formulat „cererea de intervenție accesorie", neînregistrată, datată la emitentă „Cluj Napoca, 20 ianuarie 2017", transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2639/20.01.2017 și respectiv sub nr. 2644/20.01.2017, în dosarul **nr. 77/2017**, prin care a solicitat „respingerea ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. 77/C5 și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce o privește".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia nr. 3887/06.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 849/09.01.2017 și transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1325/12.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **78/2017**, formulată de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ... și reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat „...", a contestat actul administrativ nr. VI/19025/14.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului aferent **lotului 2** al procedurii de atribuire sus-menționată şi a solicitat, „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/ 19835/30.12.2016 emisă de autoritatea contractantă, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător asocierea ... SRL – lider de asociere cu ... SRL, precum și a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II, între ofertele admisibile, respectiv asocierea ... SRL - lider de asociere cu ... SRL iar în urma procesului de reevaluare să emită un nou rezultat al procedurii prin care să contestate următoarele:

a. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de asocierea ... SRL-lider de asociere cu ... SRL;

b. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de asocierea ... SRL-lider al asocierii cu ... SRL".

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al **lotului 2**, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție" nr. 214/19.01.2017, în dosarul **nr. 78/2017**, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2360/19.01.2017, prin care a solicitat „respingerea contestației formulată de către asocierea ... SA - ... SRL, ca neîntemeiată și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii nr. VI/19033/14.12.2016".

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în cadrul lotului 2, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., reprezentantă convențional și având adresa de corespondență la CABINETUL IND. AV. „...", din ..., a formulat „cererea de intervenție accesorie", neînregistrată, datată la emitentă „Cluj Napoca, 20 ianuarie 2017", transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 2636/20.01.2017 și respectiv sub nr. 2643/20.01.2017, în dosarul **nr. 78/2017**, prin care a solicitat „admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei", „respingerea ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. 78/C5 și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce o privește".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia nr. 131/12.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1391/12.01.2017, depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1506/13.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **115/2017**, prin care asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat actul administrativ nr. VI/19527/20.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire sus-menționată, aferentă **lotului 4** - „km 56+556-75+353, Ilva Mică (DN17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei" şi a solicitat, anularea raportului/rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, iar, pe cale de consecință, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul **lotului 4**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție accesorie", neînregistrată, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 25 ianuarie

2017”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017, **în dosarele nr. 115/2017, nr. 125/2017** și **nr. 129/2017**, prin care a solicitat „respingerea ca nefondate a contestațiilor (...) și menținerea ca și temeinice și legale a actelor atacate (...).

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul **lotului 4**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție”, nr. 73/25.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3091/26.01.2017, **în dosarul nr. 115/2017,** prin care a solicitat „(...) respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia „N:ROM-06#51/ 13.01.2017”, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1531/13.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **124/2017**, prin care asocierea ... - SC ... SRL ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul social în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., a contestat actul administrativ nr. VI/19535/20.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 4** şi a solicitat, „anularea actelor contestate și, pe cale de consecință, să anulați răspunsul nr. VI/20061/03.01.2017, cât și adresa având numărul de înregistrare VI/19535 din 20.12.2016 prin care oferta Asocierii a fost declarată neconformă și inacceptabilă și a fost respinsă, anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire cu privire la neluarea în considerare a ofertei Asocierii, precum și în ceea ce privește declararea ofertei depusă de Asocierea ... SRL cu ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare și să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii de licitație de la etapa de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ... ca fiind conformă și acceptabilă”, precum și „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016 (...)”.

Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SA, în calitate de ofertant clasat pe locul 4 în cadrul lotului 4, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director executiv ... și convențional de av. Cabinet de Avocat „...”, a formulat „cererea de intervenție”, neînregistrată, datată la emitentă „Bistrița, 23.01.2017”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2729/25.01.2017, în dosarul **124/2017**, prin care a solicitat „(...) respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a răspunsului nr. VI/20061/03.01.2017 la notificarea prealabilă și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. VI/19535/20.12.2016, precum și a conduitei, procedurii și actelor efectuate și încheiate de autoritatea contractantă (...), prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă și a fost respinsă în procedură”.

Asocierea SC ... - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 3 în cadrul **lotului 4**, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de av. ..., aferent lotului 4, a formulat „cererea de intervenție", neînregistrată, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 20.01.2017", transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2642/20.01.2017, în dosarul **nr. 124/2017**, prin care a solicitat „respingerea contestației formulată de ... SA în privința criticilor referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de subscrisa în prezenta procedură", precum și „obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia neînregistrată, dată la emitentă „Cluj-Napoca, 13.01.2017", transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1545/13.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **125/2017**, prin care asocierea SC ... - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de av. ..., a contestat actul administrativ nr. VI/19528/20.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 4** şi a solicitat, „anularea deciziei autorității contractante de declarare drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... – ..., anularea deciziei autorității contractante de declarare drept acceptabilă și conformă a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ..., anularea deciziei prin care oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește ofertele mai sus-menționate, anularea refuzului autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă, repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată".

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul **lotului 4**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție", nr. 75/25.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/26.01.2017, în dosarul **nr. 125/2017**, prin care a solicitat „respingerea contestației ca nefondată".

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în cadrul **lotului 4**, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție" nr. 294/26.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 3084/26.01.2017, în dosarul **nr. 125/2017**, prin care a solicitat „respingerea contestației formulată de asocierea ... – ... SRL (...), ca neîntemeiată și în consecință menținerea raportului/rezultatului nr. VI/19527/ 20.12.2016 (...)".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia nr. 3902/12.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 1570/13.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **129/2017**, prin care SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general și convențional de av. „...”, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... - SC ... SRL, a contestat actul administrativ nr. VI/19529/20.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 4** şi a solicitat, „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/20156/03.01.2017 emisă de autoritatea contractantă, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător (...) a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II (...), precum și a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul III (...) între ofertele admisibile, respectiv iar în urma procesului de reevaluare, constatarea următoarelor:

a. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de ... SRL;

b. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de ... SRL;

c. caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ...”.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în cadrul **lotului 4**, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție” nr. 221/20.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2422/20.01.2017, în dosarul **nr. 129/2017**, prin care a solicitat „respingerea contestației formulată de către asocierea ... SA –... SRL – ... SRL (...) față de oferta subscrisei ca neîntemeiată și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii nr. VI/19527/20.12.2016, cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei subscrisei”.

Asocierea SC ... - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 3 în cadrul **lotului 4**, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de av. ..., a formulat „cererea de intervenție”, neînregistrată, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 20.01.2017”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2642/20.01.2017, în dosarul **nr. 129/2017**, prin care a solicitat „respingerea contestației formulată de ... SA în privința criticilor referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de subscrisa în prezenta procedură”, precum și „obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu”.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în cadrul **lotului 4**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție”, nr. 74/25.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-

mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3090/26.01.2017, **în dosarul nr. 129/2017**, prin care a solicitat „respingerea contestației ca nefondată”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele opt contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia neînregistrată, datată „Cluj-Napoca 28 decembrie 2016”, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 216/04.01.2017 și transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 294/04.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **29/2017**, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, a contestat actul administrativ nr. VI/19023/14.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului aferent **lotului 2** al procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, off-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „«Modernizare DJ172D Mureșenii Bârgăului (DN17) - Lac Colibița-Colibița-Bistrița Bârgăului (DN17) -(DN17) Josenii Bârgăului -Strâmba -Ilva Mică (DN17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei -Ilva Mare -Lunca Ilvei - limita jud. Suceava, jud. Bistrița-Năsăud» – lot 2, lot 3, lot 4” şi a solicitat, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... SRL-... SRL, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/19728/27.12.2016, „anularea comunicării nr. VI/19023/14.12.2016, anularea raportului procedurii în ceea ce privește, oferta depusă de asocierea ... SRL-... SRL”, „obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de asocierea compusă din ...-... SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia neînregistrată, datată „Cluj-Napoca 28 decembrie 2016”, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 229/04.01.2017 și transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 245/04.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **32/2017**, de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, având ca lider de asociere pe SC ... SRL, prin care a contestat actul administrativ nr. VI/19163/15.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului pentru **lotul 3** al procedurii de atribuire sus-menționată şi a solicitat, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... SRL-... SRL CLUJ, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/19729 din 27.12.2016, „anularea comunicării nr. VI/19163/15.12.2016, anularea raportului procedurii în ceea ce privește, oferta depusă de asocierea ... SRL-... SRL CLUJ”, „obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de asocierea compusă din ... - ... SRL CLUJ”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia nr. 3888/09.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 847/09.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **77/2017**, prin care asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ..., a contestat actul administrativ nr. VI/19165/15.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 3** şi a solicitat, „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/19806/30.12.2016 emisă de autoritatea contractantă, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător (...) a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II, între ofertele admisibile, respectiv asocierea ... SRL (...) iar în urma procesului de reevaluare, să emită un nou rezultat al procedurii prin care să constate următoarele:

a. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de asocierea ... SRL – lider al asocierii cu ... SRL;

b. caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de asocierea ... SRL – lider al asocierii cu ... SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia nr. 3887/06.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 849/09.01.2017 și transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1325/12.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **78/2017**, formulată de asocierea SC ... SA–SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SA, a contestat actul administrativ nr. VI/19025/14.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului pentru **lotul 2** al procedurii de atribuire sus-menționată şi a solicitat, „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/ 19835/30.12.2016 emisă de autoritatea contractantă, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător asocierea ... SRL – lider de asociere cu ... SRL, precum și a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II, între ofertele admisibile, respectiv asocierea ... SRL-lider de asociere cu ... SRL iar în urma procesului de reevaluare să emită un nou rezultat al procedurii prin care să contestate următoarele:

a. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de asocierea ... SRL-lider de asociere cu ... SRL;

b. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de asocierea ... SRL-lider al asocierii cu ... SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia nr. 131/12.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1391/12.01.2017, depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1506/13.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **115/2017**, prin care asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, a contestat actul administrativ nr. VI/19527/20.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii

de atribuire sus-menționată, respectiv **lotul 4** - „km 56+556-75+353, Ilva Mică (DN17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei” şi a solicitat, anularea raportului/rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, iar pe cale de consecință anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația „N:ROM-06#51/13.01.2017”, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1531/13.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **124/2017**, prin care asocierea ... - SC ... SRL - ..., prin liderul de asociere ..., a contestat actul administrativ nr. VI/19535/20.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire şi a solicitat, „anularea actelor contestate și pe cale de consecință să anulați răspunsul nr. VI/20061/03.01.2017, cât și adresa având numărul de înregistrare VI/19535 din 20.12.2016 prin care oferta Asocierii a fost declarată neconformă și inacceptabilă și a fost respinsă, anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire cu privire la neluarea în considerare a ofertei Asocierii, precum și în ceea ce privește declararea ofertei depusă de Asocierea ... SRL cu ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare și să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii de licitației de la etapa de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ... ca fiind conformă și acceptabilă”, precum și „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016 (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia neînregistrată, dată la emitentă „Cluj-Napoca, 13.01.2017”, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1545/13.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **125/2017**, prin care asocierea SC ... - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ..., a contestat actul administrativ nr. VI/19528/20.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 4** şi a solicitat, „anularea deciziei autorității contractante de declarare drept acceptabilă conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... – ..., anularea deciziei autorității contractante de declarare drept acceptabilă și conformă a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ..., anularea deciziei prin care oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește ofertele mai sus-menționate, anularea refuzului autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă, repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestaţia nr. 3902/12.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 1570/13.01.2017, ce face obiectul dosarului nr. **129/2017**, prin care asocierea SC ... SA – SC ... - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SA, a contestat actul administrativ nr.

VI/19529/20.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 4** şi a solicitat, „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. VI/ 20156/03.01.2017 emisă de autoritatea contractantă, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător (...) a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II (...), precum și a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul III (...) între ofertele admisibile, respectiv iar în urma procesului de reevaluare, constatarea următoarelor:

a. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de ... SRL;

b. caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de ... SRL;

c. caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ...”.

În susținerea contestației sale, asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, consideră că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, este neconformă și inacceptabilă, întrucât subcontractantul SC ... SRL nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere. Potrivit pct. III.1.5 din fișa de date, se impunea respectarea HG nr. 28/2008, respectiv cuprinderea în cheltuielile conexe organizării de șantier a cheltuielilor cu depozitul ecologic, unități de salubrizare și pază, acest aspect fiind subliniat și prin clarificarea nr. 72, în care s-a menționat că respectivele cheltuieli cu paza șantierului și gestionarea deșeurilor vor fi cuprinse în costurile cu organizarea de șantier.

În demonstrarea acestei cerințe, ofertantul criticat a depus 2 contracte de subcontractare: pentru servicii transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, Acordul de subcontractare nr. 1663/15.03.2016 încheiat cu SC ... SRL; pentru servicii de pază, Acordul de subcontractare nr. 1719/17.03 2016 încheiat cu SC RAYD SECURTTY STAR SRL.

În ceea ce privește serviciile de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, contestatoarea consideră că aceste operațiuni se impun a fi realizate de către societăți autorizate, mai exact care dețin autorizație de mediu și licență pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări. În acest sens, pentru transportul deșeurilor, Autorizația de mediu ar fi trebuit emisă pentru codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase: 3811.

Contestatoarea arată că subcontractantul SC ... SRL nu deține și nu a depus o atare autorizație de mediu, ori în condițiile legii, în lipsa acestei autorizații, subcontractantul declarat nu poate desfășura activitățile pentru care a fost propus, respectiv pentru transport deșeuri.

Pentru depozitarea deșeurilor, contestatoarea arată că, potrivit art. 13 din HG nr. 349/2005, depozitele de deșeuri trebuie să beneficieze de acord/autorizație de mediu. Pentru a se putea subcontracta activitatea de depozitare deșeuri, un atare contract ar fi trebuit încheiat cu un operator ce deține un depozit autorizat, iar, în speță, subcontractantul

SC ... SRL nu deține un depozit de deșeuri/depozit ecologic autorizat în sensul legii, după cum se solicită prin HG nr. 28/2008.

Suplimentar, conform art. 6 alin (2) lit. h) din Regulamentul din 11.07.2007 privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, ANRSC acordă o singură licență pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, ori SC ... SRL nu a avut la momentul depunerii ofertei o licență valabilă în acest sens, contestatoarea depunând „Evidenta licențelor valabile la data de 23.12.2015", „Evidența licențelor valabile la data de 18.11.2016", din care reiese că, SC ... SRL nu deține o licență pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

Contestatoarea mai arată că SC ... SRL a avut licența de salubrizare valabilă până în 05.09.2011, ori Curtea de Apel Cluj a arătat, în Decizia civilă nr. 2260/2016, că se impune ca manipularea acestor deșeuri să fie în sarcina unor operatori autorizați.

De asemenea, contestatoarea învederează că subcontractantul SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase: 3811. În acest sens, contestatoarea arată că în raportul procedurii se reține că subcontractantul deține cod CAEN aferent serviciilor de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, fiind indicat codul CAEN 3720, iar în realitate, codul indicat reprezintă recuperarea deșeurilor și resturilor nemetalice reciclabile. Acest cod se referă la Nomenclatorul CAEN (Rev. 1) - Note explicative: prelucrarea deșeurilor și a resturilor nemetalice în materii prime secundare.

Contestatoarea precizează că respectivul cod CAEN aferent serviciilor pentru care se face subcontractarea este 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase, iar după cum reiese din Certificatul constatator nr. 6236/17.03.2016, acest cod CAEN, nu este autorizat în afara sediului social sau a celor secundare în cazul SC ... SRL, altfel că nu se poate realiza transportul și depozitarea deșeurilor din construcții și menajere.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL arată că SC ... SRL nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat, având în vedere cerința de la pct. III.2.3 a) cu privire la partea din contract care este îndeplinită de subcontractanți și specialitatea acestora, prin care se solicită ofertantului să indice printre altele și valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi evacuat/prestat de subcontractanți.

Asocierea criticată nu a indicat, conform acestei cerințe, valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat de subcontractanți, neîndeplinind cerința, astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatoarea critică asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, susținând că nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază. În acest sens, contestatoarea arată că s-a impus, prin clarificarea nr. 72, ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind gestionarea deșeurilor și paza șantierului, ori aceasta poate fi realizată doar de operatori

economici autorizați care dețin anumite autorizații atât pentru transport cât și pentru depozitare deșeuri. Fără a avea autorizate în obiectul de activitate aceste activități specifice, respectiv: depozitare, colectare deșeuri, pază, ofertanții nu pot desfășura aceste activități și implicit nu le pot nici subcontracta, întrucât nu se poate subcontracta/delega o activitate care în mod obiectiv nu poate fi executată pe persoana care face subcontractarea.

Contestatoarea arată că la momentul publicării procedurii de atribuire, respectiv 16.01.2016, art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, prevedea că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”.

O primă observație susținută constant de jurisprudență este că între resursele materiale și umane ale unui subcontractant care pot fi dislocate de la subcontractant la ofertant și capacitatea de exercitare a activității profesionale nu se poate pune semnul egalității, fiind elemente ce se analizează distinct.

Contestatoarea concluzionează, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază, că asocierea declarată câștigătoare, nu avea capacitatea de a desfășură aceste activități și nici nu deține autorizațiile prevăzute de lege pentru activitățile de pază și gestionare a deșeurilor.

Autoarea contestației apreciază că asocierea declarată câștigătoare demonstrează cerințele privind subcontractanții SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, aceste societăți fiind singurele care susțin că ar fi autorizate în acest sens. Pe de altă parte, din Certificatul constatator ONRC al asociaților SC ... SRL și SC ... SRL rezultă că aceste 2 societăți nu au nici măcar obiectele de activitate aferente prestării serviciilor de gestionare a deșeurilor, respectiv pază.

Potrivit Anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011, contestatoarea arată că se poate dovedi îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/ atestatul certificatul solicitat și dacă subcontractantul/subcontractanții execută/prestează, în totalitate, lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/certificatul.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea arată că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu a făcut dovada experienței similare conform pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, întrucât terțul susținător SC ... SRL a prezentat, în dovedirea experienței similare, Contractul nr. 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu ... Ut es ... SRL - ..., privind construire și reabilitare drumuri, poduri și podețe: Sector A Baia Mare-Cicârlău, km 155+125-165+000 și respectiv Sector B Cicârlău-Seim, km 165+000-174+000.

Contestatoarea arată că din actele depuse de terțul susținător SC ... SRL, rezultă că ... Ut es ... SRL-..., nu este autoritate contractantă, ... Ut es Epitoipan SRL-..., nu este beneficiar final, iar terțul SC ... SRL, nu are calitate de subcontractant declarat/asociat/executant.

În speță, cu toate că ... Ut es Epitoipan SRL - ... are calitatea de reprezentant fiscal al JV ... KFT - ... ZRT, contestatoarea apreciază că antreprenorul rămâne JV ... KFT - ... ZRT, această societate fiind singura care avea posibilitatea de a subcontracta lucrarea, iar reprezentantul fiscal ... Ut es Epitoipan SRL - ..., nu substituie societatea în relația cu beneficiarul sau subcontractantul, în ceea ce privește executarea lucrării, conformitatea acesteia, ci doar reprezintă societatea în ceea ce privește înregistrarea în scop de TVA în România. Astfel, mandatul acestei societăți nu este un mandat general ci doar unul limitativ, cu privire la încasarea și virarea către stat a TVA-ului încasat.

În concluzie față de acest aspect, contestatoarea arată că:

- nu există un contract de lucrări încheiat între JV ... KFT - ... ZRT și terțul susținător ... SRL;

- recomandarea din data de 03.07.2014 emisă de ... Ut es ... SRL - ... nu este emisă de o autoritate contractantă sau un client privat în calitate de beneficiar final;

- recomandarea din data de 03.07.2014 emisă de ... Ut es ... SRL - ... nu indică valoarea lucrărilor, perioada și locul execuției lucrărilor.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. VI/11854/12.08.2016 să se facă dovada că lucrările executate în baza Contractului nr. 6R8/33/11.08.2011, sunt lucrările executate și recepționate conform Procesului-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 169/22.10.2015, emis de beneficiarul final ... SA, considerând că ofertantul nu a făcut dovada că lucrările executate de acesta sunt executate pentru beneficiarul final ... SA, iar lucrările executate pentru orice alt beneficiar nu îndeplinesc condiția experienței similare așa cum a fost impusă.

Contestatoarea consideră că cele 2 procese-verbale de recepție, nr. 169/22.10.2015 și nr. 346/03.07.2014, conțin concluzii contradictorii cu privire la conformitatea lucrării.

De altfel, contestatoarea opinează că nici adresele emise de ... SA, nu confirmă faptul că lucrările cuprinse în Procesul-verbal nr. 346/03.07.2014 erau finalizate sau conforme la acel moment. Mai mult, din Dispoziția nr. 756/C/24.03.2016 emisă de dirigintele de șantier, rezultă clar că nici în martie 2016 nu se începuseră lucrările care făceau obiectul Anexei 2 și 3 la Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 169/22.10.2015, din respectiva adresă rezultând clar că data la care urma să se verifice conformitatea lucrărilor nefinalizate era ulterioară datei depunerii ofertelor, respectiv 1 aprilie 2016. În concluzie, actele depuse de către terț nu sunt nici emise și nici contrasemnate de către ....

Un alt aspect învederat Consiliului de către contestatoare, se referă la faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada experienței profesionale

specifice șefului echipei de proiectare. Astfel, contestatoarea arată că pentru șeful de echipă proiectare ..., nu au fost depuse documente edificatoare care să probeze experiența sa profesională în poziția sa de șef echipă proiectare/director echipă proiectare/șef proiectare.

În fapt, șeful de echipă proiectare propus și-a oferit el însuși o recomandare, document care nu poate avea calitatea de a confirma îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, cerință care se putea îndeplini prin depunerea unor acte din partea beneficiarilor respectivelor contracte, care să ateste îndeplinirea cerinței, Recomandarea nr. 178/18.03.2016 fiind emisă de către SC ... SRL, în calitate de executant/proiectant iar nu de către beneficiarul serviciilor așa cum se impunea, SC ... SRL fiind „firma” în care dl. Ciufudean are calitatea de asociat și administrator, regăsindu-ne în situația în care administratorul și-a emis o recomandare.

În ceea ce privește personalul cheie de execuție, contestatoarea arată că pentru lotul 2 și lotul 3 se impune același personal cheie pentru faza de execuție, respectiv: 1 responsabil contract, 2 responsabili tehnici cu execuția, 2 responsabili cu controlul calității și 2 șefi de șantier, astfel că pentru ambele loturi a fost ofertat același personal de execuție. Mai mult decât atât, responsabilul tehnic cu execuția - Purel Daniel și responsabilul cu controlul calității - Filip Maria, au fost declarați ca personal cheie și pentru lotul 1, lot atribuit de autoritatea contractantă aceleiași asocieri.

Suplimentar, contestatoarea precizează că explicația ofertantului conform căreia terțul susținător nominalizat în ofertă va pune la dispoziție și el personal de specialitate nu poate fi reținută, întrucât rolul terțului susținător nu este de a completa personalul ofertantului ci de a substitui ofertantul în cazul în care acesta nu poate executa lucrarea.

Contestatoarea consideră că SC ... SRL nu a făcut, de asemenea, dovada experienței similare pe partea de proiectare. În acest sens, contestatoarea arată că, în speță, comisia de evaluare trebuia să analizeze contractul nr. 17232/28.10.2015 și documentația de atribuire în baza căruia a fost încheiat și să constate că serviciile de proiectare nu sunt finalizate, deoarece includ asistența tehnică, acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă nu i-a acordat documentul constatator privind executarea și calitatea, precizând ca acesta va fi emis după finalizarea lucrărilor. În consecință, nici Procesul-verbal nr. 135/22.12.2015 și nici declarația conform căreia nu se poate obține un document constatator nu pot fi reținute ca documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final în sensul fișei de date pct. III.2.3.a) Experiența similară.

Contestatoarea arată că procesul-verbal de predare primire nr. VB/21128/22/12.2015, nu atestă îndeplinirea serviciilor de proiectare, acestea nefiind finalizate, deoarece includ și asistența tehnică.

În finalul contestației reprezentantul convențional al asocierii SC ... SRL-SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei.

În dovedire contestatoarea a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 418/29 C5/05.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită împuternicirea avocațială nr. 1/21.12.2016 (seria CJ/566034/2016), în original, iar în copie conformă cu originalul, paginile 2-8 ale notificării prealabile (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19728/23.12.2016), adresa nr. VI/19023/14.12.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și dovada asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ... SRL. Totodată, Consiliul a încunoștințat-o cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 10.01.2017, punctul de vedere nr. VI/217/09.01.2017, cu privire la contestația formulată pentru lotul 2. Corespondența a fost înregistrată de către Consiliu sub nr. 1052/10.01.2017.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, potrivit căreia subcontractantul ... SRL nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, autoritatea contractantă arată că nu se susține din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat, pentru partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, specializarea acestora, precum și obligativitatea precizării denumirii subcontractantului, prin indicarea datelor de identificare, denumirea lucrărilor care vor și executate de subcontractant, valoarea lucrărilor, precum și procentul care urmează a fi executate/prestate.

Pentru dovedirea celor de mai sus, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat a fi depus Formular 18, Anexa 1 la formular 18, Anexa 2 la formular 18 - acord de subcontractare, cu NOTA: Acordurile de subcontractare prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contract.

Față de aceste cerințe autoritatea contractantă arată că ele au fost îndeplinite, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL depunând pentru subcontractantul nominalizat SC ... SRL următoarele:

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - Formular 18;
- Anexa 1 la formular 18;
- Anexa 2 la formular 18 - Acord subcontractare nr. 1663/15.03.2016 cu SC ... SRL;
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 - Formular 4;
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 6236/17.03.2016 emis de ONRC - ORC Bistrița - Năsăud cu cod CAEN rev 2 - autorizat 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase (pag. 348 din calificarea SC ... SRL). Într-adevăr, în raportul procedurii s-a înscris din eroare doar codul CAEN (rev. 2) - 3720 servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, însă după cum se poate observa din certificatul constatator nr. 6236/17.03.2016, depus la dosar,

există autorizat codul 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase, prin urmare critica nu se susține.

- Nu s-au cerut niciun fel de autorizări speciale privind gestionarea deșeurilor pentru ofertanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că prin raportare la fișa de date și documentele depuse aflate în dosarul de calificare al asocierii SC ... SRL-SC ... SRL, evaluarea s-a făcut corect, corelat cu cerințele din fișa de date, în ceea ce privește subcontractanții, cerința fiind îndeplinită iar critica este nefondată.

Cu privire la cea de-a doua critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, potrivit căreia asocierea nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat, autoritatea contractantă arată că nici această critică nu se susține, întrucât au fost nominalizați următorii subcontractanți:

- SC ... SRL - pentru parte de proiectare - întocmire documentații și proiectare pentru realizarea trecerilor la nivel de cale ferată, Acord de subcontractare, nr. 173/16.03.20165 (dosar SC ... SRL Calificare pag. 78) cu o valoare de 7.500 lei, fără TVA. Pentru partea de execuție - execuția amenajare CF, Acord de subcontractare nr. 1667/15.03.2016 (dosar SC ... SRL pag.329 Calificare), cu o valoare de 21.563,83 lei, fără TVA.

- SC ... SRL - pentru servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, Acord subcontractare nr. 1663/15.03.2016 cu SC ... SRL (dosar SC ... SRL pag. 343 Calificare) cu o valoare de 12.500 lei, fără TVA.

- SC ... SRL - pentru servicii de pază - Acord subcontractare nr. 1719/17.03.2016 cu SC ... SRL (dosar SC ... pag. 351 Calificare) cu o valoare de 131.760 lei fără TVA.

- SC Medinstal Proiectare Instalații Protecția Mediului SRL - pentru servicii de verificare proiect de către verificator atestat - Acord de subcontractare nr. 1956/25.03.2016 cu SC ... SRL (dosar SC ... SRL Calificare pag. 91), cu o valoare de 13.982,22 lei, fără TVA.

Cu privire la critica adusă evaluării ofertei câștigătoare prin care se critică faptul că asociații SC ... SRL – SC ... SRL, nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază, autoritatea contractantă arată că, prin clarificarea nr. 72/VI/3754/14.03.2016, formulată ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 168/08.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/3754/09.03.2016, invocată în susținerea criticii aduse de contestatoare, s-a solicitat să se precizeze dacă se vor prevedea costuri cu paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, răspunsul fiind: „Da, se vor respecta prevederile legale în vigoare”. Prin urmare, clarificarea era legată de costuri și nu de deținerea unor autorizații de către operatorii economici, astfel că, în speță, critica apare fără temei. Mai mult, autoritatea contractantă arată că prevederile legale la care se referă în răspunsul

formulat la clarificarea nr. 72, sunt cele din HG nr. 28/2008, invocând în acest sens practica instanțelor naționale.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii SC ... SRL-SC ... SRL, potrivit căreia asocierea nu a făcut dovada experienței similare în ceea privește susținerea terțului operator economic SC ... SRL, care a prezentat contractul nr. 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu ... Ut es ... SRL ...-..., având ca obiect „Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare - Cicârlău, km 155+125-165+000 și sector B Cicârlău-Seini, km 165+000-174+000”, autoritatea contractantă arată că, în speță, a fost îndeplinită cerința privind susținerea terțului privind experiența similară pentru execuție solicitată prin fișa de date pct. III.2.3.a), având în vedere dovedirea îndeplinirii acesteia cu următoarele documente:

- Contractul declarat ca experiență similară în Formularul 11 - Experiența similară (pag. 11 din calificarea SC ... SRL), este contractul nr. 6R8/33/11.08.2011, încheiat cu ... Ut es ... SRL ...-... având ca obiect: Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare Cicârlău, km 155+125-165+000 și sector B Cicârlău, km 165+000-174+000:

- Beneficiar: ... Ut es ... SRL ... ...;

- Contractant unic: ... SRL;

- Valoare inițială de contract: 32.000.000 lei fără TVA modificată prin mai multe acte adiționale;

- Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014 (pag. 44 calificare SC ... SRL) cu o valoare declarată ca executată a contractului de 35.985.494,53 lei, fără TVA, emis de antreprenorul general ... Ut es ... SRL ... ... pentru executantul ... SRL;

- Recomandare din data de 03.07.2014 emisă de antreprenor - ... pentru SC ... SRL(pag. 45 calificare SC ... SRL) prin care se certifică faptul că lucrările executate de terțul susținător SC ... SRL sunt la standardul de calitate cerut în contract;

- Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015, emis de ... (pag. 46 calificare SC ... SRL) însoțit de Anexa 1 din octombrie 2015, Anexa 2 din octombrie 2015 - cu precizarea lucrărilor care nu au fost executate și Anexa 3 din octombrie 2015 - cu precizarea lucrărilor ce nu respectă prevederile proiectului;

- Contract nr. 6R8/34496/19.08.2009 încheiat între ... și JV ... & ... ZRT (pag. 52 calificare SC ... SRL);

- Memorandum la contractul nr. 6R8/34496/19.08.2009 cu traducere autorizată;

- înțelegere contractuală încheiată între ... și JV ... KFT -... ZRT pentru execuție obiectiv;

- Decizia asociatului unic din 29.08.2013 de schimbare a denumirii din SC ... SRL în SC ... SRL;

- Certificat nr. 21816/30.08.2013 și rezoluția nr. 7111/03.09.2013.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului prin adresa nr. VI/6851/10.05.2016 să facă dovada că pentru Contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, executat de terțul susținător SC ... SRL au fost executate și recepționate lucrările nominalizate în Anexa 2 și respectiv 3

la procesul-verbal din octombrie 2015. Ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. VI/7261/16.05.2016, prin care a arătat că între ... în calitate de angajator și asocierea JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ..., s-a încheiat Contractul nr. 92/19.08.2009, privind „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare - Livada și DN 1 C Baia Mare - Livada - Halmeu EU, Contract nr. 6R8”. Autoritatea contractantă arată că, acest contract, din punct de vedere administrativ, a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare de la A-G, iar pentru justificarea experienței similare în cadrul prezentei proceduri a fost depus Angajamentul terțului susținător SC ... SRL, reprezentând Contract nr. 6R8/33/11.08.2011, încheiat cu antreprenorul, având ca obiect - Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare - Cicârlău km 155+125-160+000 și sector B Cicârlău-Seini km 160+000-174+000”. Autoritatea contractantă arată că, prin acest contract, terțul susținător SC ... SRL a realizat doar sectorul A - Baia Mare - Cicârlău km 155+125-160+000 și sectorul B - Cicârlău-Seini km 160+000-174+000, restul sectoarelor fiind realizate de alte entități.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că asocierea a transmis și anexat adresa nr. 756/C/24.03/2016 emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului, în care se precizează că începerea Lucrărilor din Anexa 2 și 3 este prevăzută pentru 1 aprilie 2016.

A arătat și anexat, de asemenea, adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ... prin DRDP, prin care se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8” și că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015, (...), dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125-174+000”.

Din analiza documentelor transmise, autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- Din adresa nr. 756/C/24.03/2016, emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului, reiese faptul că s-a decalat începerea lucrărilor care fac obiectul Anexei 2 și 3 la Procesul-verbal de recepție, până la 1 aprilie 2016;
- Din adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ... SA prin DRDP Cluj, se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8” și că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015, (...), dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125-174+000”.

Astfel, rezultă clar că lucrările care fac obiectul anexei 2 și 3 nu vizează și nu se referă la loturile A și B, lucrări cuprinse între km 155+125-174+000.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la două decizii pronunțate de CNSC în spețe similare.

Cu privire la critica formulată în ceea ce-l privește pe șeful echipei proiectare – dl. ..., în sensul că nu s-a făcut dovada experienței profesionale specifice, autoritatea contractantă arată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, pe de o parte, în fișa de date, cap. III.2.3.a), pentru proiectare, s-a solicitat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară: a) diplomă de licență care să confirme îndeplinirea condiției, b) diplomă de licență/autorizări/atestate/certificate sau orice documente care să confirme îndeplinirea cerinței, iar pe de altă parte, în scopul dovedirii experienței similare pentru proiectare, ofertantul câștigător a depus contractul nr. 17232/28.10.2015 încheiat cu Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare DJ171, km0+000-39+520 Uriu-limită de județ Maramureș-Obiect 3, Km 28+617, Târlișua-limită județ Maramureș", iar așa cum rezultă și din contract, partea de proiectare a fost realizată de către SC ... SRL - asociat în acest contract, iar șef de proiect/coordonator proiect/responsabil proiect a fost dl. .... Întrucât, dl. ... este și administratorul SC ... SRL, a emis recomandarea privind experiența profesională specifică ca și responsabil coordonator proiectare - șef proiect cu participarea în mai multe contracte dintre care unul realizat pentru Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, contract a cărui îndeplinire este atestată de contractul de lucrări nr. 17232/28.10.2015 și de Procesul-verbal de predare primire documentație aferentă serviciilor de proiectare având nr. 135/22.12.2015. Din interpretarea documentelor ante-menționate, aflate în oferta depusă, respectiv documentele de calificare, raportat la cerințele din fișa de date, autoritatea contractantă consideră că cerința a fost îndeplinită, sens în care consideră critica autoarei contestației ca fiind nefondată.

Cu referire la critica adusă personalului cheie de execuție pentru fiecare lot, autoritatea contractantă precizează că procedura aferentă lotului 1, este una diferită față de prezenta procedură, iar autoritatea contractantă nu poate restricționa, în mod legal, participarea unui ofertant care a propus același personal cheie la două proceduri diferite. Mai mult, prin Clarificarea nr. 25, a fost precizat faptul că, în cadrul acestei proceduri, ofertanții pot propune același personal cheie pentru toate loturile, în speță, asocierea declarată câștigătoare ofertând același personal cheie pe toate cele trei loturi.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul solicitărilor de clarificări formulate în etapa de evaluare la lotul 2, nu a adresat nicio solicitare de clarificare cu privire la personal, așa cum susține contestatoarea, solicitări de clarificări cu privire la personalul cheie fiind transmise doar cu ocazia evaluării la lotul 3 al procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că a formulat prin adresa nr. VI/18468/06.12.2016, următoarele solicitări de clarificări adresate ofertantului criticat: „Întrucât în oferta depusă se găsește nominalizat pentru execuția lucrărilor același personal cheie (atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 3), vă solicităm ca în cazul în care ați putea fi potențial câștigător pe lotul 2 cât și pe lotul 3, să faceți dovada că personalul nominalizat poate duce la îndeplinire cele două contracte, prin prezentarea unui grafic din care să reiasă alocarea resurselor în vederea

îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a tuturor contractelor respective, corelate cu Declarația de disponibilitate completate conform Formularului 16, așa cum este precizat în răspunsul la Clarificarea 25 publicată în SEAP în data de 11.02.2016". Ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. VI/18742/09.12.2016, arătând că a propus același personal de execuție având în vedere că cele 2 contracte/loturi sunt apropiate (distanța medie între ele fiind cca. 30 km), personalul de execuție menționat având capacitatea de a-și îndeplini atribuțiile pentru care a fost nominalizat și pentru care a completat Declarații de conformitate - Formular nr 16. Autoritatea contractantă precizează că a fost anexat și Graficul de distribuție a orelor de lucru pentru personalul cheie, din care reiese alocarea resurselor în conformitate cu graficul de execuție propus, în vederea „îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a celor două obiective".

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns, prin aceea că terțul susținător nominalizat în oferta depusă, SC ... SRL pune la dispoziție personalul cheie solicitat, dacă este cazul (și nu îl depune în completare, așa cum eronat a afirmat contestatoarea, precizând numele și funcția pentru fiecare poziție solicitată, astfel: RTE domeniul II - ... și ...; responsabil de contract, Responsabil calitate CQ, șef șantier: ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...).

Referitor la critica privind lipsa experienței similare pe partea de proiectare, dată de nefinalizarea serviciilor de proiectare în contractul 17232/28.10.2015 încheiat cu Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, „Servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare DJ171, km 0+000-39+520 Uriu-limită de județ Maramureș-Obiect 3, Km 28+617, Târlișua-limită județ Maramureș," pe motiv că acestea includ și asistență tehnică, considerent pentru care autoritatea contractantă nu i-ar fi acordat documentul constatator privind executarea și calitatea precizând că acesta va fi emis după finalizarea lucrării, ... precizează că aceasta este nefondată, luând în considerare faptul că, în speță, contractul nr. 17232/28.10.2015 încheiat cu Consiliul Județean Bistrița-Năsăud „Servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare DJ171,km0+000-39+520 Uriu-limită de județ Maramaureș-Obiect 3, Km 28+617, Târlișua-limită județ Maramureș", are două componente: proiectare - cu termen de prestare a serviciilor conform art.7.2 alin. (1) din contract de 60 de zile de la ordinul de începere; execuție - 36 de luni. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu fișa de date, Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, „Experiența similară pentru proiectare", ofertantul va prezenta Formular 11 însoțit de documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, tot prin fișa de date, s-a stabilit că se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă, iar prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării.

Autoritatea contractantă mai arată că documentul edificator în dovedirea îndeplinirii cerinței sus arătate, este Procesul-verbal de predare primire documentație aferentă serviciilor de proiectare nr. 135/22.12.2015 din care rezultă că documentațiile obiect al contractului, s-au predat în conformitate cu clauzele contractuale.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă, cu privire la petitul contestatoarei de completare a contestației după studierea dosarului achiziției, solicită respingerea acestuia, întrucât prin concluzii scrise, nu se mai pot formula critici noi, cel mult putând fi dezvoltate criticile formulate prin intermediul contestației.

La data de 17.01.2017, Consiliu a înregistrat sub nr. 1979, răspunsul contestatoarei cu privire la solicitările Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 55/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 795/09.01.2017, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor comunicate.

SC ... SRL apreciază că are un interes legitim, născut, actual și direct pentru formularea cererii de intervenție, pentru că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că subcontractantul SC ... SRL, nu deține autorizațiile impuse legal pentru a desfășura serviciile de transport și depozitare a deșeurilor rezultate din construcții și menajere, indicate în contestație la punctele 1 și 2, intervenienta solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

SC ... SRL precizează că anterior datei limită de depunere a ofertei, ca urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă, prin Clarificarea nr. 72, a precizat faptul că, în referire la cap. 5, pct. 5.1.2. - Organizare de șantier, ofertanții, pentru a depune o ofertă conformă, au obligația de a oferta/cota cheltuielile privind costurile cu paza șantierului și gestionarea deșeurilor rezultate în urma șantierului - lucrărilor în conformitate cu prevederile legale.

Raportat și la răspunsul nr. 1 din această clarificare, SC ... SRL arată că pentru a depune o ofertă conformă a declarat ca subcontractor pe SC ... SRL, care urmează să desfășoare activitatea de transport și depozitare a deșeurilor rezultate din șantier la un depozit ecologic. SC ... SRL precizează că SC ... SRL, este autorizat să desfășoare aceste activități, conform mențiunii din cadrul Certificatului constatator emis de către ONRC Bistrița Năsăud, având autorizat obiectul de activitate 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase. Mai mult, acest subcontractant, deține atât Autorizație de Mediu pentru această activitate cât și licență de transport pentru aceste deșeuri nepericuloase.

SC ... SRL arată că susținerile din cadrul contestației privind necesitatea unei autorizații pentru deținerea unui depozit ecologic precum și cele referitoare la deținerea unei licențe ANRSC, pentru colectarea deșeurilor, sunt neîntemeiate, deoarece aceste documente nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă și totodată nu au reieșit din considerentele Deciziei nr. 2260/2016 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 1181/33/2016, care se referă la manipularea acestor deșeuri de către o entitate autorizată.

SC ... SRL arată că nu s-a reținut faptul că operatorul economic autorizat pentru manipularea deșeurilor din șantier, trebuie să dețină un depozit ecologic autorizat, ci s-a impus doar cotarea cheltuielilor cu salubrizarea și taxa de depozit ecologic, precum și faptul că operatorul economic care manipulează aceste deșeuri până la depozitul ecologic să fie autorizat.

SC ... SRL consideră că, așa cum practica constantă a relevat, nu este esențial ca operatorul economic să fie autorizat să desfășoare activitatea cerută atât la sediul social cât și la terți, esențial este să fie autorizat să desfășoare activitățile solicitate.

Intervenienta arată că autoarea contestației a formulat critica privind lipsa autorizației subcontractorului său, de a manipula (transporta) deșeurile rezultate din șantier, invocându-și propria neconformitate a ofertei, deoarece nici un membru al asocierii nu este autorizat să desfășoare aceste activități, precum și faptul că nu a declarat nici un subcontractor autorizat pentru această activitate.

Cu privire la critica referitoare la faptul că SC ... SRL nu a declarat pentru subcontractanți valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat, intervenienta solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a acesteia, întrucât autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției, a solicitat ofertanților, ca în cazul în care o parte din lucrările ce urmează a fi executate se vor realiza prin subcontractanți să prezinte: „Formular 18, Anexa 1 la formular 18, Anexa 2 la formular 18 - acord de subcontractare. Notă: Acordurile de subcontractare prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contract”. Astfel, având în vedere că anumite lucrări din cadrul proiectului vor fi executate de alți operatori economici, SC ... SRL precizează că a încheiat cu aceștia acorduri de subcontractare, în care a precizat atât activitatea ce urmează a fi executată cât și valoarea lucrărilor.

Astfel, în cadrul acordurilor de subcontractare pentru fiecare subcontractant s-a precizat valoarea lucrărilor ce urmează a fi executată de aceștia, astfel: SC ... SRL cu un preț de 21.563,83 lei, SC ... SRL cu un preț de 12.500,00 lei, iar SC ... SRL cu un preț de 131.760 lei.

SC ... SRL arată că în cadrul fișei de date a achiziției, cerințele de calificare și selecție sunt menționate de către autoritatea contractantă în partea stângă a tabelului iar modalitatea de îndeplinire a acestora este precizată în partea dreaptă a tabelului.

Intervenienta arată că, respectând documentația de atribuire și solicitările autorității contractante s-a întocmit și depus Formularul 18, cu Anexele 1 și 2 conform modelului dat de către autoritatea contractantă, iar în aceste formulare nu există obligația de a preciza procentul din valoarea totală a lucrărilor, însă acesta rezultă dintr-un calcul simplu raportat la faptul că în acordurile de subcontractare s-a prevăzut valoarea acestor lucrări. Cu toate că nu s-a solicitat precizarea procentului ce reprezintă lucrările de subcontractare, această chestiune poate fi încadrată eventual într-o eroare de formă, care nu duce la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei. Mai mult decât atât, intervenienta arată că, în conformitate cu precizările din fișa de date,

acordurile de subcontractare reprezintă anexe la contract, sens în care nu se poate afirma că SC ... SRL nu a declarat valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate de către subcontractanții declarați.

Cu privire la critica referitoare la faptul că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activități profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitatea de gestionare a deșeurilor și paza, intervenienta solicită respingerea acestei critici, ca neîntemeiată și nefondată.

SC ... SRL arată că oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, este o ofertă comună, depusă de un grup de operatori SC ... SRL și SC ... SRL, cu subcontractori SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, iar prezentarea autorizațiilor pentru realizarea serviciilor de transport al deșeurilor și depozitarea lor precum și de pază nu a fost o cerință de calificare, ci o fost o cerință privind conformitatea ofertei depuse, iar realizarea acestor activități prin societăți autorizate în acest sens, reprezintă o resursă tehnică ce trebuie deținută de către ofertant și nu o cerință de calificare.

Cu privire la critica referitoare la faptul că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară conform pct. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de datei, intervenienta solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată. Astfel, în ceea ce privește critica privind lipsa experienței similare privind execuția lucrărilor, intervenienta arată că în cadrul documentelor de calificare, societatea sa, a depus mai multe înscrisuri doveditoare, la data depunerii ofertelor și în urma solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractantă, pentru justificarea experienței similare. Totodată SC ... SRL precizează că din partea beneficiarului final ... a depus documente emise pe numele antreprenorului general.

Intervenienta arată că între ... SA, în calitate de angajator, și asocierea JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ..., s-a încheiat Contractul nr. 92/19.08.2009, privind „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare-Livada și DN 1 C Baia Mare - Livada - Halmeu EU, CONTRACT 6R8”, iar acest contract din punct de vedere administrativ, a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare de la A-G. Terțul susținător pentru justificarea experienței similare a depus Contractul nr. 6R8/33/11.08.2011, încheiat cu ... Ut ES ... SRL ... - prin ..., în calitate de reprezentant al antreprenorului General JV ... KFT - ... ZRT, având ca obiect - Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare - Cicârlău km 155+125-160+000 și sector B Cicârlău - Seini km 160+000-174+000”. Conform acestui contract, terțul susținător SC ... SRL (fostă ... SRL) a realizat doar sectorul A Baia Mare - Cicârlău km 155+125-160+ 000 și sectorul B Cicârlău-Seini km 160+000 - 174+000, restul sectoarelor fiind realizate de alte entități.

De asemenea, în acest sens intervenienta arată că în conformitate cu adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ... SA prin DRDP Cluj, în calitate de consultant, se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrajul 155+125-174+000, „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8”.

SC ... SRL arată că în documentele anexe justificării experienței similare, s-a depus Procesul-verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015, emis de către ... SA, pentru toată lucrarea, în speță, pentru toate loturile/sectoarele de la A-G. Lucrările menționate în cadrul Anexei nr. 2 la Procesul-verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015, sunt pentru tot obiectivul „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare - Livada și DN 1 C Baia Mare - Livada - Halmeu EU, CONTRACT 6R8", iar „acestea nu vizează și nu se referă la lotul A și B, executat de către terțul nostru susținător conform Contractului nr. 6R8/33 din 11.08.2011, având ca obiect-Construcție și 7 reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare - Cicârlău km 155+125 -160+000 și sector B Cicârlău-Seini km 160+000-174+000". Acest aspect reiese din adresa nr. 33923/30.04.2015, emisă de către ... SA prin DRDP Cluj, în calitate de consultant, prin care se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrajul 155+125-174+000, „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8".

SC ... SRL arată că raportat la adresa nr. 33923/30.04.2015, emisă de către ... SA prin DRDP Cluj, rezultă că lucrările cuprinse în Contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, având ca obiect „Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe-sector A Baia Mare-Cicârlău km 155+125-160+000 și sector B Cicârlău-Seini km 160+000-174+000", „sunt conforme, finalizate și respectă cerințele contractuale".

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL face trimitere la spețe similare, în care s-a pronunțat Consiliul.

SC ... SRL arată că, în contradicție cu susținerile contestatoarei, adresa nr. 33923/30.04.2015, emisă de ..., este emisă pe numele antreprenorului general, confirmă natura lucrărilor și conformitatea acestora, valoarea fiind cea precizată în contract și actele adiționale.

Intervenienta consideră că nu se poate reține critica autoarei contestației referitoare la obligativitatea întocmirii unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor între ... Ut ES ... SRL ... ... și ... SRL (actualmente ... SRL terțul susținător) în conformitate cu prevederile HG nr. 273/1994, deoarece această obligație este doar în relația dintre o autoritate contractantă și executant, și nu între operatori economici privați.

Raportat la critica privind lipsa experienței similare profesionale a șefului echipei de proiectare propus, SC ... SRL arată că dl. ... este și administratorul SC ... SRL, sens în care a emis și recomandarea/certificarea faptului că acesta a fost șef proiect/ responsabil/coordonator de proiect în cadrul contractului nr. 17232/28.10.2015 încheiat asocierea SC ... – SC ... SRL, având ca obiect „Modernizare DJ 171, km 0+00 - 39 +520, Uriu - lim. jud. Maramureș - Obiect 3, km.28+ 617 - 39+520, Târlișua - lim. jud. Maramureș", cu autoritatea contractantă ....

SC ... SRL consideră că este absurd ca recomandările emise de către SC ... SRL, să fie semnate de o altă persoană decât administratorul societății.

Raportat la critica privind personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, SC ... SRL consideră că față de această critică, trebuie făcută precizarea că, în speță, este vorba despre două proceduri distincte. Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă în mod legal nu poate restricționa participarea ofertantului care a propus același personal cheie la două proceduri de achiziție distincte.

SC ... SRL arată că în cadrul solicitărilor de clarificări pentru acest lot 2, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la personal, așa cum eronat susține contestatoarea. În cadrul solicitărilor de clarificări pentru lotul 3, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la personalul cheie iar prin răspunsul oferit a prezentat graficul cerut pentru personalul cheie. Totodată, intervenienta arată că în cadrul răspunsului la clarificare a arătat faptul că în situația în care societatea sa întâmpină dificultăți în realizarea contractului, terțul susținător s-a angajat să pună la dispoziția sa, personalul cheie solicitat pentru a putea realiza contractul și nu a afirmat faptul că acest personal este în completarea celui propus, așa cum eronat se susține.

Raportat la critica privind lipsa experienței similare referitoare la proiectare, SC ... SRL arată că, adresele nr. VB/21128/22.12.2015, nr. VB /4101/28.03.2016, ..., confirmă realizarea serviciilor de proiectare realizate de către SC ... SRL.

Cu privire la solicitarea de completare a contestației formulate după studierea dosarului achiziției publice, SC ... SRL solicită respingerea acestei cereri, deoarece așa cum practica constantă a statuat, prin intermediul eventualelor concluzii scrise nu se pot aduce/formula critici noi, ci cel mult detalia criticile menționate în contestația depusă în termenul legal.

În finalul cererii de intervenție asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei.

Prin adresa neînregistrată, datată la emitentă „Cluj Napoca, 11 ianuarie 2017”, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1297/12.01.2017 și transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 1399/12.01.2017, SC ... SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, prin care, cu privire la faptul că subcontractantul ... SRL nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, precizează că prin clarificarea nr. 72, ofertanților li s-a impus să includă cheltuielile privind gestionarea deșeurilor în costurile cu organizarea de șantier, implicit ofertanții care și-au asumat acest cost aveau obligația de a efectua această activitate fie în nume propriu, fie prin subcontractanți.

SC ... SRL arată că activitatea de gestionare a deșeurilor presupune existența unor autorizări, care se dovedesc cu deținerea unei autorizații de mediu și licență pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, deținerea unei licențe pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

SC ... SRL arată că ofertantul a depus, pentru serviciile transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, Acordul de subcontractare nr.

1663/15.03.2016 încheiat cu SC ... SRL., iar din cererea de intervenție depusă de ofertantul declarat câștigător reiese că subcontractantul nu deține o licență ANRSC pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări. Sigura licență care dă dreptul efectuării acestor servicii de colectare, transport și depozitare a deșeurilor este cea eliberată de ANRSC, licență pe care subcontractantul declarat nu o deține. Implicit, acesta nu poate efectua operațiunile de colectare, transport și depozitare a deșeurilor.

Contestatoarea arată că deși în contractul cu ... SRL apare expres că acesta va desfășura și activitatea de depozitare, în realitate acesta nu poate desfășura această activitate, ci doar pe cea de manipulare, strict conform susținerilor intervenientei. Astfel, pentru activitatea de depozitare nici măcar nu se susține că ar fi efectuată de ofertantă sau de subcontractant.

Cu privire la faptul că subcontractantul ... SRL, nu are autorizat codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase 3811, contestatoarea susține că după cum reiese din Certificatul constatator nr. 6236/17.03.2016, codul CAEN 3811 nu este autorizat la pct. „Sedii și/sau activități autorizate”, mai exact în afara sediului social sau a celor secundare. În concluzie, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Cu privire la faptul că asocierea nu a indicat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat, SC ... SRL arată că asocierea nu a indicat, conform acestei cerințe, valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat de subcontractanți, neîndeplinind cerința astfel cum aceasta a fost formulată.

Cu privire la faptul că asociații SC ... SRL - ... SRL nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază, contestatoarea arată că asocierea nu este autorizată să efectueze activități de pază - Cod CAEN 8020, activități de transport și depozitare deșeuri - Cod CAEN 3811, proiectare pentru realizarea trecerilor la nivel de cale ferată.

În ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază, asocierea declarată câștigătoare nu avea capacitatea de a desfășura aceste activități și nici nu deține autorizațiile prevăzute de lege pentru activitățile de pază și gestionare a deșeurilor.

SC ... SRL arată că asocierea declarată câștigătoare demonstrează aceste cerințe prin subcontractanții ... respectiv ... SRL, aceste societăți fiind singurele care susțin că ar fi autorizate în acest sens. Potrivit Anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011, se poate dovedi îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/ prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/atestatul certificatul solicitat și dacă subcontractantul/subcontractanții execută/ prestează în totalitate

lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/ atestatul/certificatul.

SC ... SRL consideră că asocierea nu a făcut dovada experienței similare, conform pct. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, în acest sens, contestatoarea menționând o serie de înscrisuri, din care rezultă că:

- ... Ut es ... SRL - ... nu este autoritate contractantă;
- ... Ut es ... SRL - ... nu este beneficiar final;
- Terțul ... SRL nu are calitate de subcontractant declarat/asociat/executant.

În acest sens, contestatoarea arată că legea prevede faptul că există obligația declarării subcontractanților de la momentul depunerii ofertei, făcându-se referire la art. 96 din HG nr. 925/2006 și art. 316 alin. (7) din Codul Fiscal.

SC ... SRL consideră că ofertantul nu a făcut dovada că lucrările executate de acesta sunt lucrările executate pentru beneficiarul final ... SA, iar lucrările executate pentru orice alt beneficiar nu îndeplinesc condiția experienței similare așa cum a fost impusă.

Autoarea contestației, reiterând susținerile din contestație, apreciază că SC ... SRL nu a făcut dovada experienței profesionale specifice șefului echipei de proiectare, cerință care se putea îndeplini prin depunerea unor acte din partea beneficiarilor respectivelor contracte, care să ateste îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, contestatoarea reiterează criticile din contestație, arătând că explicația ofertantului conform căreia terțul susținător nominalizat în ofertă va pune la dispoziție și el personal de specialitate nu poate fi reținută, întrucât rolul terțului susținător nu este de a completa personalul ofertantului ci de a substitui ofertantul în cazul în care acesta nu poate executa lucrarea.

În ceea ce privește experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să analizeze contractul nr. 17232/28.10.2015 și documentația de atribuire în baza căruia a fost încheiat și să constate ca serviciile de proiectare nu sunt finalizate deoarece includ asistență tehnică. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă nu i-a acordat documentul constatator privind executarea și calitatea precizând că acesta va fi emis după finalizarea lucrărilor. În consecință nici procesul-verbal nr. 135/22.12.2015 și nici declarația conform căreia nu se poate obține un document constatator nu pot fi reținute ca documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final, în sensul fișei de date, pct. III.2.3.a - Experiența similară. Procesul-verbal de predare primire nr. VB/21128/22/12.2015 nu atestă îndeplinirea serviciilor de proiectare, acestea nefiind finalizate deoarece includ și asistență tehnică.

Autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. VI/217/09.01.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL-SC ... SRL, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării

contestației formulată pentru lotul 2. Corespondența a fost înregistrată de către Consiliu sub nr. 1467/13.01.2017.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa de înaintare nr. VI/749/17.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2483/20.01.2017, documentele necesare soluționării contestațiilor formulate pentru lotul 2.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. VI/650/16.01.2017, cu privire la contestația formulată de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, împreună cu un set de documente necesare soluționării contestației formulată pentru lotul 2. Corespondența a fost înregistrată de către Consiliu sub nr. 2485/20.01.2017.

Prin adresele nr. 3647/29/32/77/78/115/125/129 C5/31.01.2017 și nr. 3715/29/32/77/78/115/125/129 C5/31.01.2017, Consiliul a invitat asocierea SC ... SRL - SC ... SRL să studieze dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 3644/29/32/77/78/115/125/129 C5/31.01.2017, Consiliul a invitat asocierea SC ... SRL - SC ... SRL să studieze dosarul cauzei în data de 02.02.2017.

La data de 02.02.2017, reprezentantul asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a studiat și obținut fotocopii din dosarul cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 414/03.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4070/03.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat „concluzii scrise” după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care precizează că își menține, în totalitate, apărările și susținerile din cadrul cererii de intervenție formulate, de la punctele 1-3, însă raportat la mențiunile din cadrul întâmpinării la cererea de intervenție, din cadrul punctului 4, precizează că autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, a solicitat prin cerința III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, următoarele: A) Pentru persoanele juridice române – „Prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, și că obiectul de activitate al ofertantului autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției. Dovada autorizării va trebui să reiasă din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. Sedii și/sau activități autorizate, respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat pentru domeniul ce face obiectul achiziției, informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Notă: în cazul în care la o procedură de achiziție publică participă un grup de operatori economici care depun ofertă comună cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asociației pentru partea din contract pe care o realizează”. În acest sens, intervenienta reiterează susținerile din cererea de intervenție.

Suplimentar față de apărările formulate în cadrul cererii de intervenție, raportat la întâmpinarea la cererea de intervenție, SC ... SRL arată că asociatul său, are în obiectul de activitate secundar, atât obiectul 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase, cât și obiectul 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare.

Raportat la faptul că aceste servicii de transport al deșeurilor și de pază se realizează de către subcontractori, nu se poate reține lipsa autorizațiilor necesare pentru prestarea activităților. Având în vedere aceste aspecte, intervenienta consideră că nu se poate reține faptul că asocierea sa ar fi depus o ofertă neconformă, deoarece deține autorizațiile necesare realizării celor două activități prin cei doi subcontractanți.

Cu privire la critica referitoare la faptul că asocierea sa nu îndeplinește cerințele privind experiența similară conform pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenienta precizează că prin Memorandumul, încheiat între JV ... KFT - ... ZRT și ..., ... Ut ES ... SRL ... - ... a fost desemnat reprezentantul asocierii JV ... KFT - ... ZRT, cu privire la contractul în discuție.

Intervenienta apreciază că nu se poate reține critica contestatoarei referitoare la obligativitatea întocmirii unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor între ... Ut ES ... SRL ... ... și ... SRL, în conformitate cu prevederile HG nr. 273/1994, deoarece această obligație este doar în relația dintre o autoritate contractantă și executant, și nu între operatori economici privați.

Raportat la critica privind lipsa experienței similare profesionale a șefului echipei de proiectare propus, intervenienta arată că în toate documentele întocmite de către ... SRL, în cadrul contractului nr. 17232/28.10.2015 și depuse la ..., dl. ..., a fost menționat în calitate de șef proiect/responsabil/coordonator de proiect, iar autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, în cazul în care avea anumite dubii cu privire la calitatea expertului propus, putea și avea posibilitatea de a verifica proiectul ce a făcut obiectul contractului nr. 17232/28.10.2015.

Raportat la critica privind ofertarea aceluiași Personal cheie de execuție pentru fiecare lot, intervenienta precizează că își menține, în totalitate, apărările și susținerile din cadrul cererii de intervenție formulate.

Raportat la critica privind lipsa experienței similare privind partea de proiectare intervenienta arată că a depus contractul nr. 17232/28.10.2015 încheiat de asocierea ... - ... SRL cu ... și a depus Procesul-verbal de predare-primire a proiectului tehnic nr. VB/21128/22.12.2015, prin care se face dovada faptului că acest proiect s-a predat autorități contractante, în calitate de beneficiar și adresa nr. VB /4101/28.03.2016, prin care beneficiarul confirmă faptul că asociatul SC ... SRL, a predat proiectul tehnic în termenele stabilite prin contract, îndeplinind cerința de calificare în discuție.

În final, intervenienta arată că prin adresele nr. VB/21128/22.12.2015, nr. VB/4101/28.03.2016, JUDEȚUL BISTRIȚA -NĂSĂUD, confirmă realizarea serviciilor de proiectare realizate de către ... SRL.

Prin adresa nr. 4289/29 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri asocierii SC ... SRL-SC ... SRL, cu privire la concluziile scrise nr. 414/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 4290/29 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susținerii autorității contractante, cu privire la concluziile scrise nr. 414/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

La data de 09.02.2017, doamna Voinea Alina Valentina în calitate de delegat al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a studiat și obținut fotocopii din dosarul cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa neînregistrată, dată de emitentă „Cluj-Napoca, 8 februarie 2017”, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 4751/08.02.2017, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat „note de concluzii”, prin care a precizat faptul că menține integral criticile de la punctele 1, 2 și 3 din contestația sa, cu privire la faptul că subcontractantul ... SRL nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, nu deține codul CAEN corespunzător precum și cu privire la faptul că nu asocierea declarată câștigătoare nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat.

Cu privire la faptul că asociații SC ... SRL–SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază, contestatoarea arată că asocierea declarată câștigătoare nu este autorizată să efectueze activități de pază - Cod CAEN 8020, activități de transport și depozitare deșeuri - Cod CAEN 3811 și, respectiv, proiectare pentru realizarea trecerilor la nivel de cale ferată.

Contestatoarea precizează că cerința privind resursele nu poate fi îndeplinită prin subcontractant, respectiv nu se poate reține cumularea resurselor între ofertant și subcontractant întrucât nu este vorba de o resursă în sensul legii, textul art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 nu este aplicabil deoarece vizează situația ofertei depuse de mai mulți operatori economici, respectiv asociații nu sunt scutiți de îndeplinirea cerinței privind depunerea diferitelor autorizații prin prezentarea lor de către subcontractanți deoarece potrivit Anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011 se constată că doar ceilalți asociați sunt scutiți de îndeplinirea cerinței atunci când ea este îndeplinită de acel asociat care execută integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea. Mențiunea referitoare la subcontractant nu are sens de excludere ci de includere a necesității îndeplinirii cerinței și de către acesta pe lângă ofertantul amintit.

Cu privire la faptul că asocierea nu a făcut dovada experienței similare conform pct. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, contestatoarea observă că asocierea SC ... SRL–SC ... SRL confirmă că ... UT ES ... SRL - ... nu este antreprenor general în contractul încheiat de ..., făcând astfel trimitere la art. 316 alin. (7) din Codul Fiscal.

Contestatoarea apreciază că reprezentantul fiscal ... UT ES ... SRL - ... nu substituie societatea în relația cu beneficiarul sau subcontractanții în ceea ce privește executarea lucrării și conformitatea acesteia, ci doar

reprezintă societatea în ceea ce privește înregistrarea în scop de TVA în România.

De asemenea, se mai arată că, deși SC ... SRL nu face parte din asocierea care este parte din contractul cu ..., trebuie analizată calitatea de subcontractant a acestuia și, în cazul în care se dovedește că este subcontractant declarant, transparent și legal, să prezinte un document constatator emis de beneficiarul ..., care nu poate refuza emiterea unui astfel de document, decât dacă ... Ute s ... SRL și ... Drum SRL nu sunt părți în contractul nr. 34496/19.08.2009 încheiat cu asocierea ... KFT-... ZRT și nici subcontractanți în acest contract. Astfel, ... Ut Es ... SRL nu este apt să se substituie și să semneze, în calitate de beneficiar sau de autoritate, procese verbale de recepție sau să emită, în calitate de beneficiar sau de autoritate, recomandări pentru ... SRL decât în măsura în care poate dovedi că este antreprenor în contractul 6 R8/33/22.08.2011.

Contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului, respectiv la decizia nr. 905/87 C9/777 din 28.03.2014.

În ceea ce privește afirmația intervenientei, din cuprinsul concluziilor scrise, potrivit căreia ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... ar fi o sucursală a firmei JV ... KFT, contestatoarea o consideră ca fiind nedovedită, întrucât din Certificatul constatator ORC ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... reiese că firma mamă ar fi societatea ... KFT și nu ... KFT. Mai mult decât atât, contestatoarea invocă Anexa 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, iar în speță cerința privind experiența similară a fost dovedită atât de asociatul SC ... SRL cât și de terțul susținător.

Cu privire la personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, contestatoarea menționează că se putea oferta același personal cheie pe loturile 2, 3, 4 conform Clarificării nr. 25 dar critica sa, necombătută, se referă la ofertarea aceluiași personal și pentru lotul 1 și, mai mult, imposibilitatea obiectivă a asocierii declarate câștigătoare de a proba cum va fi prezent, în același timp, personalul cheie pe 4 loturi.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea reiterează critica cu privire la experiența profesională specifică șefului echipei de proiectare.

În ceea ce privește experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să analizeze contractul nr. 17232/28.10.2015 și documentația de atribuire în baza căruia a fost încheiat și să constate că serviciile de proiectare nu sunt finalizate, deoarece includ asistența tehnică, acesta fiind motivul, pentru care autoritatea contractantă nu i-a acordat documentul constatator privind executarea și calitatea precizând ca acesta va fi emis după finalizarea lucrărilor. În consecință nici procesul-verbal 135/22.12.2015 și nici declarația conform căreia nu se poate obține un document constatator, nu pot fi reținute ca document edificator emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final.

Prin adresa nr. 555/09.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4887/09.02.2017, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, a formulat „răspuns la notele de concluzii scrise” transmise de contestatoare, prin care a precizat că își menține, în totalitate, apărările din cadrul cererii de

intervenție formulate și din cadrul concluziilor scrise, iar suplimentar, raportat la susținerile contestatoarei din cadrul notelor de concluzii scrise, arătă că asociatul SC ... SRL, are în obiectul de activitate secundar atât obiectul 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase cât și obiectul 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare, sens în care nu se susțin nici din acest punct de vedere aserțiunile și teza invocată de contestatoare.

Având în vedere că asociatul are în obiectul de activitate al societății codurile CAEN 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase cât și obiectul 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare, intervenienta consideră că nu se poate reține faptul că asocierea sa ar fi depus o ofertă neconformă, deoarece deține autorizațiile necesare realizării celor două activități prin cei doi subcontractanți.

Cu privire la critica nr. 5 din notele de concluzii scrise, referitoare la faptul că asocierea sa nu îndeplinește cerințele privind experiența similară conform pct. III. 2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională din fișa de date, intervenienta arată că toată relația dintre angajator (...) și contractor (JV ... KFT - ... ZRT) s-a derulat prin reprezentantul ... Ut ES ... SRL ... - ..., care este sucursala din România a ... KFT, iar conform legislației privind societățile comerciale, sucursalele sunt dezmembrăminte ale societăților mamă, fiind din punct de vedere juridic aceeași entitate.

Intervenienta amintește despre documentul emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 03-09-100324, din care reiese că respectiva sucursală, a fost înființată de către ... KFT, cu sediul în Ungaria, 6060 .... Totodată, intervenienta mai depune Hotărâri ale firmei mamă ... KFT, cu sediul în Ungaria, 6060 ..., având număr din Registrul Comerțului 03-09-100324, cu privire la sucursala sa ... Ut ES ... SRL ... - ..., prin care se deschid puncte de lucru în localitatea Livada str. Oașului nr. 103, județul Satu Mare, punct de lucru menționat în documentul emis de către Oficiul Registrului Comerțului - FURNIZARE DE INFORMAȚII.

Totodată, intervenienta observă că, prin „notele de concluzii”, contestatoarea a formulat o nouă critică, respectiv aceea că experiența similară a fost justificată prin contracte depuse atât de către asociatul SC ... SRL cât și de terțul susținător SC ... SRL, pe care o consideră tardivă și inadmisibilă, deoarece la data publicării anunțului de participare, erau în vigoare prevederile art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP, iar autoritatea contractantă în cadrul Clarificării nr. 12, înregistrată sub nr. VI/1691/03.02.2016, a precizat în cadrul Răspunsului nr. 1 următoarele „DA experiența similară solicitată se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte distincte pentru proiectare și execuție, contracte ale ofertantului sau terțului susținător respectându-se prevederile Ordinului nr. 509/2011”.

Cu privire la critica nr. 6 din notele de concluzii scrise, raportat la critica privind Personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, intervenienta arată că autoritatea contractantă, în mod legal, nu poate restricționa participarea ofertantului care a propus același personal cheie la două proceduri de achiziție distincte.

Intervenienta mai precizează, totodată, că în cadrul solicitărilor de clarificări pentru acest lot 2, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la personal, așa cum eronat susține contestatoarea, iar în cadrul solicitărilor de clarificări pentru lotul 3, s-au solicitat clarificări cu privire la personalul cheie.

Cu privire la criticile nr. 7 și 8 din notele de concluzii scrise, raportat la critica privind lipsa experienței similare profesionale a șefului echipei de proiectare propus și respectiv lipsa experienței similare privind partea de proiectare, intervenienta reiterează aceleași argumente din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 575/10.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5023/10.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a transmis anexa la concluziile scrise formulate anterior, prin care susține că adresa comunicată de ..., la data de 09.02.2017, confirmă contractul semnat cu JV ... ICFT & ... ZRT și calitatea de reprezentant fiscal al ... Ut ES ... SRL ... - ....

... a încheiat contractul 6R8/92/19.08.2009, în baza prevederilor OUG nr. 72/2007, prin care a fost exceptat de la derularea procedurii în baza OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, deoarece finanțarea a fost asigurată printr-un împrumut BEI, așa cum reiese din extrasul echipei de audit din cadrul Curții de Conturi a României.

În cadrul contractului ... Ut ES ... SRL ... - ..., a fost desemnată de antreprenorul general JV ... KFT & ... ZRT, reprezentant fiscal în relația cu ..., iar în relațiile comerciale cu furnizorii de servicii de execuție, reprezentantul JV ... KFT & ... ZRT, a fost sucursala din România a liderului ... ICFT - ... Ut ES ... SRL ... - ..., iar aceasta a încheiat în numele JV ... KFT & ... ZRT, toate contractele comerciale aferente realizării contractului 6R8/92/19.08.2009.

Intervenienta arată că în anul 2009 s-a încheiat Contractul 92/19.08.2009, între JV ... ICFT - ... ZRT prin ... Ut ES ... SRL și ..., iar Contractul 6R8/33/11.08.2011, s-a încheiat între ... Ut ES ... SRL ... - ... și terțul susținător ... SRL în anul 2011.

Față de aceste aspecte, intervenienta arată că datorită neaplicării prevederilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, consultanța nominalizată de ..., nu s-a solicitat la momentul execuției lucrărilor antreprenorului general declararea executanților ca subcontractori, iar în lipsa unui raport contractual direct, ... nu are cunoștință și nu poate certifica anumite relații comerciale dintre antreprenorii generali și anumiți terți.

Deoarece terțul susținător nu a avut nici un raport juridic/contractual cu ..., această entitate, în lipsa unui raport juridic/contractual direct, este terț față de contractul 6R8/33/11.08.2011, sens în care nu poate confirma pe numele ... SRL un contract în care nu este parte.

Intervenienta precizează că beneficiarul lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. 6R8/33/11.08.2011, este JV ... KFT - ... ZRT prin ... Ut ES ... SRL ... - ..., deoarece relația contractuală s-a derulat doar cu această entitate și nu cu ..., terțul susținător ... SRL neavând nici o obligație fată de ....

Sub acest aspect, intervenienta invocă practica Consiliului, respectiv decizia nr. 1591/C10/1683,1699,1706,1744 din 13.09.2016, decizia nr. 957/C10/979/03.06.2016, precum și cea a Curții de Apel Oradea, respectiv Decizia nr. 2598/CA/2016, pronunțată în dosarul nr. 545/35/CA/2016.

În final, intervenienta face trimitere la următoarele documente care, în opinia sa, dovedesc calitatea de executant al terțului său SC ... SRL, actualmente ... SRL a lucrărilor din cadrul contractului dintre JV ... KET - ... ZRT și ..., după cum urmează:

- Certificatele Interimare de plată nr. 1-10 întocmite în cadrul „Proiectului VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare - Livada și DN 1 C Baia Mare - Livada - Halmeu EU, CONTRACT 6R8”;

- formularele RFIA (Request for Inspection and Approval) însușite și confirmate de către Inginer/consultant, reprezentantul ..., în care sunt menționate lucrările executate pe sectoarele A și B, a căror valoare a fost inclusă și care stau la baza aprobării Certificatelor interimare de plată. Totodată, intervenienta menționează faptul că anexele la RFIA sunt documentele emise de către terțul susținător ... SRL prin care se face dovada realizării lucrărilor privind sistemul rutier, sistemul de scurgere a apelor etc.;

- facturile emise și încasate de terțul susținător SC ... SRL de la antreprenorul general JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ... din care reiese valoarea lucrărilor executate pentru acesta în baza contractului 6R8/33/11.08.2011.

Intervenienta concluzionează că valoarea lucrărilor executate în cadrul Contractul de lucrări nr. 6R8/33/11.08.2011 dintre ... Ut ES ... SRL ... - ... și ... SRL, este de 35.985.494,53 lei, fără TVA și că sunt în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Prin adresa nr. 5602/29 C5/16.02.2017, Consiliul a solicitat Oficiului Național al Registrului Comerțului, informații complete cu privire la ... UT ES ... SRL ... - ..., respectiv structura acționariatului și persoanele împuternicite precum și evoluția în timp a acestor aspecte.

La data de 17.02.2017, Oficiul Național al Registrului Comerțului a comunicat prin mijloace electronice adresa nr. 76688/17.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5787/17.02.2017, informații extinse cu privire la ... UT ES ... SRL ... - ....

În vederea soluționării contestației formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în legătură cu lotul 2 (dosar nr. 29/2017), prin adresa nr. 7139/29 C5/01.03.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante formularul nr. 24 – „Centralizator de prețuri pentru serviciul de proiectare”, întocmit de SC ... SRL și depus în cadrul ofertei, precum și orice alt document care să dovedească valoarea concretă a serviciilor de elaborare a proiectului tehnic, prestate de acest operator economic în cadrul Contractului nr. 17232/28.10.2015, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare DJ 171, km0+000-39+520 Uriu-limită de județ Maramureș-Obiect 3, Km 28+617, Târlișua-

limită județ Maramureș”, încheiat între ... și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa de răspuns nr. VI/3307/01.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7246/01.03.2017, autoritatea contractantă a transmis Formularul 24 solicitat.

De asemenea, în vederea soluționării contestației formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în legătură cu lotul 2 (dosar nr. 29/2017), prin adresa nr. 7484/29 C5/03.03.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri referitoare la dl. ..., respectiv dacă acesta a deținut poziția de Șef Echipă Proiectare/Director Proiectare/Șef Proiectare, în cadrul Contractului nr. 17232/28.10.2015, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare DJ 171, km0+000-39+520 Uriu-limită de județ Maramureș-Obiect 3, Km 28+617, Târlișua-limită județ Maramureș”, încheiat între ... și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa de răspuns nr. VI/3480/03.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7582/03.03.2017, autoritatea contractantă a transmis documente din care reiese faptul că dl. ... a deținut poziția de Șef Proiect/Proiectare în cadrul Contractului nr. 17232/28.10.2015.

Prin adresa 1188/06.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7642/06.03.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis precizări cu privire la faptul că nu este în posesia întregului proiect privind Raportul de audit pentru Proiectul „R8 – Reabilitare DN1C/19”.

În susținerea contestației sale, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, precizând că prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. VI/19729/27.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu vor fi întreprinse măsuri de remediere, fără a i se explica de ce criticile nu sunt întemeiate, consideră că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este neconformă și inacceptabilă, în primul rând, întrucât, subcontractantul SC ... SRL nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere. Potrivit pct. III. 1.5 din fișa de date, se impunea respectarea HG nr. 28/2008, respectiv cuprinderea în cheltuielile conexe organizării de șantier a cheltuielilor cu depozit ecologic, unități de salubrizare și pază, aspect subliniat și prin Clarificarea nr. 72 în care se menționează că, în speță, cheltuielile cu paza șantierului și gestionarea deșeurilor vor fi cuprinse în costurile cu organizarea de șantier. Contestatoarea arată că, legal, potrivit Anexei 1 pct. 14 din Legea nr. 211/2011, gestionarea deșeurilor este definită ca fiind colectarea, transportul, valorificarea și eliminarea deșeurilor, supervizarea acestor operațiuni și întreținerea ulterioară a amplasamentelor de eliminare, inclusiv acțiunile întreprinse de un comerciant sau un broker. În Anexa nr. 2 din aceiași reglementare, operațiunile de eliminare din Legea nr. 211/2011, sunt definite ca și operațiuni de depozitare în depozite de deșeuri și sortarea deșeurilor ca și operațiune preliminară înainte de eliminare.

În demonstrarea cerinței, ofertantul criticat a depus 2 contracte de subcontractare, pentru servicii transport și depozitare deșeuri construcții și menajere - Acordul de subcontractare nr. 1664/15.03.2016 încheiat cu

SC ... SRL, iar pentru servicii de pază - Acordul de subcontractare 1720/17.03.2016 încheiat cu SC ....

Contestatoarea arată că pentru transportul deșeurilor, Autorizația de mediu ar fi trebuit emisă pentru codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase 3811, iar SC ... SRL nu deține și nu a depus o atare autorizație de mediu. Ori, în condițiile legii, în lipsa acestei autorizații, subcontractantul declarat nu poate desfășura activitățile pentru care a fost propus - transport deșeuri.

Pentru a se putea subcontracta activitatea de depozitare deșeuri, contestatoarea arată că un atare contract ar fi trebuit încheiat cu un operator ce deține un depozit autorizat. Subcontractantul ... nu deține un depozit de deșeuri/depozit ecologic autorizat în sensul legii, după cum se solicită prin HG nr. 28/2008. Suplimentar, conform art. 6 alin. (2) lit. h) din Regulamentul din 11 iulie 2007 privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, ANRSC acordă o singură licență pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

Contestatoarea arată că SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase: 3811. După cum reiese din Certificatul constatator nr. 6236/17.03.2016, acest cod CAEN nu este autorizat în afara sediului social sau a celor secundare, în cazul SC ... SRL.

Contestatoarea arată că asocierea nu a declarat, pentru subcontractanții declarați, valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat. Astfel, conform pct. III.2.3.a), cu privire la partea din contract care este îndeplinită de subcontractanți și specialitatea acestora, se solicita ofertantului să indice, printre altele, și valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat/prestat de subcontractanți, iar asocierea declarată câștigătoare nu a indicat, conform acestei cerințe, valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat de subcontractanți, neîndeplinind cerința astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatoarea arată că asociații SC ... SRL - ... SRL, nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază. În acest sens, contestatoarea precizează că s-a impus prin Clarificarea nr. 72, ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind gestionarea deșeurilor și paza șantierului. La momentul publicării prezentei procedurii, 16.01.2016, art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 prevedea că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”.

În ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază, contestatoarea arată că asocierea declarată câștigătoare nu avea capacitatea de a desfășura

aceste activități și nici nu deține autorizațiile prevăzute de lege pentru activitățile de pază și gestionare a deșeurilor. Asocierea declarată câștigătoare demonstrează aceste cerințe prin subcontractanții SC ... și SC ... SRL, aceste societăți fiind singurele care susțin că ar fi autorizate în acest sens. Pe de altă parte, din Certificatul constatator ONRC al asociaților SC ... SRL și SC ... SRL, rezultă că aceste 2 societăți nu au nici măcar obiectele de activitate aferente prestării serviciilor de gestionare a deșeurilor, respectiv paza.

Potrivit Anexei 2 la Ordinul 509/2011, se poate dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/atestatul/certificatul solicitat și dacă subcontractantul/subcontractanții execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/ certificatul.

Contestatoarea învederează că asocierea nu a făcut dovada experienței similare conform pct. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, în acest sens arătând că terțul susținător ... SRL a prezentat în dovedirea experienței similare Contractul 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu ... Ut es ... SRL - ..., privind construire și reabilitare drumuri, poduri și podețe: Sector A Baia Mare-Cicârlău , km 155+125-165+000 și Sector B Cicârlău-Seini, km 165+000-174+000.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL apreciază că din actele depuse, rezultă faptul că:

- ... Ut es ... SRL - ... nu este autoritatea contractantă;
- ... Ut es ... SRL - ... nu este Beneficiarul final;
- terțul ... SRL nu are calitate de subcontractant declarat/ asociat/executant.

Contestatoarea arată că, în speță, cu toate că ... Ut es ... SRL - ... are calitatea de reprezentant fiscal al JV ... KFT - ... ZRT, antreprenorul rămâne JV ... KFT - ... ZRT, această societate fiind singura care avea posibilitatea de a subcontracta lucrarea. Reprezentantul fiscal ... Ut es ... SRL - ... nu substituie societatea în relația cu beneficiarul sau subcontractanții în ceea ce privește executarea lucrării, conformitatea acesteia, ci doar reprezintă societatea în ceea ce privește înregistrarea în scop de TVA în România. Contestatoarea subliniază faptul că nu există un contract de lucrări încheiat între JV ... KFT - ... ZRT și terțul susținător ... SRL.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. VI/11854/12.08.2016, să se facă dovada că lucrările executate în baza Contractului 6R8/33/11.08.2011 sunt lucrările executate și recepționate conform Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 169/22.10.2015 document emis de beneficiarul final ... SA.

Contestatoarea consideră că ofertantul nu a făcut dovada că lucrările executate de acesta sunt lucrările executate pentru beneficiarul final ... SA, lucrările executate pentru orice alt beneficiar neîndeplinind condiția experienței similare așa cum a fost impusă, astfel că, nici în

urma solicitării de clarificări nu s-a depus Contractul de execuție nr. 92/19.08.2009, contractul încheiat de CNDNAR SA pentru care s-a emis Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 169/22.10.2015.

În al doilea rând, contestatoarea arată că din Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 169/22.10.2015, emis de beneficiarul final ... SA, rezultă că antreprenorul este JV ... KFT - ... ZRT și nu ... Ut es ... SRL - ..., societatea cu care terțul susținător are încheiat un contract de lucrări.

De asemenea, cele 2 procese-verbale de recepție depuse de asociere conțin concluzii contradictorii cu privire la conformitatea lucrării. Este evident că aceste lucrări nu aveau cum să fie finalizate sau conforme cu un an înainte. Nici adresele emise de ... SA (33923/30.04.2015) nu confirmă că lucrările cuprinse în Procesul-verbal nr. 346/03.07.2014 erau finalizate sau conforme la acel moment. Mai mult, din Dispoziția nr. 756/C/24.03.2016 emisă de Dirigintele de șantier rezultă clar că nici în martie 2016 nu se începuseră lucrările care făceau obiectul Anexei 2 și 3 la Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 169/22.10.2015. Din această adresă rezultă clar că data la care urma să se verifice conformitatea lucrărilor nefinalizate era ulterioară datei depunerii ofertelor, respectiv 1 aprilie 2016. Contestatoarea concluzionează că actele depuse de către terț nu sunt nici emise și nici contrasemnate de către ..., iar Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 346/3.07.2014, nu întrunește condițiile legale conform prevederilor art. 6, 7 și 8 din HG nr. 273/1994.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că pentru ambele loturi a fost ofertat același personal de execuție. Mai mult, responsabilul tehnic cu execuția, Purel Daniel, și responsabilul cu controlul calității, Filip Maria, au fost declarați ca personal cheie și pentru lotul 1, lot atribuit aceleiași asocieri. Sesizând acest aspect, comisia de evaluare a solicitat prin adresa VI/18468/06.12.2016 clarificarea modului în care personalul de execuție nominalizat poate duce la îndeplinire în paralel, cele 2 loturi (2 și 3), iar ofertantul a explicat, prin graficul de distribuție a orelor de lucru, modul în care se vor distribui simultan și în condițiile ofertate cele 2 contracte. Acest răspuns nu ține cont de faptul că acest personal cheie este ofertat și la lotul 1, fără a ține seama și de alte contracte pe care acest ofertant le mai are în desfășurare.

Suplimentar, contestatoarea arată că explicația ofertantului că terțul susținător nominalizat în ofertă va pune la dispoziție și el personal de specialitate nu poate fi reținută, întrucât rolul terțului susținător nu este de a completa personalul ofertantului ci de a substitui ofertantul în cazul în care acesta nu poate executa lucrarea.

Contestatoarea arată că SC ... SRL în asociere cu ... SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat. Concret, prin solicitarea de clarificări nr. VI/17806/ 24.22.2016 autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant să își justifice prețul neobișnuit de scăzut prin ofertele de la furnizorii declarați în ofertă pentru balast, geotextile, parapet metalic, piatră brută sortată, iar prin răspunsul furnizat asocierea a prezentat oferte de la furnizori pentru o serie din

materialele ofertate. Astfel, pentru Geotextil și dale prefabricate s-a depus ofertă fără număr de la SC ... SRL.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL consideră că oferta de a contracta poate fi calificată ca un act juridic unilateral producător de efecte juridice, doar în măsura în care se precizează explicit sau implicit termenul în care aceasta este menținută, în condițiile art. 1327 alin. (1) Codul Civil, în lipsa unui asemenea angajament unilateral, oferta fiind considerată revocabilă. Astfel, întrucât oferta SC ... SRL nu prezintă o dată a emiterii sau durata de valabilitate, nu se putea analiza de către autoritatea contractantă dacă este sau nu vorba despre o ofertă serioasă și irevocabilă, așa cum impune legea.

În finalul contestației Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei.

În dovedire contestatoarea a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 420/32 C5/05.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită, în copie conformă cu originalul, paginile 2-8 ale notificării prealabile (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19729/23.12.2016), precum și adresa nr. VI/19163/15.12.2016 – reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 423/23/32 C5/05.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și documentele de calificare și propunerile tehnice ale Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, aferente loturilor 2 și 3.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 10.01.2017, punctul de vedere nr. VI/218/09.01.2017, cu privire la contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, pentru lotul 3. Corespondența a fost înregistrată de către Consiliu sub nr. 1053/10.01.2017.

Cu privire la critica adusă evaluării asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, potrivit căreia subcontractantul SC ... SRL nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, autoritatea contractantă arătă că, raportat la fișa de date, nu s-au solicitat autorizări speciale privind gestionarea deșeurilor pentru ofertanți, iar din documentele depuse în dosarul de calificare, reiese că evaluarea s-a făcut corect, corelat cu cerințele din fișa de date, în ceea ce privește subcontractanții, cerința fiind îndeplinită, iar critica nefondată.

Cu privire la cea de-a doua critică privind evaluarea în cazul ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, potrivit căreia aceasta nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat, autoritatea contractantă arătă că, prin prisma solicitărilor din fișa de date, sprijinite de documentele depuse în ofertă, reiese cu claritate că, în speță, au fost îndeplinite cerințele din fișa de date, critica fiind nefondată.

Cu privire la critica adusă evaluării ofertei câștigătoare, prin care se critică faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază, autoritatea contractantă arătă că prin Clarificarea nr. 72/VI/3754/14.03.2016, formulată ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 168/08.03.2016, înregistrată la sediul său sub nr. VI/3754/09.03.2016, invocată în susținerea criticii aduse de contestatoare, s-a solicitat să se precizeze dacă se vor prevedea costuri cu paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar răspunsul a fost: „Da, se vor respecta prevederile legale în vigoare”. Astfel, autoritatea contractantă a considerat această clarificare ca fiind legată de costuri, nu de deținerea unor autorizații de către operatorii economici, apreciind critica contestatoarei ca fiind fără temei. În acest sens, autoritatea contractantă face referire la Decizia nr. 2260/2016 a Curții Apel Cluj având ca obiect o speță similară.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii SC ... SRL- SC ... SRL, potrivit căreia aceasta nu a făcut dovada experienței similare în ceea ce privește susținerea operatorului economic ... SRL care a prezentat contractul nr. 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu ... Ut es ... SRL ... -... având ca obiect: „Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare-Cicârlău, km 155+125-165+000 și sector B Cicârlău-Seini, km 165+000-174+000”, autoritatea contractantă arată că, în speță, a fost îndeplinită cerința privind susținerea terțului referitoare la experiența similară pentru execuție solicitată prin fișa de date pct.III.2.3.3), având în vedere dovedirea îndeplinirii ei cu mai multe înscrisuri.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. VI/6851/10.05.2016 să facă dovada că pentru Contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, executat de terțul susținător SC ... SRL, au fost executate și recepționate lucrările nominalizate în Anexa 2 și respectiv Anexa 3 la Procesul-Verbal din octombrie 2015. Ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. VI/ 7261/16.05.2016, arătând că între ... SA în calitate de angajator și asocierea JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ... s-a încheiat Contractul nr. 92/19.08.2009, privind „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare - Livada și DN 1 C Baia Mare-Livada-Halmeu EU, CONTRACT 6R8”. Acest contract, din punct de vedere administrativ, a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare de la A- G. Pentru justificarea experienței similare în cadrul prezentei proceduri a fost depus Angajamentul terțului susținător SC ... SRL, reprezentând Contract nr. 6R8/33 din 11.08.2011, încheiat cu antreprenorul, având ca obiect „Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare - Cicârlău km 155+125 - 160+000 și sector B Cicârlău - Seini km 160+000-174+000”. Conform acestui contract, terțul susținător SC ... SRL a realizat doar sectorul A Baia Mare-Cicârlău km 155+125-160+ 000 și sectorul B Cicârlău-Seini km 160+000-174+000, restul sectoarelor fiind realizate de alte entități.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a fost anexată adresa nr. 756/C/24.03.2016 emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului, în care se precizează că începerea lucrărilor pentru anexa 2 și 3 este prevăzută pentru 1 aprilie 2016. De asemenea, autoritatea contractantă susține că în documentele de calificare ale asocierii criticate a fost anexată și adresa nr. 33923/30.04.2015, emisă de către ... SA prin DRDP prin care se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8” și că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015, (...), dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125-174+000”.

Din analiza documentelor transmise, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că din adresa nr. 756/C/24.03/2016, emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului, reiese faptul că s-a decalat începerea lucrărilor care fac obiectul Anexei 2 și 3 la Procesul-verbal de recepție până la 1 aprilie 2016, iar din adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ...-DRDP Cluj, se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8”, și că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015, (...), dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125-174+000”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că rezultă clar faptul că lucrările care fac obiectul anexei 2 și 3 nu vizează și nu se referă la loturile A și B lucrări cuprinse între km 155+125 -174+000.

În continuarea apărărilor sale, autoritatea contractantă face referire la spețe similare în care Consiliul s-a pronunțat.

Referitor la critica adusă privind personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, autoritatea contractantă precizează că, în speță este vorba despre o procedură diferită față de cea la care face referire contestatoarea, astfel că nu poate restricționa, în mod legal participarea unui ofertant care a propus același personal cheie la două proceduri diferite. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin Clarificarea nr. 25, a fost precizat faptul că în cadrul acestei proceduri ofertanții pot propune același personal cheie pentru toate loturile, iar asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 3 a ofertat același personal cheie pe toate cele 3 loturi.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cadrul solicitărilor de clarificări, formulate în etapa de evaluare la lotul 3, cu privire la personalul cheie, au fost transmise solicitări de clarificări. Astfel, ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la nr. VI 18742/09.12.2016, arătând că a propus același personal de execuție având în vedere că cele 2 contracte/loturi sunt apropiate (distanța medie între ele fiind cca. 30 km), personalul de execuție menționat având capacitatea de a-și îndeplini atribuțiile pentru care a fost nominalizat și pentru care a completat Declarații de conformitate - Formular nr 16.

Ofertantul, prin răspuns, a precizat și faptul că terțul susținător nominalizat în oferta depusă SC ... SRL, pune la dispoziție personalul cheie solicitat, dacă este cazul (și nu îl depune în completare, așa cum eronat a afirmat contestatoarea, precizând numele și funcția pentru fiecare poziție solicitată, astfel: RTE domeniul II - ... și ..., pentru Responsabil de contract, Responsabil calitate CQ, Șef șantier: ..., ..., ..., ..., ..., ... și ....

Referitor la critica adusă cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că oferta SC ... SRL transmisă anexat în justificarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. VI/17.806/24.11.2016, înregistrat la nr.VI/18189 în data de 29.11.2016, are nr. 874/15.02.2016 și este dată expres pentru obiectivul licitației, în speță lotul 3, așa cum rezultă din document.

În ceea ce privește petitul cu privire la completarea contestației formulată după studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia, întrucât prin concluzii scrise nu se mai pot formula critici noi, ci cel mult se pot dezvolta criticile formulate prin intermediul contestației formulate în termenul legal.

La data de 17.01.2017, Consiliu a înregistrat sub nr. 1980, răspunsul contestatoarei cu privire la solicitările Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 56/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 793/09.01.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu privire la criticile referitoare la faptul că subcontractantul SC ... SRL, nu deține autorizațiile impuse legal pentru a desfășura serviciile de transport și depozitare a deșeurilor rezultate din construcții și menajere, solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate, întrucât, printre cerințele de calificare și selecție, nu s-a regăsit prezentarea unor Autorizații din partea ofertanților (asociați, subcontractori) pentru gestionarea deșeurilor, adică autorizații pentru manipularea și transportul acestora la depozite autorizate.

Intervenienta precizează că anterior datei limită de depunere a ofertei, ca urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă, prin Clarificarea nr. 72, a precizat faptul că în cadrul Cap. 5, pct. 5.1.2. - Organizare de șantier, ofertanții, pentru a depune o ofertă conformă, au obligația de a oferta/cota cheltuielile privind costurile cu paza șantierului și gestionarea deșeurilor rezultate în urma șantierului - lucrărilor în conformitate cu prevederile legale. Prevederile legale la care se referă autoritatea contractantă în cadrul Clarificării nr. 72, sunt cele din HG nr. 28/2008, așa cum de altfel s-a statuat și de către Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr. 2260/2016, pronunțată în dosarul nr. 1181/33/2016, dosar având ca obiect o speță similară.

Raportat și la răspunsul nr. 1 din această Clarificare, intervenienta arată că, pentru a depune o ofertă conformă, a declarat ca subcontractor pe SC ... SRL, care urmează să desfășoare activitatea de transport și depozitare a deșeurilor rezultate din șantier la un depozit ecologic, subcontractantul fiind autorizat să desfășoare aceste activități, conform mențiunii din cadrul Certificatului constatator emis de către ONRC Bistrița Năsăud, având autorizat obiectul de activitate 3811 - colectarea

deșeurilor nepericuloase. Mai mult, acest subcontractant, deține atât Autorizație de Mediu pentru această activitate, cât și licență de transport pentru aceste deșeuri nepericuloase.

Intervenienta susține că mențiunea din cadrul Deciziei nr. 2260/2016 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 1181/33/2016, se referă la manipularea acestor deșeuri de către o entitate autorizată, așa cum este de altfel SC ... SRL.

Intervenienta învederează faptul că așa cum practica constantă a relevat, nu este esențial ca operatorul economic să fie autorizat să desfășoare activitatea cerută atât la sediul social cât și la terți, ci esențial este să fie autorizat pentru desfășurarea activităților solicitate.

Mai mult, intervenienta arată că autoarea contestației a formulat critica privind lipsa autorizației subcontractorului său, invocându-și propria neconformitate a ofertei, deoarece nici un membru al asocierii nu este autorizat să desfășoare aceste activități, precum și faptul că nu a declarat nici un subcontractor autorizat pentru această activitate.

Cu privire la critica referitoare la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a declarat pentru subcontractanți valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat, intervenienta precizează că această critică este neîntemeiată și nefondată pentru că autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției, a solicitat ofertanților ca în cazul în care o parte din lucrările ce urmează a fi executate se vor realiza prin subcontractanți „Ofertantul va prezenta: Formular 18, Anexa 1 la formular 18, Anexa 2 la formular 18 - acord de subcontractare. Notă: Acordurile de subcontractare prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contract”. Având în vedere faptul că anumite lucrări din cadrul proiectului vor fi executate de alți operatori economici, intervenienta arată că a încheiat cu aceștia Acorduri de subcontractare, în care s-a precizat atât activitatea ce urmează a fi executată cât și valoarea lucrărilor. În cadrul acordurilor de subcontractare pentru fiecare subcontractant s-a precizat valoarea lucrărilor ce urmează a fi executată de aceștia, astfel:

- subcontractorul SC ... SRL - 77.391,35 lei;
- subcontractorul SC ... SRL - 28.986,71 lei;
- subcontractorul SC ... SRL - 12.500 lei;
- subcontractorul SC ... SRL - 109.800 lei.

Respectând documentația de atribuire și solicitările autorității contractante s-a întocmit și depus Formularul 18, cu Anexele 1 și 2. În aceste formulare întocmite de autoritatea contractantă nu s-a prevăzut obligația de a preciza procentul din valoarea totală a lucrărilor, dar acesta rezultă dintr-un calcul simplu raportat la faptul că în acordurile de subcontractare s-a prevăzut valoarea acestor lucrări. Cu toate că nu s-a solicitat de către autoritatea contractantă, prin formularele emise și prin modalitatea de îndeplinire a cerinței, precizarea procentului ce reprezintă lucrările de subcontractare, această chestiune poate fi încadrată, eventual, într-o eroare de formă, care nu duce la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei. Mai mult, conform precizărilor din fișa de date, acordurile de subcontractare reprezintă anexe la contract, sens în care

nu se poate afirma că societatea sa nu a declarat valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate de către subcontractanții declarați.

Cu privire la critica referitoare la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitatea de gestionare a deșeurilor și paza, intervenienta solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată și nefondată, susținând că prezentarea autorizațiilor pentru realizarea serviciilor de transport al deșeurilor și depozitarea lor precum și de pază nu a fost o cerință de calificare, ci o fost o cerință privind conformitatea ofertei depuse.

Prin documentele depuse în cadrul documentelor de calificare, intervenienta arată că a probat faptul că cei doi subcontractori sunt autorizați să desfășoare activitățile (SC ... SRL și SC ... SRL) care au fost subcontractate. Astfel, realizarea acestor activități prin societăți autorizate în acest sens reprezintă o resursă tehnică ce trebuie deținută de către ofertant și nu o cerință de calificare.

Cu privire la critica referitoare la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară conform pct. III. 2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională din fișa de date, intervenienta solicită, de asemenea, respingerea acestei critici ca neîntemeiată și nefondată. Astfel, raportat la critica privind lipsa experienței similare privind execuția lucrărilor intervenienta arată că în cadrul documentelor de calificare, a depus la data depunerii ofertelor și în urma solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractantă, pentru justificarea experienței similare, mai multe documente justificative. Intervenienta mai arată că din partea beneficiarului final ... a depus documente emise pe numele antreprenorului general.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL învederează că între ... - în calitate de angajator și asocierea JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ..., s-a încheiat Contractul nr. 92/19.08.2009, privind „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare - Livada și DN 1 C Baia Mare - Livada - Halmeu EU, CONTRACT 6R8”. Conform Contractului nr. 6R8/33/11.08.2011, terțul susținător SC ... SRL a realizat doar sectorul A Baia Mare - Cicârlău km 155+125-160+000 și sectorul B Cicârlău-Seini km 160+000 - 174+000, restul sectoarelor fiind realizate de alte entități.

Totodată, intervenienta precizează faptul că, în adresa nr. 33923/30.04.2015, emisă de către ... prin DRDP Cluj, se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrajul 155+125-174+000, „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8”. Din adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ...-DRDP Cluj, în calitate de consultant, rezultă că lucrările cuprinse în Contractul nr. 6R8/33/11.08.2011, sunt conforme, finalizate și respectă cerințele contractuale.

Intervenienta apreciază că ... Ut Es ... SRL ... ..., ca oricare altă societate comercială, are calitatea de client privat în orice contract prin care i se furnizează de către o altă entitate economică produse, servicii sau lucrări.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta arată că adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de ... este emisă pe numele antreprenorului general, confirmă natura lucrărilor și conformitatea acestora, valoarea fiind cea precizată în contract și actele adiționale.

Intervenienta arată că nu se poate reține critica autoarei contestației referitoare la obligativitatea întocmirii unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor între ... Ut ES ... SRL ... ... și ... SRL, în conformitate cu prevederile HG nr. 273/1994, deoarece această obligație este doar în relația dintre o autoritate contractantă și executant și nu între operatori economici privați.

Raportat la critica privind personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, intervenienta arătă că, în speță, este vorba despre o procedură diferită de prezenta procedură, astfel încât autoritatea contractantă, în mod legal, nu poate restricționa participarea ofertantului care a propus același personal cheie la două proceduri de achiziție distincte.

În cadrul solicitărilor de clarificări pentru lotul 3, precizează intervenienta, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la personalul cheie iar prin răspunsul oferit a prezentat graficul cerut pentru personalul cheie, prin care a demonstrat că personalul cheie propus își poate realiza obligațiile profesionale, aferent lucrărilor pentru care a fost propus. Totodată în cadrul răspunsului la clarificare s-a arătat că, în situația în care asocierea sa întâmpină dificultăți în realizarea contractului, terțul susținător s-a angajat să pună la dispoziția sa personalul cheie solicitat pentru a putea realiza contractul, și nu a afirmat faptul că acest personal este în completarea celui propus, așa cum eronat se susține.

Cu privire la critica privind nejustificarea prețului ofertat, deoarece oferta emisă de către furnizorul ... SRL nu este datată și angajantă intervenienta arată că în etapa de evaluare a ofertei financiare, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului pentru anumite materiale, printre care geotextil, și nu a solicitat justificarea prețului pentru dale prefabricate așa cum eronat se susține în cadrul contestației, iar ca urmare a solicitării de clarificări, societatea sa a depus oferte de preț de la furnizorul ... SRL, pentru materialele solicitate. Aceste oferte de preț poartă număr, sunt datate și se referă la prezenta procedură de achiziție publică. Prețul pentru materialul invocat în contestație - geotextil - este menționat în cadrul ofertei nr. 874/15.02.2016, emisă de către furnizorul ... SRL, mai precizează intervenienta.

În finalul cererii de intervenție asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei.

Prin adresele nr. 953/29/32/77/78 C5/10.01.2017 și nr. 954/29/32/77/78 C5/10.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL și autorității contractante susțineri față de cererile de intervenție formulate de ... SRL (pentru loturile 2 și 3).

Prin adresa neînregistrată, dată de emitentă „Cluj-Napoca, 11 ianuarie 2017”, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 1398/12.01.2017, SC ... SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție accesorie a SC ... SRL și răspuns la punctul de

vedere al autorității contractante, prin care a solicitat, în plus față de petitul contestației, „respingerea cererii de intervenție nr 56/09.01.2017 formulate de ... SRL - ... CLUJ SRL și a apărărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. VI/218/09.01.2017”.

Contestatoarea, prin reprezentantul său convențional, reiterează aceleași aspecte învederate în contestație, concluzionând, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază că asocierea declarată câștigătoare nu avea capacitatea de a desfășura aceste activități și nici nu deține autorizațiile prevăzute de lege pentru activitățile de pază și gestionare a deșeurilor.

Prin adresa nr. VI/379/10.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 1420/13.01.2017, autoritatea contractantă, cu privire la cererile de intervenție nr. 55 și 56 din 09.01.2017 ale SC ... SRL, precizează că nu se opune admiterii acestora.

Prin adresele nr. 953/29/32/77/78 C5/10.01.2017, nr. 954/29/32/ 77/78 C5/10.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei și respectiv autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție.

Prin adresa nr. VI/379/10.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 1420/13.01.2017, autoritatea a precizat faptul că nu se opune cererilor de intervenție formulate în dosarele nr. 29/2016 și 32/2017.

Autoritatea contractantă a transmis în original punctul de vedere nr. VI/651/16.01.2017, împreună cu documentele necesare soluționării contestațiilor aferente lotului 3. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 2486/20.01.2017.

Prin adresa nr. 413/03.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4071/03.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat „concluzii scrise” după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care reiterează argumentele expuse Consiliului anterior prezentei.

Intervenienta consideră că nu se poate reține critica autoarei contestației referitoare la obligativitatea întocmirii unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor între ... Ut ES ... SRL ... ... și ... SRL în conformitate cu prevederile HG nr. 273/1994, deoarece această obligație este doar în relația dintre o autoritate contractantă și executant, și nu între operatori economici privați.

Cu privire la critica privind ofertarea aceluiași personal cheie de execuție pentru fiecare lot, intervenienta învederează că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, autoritatea contractantă, prin Clarificarea nr. 25, a precizat că ofertanții au posibilitatea de a oferta/propune același personal cheie, pentru toate loturile, în speță lotul 2, 3 și 4; în cadrul solicitărilor de clarificări pentru lotul 3, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la personalul cheie, iar prin răspunsul oferit s-a prezentat graficul cerut pentru personalul cheie.

Astfel, intervenienta susține că prin acest grafic a demonstrat faptul că personalul cheie propus își poate realiza obligațiile profesionale, aferente lucrărilor pentru care a fost propus. Totodată, în cadrul răspunsului s-a arătat faptul că, în situația în care societatea sa întâmpină dificultăți în realizarea contractului, terțul susținător s-a

angajat să pună la dispoziția sa personalul cheie solicitat pentru a putea realiza contractului, fără să afirme că acest personal este în completarea celui propus, așa cum eronat se susține.

În referire la critica privind nejustificarea prețului ofertat, deoarece oferta emisă de către furnizorul ... SRL nu este datată și angajantă, intervenienta reiterează susținerile din cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 4281/32 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu privire la concluziile scrise nr. 413/03.02.2017, formulate de intervenientă, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 4282/32 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri autorității contractante, cu privire la concluziile scrise nr. 413/03.02.2017, formulate de intervenientă, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa neînregistrată, datată de emitentă „Cluj-Napoca, 8 februarie 2017”, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 4752/08.02.2017, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat „note de concluzii”, prin care a precizat faptul că menține integral criticile de la punctele 1, 2 și 3 din contestația sa, cu privire la faptul că subcontractantul ... SRL nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, nu deține codul CAEN corespunzător precum și cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat.

Cu privire la faptul că asociații SC ... SRL–SC ...SRL nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază, contestatoarea arată că asocierea declarată câștigătoare nu este autorizată să efectueze activități de pază - Cod CAEN 8020, activități de transport și depozitare deșeuri - Cod CAEN 3811 și respectiv proiectare pentru realizarea trecerilor la nivel de cale ferată.

Contestatoarea precizează că cerința privind resursele nu poate fi îndeplinită prin subcontractant, respectiv nu se poate reține cumularea resurselor între ofertant și subcontractant, întrucât nu este vorba de o resursă în sensul legii, textul art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 nu este aplicabil deoarece vizează situația ofertei depuse de mai mulți operatori economici, respectiv asociații nu sunt scutiți de îndeplinirea cerinței privind depunerea diferitelor autorizații prin prezentarea lor de către subcontractanți deoarece potrivit Anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011 se constată că doar ceilalți asociați sunt scutiți de îndeplinirea cerinței atunci când ea este îndeplinită de acel asociat care execută integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea. Mențiunea referitoare la subcontractant nu are sens de excludere ci de includere a necesității îndeplinirii cerinței și de către acesta pe lângă ofertantul amintit.

Cu privire la faptul că asocierea nu a făcut dovada experienței similare conform pct. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională,

din fișa de date, contestatoarea observă că asocierea SC ... SRL–SC ... SRL confirmă că ... UT ES ... SRL - ... nu este antreprenor general în contractul încheiat de ..., făcând astfel trimitere la art. 316 alin. (7) din Codul Fiscal.

Contestatoarea apreciază că reprezentantul fiscal ... UT ES ... SRL - ... nu substituie societatea în relația cu beneficiarul sau subcontractanții în ceea ce privește executarea lucrării, conformitatea acesteia, ci doar reprezintă societatea în ceea ce privește înregistrarea în scop de TVA în România.

De asemenea, se mai arată că, deși ... SRL nu face parte din asocierea din contractul cu ..., trebuie analizată calitatea de subcontractant a acestuia și, în cazul în care se dovedește că este subcontractant declarat, transparent și legal, să prezinte un document constatator emis de beneficiarul ..., care nu poate refuza emiterea unui astfel de document, decât dacă ... Ute s ... SRL și ... Drum SRL nu sunt părți în contractul nr. 34496/19.08.2009 încheiat cu asocierea ... KFT-... ZRT și nici subcontractanți în acest contract. Astfel, ... Ute s ... SRL nu este apt să se substituie și să semneze, în calitate de beneficiar sau de autoritate, procese verbale de recepție sau să emită, în calitate de beneficiar sau de autoritate, recomandări pentru ... SRL decât în măsura în care poate dovedi că este antreprenor în contractul 6 R8/33/22.08.2011.

Contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului, respectiv la decizia nr. 905/87 C9/777 din 28.03.2014.

În ceea ce privește afirmația intervenientei, din cuprinsul concluziilor scrise, potrivit căreia ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... ar fi o sucursală a firmei JV ... KFT, contestatoarea o consideră ca fiind nedovedită, întrucât, din Certificatul constatator ORC al ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... reiese că firmă mamă ar fi societatea ... KFT și nu ... KFT. Mai mult decât atât, contestatoarea invocă Anexa 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, iar în speță cerința privind experiența similară a fost dovedită atât de asociatul SC ... SRL cât și de terțul susținător.

Cu privire la personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, contestatoarea menționează că se putea oferta același personal cheie pe loturile 2,3,4 conform Clarificării nr. 25 dar critica sa necombătută se referă la ofertarea aceluiași personal și pentru lotul 1 și, mai mult, imposibilitatea obiectivă a asocierii declarate câștigătoare de a proba cum va fi prezent, în același timp, personalul cheie pe 4 loturi.

Contestatoarea a observat că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat, arătând că prin solicitarea de clarificări nr. VI/17806/24.22.2016 autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant să își justifice prețul neobișnuit de scăzut prin ofertele de preț de la furnizorii declarați în ofertă pentru balast, geotextile, parapet metalic, piatră brută sortată, iar prin răspunsul furnizat asocierea a prezentat oferte de la furnizori pentru o serie din materialele ofertate. Astfel, pentru geotextil și dale prefabricate, s-au depus oferte fără număr de înregistrare la SC ... SRL.

Prin adresa nr. 556/09.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4886/09.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat „răspuns

la notele de concluzii scrise”, prin care a precizat că își menține, în totalitate, apărările din cadrul cererii de intervenție formulate și din cadrul concluziilor scrise, iar suplimentar, raportat la susținerile contestatoarei din cadrul notelor de concluzii scrise, arătă că asociatul SC ... SRL, are în obiectul de activitate secundar atât codul CAEN 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase cât și codul CAEN 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare, sens în care nu se susține nici din acest punct de vedere aserțiunile și teza invocată de contestatoare.

Având în vedere că asociatul are în obiectul de activitate al societății codurile CAEN 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase cât și obiectul 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare, intervenienta consideră că nu se poate reține faptul că asocierea sa ar fi depus o ofertă neconformă, deoarece deține autorizațiile necesare realizării celor două activități prin cei doi subcontractanți.

Cu privire la critica nr. 5 din notele de concluzii scrise, referitoare la faptul că asocierea sa nu îndeplinește cerințele privind experiența similară conform pct. III. 2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională din fișa de date, intervenienta arată că toată relația dintre angajator (...) și contractor (JV ... KFT - ... ZRT) s-a derulat prin reprezentantul ... Ut ES ... SRL ... - ..., care este sucursala din România a ... KFT, iar conform legislației privind societățile comerciale, sucursalele sunt dezmembrăminte ale societăților mamă, fiind din punct de vedere juridic aceeași entitate.

Intervenienta amintește despre documentul emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 03-09-100324, din care reiese că respectiva sucursală, a fost înființată de către ... KFT, cu sediul în Ungaria, 6060 .... Totodată, intervenienta mai depune Hotărâri ale firmei mamă ... KFT, cu sediul în Ungaria, 6060 ..., având număr din Registrul Comerțului 03-09-100324, cu privire la sucursala sa ... Ut ES ... SRL ... - ..., prin care se deschid puncte de lucru în localitatea Livada str. Oașului nr. 103, județul Satu Mare, punct de lucru menționat în documentul emis de către Oficiul Registrului Comerțului - FURNIZARE DE INFORMAȚII.

Totodată, intervenienta observă că prin notele de concluzii, contestatoarea a formulat o nouă critică, respectiv aceea că experiența similară a fost justificată prin contracte depuse atât de către asociatul SC ... SRL cât și de terțul susținător SC ... SRL, pe care o consideră tardivă și inadmisibilă, deoarece la data publicării anunțului de participare, erau în vigoare prevederile art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP, iar autoritatea contractantă în cadrul Clarificării nr. 12, înregistrată sub nr. VI/1691/03.02.2016, a precizat în cadrul Răspunsului nr. 1 următoarele „DA experiența similară solicitată se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte distincte pentru proiectare și execuție, contracte ale ofertantului sau terțului susținător respectându-se prevederile Ordinului nr. 509/2011”.

Cu privire la critica nr. 6 din notele de concluzii scrise, raportat la critica privind Personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, intervenienta arată că autoritatea contractantă, în mod legal, nu poate restricționa participarea ofertantului care a propus același personal cheie la două proceduri de achiziție distincte.

Intervenienta mai precizează, totodată, că în cadrul solicitărilor de clarificări pentru lotul 3, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la personal, iar prin răspunsul oferit s-a prezentat graficul cerut pentru personalul cheie.

În referire la critica privind nejustificarea prețului ofertat, deoarece oferta emisă de către furnizorul ... SRL nu este datată și angajantă, intervenienta aduce la cunoștință că în etapa de evaluare a ofertei financiare, intervenienta reiterează susținerile formulate în cererea de intervenție.

În susținerea contestației sale, asocierea SC ... - SC ... SA – SC ... SRL, precizează că a formulat notificarea prealabilă nr. 3571/23.12.2016, anterior formulării contestației și a primit din partea autorității contractante adresa nr. VI/19806/30.12.2016, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că nu vor fi întreprinse măsuri de remediere, ca urmare a notificării prealabile.

Contestatoarea consideră că acțiunea sa este justificată de un interes legitim, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere faptul că, în baza aplicării criteriului de atribuire, oferta societății sale, s-a situat pe locul 3 în clasament.

Cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea arată că ambii asociați au prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta trebuia respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, în acest sens, contestatoarea precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. (4) din Legea nr. 346/2004, sunt considerate întreprinderi legate și întreprinderile între care există oricare dintre raporturile descrise la alin. (1), prin intermediul unei persoane fizice dacă își desfășoară activitatea sau o parte din activitate pe aceeași piață relevantă ori pe piețe adiacente.

În legătură cu același aspect contestatoarea critică faptul că potrivit cerinței specifice din fișa de date, depunerea Declarației privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și desigur, corelativ, beneficierea de reducerea de 50% a cuantumului garanției de participare, este condiționată de depunerea documentelor conform Legii nr. 346/2004, iar anexat declarației ofertantului nu se regăsesc documentele specificate în cuprinsul actului normativ, care să ateste veridicitatea declarației.

Cu privire la garanția de participare, contestatoarea arată că aceasta nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prev. art. 84 art. 86 din HG nr. 925/20016, astfel că oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006. Contestatoarea precizează că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat, în dovedirea constituirii garanției de participare, solicitată de autoritatea contractantă, asigurarea de garanții contractuale - instrument de garantare nr. 20405932/22.03.2016 emisă de Gothaer Asigurări Reasigurări SA, potrivit căreia, la secțiunea „mențiuni speciale”, SC ... SRL se obligă necondiționat să emită în favoarea Gothaer Asigurări Reasigurări SA un CEC în valoare de 345.000 lei. Răspunderea asigurătorului este angajată sub rezerva încasării integrale a primei de

asigurare și recepționarea de către asigurător a filei CEC completată corect, conform legii aplicabile, semnată de persoana legal îndrituită în acest sens. În cuprinsul ofertei nu se prezintă nici dovada achitării primei de asigurare și nici recepționarea de către asigurător a filei CEC, în condițiile stabilite, fiind, ca atare incertă, însăși valabilitatea instrumentului de garantare. Aceste condiții sunt reiterate în art. 1.1, 2.1, 5.2 din Condițiile Generale de Asigurare.

Având în vedere scopul constituirii garanției de participare, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al operatorului economic pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică, contestatoarea solicită să se constatate faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus garanția de participare fără respectarea condițiilor normative incidente. Această garanție este deopotrivă lipsită de irevocabilitate și esențialmente condiționată, viciind fundamental posibilitatea autorității contractante de-a executa garanția în situația culpei operatorului economic. Astfel, în speță nu a fost atins scopul prevăzut de legiuitor pentru constituirea acestei garanții.

Contestatoarea arată că asocierea declarată câștigătoare nu dovedește experiența similară pentru lucrări, solicitată prin fișa de date Cap. III. 2.3.a), astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În acest sens, contestatoarea precizează că, în speță, se aplică legislația anterioară intrării în vigoare a HG nr. 66/2016, respectiv cea valabilă la data transmiterii anunțului de participare. Astfel, conform Ordinului nr. 509/2011 Anexa 2 - tabel, la linia „oferta comună + susținere” și coloana „experiența similară”, se arată că, în cazul în care experiența similară este susținută de un terț, „cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător, iar în cazul în care dovedirea experienței similare nu se face de către un terț, aceasta trebuie dovedită de unul sau mai mulți asociați, în funcție de cerință”. Pentru a risipi orice dubiu, a doua Notă de la finalul tabelului precizează ca „cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singura persoană, respectiv un singur terț susținător”. Cum, în mod evident, ofertantul a apelat la un terț susținător, experiența similară trebuie astfel îndeplinită, în întregime, de acesta. Analizând valoarea experienței similare prezentată de terț, respectiv 35.985.494 lei, comisia de evaluare era obligată să o compare cu minimul solicitat de 38.000.000 lei și să constate că aceasta se situează sub pragul minim impus de fișa de date pct. III.2.3.a, fără a cumula valoarea experienței similare a terțului cu cea a ofertantului.

Contestatoarea apreciază că ... Ut es ... SRL nu este nici autoritate, nici beneficiar privat și nici final și, având în vedere acest aspect, ... Ut es ... SRL nu este apt să semneze, în calitate de beneficiar (final) sau de autoritate, procese-verbale de recepție sau să emită, în calitate de beneficiar sau de autoritate, recomandare pentru ... SRL, deoarece nu are niciuna din aceste calități.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu Raportul procedurii, autoritatea contractantă, analizând contractul nr. 34496/19.08.2009

încheiat între ... și asocierea JV ... KFT - ... ZRT, nu este în măsură să arate că JV ... KFT și ... Ut es ... SRL sunt aceeași entitate juridică. Din memoriul de clarificare a Contractului rezultă că ... Ut es ... SRL are calitate de reprezentant fiscal al JV ... KFT, ori conform art. 316 alin. (7) din Codul fiscal „Persoana impozabilă stabilită în Uniunea Europeană, dar nu în România, care are obligația să se înregistreze în scopuri de TVA în România, poate, în condițiile stabilite prin normele metodologice, să își îndeplinească această obligație prin desemnarea unui reprezentant fiscal, însă competența reprezentantului fiscal se circumstanțiază limitativ și exclusiv operațiunilor de natură fiscală reglementate ope legis, neputându-se subsuma, în raporturi comercial-contractuale societății reprezentate.

Contestatoarea arată că în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016, art. 17 alin. (3) lit. A1) „Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate” și A.2) „Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă”.

Contractul nr. 34496/19.08.2009, încheiat de ... cu o asociere formată din JV ... KFT și ... ZRT, iar autoritatea contractantă nu este în măsură să arate în raportul procedurii, conform documentelor prezentate, care sunt lucrările executate de asociatul JV ... KFT și care sunt lucrările executate de asociatul ... ZRT și, respectiv, dacă lucrările subcontractate ilegal și netransparent către ... SRL prin intermediul ... Ut es ... SRL sunt incluse sau nu în cele executate de asociatul JV ... KFT.

Conform fișei de date pct. III.2.3.a) Experiența similară, Nota 3, ofertantul trebuia să prezinte proces-verbal de recepție parțială sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală, și este de la sine înțeles că aceste procese-verbale trebuie să fie întocmite conform legislației în domeniu. În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze „simulacrul” de Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/3.07.2014 și să constate că acesta nu întrunește condițiile legale conform prevederilor art. 6, 7 și 8 din HG nr. 273/1994 prin care prezența reprezentanților I.S.C. în calitate de membri ai comisiilor de recepție este obligatorie, iar autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat un document ilegal.

Conform fișei de date pct. III.2.3.a) Experiența similară, se solicită urmtoarele: „Certificările/documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați în calitate de beneficiar final, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor”. Față de acestea, contestatoarea solicită analizarea „recomandării” emisă de ... Ut es ... SRL și să se constatate că din aceasta nu reiese valoarea și perioada execuției lucrărilor și nu precizează dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și nici dacă

au fost duse la bun sfârșit conform definiției din Ordinul nr. 509/2011. În realitate, lucrările nu au fost duse la bun sfârșit, întrucât conform Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 165/22.10.2015, încheiat între ... și JV ... KFT, există anexele A și B conform cărora sunt lucrări neexecutate și lucrări care nu respectă proiectul.

Analizând cifrele de afaceri ale ... SRL din anii 2011 - 2014, contestatoarea arată că rezultă un total aproximativ de 71 milioane lei pe 4 ani, astfel că raportat la 3 ani cât a durat așa-zisul contract 6R8/33/11.08.2011 revin 53 de milioane de lei, din care contractul în cauză reprezintă 2/3. În plus, în intervalul arătat, ... SRL (fosta denumire) apare ca executant, cel puțin conform anunțurilor de atribuire 87071, 86331, 84650, în contracte cu o valoare cumulată de 34 milioane de lei, lucrări ce trebuiau executate în a doua jumătate a anului 2010 și următorii ani. Conform art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că era de datoria autorității contractante să verifice veridicitatea informațiilor financiare ale contractului raportat la datele publice ale MFP și să constate că dintr-o cifră de afaceri de 53 mii, dacă prin alte contracte s-au derulat 34 mii, rămân pentru contractul în cauză doar 19 mii lei.

Conform art. 111 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că angajamentul de susținere trebuie să includă lista lucrărilor similare (în interiorul documentului și nu în documente anexate acestuia). De asemenea, contestatoarea apreciază că respectivele prevederi, nu se pot extinde asupra unor anexe atâta vreme cât aceste anexe nu sunt prevăzute de textul legislativ ca fiind admisibile, ci acționează strict asupra documentului precizat în textul legislativ, respectiv „angajamentul de susținere”, acesta fiind singurul act juridic care garantează autorității contractante îndeplinirea acelor cerințe pe care terțul le susține.

Contestatoarea concluzionează că orice altă interpretare și acceptare a Contractului nr. 6R8/33/11.08.2011, de subcontractare netransparentă și nelegală ca experiența similară, poate duce la vicierea în ansamblu a procedurilor de achiziție publică. Astfel, admițând că documentele prezentate de ... SRL susțin experiența similară, se poate ajunge în situația ca, în urma unui singur contract, să beneficieze de experiența similară astfel: ... SRL (subcontractant al reprezentantului fiscal) - 35.985.494 lei, ... Ut es ... SRL (reprezentant fiscal) - 149.971.924 lei, ... KFT (asociat fără cotă de participare precizată) -149.971.924 lei, ... ZRT (asociat fără cota de participare precizată) -149.971.924 lei, în timp ce valoarea lucrărilor este doar de - 149.971.924 lei.

Contestatoarea critică faptul că asocierea declarată câștigătoare, nu dovedește experiența similară pentru servicii solicitată prin fișa de date, Cap. III.2.3.a), astfel că oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Astfel, autoarea

contestației, consideră că CNSC trebuie să constate că serviciile aferente nu sunt finalizate deoarece includ asistență tehnică neefectuată și, de asemenea, contractul în cauză cuprinde și alte servicii decât cele solicitate (doar proiect tehnic), aspect pe care ofertantul nu l-a detaliat.

Propunerea tehnică prezentată de asociere nu corespunde cerințelor fișei de date Cap.IV.4.1), astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006. În acest sens, contestatoarea arată că propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, parte a proiectului tehnic, așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar pe de altă parte clarificările transmise de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Propunerea tehnică pentru execuție nu respectă cerința IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, respectiv nu folosește încadrările în articolele de deviz F3(C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3 (C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform Cap. tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize.

Totodată, arată contestatoarea, la recapitulația devizului ofertantul nu a folosit coeficienții stabiliți de lege (CAS, CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, TVA, etc.) ci coeficienți proprii ai ofertantului.

Contestatoarea solicită constatarea neconformității ofertei tehnice și prin raportare la Programul calității propus pentru execuția lucrării, care nu cuprinde elemente prevăzute ca obligatorii, pe de o parte, în fișa de date, respectiv Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, Planul de control al calității, verificări și încercări, Planul de control al calității, iar pe de altă parte, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric, nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, contestatoarea arată că propunerea tehnică nu cuprinde informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar Formularele 20 și 21 nu au fost completate de către fiecare asociat în parte.

De asemenea, contestatoarea arată că propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile prezentate au fost neconcludente, astfel că oferta trebuia declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de asocierea declarată câștigătoare, contestatoarea arată că aceasta nu corespunde cerințelor fișei de date, Cap. IV.4.2), astfel că oferta trebuie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 și ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), pentru că nu detaliază corect valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte, și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări. De asemenea, contestatoarea arată că nu este justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant, sens în care Consiliul trebuie să constate că acestea nu respectă HG nr. 1017/2015.

Referitor la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea arată că ambii asociați au prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, asocierea declarând că este vorba de întreprinderi autonome, însă conform datelor existente în Registrul Comerțului, se constată că:

- SC ... SRL este legată cu ... SRL, ... SA și ... prin asociatul ... SRL;

- SC ... SRL este legată cu ... SRL, ... SA și ... SL ca asociat care deține capitalul SC ... SRL, cu ... SRL prin asociatul ... SL și cu ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și C...truct SRL prin asociatul și administratorul Diaconescu Florin Constantin.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că potrivit cerinței specifice din fișa de date, depunerea Declarației privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și desigur, corelativ, beneficierea de reducerea de 50% a cuantumului garanției de participare, este condiționată de depunerea de „documente conform Legii nr. 346/2004”. Anexat declarației ofertantului nu se regăsesc documentele specificate în cuprinsul actului normativ, care să ateste veridicitatea declarației. De asemenea, având în vedere numărul mare de firme legate, contestatoarea consideră că se impuneau verificări în ceea ce privește pragurile numărului de angajați și a cifrei de afaceri conform Legii nr. 346/2004.

Cu privire la garanția de participare, contestatoarea precizează că aceasta nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84, art. 86 din HG nr. 925/20016. Astfel, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru că a prezentat polița privind asigurarea privind garanția de participare la licitație seria M, nr. 000020493/24.03.2016, emisă de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA.

Contestatoarea precizează că în polița de asigurare, se specifică ca o condiție de valabilitate și conformitate a acesteia faptul că „la prezenta poliță se anexează următoarele documente: condiții de asigurare, instrument de garantare, oferta de asigurare, bilet la ordin avalizat”, astfel că CNSC trebuie să constate că ofertantul nu a anexat ofertei sale: oferta de asigurare și biletul la ordin avalizat. În aceste condiții, instrumentul de garantare nu este valabil și valid, obligația este reiterată la art. 5 din Condițiile de Asigurare ce fac parte integrantă din contractul

de asigurare, unde se specifică expres că „polița nu produce efecte fără prezentarea din partea asiguratului a garanțiilor stabilite”.

Asigurarea de garanții contractuale - instrument de garantare seria M, nr. 000020493/24.03.2016, emisă de Societatea de Asigurare - Reasigurare City Insurance SA, prevede o serie de excepții de la plata efectivă a garanției, care nu sunt prevăzute sau acceptate în legislație (art. 2 Excluderi „Asigurătorul nu acordă despăgubiri în legătură cu riscurile provocate/ agravate, direct/în direct”).

Contestatoarea învederează Consiliului că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede și nu admite niciun risc în seama autorității contractante cu privire la garanția de participare, toate aceste riscuri fiind în sarcina ofertantului (în cazul garanției în numerar sau cu OP) sau a celui care garantează pentru acesta (în cazul scrisorii bancare sau a poliței de asigurare). În consecință, riscurile în situații de forță majoră, pierderi financiare, exproprieri, litigii dintre ofertant și autoritatea contractantă și pierderi datorate acestor litigii, cutremur de 6 Richter, rămân în sarcina ofertantului sau garantului și nu pot fi preluate de autoritatea contractantă așa cum prevede garanția de participare a asocierii. În forma în care este prezentată garanția de participare, în cazul căderilor abundente de zăpadă din aceste zile, sau în cazul unor pierderi financiare, sau în cazul unor alunecări de teren, contestatoarea consideră că asigurătorul este exonerat de la plată, aspect care contravine legislației achizițiilor publice.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că este cert caracterul revocabil al instrumentului de garantare în condițiile în care asigurătorul este îndreptățit unilateral să denunțe contractul de asigurare și să refuze plata indemnizației și în condițiile în care există excepții de la plata garanției, excepții neacceptate de legislația achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea solicită să se constate că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus garanția de participare la procedură, fără respectarea acestora, și anume deși a optat pentru plata necondiționată a garanției de participare, a limitat posibilitatea autorității contractante de a executa garanția la situațiile arătate în art. 2.1 din condițiile de asigurare ce fac parte integrantă din contractul de asigurare. Finalitatea constituirii garanției de participare nu este astfel atinsă din moment ce autoritatea contractantă nu o poate executa imediat ce ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL ar avea un comportament necorespunzător, comportament ce ar conduce la incidența dispozițiilor legale privind reținerea garanției de participare.

Autoarea contestației arată că asociații nu dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date, respectiv Cap. III.2.1.b), astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, sens în care contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul nu prezintă documente care dovedesc atestarea din punct de vedere profesional a dreptului de a proiecta și de a executa lucrările aferente prezentului contract și nu prezintă activități (CAEN) autorizate proprii sau ale subcontractanților în ceea ce privește dreptul de a executa lucrări de

instalații electrice și lucrări în zona CFR, prezentând doar CAEN 4211 – SC ... SRL și CAEN 4211 și 7112 – SC ... SRL.

În altă ordine de idei, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, deși SC ... SRL este asociatul declarat pentru proiectare, acesta nu prezintă obiectul de activitate necesar autorizat - 7112.

Cu privire la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea arată că nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite documentele care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare.

În ceea ce privește Angajamentele de susținere, contestatoarea arată că acestea nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 111 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul să ia în considerare aceste angajamente.

Se mai arată că asocierea declarată câștigătoare nu dovedește experiența similară, nu dovedește deținerea de echipamente tehnice, nu dovedește că dispune de personalul cheie, nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, acordul de asociere este necorespunzător, propunerea tehnică și cea financiară sunt necorespunzătoare, astfel că oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În finalul contestației reprezentantul convențional al asocierii SC ... - SC ... SA – SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei.

În dovedire, contestatoarea SC ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1012/77 C5/10.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... să transmită contestația și împuternicirea avocațială nr. 8/09.01.2017, în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 3571/23.12.2016 - reprezentând notificarea prealabilă a autorității contractante, adresa nr. VI/19165/15.12.2016 – reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada asocierii încheiată între SC ..., SC ... SRL și SC ... SRL. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1010/29/32/77/78 C5/10.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de SC ..., SC ... SA, aferente loturilor 2 și 3.

Prin adresa nr. 3898/11.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 1176/11.01.2017 și transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1210/12.01.2017, contestatoarea SC ... a răspuns solicitărilor Consiliului din adresa nr. 1012/77 C5/10.01.2017.

Prin adresa nr. 3900/111.01.2017, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1212/12.01.2017, contestatoarea SC ... a transmis acordul de asociere solicitat de Consiliu.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 16.01.2017, punctul de vedere nr. VI/651/16.01.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... pentru lotul 3.

Cu privire la critica adusă declarațiilor privind încadrarea în categoria IMM prezentată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, conform cărora aceștia ar fi prezentat informații false în legătură cu încadrarea în categoria IMM, arătă că ... este asociat și în societatea ... SRL, și precizează:

- că Formularul D, Declarație privind încadrarea în categoria IMM este o declarație pe proprie răspundere;

- Prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada cu documente a celor declarate pe proprie răspundere, în speță, că sunt sau nu sunt întreprinderi partenere, legate sau autonome;

- Declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de SC ... SRL a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate -întreprindere autonomă.

Asociatul SC ... SRL a declarat că este întreprindere autonomă, sens în care a depus următoarele:

- Formularul D, Declarație privind încadrarea în categoria IMM este o declarație pe proprie răspundere;

- Prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada cu documente a celor declarate pe proprie răspundere, în speță, că sunt sau nu sunt întreprinderi partenere, legate sau autonome;

- Declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de asociat (pagina 13 calificare ... SRL) a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate-întreprindere autonomă.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, potrivit căreia garanția de participare depusă nu respectă cerințele fișei de date și prevederile art. 84, art. 86 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arătă că aceasta nu se susține, urmând a fi respinsă, din considerentele următoare:

- Instrumentul de garantare este emis în numele asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, așa cum rezultă din actul însuși depus odată cu oferta, fiind semnat de SC ... SRL în numele asocierii;

- SC ... SRL a dat împuternicirea nr. 102/24.03.2016, depusă și ea odată cu oferta, prin care împuternicește pe SC ... SRL - lider de asociere să semneze în numele SC ... SRL și pentru aceasta, orice document aferent participării la prezenta procedura - constituirea garanției de participare nefiind exceptată, dimpotrivă constituirea ei fiind obligatorie în cazul participării la o procedură de achiziție.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL potrivit căreia aceasta nu a făcut dovada experienței similare, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date, valoarea experienței similare pentru lucrări trebuia să fie de minim 38.000.000 lei la nivelul a maxim 3 contracte.

Potrivit art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/25.08.2015 emisă de ANRMAP în aplicarea art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006: „Atunci când

ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de capacitatea economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul sau mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe".

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru lucrări, autoritatea contractantă arată că au fost depuse 2 contracte de către SC ... SRL, contract nr. 16321/12.11.2014 și contract nr. 12449/03.09.2014, în valoare totală de 9.444.976 lei. Terțul susținător privind experiența similară pe lucrări, SC ... SRL Satu Mare a prezentat contractul nr. 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu ... Ut es ... SRL ... - ... având ca obiect Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare -Cicârlău, km 155+125-165+000 și sector B Cicârlău-Seini, km 165+000-174+000, valoare finală 35.985.494 lei. Totalul valorii experiență similară privind execuția de lucrări este de 45.430.471, 67 lei, cerința fiind îndeplinită.

Având în vedere prevederile art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015, în vigoare la data anunțului de participare, autoritatea contractantă consideră că rezultă fără putință de tăgadă, că în procesul de evaluare, comisia de evaluare a procedat corect și legal declarând ca fiind îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența similară pentru lucrări în cazul SC ... SRL, critica fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arătă că, în speță, a fost îndeplinită cerința privind susținerea terțului privind experiența similară pentru execuție solicitată prin fișa de date pct. III.2.3.3), având în vedere dovedirea îndeplinirii ei cu următoarele:

- Contractul declarat ca experiență similară în Formularul 11 - Experiența similară (pag. 11 din Calificarea ...) este contractul nr. 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu ... Ut es ... SRL ... - ..., având ca obiect: Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare Cicârlău, km 155+125-165+000 și sector B Cicârlău; km 165+000-174+000.

- Beneficiar: ... Ut es ... SRL ... ..., - Contractant unic: ... SRL,

- Valoare inițială de contract: 32.000.000 lei fără TVA modificată prin mai multe acte adiționale:

- Act adițional nr. 1/30.11.2011, (pag. 22 calificare ...) suplimentare valoare contract cu 13.500.000 lei (de la valoare inițială de 18.500.000 lei fără TVA la 32.000.000 lei fără TVA (pag. 22 calificare ...);

- Act adițional nr. 2/15.11.2012 (pag. 24 calificare ...);

- Act adițional nr. 3/12.03.2013, (pag. 26 calificare ...) suplimentare valoare contract cu 1.528.498 lei fără TVA (de la 32.000.000 lei fără TVA la 33.528.498,76 lei fără TVA (pag. 26 calificare ...);

- Act adițional nr. 4/12.06.2012 (pag. 29 calificare ...);

- Act adițional nr. 5/15.08.2013 (pag. 31 calificare ...) suplimentare valoare contract cu 3.343.655,19 lei fără TVA (de la 33.528.498,76 lei fără TVA la 36.872.153,95 lei fără TVA);

- Act adițional nr. 6/16.08.2013, (pag. 34 calificare ...) suplimentare valoare contract cu 1.278.153,58 lei fără TVA (de la 36.872.153,95 lei fără TVA la 38.150.311,53 lei fără TVA);

- Act adițional nr. 7/31.12.2013 (pag. 36 calificare ...);

- Act adițional nr. 8/06.01.2014 (pag. 38 calificare ...), diminuare valoare contract cu 636.318,20 lei fără TVA (de la 38.150.311,53 lei fără TVA la 37.513.993,33 lei fără TVA);

- Act adițional nr. 9/01.06.2014, (pag. 42 calificare ...);

- Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014 (pag. 44 calificare ...) cu o valoare declarată ca executată a contractului de 35.985.494,53 lei fără TVA, emis de antreprenorul general ... Ut es ... SRL ... ... pentru executantul ... SRL;

- Recomandare din data de 03.07.2014 emisă de antreprenor ... UT ES EPTIOIPARI SRL ... ... pentru SC ... SRL (pag. 45 calificare ...) prin care se certifică faptul că lucrările executate de terțul susținător ... SRL sunt la standardul de calitate cerut în contract;

- Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015, emis de ... (lucrări executate de ... & ... antreprenor general), pag. 46 calificare ...) însoțit de Anexa 1 la PV din octombrie 2015, Anexa 2 la PV din octombrie 2015 - cu precizarea lucrărilor care nu au fost executate și Anexa 3 la PV din octombrie 2015 - cu precizarea lucrărilor ce nu respectă prevederile proiectului;

- Contract nr. 6R8/34496/19.08.2009 încheiat între ... și JV ... & ... ZRT privind „PROIECTUL VI de reabilitare a drumului, împrumut BEI, proiectarea și construirea DN19 Satu Mare - Livada și DN1C Baia Mare - Livada - Halmeu, contract 6R8” - contract de bază al contractului prezentat ca experiența similară;

- Memorandum la contractul nr. 6R8/34496/19.08.2009;

- înțelegere contractuală încheiată între ... și JV ... KFT -... ZRT pentru execuție obiectiv – traducere;

- Decizia asociatului unic din 29.08.2013 de schimbare a denumirii din SC ... SRL în SC ... SRL;

- Certificat nr. 21816/30.08.2013, rezoluția nr. 7111/03.09.2013 emisă de Ministerul Justiției - ONRC - ORC Satu Mare - privind înregistrare schimbare denumire firmă din SC ... SRL în SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că prin comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. VI/6851/10.05.2016, să facă dovada că pentru Contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, executat de terțul susținător ... SRL, au fost executate și recepționate lucrările nominalizate în Anexa 2 și, respectiv, Anexa 3 la PV din octombrie 2015.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. VI/ 7261/16.05.2016, arătând că între ... în calitate de angajator și asocierea JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ... s-a încheiat Contractul nr. 92/19.08.2009, privind „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare - Livada și DN 1 C Baia Mare- Livada - Halmeu EU, CONTRACT 6R8”. Acest contract din punct de vedere administrativ a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare de la A-G. Pentru justificarea experienței similare în

cadrul prezentei proceduri a depus Angajamentul terțului susținător SC ... SRL, reprezentând Contract nr. 6R8/33 din 11.08.2011, încheiat cu antreprenorul, având ca obiect - Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare - Cicârlău km 155+125-160+000 și sector B Cicârlău-Seini km 160+000-174+000". Conform acestui contract, terțul susținător SC ... SRL a realizat doar sectorul A Baia Mare - Cicârlău km 155+125-160+000 și sectorul B Cicârlău-Seini km 160+000-174+000, restul sectoarelor fiind realizate de alte entități.

Totodată a transmis și anexat adresa nr. 756/C/24.03/2016 emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului, în care se precizează că începerea lucrărilor pentru anexa 2 și 3 este prevăzută pentru 01.04.2016.

De asemenea, a anexat adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ... – DRDP, prin care se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125-174+000, „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8" și faptul că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015, (..), dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125-174+000".

Din analiza documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat că:

- din adresa nr. 756/C/24.03/2016, emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului, reiese faptul că s-a decalat începerea lucrărilor care fac obiectul Anexei 2 și 3 la Procesul-verbal de recepție până la 01.04.2016;

- prin adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ... - DRDP Cluj, se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125-174+000, „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8" și faptul că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015 , (...), dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125- 174+000". Astfel, rezultă clar că lucrările care fac obiectul anexei 2 și 3 nu vizează și nu se referă la loturile A și B lucrări cuprinse între km 155+125-174+000.

Din Deciziile CNSC nr. 957/C10/979/03.06.2016 și nr. 1591/C10/ 1683,1699,1706,1744/13.09.2016, rezultă că organul jurisdicțional, pronunțându-se în două spete similare, a hotărât că acestea sunt suficiente pentru justificarea experienței, drept pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, cerința privind experiența similară pentru execuție din partea terțului susținător fiind îndeplinită. Din nou, precizează autoritatea contractantă, critica este nefondată.

Referitor la critica privind lipsa experienței similare pe partea de proiectare, autoritatea contractantă arătă următoarele:

Prin fișa de date s-a solicitat ca ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei - respectiv în perioada: 15.03.2013-15.03.2016), servicii similare contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv: Proiecte Tehnice pentru construcție nouă/reabilitare/modernizare drumuri de interes național/ drumuri de interes județean, în care participarea

ofertantului a fost în valoare totală cumulată de minim 200.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 2 contracte.

Asociatul ... SRL a depus contractul nr. 12.756/ 12.08.2015, având ca obiect „Modernizare DJ 170, km 13+450-24+450, Negrilești-Breaza - limită cu județul Maramureș, beneficiar final: UAT - ...", ... SRL fiind contractant asociat - pentru servicii de proiectare cu o valoare de 726.024 lei fără TVA (pag 78). Autoritatea contractantă precizează că au mai fost depuse la acest contract următoarele:

- Acord de asociere - cu precizarea cotei de asociere de 2,99% și a valorii serviciilor de proiectare și asistența tehnică în valoare de 726.024 lei fără TVA executată în întregime de proiectatul SC ... SRL – pag. 92

- PV predare -primire nr. 379/12.10.2015 încheiat între SC ... SRL și beneficiarul final UAT - ... – pag. 94;

- Recomandare nr. 20400/11.12.2015 emisă de beneficiarul final UAT -... cu precizarea valorii serviciilor de proiectare realizate în întregime de SC ... SRL în valoare de 726.024 lei fără TVA- pag. 95

Prin urmare, s-au realizat servicii de proiectare dintr-un singur contract de 726.024 lei fără TVA, față de minim 200.000 lei fără TVA din maxim 2 contracte, cum s-a solicitat prin fișa de date, cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele fișei de date, respectiv nu respectă listele de cantități și articolele de deviz așa cum au fost publicate în SEAP iar propunerea financiară nu detaliază corect valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă arată că, autoarea contestației aduce niște critici „oarbe", necriticând în concret nimic legat de acestea. Contestatoarea, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație, face doar presupuneri cu privire la presupuse încălcări ale legislației în procesul de evaluare, intenția sa fiind clară, aceea de contesta ofertele clasaților pe primele 2 locuri din toate punctele de vedere ale evaluării unei oferte: calificare, tehnic și financiar, în speranța că, ulterior, studiind dosarul achiziției să dezvolte criticile care se justifică. Un astfel de comportament ar trebui descurajat având în vedere că încarcă inutil rolul activ al CNSC.

Cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii SC ... SRL - ... SRL, operatorul economic clasat pe locul II în clasamentul final, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației critică, declarația privind încadrarea în categoria IMM prezentată de ambii asociați, arătând că aceștia au prezentat informații false, declarând că sunt întreprindere autonomă, însă din datele existent la Registrul Comerțului rezultă că ar fi întreprinderi legate în sensul arătat de Legea nr. 346/2004. În acest context, autoritatea contractantă arătă că ofertantul criticat a depus următoarele documente:

- Formularul D, Declarație privind încadrarea în categoria IMM este o declarație pe proprie răspundere;

- Prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada cu documente a celor declarate pe proprie răspundere, în speță că sunt sau nu sunt întreprinderi partenere, legate sau autonome;

- Declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de ... a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate - întreprindere legată, și nu autonomă cum susține contestatoarea, care a promovat o notificare prealabilă urmată de o contestație cu privire la niște aspecte punctuale dar care nu se susțin cu realitatea;

- Declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de ... a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate - întreprindere legată.

În ceea ce privește critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii ... SRL - ... SRL potrivit căreia garanția de participare depusă nu respectă cerințele fișei de date și prevederile art. 84, art. 86 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arătă că aceasta nu se susține, urmând a fi respinsă, din considerentele următoare:

- Instrumentul de garantare este emis în numele asocierii ... SRL cu ... SRL, așa cum rezultă din însuși actul depus odată cu oferta, fiind semnat de liderul ... SRL în numele asocierii, și îndeplinește cerințele fișei de date și prevederile art. 84, art. 86 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la critica adusă evaluării ofertei asocierii în ceea privește neîndeplinirea de către asociați a capacității profesionale solicitată prin fișa da date, respectiv nu prezintă activități autorizate CAEN pentru lucrări de instalații electrice, lucrări în zona CFR, autoritatea contractantă, învederează că aceasta nu se susține având în vedere următoarele:

- asocierea ... SRL - ... SRL este formată din lider cu 50%, ... SRL, care are autorizat codul CAEN (rev. 2) 4211 - lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor;

- asociat cu 50%, ... SRL are autorizat CAEN (rev.2) 4211 - lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor, 7112 activități de inginerie și consultanță tehnică legată de acestea;

- terț susținător ... SA - lucrări și cifră de afaceri;

- terț susținător ... SRL - proiectare, CAEN (rev.2) 7112, conform Certificat constatator nr. 21533/10.03.2016 - pag. 372 calificare. Potrivit Angajamentului privind susținerea tehnică și profesională - Formular 17 și Anexelor 1 și 2 la acesta, terțul pune la dispoziția asocierii întreg personalul specializat precum și echipamentele necesare proiectării;

- subcontractant ... SRL - proiectare și execuție lucrări amenajare zonă cale ferată, execuție piloți forați, ancoraje, conform Acord subcontractare nr. 312/22.03.2016 - CAEN (rev. 2) 4313, 4212, 7112 -activități de inginerie și legate de acestea conform Certificat constatator nr. 9295/16.03.2016;

- subcontractant ... SRL - proiectare și execuție lucrări instalații electrice conform acord subcontractare nr. 316/23.03.2016 - CAEN (rev. 2) 7420 - activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea 4321 - lucrări de instalații electrice, conform certificat constatator nr. 132649/17.03.2016 - pag. 335 calificare;

- subcontractant ... SRL - acord de subcontractare nr. 74/15.03.2016 - proiectare și execuție instalații de telecomunicații, COD CAEN (rev. 2) - 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor,

Cod CAEN 4222 - lucrări de construcții a proiectelor utilitate pentru electricitate și telecomunicații), conform Certificat constatator nr. 145051/23.03.2016 -pag. H7 calificare.

Referitor la critica potrivit căreia declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arătă că nu se susține, așa cum rezultă din declarațiile depuse odată cu oferta (documentele de calificare, pag. 2-5, ... și pag. 113-119 ...), iar odată cu oferta au fost depuse toate documentele pentru care s-au dat declarațiile pe art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră nesusținută critica adusă angajamentelor de susținere potrivit căreia acestea nu respectă cerințele prevăzute la art. 111 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, întrucât acestea au fost date cu respectarea legii și a documentației de atribuire, care este obligatorie pentru ofertanți. Nicăieri în cuprinsul articolelor invocate de contestatoare în susținerea acestei critici nu se prevede în mod exclusiv ca lista lucrărilor similare, valoarea cifrei de afaceri, personalul sau utilajele să se afle toate în interiorul aceluiași document. Mai mult, autoritatea contractantă a indicat prin fișa de date, modalitatea de îndeplinire a cerințelor, atașând în acest sens și formulare. Față de solicitările din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că se poate constata că angajamentele de susținere respectă cerințele și modalitate de îndeplinire.

Cu privire la critica adusă asocierii declarată câștigătoare, referitoare la nedovedirea experienței similare conform Cap.III.2.3.a), atât în ceea ce privește experiența similară aferentă serviciilor de proiectare cât și a celei pentru lucrări, autoritatea contractantă arătă că nu se susține, având în vedere cele două contracte de proiectare, nr. 5945/12.06.2014 și nr. 318/08.07.2013, din care reiese un total al valorii de 241.165 lei, față de cerința din fișa de date de minim 200.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte, cerința fiind îndeplinită.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a experienței similară pentru lucrări (3 contracte lucrări), autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a executat și a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertei, între 15.03.2011-15.03.2016) lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv: lucrări de construcție nouă/reabilitare/modernizare drumuri de interes național/ drumuri de interes județean în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim 38.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte. În dovedirea experienței similare pentru lucrări s-au depus de către ... SA, 3 contracte, respectiv nr. 20-BU-3810/07.12.2007, nr. 12-T-3340/14.03.2007 și nr. 20071018-C/04.04.2008, de unde reiese valoarea totală a experienței similare lucrări ca fiind de 57.667.458,37 lei + 24.541.773,66 lei + 35.674.321,51 lei = 117.883.553 lei, față de minim 38.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, cerința fiind astfel îndeplinită.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa echipamentelor tehnice solicitate prin fișa de date, Cap.III.2.3.a) a celor doi asociați,

autoritatea contractantă arată că aceasta este lipsită de temei, întrucât partea de proiectare va fi îndeplinită integral cu personalul și echipamentele puse la dispoziție de terțul susținător ... SRL. Cu privire la utilajele și echipamentele tehnice pentru lucrări, așa cu rezultă din Formularul 14 -Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, însoțit de Anexa depusă de ... SRL, la pag. 208-213 din calificare, sunt nominalizate un număr de 64 de tipuri de utilaje și echipamente de care dispune pentru îndeplinirea contractului, contrar susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește critica privind lipsa personalului cheie solicitat prin fișa de date Cap.III.2.3.a) a celor doi asociați, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind lipsită de temei, în acest sens fiind menționat faptul că personalul pentru proiectare este pus integral la dispoziție de ... SRL - terț susținător pentru proiectare, care a nominalizat personalul în Anexa 2 la Formularul 17 - Declarație privind personalul angajat și al cadrelor de conducere ce urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, aflat la pagina 336 din documentele de calificare. Pentru dovedirea experienței personalului propus s-au depus documentele solicitate prin Fișa de date, respectiv:

Pentru Poz. 5 - Șef echipă proiectare ..., ing. CFDP: diplomă licență; CV; Declarație de disponibilitate; Recomandare emisă de SC ... SRL în care se precizează că a îndeplinit funcția de „responsabil în cea ce privește toate lucrările de proiectare” derulate de SC ... SRL respectiv șef proiectare; Raport per salariat; Contract de muncă;

Pentru Poz. 6-2 topografi -..., ing. Măsurători terestre și cadastru: diploma de licență; Certificat de autorizare seria RO-TM-F, nr. 0202/30.10.2014; CV; Declarație de disponibilitate; Recomandare; Raport per salariat; Contract individual;

..., ing. Măsurători terestre și cadastru: diploma de licență; certificat de autorizare seria RO-TM-F, nr. 0206/30.10.2014; CV; declarație de disponibilitate; Recomandare; Raport per salariat; Contract individual;

Pentru Poz. 7 - 2 ingineri CFDP: ..., ing. CFDP: Adeverință (diplomă licență); CV; Declarație de disponibilitate; Recomandare; Raport per salariat; Contract de muncă;

... - ing. CFDP: Adeverință (diplomă licență); CV; Declarație de disponibilitate; Recomandare; Raport per Salariat; Contract de muncă.

Din cele menționate, consideră autoritatea contractantă, reiese faptul că personalul propus are expertiză dovedită conform solicitărilor, astfel încât cerința este îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prezentarea dovezii implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent nu s-a solicitat terțului susținător, astfel încât critica adusă în acest sens, nu se susține.

Raportat la critica adusă acordului de asociere potrivit căreia acesta nu arată partea/părțile îndeplinite de fiecare asociat, ci doar ponderile procentuale, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin

adresa nr. VI/11855/12.08.2016, iar ofertantul a arătat că părțile din contract care vor fi îndeplinite de fiecare asociat în parte sunt în conformitate cu Acordul de asociere depus, respectiv 50% - ... SRL și 50% - ... SRL. Autoritatea contractantă menționează că în cadrul unei asocieri, resursele (de echipamente/utilaje și de personal) ale asociaților se apreciază, prin cumul, deci nu este necesară împărțirea sau justificarea lor raportat la procentul de participare în procedură. Astfel, ofertantul a confirmat că pentru execuția lucrărilor, va pune la dispoziție personalul și echipamentele/utilajele declarate în dosarul documentelor de calificare la paginile 68, 80-81, 209-218, 281-282, 288-289, 333-336, aceste resurse fiind utilizate de ambii asociați pe toată perioada de execuție a lucrărilor în funcție de categoriile de lucrări distribuite conform Acordului de asociere, nefiind necesar un alt tip de raport sau justificare pentru folosința acestora.

Cu privire la așa-zisele critici referitoare la faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele fișei de date, respectiv nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, iar propunerea financiară nu detaliază corect valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă le apreciază drept „pure ficțiuni”, care trebuie tratate ca atare.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că eventuala completare/dezvoltare a contestației, după studierea dosarului achiziției, trebuie respinsă, întrucât prin concluzii scrise nu se mai pot formula critici noi, ci cel mult se pot dezvolta criticile formulate prin intermediul contestației.

Prin adresa nr. 3905/18.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2425/20.01.2017, reprezentantul convențional al asocierii SC ... – SC ... SA – SC ... SRL, a formulat „note scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, se apreciază că din moment ce autoritatea contractantă a impus prezentarea formularului 3, în această formă, dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare, a fost transformat de însăși autoritatea contractantă într-o obligație. În orice alt caz, formularul 3 în cauză este inutil, în consecință, contestatoarea precizează că din punctul său de vedere, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica veridicitatea declarațiilor, avea obligația de a constata caracterul de firme legate al acestora, și avea obligația de a aplica prevederile art. 181 lit. a), incluse în Formularul 3.

Contestatoarea mai învederează că, deși în punctul de vedere autoritatea contractantă arată că Declarația a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004, aceasta nu precizează care sunt acele documente și unde, în ofertă, ar fi fost depuse.

Cu privire la prezentarea instrumentului de garantare nr. 20405932/ 22.03.2016 emis de Gothaer Asigurări Reasigurări SA, către SC ... SRL-SC ... SRL, contestatoarea arată că acesta, deși este emis în numele asocierii, este încheiat și semnat, exclusiv și limitativ, de unul dintre asociați, respectiv SC ... SRL, fără a avea mandat/împuternicire în

numele asocierii respectiv a asociatului SC ... SRL pentru angajarea (contractuală) a acestuia în raportul contractual cu asigurătorul.

Asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... SRL, reiterează că asocierea declarată câștigătoare, nu dovedește experiența similară pentru lucrări, solicitată prin fișa de date, respectiv Cap.III.2.3.a), astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar în continuarea concluziilor sale contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu și-a precizat punctul de vedere cu privire la criticile față de acest aspect.

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze acest angajament de susținere și, dacă într-adevăr nu conține listele de servicii/lucrări/ prestate/executate într-o perioadă anterioară și nici clauza imperativă privind implicarea directă a susținătorului, să constate inexistența unui angajament de susținere. Totodată, contestatoarea precizează că interpretările conform cărora formularul pus la dispoziția ofertantului nu prevede această clauză, nu este în măsură să corecteze viciile legale ale angajamentelor prezentate de asociere, deoarece era de datoria ofertantului să urmărească respectarea întocmai a legislației, cu atât mai mult cu cât HG nr. 925/2006, este înscrisă la pct.III.1.5 - Legislația aplicată, din fișa de date, iar pct.III.2.3.a) al fișei de date prevede obligativitatea respectării art. 111, în cazul angajamentelor de susținere. Angajamentul de susținere prezentat în documentația de atribuire este unul minimal pe care ofertanții trebuie să îl folosească, însă nu în detrimentul legislației deoarece acesta nu impune nerespectarea legislației, completarea acestuia conform normelor incidente rămânând în sarcina ofertanților.

Contestatoarea arată că niciunde în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu indică valoarea serviciilor similare prestate de ofertant, așa cum s-au solicitat prin fișa de date, respectiv doar valoarea proiectelor tehnice aferente contractului, deci fără detalii de execuție, fără documentații pentru avize, acorduri și autorizații, fără studii de teren fără asistență tehnică, ci strict proiecte tehnice, astfel că pentru acest motiv urmează să probeze contestația după ce va avea acces la aceste documente. Situația este cu atât mai „ciudată”, cu cât beneficiarul contractului de experiență similară este chiar autoritatea contractantă din prezenta procedură.

Contestatoarea precizează că a studiat dosarul cauzei la sediul autorității contractante, atât cât i s-a permis.

În continuarea concluziilor sale, contestatoarea precizează, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la criticile sale din contestație referitoare la propunerea financiară și cea tehnică a ofertantului declarat câștigător, care nu corespund cerințelor fișei de date, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. VI/749/17.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2483/20.01.2017, autoritatea contractantă a transmis o copie a documentelor necesare soluționării contestațiilor formulate pentru loturile 2 și 3.

Totodată, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. VI/650/16.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr.

1467/13.01.2017, cu privire la contestația formulată de asocierea SC ... SA - SC ... SRL.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I aferent lotului 3, a formulat „cererea de intervenție” nr. 215/19.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2386/19.01.2017, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 77/2017, ca urmare a contestației formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL.

Intervenienta consideră că are un interes născut, actual și direct în a formula cerere de intervenție, pentru menținerea în totalitate a raportului/ rezultatului procedurii, având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoarea procedurii.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că SC ... SRL, nu deține autorizațiile legale impuse pentru a desfășura serviciile de transport și depozitare deșeuri rezultate din construcții și menajere, indicate în contestație, intervenienta solicită respingerea acestora. În acest sens, intervenienta arată că anterior datei limită de depunere a ofertei, autoritatea contractantă, prin Clarificarea nr. 72, a precizat că în cadrul cap. 5, pct.5.1.2 – Organizare de șantier, ofertanții, pentru a depune o ofertă au obligația de a oferta/cota cheltuielile privind costurile cu paza șantierului și gestionarea deșeurilor rezultate în urma șantierului - lucrărilor în conformitate cu prevederile legale, respectiv prevederile HG nr. 28/2008. Raportat și la răspunsul nr. 1 din această Clarificare, intervenienta arată că societatea sa, pentru a depune o ofertă conformă, a declarat ca subcontractor pe SC ... SRL, care urmează să desfășoare activitatea de transport și depozitare a deșeurilor rezultate din șantier la un depozit ecologic.

Intervenienta precizează că SC ... SRL, este autorizat să desfășoare aceste activități, conform mențiunii din cadrul Certificatului constatator emis de către ONRC Bistrița-Năsăud, având autorizat obiectul de activitate 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase. Mai mult, acest subcontractant, deține atât Autorizație de Mediu pentru această activitate cât și licență de transport pentru aceste deșeuri nepericuloase.

Intervenienta precizează că susținerile din cadrul contestației privind necesitatea unei autorizații pentru deținerea unui depozit ecologic precum și cele referitoare la deținerea unei licențe ANRSC, pentru colectarea deșeurilor, sunt neîntemeiate, deoarece aceste documente nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă și totodată nu au reieșit din considerentele Deciziei nr. 2260/2016, pronunțată în dosarul nr. 1181/33/2016, mențiunea referindu-se la manipularea acestor deșeuri de către o entitate autorizată, așa cum este de altfel subcontractantul SC ... SRL, fapt ce reiese din documentele prezentate.

Intervenienta arată că, așa cum practica constantă a relevat, nu este esențial ca operatorul economic să fie autorizat să desfășoare activitatea cerută atât la sediul social cât și la terți, esențial este să fie autorizat să desfășoare activitățile solicitate.

Cu privire la critica referitoare la faptul că SC ... SRL-SC ... SRL nu a declarat pentru subcontractanți, valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat, intervenienta arată că având în vedere faptul

că anumite lucrări din cadrul proiectului vor fi executate de alți operatori economici, asocierea sa a încheiat cu aceștia acorduri de subcontractare, în care s-a precizat atât activitatea ce urmează a fi executată cât și valoarea lucrărilor.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL arată că respectând documentația de atribuire și solicitările autorității contractante a întocmit și depus Formularul 18, cu Anexele 1 și 2 conform modelului dat de către autoritatea contractantă. În aceste formulare, nu are prevăzută obligația de a preciza procentul din valoarea totală a lucrărilor, dar acesta rezultă dintr-un calcul simplu raportat la faptul că în acordurile de subcontractare s-a prevăzut valoarea acestor lucrări. Cu toate că nu s-a solicitat de către autoritatea contractantă, prin formularele emise și prin modalitatea de îndeplinire a cerinței, precizarea procentului ce reprezintă lucrările de subcontractare, această chestiune poate fi încadrată eventual într-o eroare de formă, care nu duce la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei.

Mai mult decât atât, intervenienta arată că în conformitate cu precizările fișei de date, acordurile de subcontractare reprezintă anexe la contract, sens în care nu se poate afirma că asocierea sa nu a declarat valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate de către subcontractanții declarați.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că SC ... SRL - SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activități profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitatea de gestionare a deșeurilor și pază, intervenienta solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată. Prezentarea autorizațiilor pentru realizarea serviciilor de transport al deșeurilor și depozitarea lor precum și de pază nu a fost o cerință de calificare, ci o fost o cerință privind conformitatea ofertei depuse.

Cu privire la critica referitoare la faptul că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară conform pct. III. 2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională din fișa de date, intervenienta solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată. Raportat la critica privind lipsa experienței similare privind execuția lucrărilor, intervenienta arătă că în cadrul documentelor de calificare, a depus la data depunerii ofertelor și în urma solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractantă, documente pentru justificarea experienței similare.

Prin adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ... prin DRDP Cluj, în calitate de consultant, se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrajul 155+125-174+000, intervenienta arată că „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8”.

Autoarea cererii de intervenție arată că în aprecierea Consiliului, această susținere a contestatoarei este complet eronată și lipsită de orice fundament, deoarece ... Ut Es ... SRL ... ..., ca oricare altă societate comercială, are calitatea de client privat în orice contract prin care i se furnizează de către o altă entitate economică produse, servicii sau lucrări.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta arată că adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de ... este emisă pe numele antreprenorului general, care confirmă natura lucrărilor și conformitatea acestora, valoarea fiind cea precizată în contract și actele adiționale.

Raportat la critica privind personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, intervenienta arătă că autoritatea contractantă în mod legal nu poate restricționa participarea ofertantului care a propus același personal cheie la două proceduri de achiziție distincte.

Cu privire la critica privind nejustificarea prețului ofertat, deoarece oferta emisă de către furnizorul SC ... SRL, nu este datată și angajantă, intervenienta solicită respingerea acestor critici, argumentând că urmare a solicitării de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, pentru a justifica prețurile ofertate, societatea sa a depus oferte de preț de la furnizorul SC ... SRL, pentru materialele solicitate. Aceste oferte de preț poartă număr, sunt datate și se referă la prezenta procedură de achiziție publică. Prețul pentru materialul invocat în contestație, geotextil, este menționat în cadrul ofertei nr. 874/15.02.2016, emisă de către furnizorul SC ... SRL.

Prin adresele nr. 2412/77 C5/19.01.2017 și nr. 2413/77 C5/19.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL și autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL (pentru lotul 3).

Prin adresa nr. 3908/20.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2635/20.01.2017, asocierea SC ... SRL - SC ... SA – SC ... SRL, a formulat „note scrise” cu privire la cererea de intervenție înaintată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin care a făcut unele precizări față de caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, întrucât ambii asociați au prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, contestatoarea făcând referire la pagina 8 din Certificatul ONRC care stipulează clar „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 35/2004”.

Cu privire la faptul că garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84, art. 86 din HG nr. 925/20016, contestatoarea precizează că a prezentat instrumentul de garantare nr. 20405932/22.03.2016 emis de Gothaer Asigurări Reasigurări SA.

În ceea ce privește nedovedirea experienței similare pentru lucrări, contestatoarea arată că, în conformitate cu fișa de date pct.III.1.5, Legislația aplicată este constituită din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Ordinul nr. 509/2011, Ordinul nr. 302/2011, Ordinul nr. 314/2010, HG nr. 28/2008 și Ordinul nr. 863/2008

Contestatoarea mai arată că intervenientul nu este în măsură să precizeze calitatea pe care o are ... SRL în contractul cu .... Tocmai pentru că ... SRL, neavând nicio calitate în acest contract, ..., nu poate emite un document din care să reiasă că ... SRL ar fi subcontractant și, mai mult decât atât, nici ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... nu este parte în acel contract.

Contestatoarea mai precizează că ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... nefiind aceeași entitate cu JV ... KFT, nu are capacitatea de a încheia contracte în numele JV ... KFT și, cu atât mai puțin, în numele asocierii JV ... KFT - ... ZRT, așa cum susține intervenientul.

Contestatoarea reiterează criticile din contestație cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul criticat a cerinței de calificare privind experiența similară pentru proiectare.

În ceea ce privește critica referitoare propunerea tehnică și cea financiară, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului procedurii doar în ceea ce privește anumite fragmente din raportul procedurii și garanțiile de participare, acesta fiind motivul pentru care urmează să probeze contestația după ce va avea acces la toate documentele.

Prin adresa nr. VI/999/20.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2611/20.01.2017, autoritatea contractantă, cu privire la cererea de intervenție nr. 215/19.01.2017 formulată de SC ... SRL, precizează că nu se opune admiterii acesteia.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul II aferent lotului 3, a formulat „cererea de intervenție accesorie” neînregistrată, datată la emitentă „Cluj Napoca, 20 ianuarie 2017”, transmisă prin fax și mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2639/20.01.2017 și respectiv sub nr. 2644/20.01.2017, prin care arată că, în măsura în care se va admite contestația sa și se va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare și ca urmare a acestei reevaluări această ofertă va fi respinsă, oferta societății sale va fi desemnată câștigătoare. De asemenea, intervenienta consideră că are temeiuri să susțină că în mod legal autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de asocierea sa este conformă și acceptabilă, sens în care dorește să participe la susținerea autorității contractante.

În ceea ce privește netemeinicia criticilor contestatoarei, intervenienta precizează că ambii asociați au calitatea de IMM, membrele asocierii dețin obiectele de activitate aferente obiectului procedurii, iar polița de asigurare nr. 000020494 este emisă pentru asociere, prin asociatul lider SC ... SRL, în acest sens menționând că ... SRL - liderul asocierii, este societatea care are relația contractuală cu Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA, polița de asigurare a fost semnată de către lider, fiind semnată însă în numele asocierii, existând mandat din partea societății ... SRL în calitatea acestei societăți de asociat pentru obținerea și semnarea poliței în numele asocierii în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, astfel că instrumentul de garantare, în opinia sa, îndeplinește toate cerințele fișei de date a achiziției și ale art. 86 din HG nr. 925/2006.

Intervenienta reiterează faptul că suma constituită cu titlu de garanție de participare, despăgubirea/garanția este irevocabilă și se acordă necondiționat la prima cerere a beneficiarului.

Cu privire la susținerea că declarația nu îndeplinește prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, intervenienta consideră că din

documentele de calificare depuse rezultă că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la critica autoarei contestației că angajamentele de susținere nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 111 alin. (3) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, intervenienta învederează că s-au depus formularele solicitate din fișa de date, respectiv Formular 17 + anexele la Formularul 17.

Referitor la critica privind lipsa experienței similare, intervenienta arată că a îndeplinit întru-totul cerințele de calificare din fișa de date a achiziției prin susținerea oferită de terțul susținător SC ... SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa utilajelor și echipamentelor tehnice, intervenienta consideră că aceasta este nefondată, fiind depuse în cadrul ofertei liste cu utilaje și pentru proiectare și pentru execuție lucrări, după cum urmează: SC ... SRL - pag. 240 – 247 și SC ... SRL - pag. 68.

În ceea ce privește critica privind lipsa personalului cheie, intervenienta precizează că, în conformitate cu cele solicitate în fișa de date, Cap. 111.2.3.a), în cadrul ofertei a depus documentele prin care demonstrează susținerea acordată de către SC ... SRL și angajamentul ferm al acestei societăți referitor la personalul pentru proiectare conform înscrisurilor de la pag. 408 - 462 din documentele de calificare.

Cu privire la critica prin care contestatoarea susține că societatea sa nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității, intervenienta precizează că ambii asociați dețin ISO 9001 atât pentru proiectare drumuri cât și pentru execuție drumuri. Documentele doveditoare sunt depuse la pag. 301 pentru asociatul SC ... SRL și la pag. 110 pentru SC ... SRL, critica fiind o simplă supoziție a contestatoarei.

În ceea ce privește critica privind modul de redactare a acordului de asociere, intervenienta arătă că acesta a fost depus conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, mai exact conform Formularului 1. În cadrul răspunsului la clarificări nr. 826/22.06.2016, au fost prezentate, în mod explicit, părțile din contract care vor fi îndeplinite de fiecare asociat în parte.

Referitor la criticile vizând propunerea tehnică, intervenienta arătă că acestea sunt doar niște critici generale, nedetaliate și nedemonstrate în niciun fel. În cadrul ofertei au fost depuse Formularele F3 (devize cu încadrări pe articole), Formularul C6 cu nominalizarea furnizorilor, Formular C7, Formularul C8, Formularul C9, întocmite pe categorii de lucrări (devize).

Programul calității propus pentru execuția lucrării cuprinde: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări și planul de control al calității. De asemenea, este prezentat, în ofertă, graficul de execuție fizic și valoric, astfel încât critica nu este întemeiată.

Intervenienta consideră criticile vizând propunerea financiară sunt, de asemenea, lipsite de fundament și făcute la modul general, fără a indica nici un element concret de neconformitate a acesteia.

Prin adresele nr. 2659/77 C5/20.01.2017 și nr. 2660/77 C5/20.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL și autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL (pentru lotul 3).

Prin adresa nr. 3911/23.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2701/25.01.2017, Asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... SRL, a formulat „note scrise" cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (pentru lotul 3), prin care apreciază eronată opinia intervenientei, conform căreia „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare de care dispune SC ...".

De asemenea, contestatoarea arată că în cazul ambilor asociați, având în vedere numărul mare de firme legate, consideră că se impuneau verificări în ceea ce privește pragul numărului de angajați și al cifrei de afaceri conform Legii nr. 346/2004.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate, așa cum a precizat în contestație, că, în cuprinsul ofertei nu se prezintă Biletul la ordin avalizat, fiind ca atare incertă însăși valabilitatea instrumentului de garantare, deoarece instrumentul de garantare prevede că la prezenta poliță se anexează următoarele documente: condiții de asigurare, instrument de garantare, oferta de asigurare, bilet la ordin avalizat.

Contestatoarea arată că intervenienta, în mod intenționat, omite să prezinte un punct de vedere privind faptul că asocierea nu prezintă activități (CAEN) autorizate proprii sau ale subcontractanților în ceea ce privește dreptul de a executa lucrări de instalații electrice și lucrări în zona CFR, prezentând doar CAEN 4211 – SC ... SRL și CAEN 4211 și 7112 – SC ... SRL.

Conform Raportului procedurii, pagina 74, contestatoarea precizează că a constatat că declarația se referea doar la asociatul ... SRL și a fost emisă pentru următoarele cerințe de calificare - capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității, standarde de protecție a mediului. Asociatul ... SRL nu a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare, prin emiterea unei Declarații, ca atare avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare la momentul depunerii ofertelor.

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze Angajamentul de susținere și, dacă, într-adevăr, nu conține resursele pe care susținătorul le pune la dispoziție și nici clauza imperativă privind disponibilizarea necondiționată a acestora în funcție de necesități, să constate inexistența unui angajament de susținere. Contestatoarea mai precizează că explicația autorității contractante conform căreia formularul pus la dispoziția ofertantului nu prevede această clauză nu este în măsură să corecteze viciile legale ale angajamentelor prezentate, deoarece era de

datoria ofertantului să urmărească respectarea întocmai a legislației, cu atât mai mult cu cât HG 925/2006 este înscrisă la pct. III.1.5 - Legislația aplicată - din fișa de date, iar pct.III.2.2 al fișei de date prevede obligativitatea respectării art. 111 în cazul angajamentelor de susținere. Angajamentul de susținere prezentat în documentația de atribuire este unul minimal pe care ofertanții trebuie să îl folosească, însă nu în detrimentul legislației deoarece acesta nu impune nerespectarea legislației, completarea acestuia, conform legislației în vigoare, rămânând în sarcina ofertanților.

Contestatoarea consideră că intervenienta omite orice referire și privitor la lucrările aferente certificatelor de plata invocate că s-au executat, în mod evident, înainte de certificarea lor, adică în perioade neincluse în ultimii 5 ani, așa cum se solicită prin fișa de date.

În ceea ce privește utilajele și echipamentele tehnice, contestatoarea precizează că întrucât precizările din intervenție nu corespund cu cele reliefate în raportul procedurii, urmează să probeze criticile după studierea dosarului procedurii.

Așa cum a precizat și în contestație, SC ... SRL este un asociat netransparent deghizat în susținător. Conform precizărilor autorității contractante, deși aceasta a înțeles că asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat informații false în sensul că au declarat drept proiectant pe asociatul ... SRL, când în realitate proiectantul este de fapt susținătorul ... SRL, totuși nu l-a exclus în conformitate cu art. 181 din OUG nr. 34/2008.

Prin adresa nr. VI/1127/25.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2888/25.01.2017, autoritatea contractantă, cu privire la cererea de intervenție a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, precizează că nu se opune admiterii acesteia.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. VI/651/16.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 2486/20.01.2017, referitor la contestația formulată de asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... SRL, pentru lotul 3.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa de înaintare nr. VI/749/17.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2483/20.01.2017, documentele necesare soluționării contestațiilor formulate pentru lotul 3.

Prin adresa nr. 70/25.01.2017, transmisă prin mijloace electronice și depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3086/26.01.2017, respectiv sub nr. 3533/30.01.2017, SC ... SRL, a formulat „completare cerere de intervenție”, prin care arată că autoarea contestației susține că asociatul SC ... nu deține în obiectul de activitate codul CAEN 7112 care i-ar permite să realizeze astfel de activități și nu deține nici certificare ISO 9001 pentru servicii de proiectare. Intervenienta precizează că respectiva critică este nefondată.

Intervenienta arată că prin cerința din fișa de date a achiziției nu s-a indicat expres ce cod CAEN trebuie să dețină fiecare ofertant pentru a putea face dovada capacității de exercitare a activității profesionale necesare contractului ci s-a solicitat doar ca „obiectul de activitate al

ofertantului să autorizeze desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției”.

Un alt aspect învederat de intervenientă îl constituie faptul că, în Anexa 2A din OUG nr. 34/2006 la pct. 12 sunt incluse: Servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie, etc., respectiv codurile CPV de la 71000000-8 la 71900000-7.

Intervenienta precizează că autoarea contestației recunoaște implicit, prin modul de formulare a criticii (SC ... SRL nu are înscris codul CAEN 7112 în obiectul de activitate și nu deține nici certificare ISO 9001 pentru servicii de proiectare) că o asemenea certificare ar fi suficientă pentru îndeplinirea cerinței, motiv pentru care solicită respingerea criticii.

Intervenienta consideră că pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, în cazul în care candidații sau ofertanții au nevoie de o autorizație specială sau trebuie să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în țara lor de origine, autoritatea contractantă le poate solicita să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că aparțin unei astfel de organizații.

În final, intervenienta precizează că pentru serviciile de proiectare a prezentat ca și terț susținător pe SC ... SRL, așa încât, atâta timp cât în cerința din fișa de date a achiziției s-a specificat expres că certificatul constatator de la ORC trebuie prezentat și de către terțul susținător, este evident că nu s-a exclus posibilitatea de a dovedi îndeplinirea cerinței și prin terțul susținător. Ca urmare, atâta timp cât din modul de formulare a cerinței se poate înțelege că pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale ofertantul poate cumula capacitatea sa cu cea a terțului susținător, nefiind indicat expres că această posibilitate este exclusă, cerința trebuie interpretată în favoarea societății sale, în sensul că ceea ce nu este interzis expres, este permis.

Prin adresa nr. 3651/77/125/129 C5/31.01.2017, Consiliul a invitat asocierea SC ...-SC ... SA-SC ... SRL să studieze dosarul cauzei în data de 07.02.2017.

Prin adresa nr. 3720/77/78/115/125/129 C5/31.01.2017, Consiliul a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că în dosarul cauzei nu se regăsesc documentele aferente loturilor 3 și 4, astfel că i-a solicitat transmiterea acestora până la data de 02.02.2017.

La data de 02.02.2017, Consiliul a înregistrat sub nr. 2894, documentele, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, aferente loturilor 3 și 4, înaintate de autoritatea contractantă printr-un opis, fără o adresă de înaintare.

În perioada 06-08.02.2017, Asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... SRL, a studiat și obținut fotocopii din dosarul cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 425/03.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4132/03.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat „concluzii scrise” după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care a reiterat, integral, aceleași susțineri exprimate în conținutul cererii sale de intervenție.

Prin adresa nr. 4262/77 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri asocierii SC ...-SC ... SA-SC ... SRL, cu privire la concluziile

scrise nr. 425/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 4275/77 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susținerii autorității contractante, cu privire la concluziile scrise nr. 425/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 3917/07.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4761/08.02.2017, av. ..., în calitate de reprezentant convențional al asocierii SC ...-SC ... SA-SC ... SRL, a transmis „concluzii scrise", ca urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului.

În ceea ce privește critica referitoare la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea consideră că prin impunerea formularului F3, dreptul de a solicita documente în vederea confirmării declarațiilor a fost transformat, de însăși autoritatea contractantă, într-o obligație, în orice alt caz, formularul în cauză fiind inutil.

În referire la afirmația intervenientei, potrivit căreia firmele acesteia ar desfășura activități pe aceleași piețe ori adiacente, contestatoarea o consideră falsă, întrucât:

1. Certificatul constatator ORC pentru SC ... SRL descrie activități secundare din clasa CAEN 4 relevante inclusiv pe piața aferentă prezentului contract (4120, 4213, 4221, 4222, 4299, 4321), iar la pag. 8 se descrie activitatea autorizată 5113 - Intermedieri în comerțul cu material lemnos și de construcții, adiacentă (în amonte) activității asociatului SC ... SRL, iar precizarea conform căreia SC ... SRL nu a desfășurat activități aferente CAEN 5113, nu este probată de către intervenientă.

2. Certificatul constatator ORC pentru SC ... SRL indică drept asociați pe ... (10%) și pe soția acestuia, ... (90%) și având activitate exact pe aceeași piață relevantă cu a asociatului SC ... SRL, iar precizarea intervenientei, conform căreia PFA ... a fost radiată în 2014, nu au niciun efect de atenuare a legăturilor cu SC ... SRL din moment ce încadrarea în categoria IMM se raportează chiar la anul 2014.

În ceea ce privește garanția de participare, respectiv susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că asociatul SC ... SRL a eliberat împuternicirea nr. 102/24.03.2016, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 2199 alin. (2) din Codul Civil, arătând că, în speță, contractantul asigurării este SC ... SRL, calitatea de asigurat o are SC ... SRL în numele asocierii, iar beneficiarul este autoritatea contractantă.

Un prim aspect este ca asiguratul este tot societatea SC ... SRL și nicidecum asocierea, deci ofertantul în procedură. Al doilea aspect, se referă la faptul că împuternicirea trebuia dată de către asociere către contractantul asigurării SC ... SRL pentru ca în numele asocierii să încheie contractul de asigurare în cauză, astfel se observă că inclusiv în cuprinsul poliței de asigurare, se prevede „SC ... SRL în numele asocierii SC ... SRL – SC ... SRL". Contestatoarea susține că împuternicirea nr. 102/24.03.2016 este emisă de SC ... SRL și nu de asociere.

În ceea ce privește experiența similară, respectiv susținerile atât ale autorității contractante cât și ale intervenientei, în sensul că sunt

incidente prevederile Instrucțiunii ANRMAP nr 1/2015, contestatoarea face trimitere la art. 77 și 78 din Legea nr. 24/2000, reiterând faptul că textele legale care trebuie respectate sunt cele din HG nr. 925/2006. Mai mult decât atât, Clarificarea 12 invocată de intervenient, se referă la posibilitatea ca experiența similară pentru proiectare și experiența similară pentru execuție să fie dovedite de către persoane diferite și nicidecum că experiența similară pentru execuție să fie îndeplinită de mai multe persoane.

Contestatoarea pune în discuție următoarele aspecte, în cazul în care Consiliul ar aprecia că, ... Ut es ... Tiszakecse - ... ar fi o sucursală a SC ... KFT, după cum urmează:

- neavând personalitate juridică și nici un patrimoniu propriu, sucursala nu deține aptitudinea sau capacitatea juridică de a fi titulara unor drepturi sau obligații propriu. Pentru a putea fi titularul unor obligații sau a unor drepturi proprii o entitate trebuie să dețină capacitate civilă de folosință și un patrimoniu propriu, or aceste atribute pot fi deținute doar de către o persoană fizică sau o persoană juridică;

- sucursala face parte din structura organică a societății primare fondatoare doar aceasta având calitatea de subiect de drept distinct. Sucursala este constituită ca un dezmembrământ, o modalitate de descentralizare a activității societății-mamă care o patronează. În doctrină s-a afirmat că sucursala exercită în raporturile cu terții o funcție de mandat (cu sau fără reprezentare) în limitele împuternicirii primite de la societatea- mamă prin actul de înființare sau printr-un act ulterior. În cazul în care acest mandat nu există iar societatea-mamă nu ratifică actul încheiat, se ridică problema nulității actului încheiat;

- sucursala nu poate avea nici creditori, nici debitori proprii;

- sucursala poate încheia acte juridice în limitele mandatului primit, fie în numele societății-mamă, fie în nume propriu, dar pe socoteala firmei primare;

- sucursala nu poate încheia acte sau dobândi drepturi în nume propriu.

În continuare, contestatoarea observă că este adusă de către intervenientă o afirmație nouă cu privire la faptul că ... Ut es ... Tiszakecse - ... nu ar fi doar reprezentantul ... KFT ci al asocierii JV ... KFT - ... ZRT. În acest sens, arătând că aceasta nu are în schimb nimic comun cu asocierea JV ... KFT - ... ZRT în afară de a-i fi reprezentant fiscal, deoarece punctul 7 al memorandumului de clarificare a contractului indică exact acest aspect.

Față de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/3.07.2014, contestatoarea observă următoarele aspecte:

- privit în oglindă cu procesul-verbal de recepție nr. 165/22.10.2015 este evident că pretinsa sucursală este inexistentă din orice raport contractual cu beneficiarul final (...), însă își arogă calitatea de antreprenor general în raport cu terțul susținător ... SRL, prin urmare orice recepție făcută de aceasta este lipsită de efect;

- prezența reprezentanților I.S.C. în calitate de membri ai comisiilor de recepție este obligatorie iar autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat un document ilegal.

Contestatoarea observă că în cererea de intervenție, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL prezintă o serie de explicații nerelevante, referitoare la cifra de afaceri a SC ... SRL din anii 2011-2014, dar evită să prezinte singura informație relevantă, respectiv dovada, că până la sfârșitul lunii iulie 2014, a fost facturată de către ... SRL întreaga valoare de 35.985.494 lei a contractului 6R8/33/11.08.2011.

În continuare, asocierea SC ... - SC ... SA – SC ... SRL solicită Consiliului verificarea paginilor 30, 32, 44 și 45 din documentele depuse de susținătorul ... SRL și constatarea că cel puțin trei dintre documente, respectiv Actul Adițional 4 (pag. 30), Actul Adițional 5 (pag. 32), PVRTL nr. 346/3.07.2014 (pag. 44) și Recomandarea din 03.07.2014 (pag. 45), sunt false, sens în care solicită aplicarea prevederilor art. 306 din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la critica privind experiența similară pentru servicii, contestatoarea arată că Procesului-Verbal de predare primire nr. 379/ 12.10.2015, nu are obiect, iar Recomandarea nr. 20400/11.12.2015 nu respectă condițiile impuse de fișa de date.

Referitor la capacitatea de exercitate a activității profesionale, contestatoarea învederează că subcontractantul ... SRL, nu are activitate autorizată pentru proiectare conform CAEN, iar perioada de valabilitate a agrementului era expirată la data depunerii ofertei, fiind valabil doar până în data de 16.02.2016.

În privința subcontractantului ... SRL, contestatoarea observă lipsa dovezii autorizării societății prestatoare pentru desfășurarea activității de colectare deșeuri, conform obligației instituită de Legea nr. 211/2011.

În privința subcontractantului ... SRL, contestatoarea observă că acesta nu are activitate autorizată proiectarea conform CAEN, iar la pag. 146 din documentele calificare depuse de ... SRL, există un acord de subcontractare cu societatea ... SRL, care nu este prezentat nici un document care să ateste specializarea/abilitarea legală a acestuia pentru desfășurarea activității subcontractate.

Cu privire la echipamentele tehnice, contestatoarea precizează faptul că, în speță, Contractul de închiriere nr. 1801/18.03.2016 încheiat de SC ... și SC ... SRL, nu are stabilit un preț, astfel cum reiese din art. 3.1 din contract.

Cu privire la serviciile de proiectare SC ... SRL, contestatoarea precizează că intervenienta a depus Formularul F13, în care sunt specificate 12 categorii de echipamente dintre care unele proprietatea societății și altele închiriate, fără însă a proba deținerea acestora, în orice mod. Totodată, pentru echipamentele declarate ca fiind închiriate nu s-au anexat contractele de închiriere și nu s-au cuprins costurile aferente în propunerea financiară.

Având în vedere critica referitoare la propunerea tehnică, contestatoarea observă, în urma studierii dosarului achiziției publice, că în PCCVI lipsesc Montaj parapet și Rigola ranforsată, descrise în detaliile de execuție ale DALL.

Contestatoarea subliniază că ofertantul a înșelat autoritatea contractantă, folosind numeroase articole de deviz cu indicatori preluați din normele de deviz din 1981, dar alterând conținutul acestora în ceea

ce privește consumurile, fără să evidențieze acest aspect prin „#, ASIM”, exemplificând astfel următoarele articole falsificate:

- TSA01G1 — Săpătură manuală de pământ în spatii închise la deblee, în canale deschise, în gropi de împrumut la îndepărtarea stratului vegetal de 10-30 cm grosime, pământ cu umiditate naturală, aruncare în vehicul h de 0,61-2 m teren tare, în oferta sa ...utilizând o normă de 1,1346 ore/mc — săpător, norma dedusă ușor din împărțirea prețului unitar utilizat (8,51 lei/mc) la tariful de manoperă utilizat și prezentat în extrasul de manoperă (7,5 lei/oră), adică 62% din Indicatorul de Norme de deviz TS;

- idem pag. 41/săpătură în teren tare 1.2. - 2315 mc;

- idem pag. 46/săpătură pe acostamente 18.2. - 56 mc;

- idem pag. 50/săpătură în teren tare 1.2. - 162 mc;

- TSC03G1 - săpătură mecanică cu excavatorul de 0,41-0,70 mc (...) teren cat. 3, iar în ofertă utilizându-se o normă de 1,612 ore/smc - excavator cupă 0.4-0.7mc, normă dedusă ușor din împărțirea prețului unitar utilizat (80,6 lei/smc) la tariful de utilaj - excavator 0,4-0,7 utilizat și prezentat în extrasul de utilaje (50 lei/oră), adică tot 62% din norma din Indicatorul de Norme de deviz TS;

- idem pag. 41/săpătură în teren tare 1.1. - 231 smc;

- TSC04E1 — săpătură mecanică cu excavatorul de 0,71-1,25 mc (...) teren cat I, iar în oferta se utilizează o normă de 0,707 „ore/smc” - excavator cupă 0,71- 1,25mc, normă dedusă ușor din împărțirea prețului unitar utilizat (42,41 „lei/smc”) la tariful de utilaj - excavator 0,4-0,7 utilizat și prezentat în extrasul de utilaje (60 lei/oră), adică tot 62% din norma din Indicatorul de Norme de deviz TS.

- idem pag. 42/decapare teren vegetal 3.1. - 43,77 „smc”;

- etc.”.

Contestatoarea exemplifică și faptul că la, pag. 123 din propunerea tehnică, FORAJ D=880 MM, se folosește un articol de deviz pentru o activitate de foraj în lei (1826 - instalație de foraj), cantitate 1 leu x preț 584.082 lei, susținând că există o neconcordanță între deviz (F3) și extras (C8), între unitatea de măsură a cantității (leu sau oră), motiv pentru care solicită constatarea faptului că s-a ofertat o singură oră cu utilajul și că nu se poate dovedi că în acea oră se vor executa lucrările necesare pe baza productivității acestuia. Cu privire la acest aspect, contestatoarea invocă Anexa I a Ordinului nr. 863/2008.

În continuare, contestatoarea face trimitere și la extrasele de resurse care apar la pag. 681, 710, 721 și 742 și critică faptul că nu se poate stabili că ora de manoperă respectă salariul minim pe economie.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea constată că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL prezintă prețuri pe care nu le poate justifica, astfel:

- cheltuielile de transport sunt subevaluate - la pag. 372-394 sunt prezentate tarifele aferente pe distanțe. Transportul pe distanța de 25 de km (4,95 lei) este ofertat cu 20% mai ieftin decât transportul la distanța de 26 km (6,18 lei); la pag. 372 se arată că transportul a 105 tone pe distanța de 2 km costă 42 de lei;

- cel mai des întâlnit tarif al utilajelor mari este de 50 lei/oră, revenind 400 lei/zi sau 8000 lei/lună; tariful include salariul operatorului (7,5 lei/oră + cote), carburantul (minim 25 lei/oră la un consum exagerat de redus de 6 litri/h), piese de schimb, consumabile, etc.;

- nu ofertează balast ci piatră în volum de 118 mc, conform pag. 50;

- se ofertează doar TSE05C1 - Nivelare cu autogreder și nu tratează și pregătirea platformei.

În ceea ce privește caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii SC ... SRL-SC ... SRL, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa, solicitând Consiliului să constate că asocierea a prezentat o declarație falsă, referitoare la faptul că este o întreprindere autonomă.

Contestatoarea consideră că simpla completare a Formularului Anexă „Declarație", nu este suficientă, condiția suplimentară impusă de fișa de date fiind depunerea de documente conform Legii nr. 346/2004 și arată că anexat declarațiilor asociaților, nu se regăsesc documentele specificate în cuprinsul actului normativ și solicitate prin fișa de date, care să ateste veridicitatea declarației.

Referitor la garanția de participare, contestatoarea invocă art. 2199 (2) din Codul Civil, și învederează faptul că asiguratul este tot societatea ... SRL (chiar dacă pretins în numele asocierii) și nicidecum asocierea, deci ofertantul în procedură, precum și faptul că împuternicirea (care în speță nu există), trebuia dată de către asociere, astfel că mandatul pentru încheierea raportului contractual cu asigurătorul să fie acordat de asociere prin însăși acordul de asociere ori un act distinct, apt să constituie dreptul societății mandatate SC ... SRL de a încheia acte juridice în numele mandantului „asociere".

Asocierea SC ... - SC ... SA – SC ... SRL învederează că, nu este parte a ofertei, garanția de participare, prin urmare nu este inclusă în obiectul mandatului acordat liderului de asociere, sens în care solicită să se constate nevalabilitatea acestei garanții, raportat la art. 2017 Cod Civil.

În referire la susținerile autorității contractante privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a asocierii SC ... SRL-SC ... SRL, contestatoarea invocă art. 111 alin. (4) din HG nr. 925/2006, art. 186 și art. 190 din OUG 34/2006, astfel că nicăieri în legislație nu există prevederi conform cărora ar putea fi susținută și capacitatea de exercitare a activității profesionale, concluzionând că asociatul declarat pentru realizarea serviciilor de proiectare nu este autorizat să presteze astfel de servicii.

Analizând certificatul constatator emis de O.R.C. pentru SC ... SRL, contestatoarea observă că asociatul declarat proiectant nu are autorizat codul CAEN necesar activității de proiectare (CAEN 7112) ci doar cel pentru activități de arhitectură (CAEN 7111), iar prin intermediul răspunsului la clarificări, acesta a precizat faptul că serviciile de proiectare vor fi realizate de asociatul SC ... SRL în proporție de 100%.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea precizează faptul că, în urma studierii dosarului cauzei, își retrage critica față de Declarația

inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai solicită analizarea angajamentului de susținere și constatarea faptului că acesta nu conține resursele pe care susținătorul le pune la dispoziție și nici clauza imperativă privind disponibilizarea necondiționată a acestora în funcție de necesități, precum și constatarea inexistenței unui asemenea angajament, arătând că angajamentul de susținere cu resurse al SC ... SRL, nu respectă niciuna dintre cerințele solicitate.

Autoarea contestației, în finalul susținerilor, precizează că în urma studierii dosarului cauzei, a observat faptul că nici angajamentul de susținere a cifrei de afaceri de către ... SA și nici angajamentul de susținere a experienței similare de către ... SA, nu respectă niciuna dintre cele minim 2 cerințe ale art. 111 alin. (4) din HG 925/2006 pentru a putea fi opozabil terțului.

Având în vedere critica referitoare la experiența similară, contestatoarea observă că PV de predare primire nr. 285/09.12.2014 arată că s-au predat mai multe tipuri de servicii, și anume PT, CS și DE. Cum CS fac parte din PT conform Ord. nr. 863/2008, rămân în suspensie serviciile DE care nu reprezintă experiența similară, solicitând Consiliului să constate că nu există nicio detaliere din care să reiasă care este valoarea PT aferentă acestui proces verbal.

Contestatoarea constată aceeași abordare și în cazul PV de la pag. 327, în care se predă PT+CS+DE, fără o detaliere care să indice cât reprezintă PT. Mai mult decât atât, contractul aferent nr. 318/08.07.2013 prevede la pct. 8 alte servicii decât cele considerate similare, de asemenea nedetaliate, dar incluse în valoarea totală. În plus, se constată că documentul constatator aferent contractului nr. 318/08.07.2013 nu este emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final.

În ceea ce privește experiența similară pentru lucrări, contestatoarea precizează că terțul susținător a prezentat o serie de contracte și documente printre care și certificate de plată din care reiese că nu s-au efectuat plăți până în aprilie 2011, adică cea mai îndepărtată lună în care experiența similară mai este relevantă, iar autoritatea contractantă s-a limitat în a consemna aceste certificate de plată ca fiind suficiente, deși lucrările aferente acestor certificate de plată s-au executat, în mod evident, înainte de certificarea lor, adică în perioade neincluse în ultimii 5 ani așa cum se solicită prin fișa de date. Totodată, contestatoarea menționează că în urma studierii dosarului cauzei, a observat că documentele prezentate de susținător, arată execuția bugetară pe ani în euro și nu execuția lucrărilor pe ani, așa cum se arată în raportul procedurii.

Analizând documentele de calificare ale SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea arată că, deși asociații prezintă mai multe utilaje decât a descris autoritatea contractantă în raportul procedurii, acestea nu sunt suficiente conform extrasului de utilaje prezentat de asociere ca fiind necesare în vederea execuției de lucrări.

În urma studierii dosarului, contestatoarea aduce următoarele observații cu privire la personalul cheie propus de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL:

- Contractul nr. 301/21.03.2016, încheiat cu dl. ... pentru servicii de responsabil de contract este, pe de o parte, expirat înainte de împlinirea termenului inițial de valabilitate a ofertei, deci nu se referă la anumite servicii prestabile pentru prezentul contract și, pe de altă parte, nu este însoțit de un atestat care să confirme că persoana juridică dl. ... poate furniza forță de muncă;

- Recomandarea nr. 281/27.08.2015 este emisă de SC ... SRL pentru dl. Țăran Laurențiu, adică de către însuși ofertantul prezentei proceduri, fiind o autorecomandare, declarație care trebuia confirmată de către terții COMUNA UDEȘTI și COMUNA BOSNACI.

- Recomandările f.n. din data de 24.03.... Laurențiu, dl. .... și dl. ..., sunt, de asemenea, autorecomandări.

Contestatoarea, referitor la nedovedirea de către asocierea SC ... SRL-SC ... SRL a implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, precizează că, urmare a studierii dosarului cauzei, își retrage critica.

În ceea ce privește critica referitoare la acordul de asociere depus de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, contestatoarea reamintește că acesta nu respectă cerința imperativă a fișei de date, respectiv pct. III.2.3.a) conform căreia acesta trebuie să arate „partea/ părțile din contract urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte”.

În ceea ce privește critica referitoare la propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, contestatoarea constată că nu s-au respectat prevederile fișei de date referitoare la prezentarea planului de control al calității, verificări și încercări, observând că din PCCVI lipsesc Consolidări versați cu piloți - descrise în detaliile de execuție ale DALI. Astfel, contestatoarea face trimitere la devizul „Diverse Lucrări”, prin care se ofertează diferență preț utilaj 30.600 lei, diferență preț materiale 150.000 lei, diferență preț manoperă 25.800 lei, diferență preț transport 20.000 lei, folosindu-se astfel articole de deviz cu unitatea de măsura în lei.

Conform Ordinului nr. 863/2008, anexa 1, la cheltuieli cu utilajele se precizează spre exemplu: „U - cheltuieli aferente consumurilor cu utilajele de construcții, în care se cuprinde valoarea rezultată din totalul orelor de funcționare a utilajelor respective și din tariful mediu orar corespunzător funcționării”. Aceasta înseamnă că valoarea cheltuielilor pentru un articol de deviz, respectiv pentru subcapitolul cheltuieli aferente consumurilor cu utilaje trebuie să rezulte din ore de funcționare x tarif mediu orar înscrise în formularul F3 și nu înmulțind 30.600 lei cu un preț unitar în lei. Prin ofertarea unor sume ca unități de măsură, nu se respectă Ordinul nr. 863/2008, deoarece nu se specifică orele de funcționare ale utilajului, manoperei, etc., neputându-se analiza concordanța dintre orele de funcționare și capacitatea utilajului, dintre cantitățile de material și necesitatea acestuia, dintre orele de manoperă și productivitatea orară. De asemenea, nu se poate constata și analiza un tarif mediu orar pentru utilaj și manoperă, nu se știe ce material se

utilizează, nu poate fi tratată corect o eventuală situație de suplimentare a cantității de lucrare de foraj pentru că nu există elemente cantitative.

Contestatoarea mai face trimitere la extrasele de resurse de la pag. 681 consum = 0, PU = 0, la pag. 710 consum = 0, PU = 0, la pag. 721 consum = 0, PU = 0, la pag. 742 tone - 0, PU = 0.

Mai mult decât atât, contestatoarea face trimitere la Clarificarea 34 - întrebarea 4, prin care se precizează că eventualele modificări de cantități survenite în faza de elaborare a Proiectului Tehnic și pe perioada de execuție vor fi tratate cu respectarea prevederilor legale însă, în cazul în care ofertantul nu a ofertat o cantitate, respectarea prevederilor legale devine imposibilă.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea aduce următoarele argumente față de prețul ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut, pentru următoarele considerente:

- Contractul nr. 301/21.03.2016, încheiat cu dl. ... pentru servicii de responsabil de contract, arată la pct. 4.1 că prețul se va stabili după încheierea contractului cu autoritatea contractantă. Față de acest aspect, contestatoarea se întreabă „care sunt costurile pentru responsabilul de contract pe care ofertantul le-a prevăzut în ofertă”;

- Salariile experților RTE - ..., CQ - ..., Șef Șantier - ..., conform contractelor de muncă (pag. 233, 251) sunt de 300 lei/2 ore sau 1200 lei/8 ore, sub minimul legal (1250 lei) valabil începând cu 01.05.2016. În altă ordine de idei, fără a reprezenta o critică ci doar o observație, contestatoarea remarcă comportamentul concurențial neloial al ofertantului, care se ferește de taxele salariale, prin angajarea unor experți sub, sau cu salariul minim pe economie;

- Contractul de subcontractare nr. 311/22.03.2016 încheiat cu ... SRL nu respectă cerința imperativă a fișei de date pct. III.2.3.a) de a preciza valoarea lucrărilor subcontractate și procentul acestora;

- Contractul de muncă al expertului Văduva Marius are valoarea de 60 de lei pe lună;

- Cheltuielile de transport sunt subevaluate. Contestatoarea solicită Consiliului să constate conform articolelor TRA01A05P că transportul pe distanța de 20 km costă 2 lei/tonă. La o cursă de 20 tone, rezultă o valoare de 20 tone x 2 lei/tonă = 40 lei/cursă. Dus - întors rezultă 40 lei/cursă/40 km/cursă = 1 lei/km, în timp ce tarifele medii de pe piață sunt între 3,2 și 4,5 lei. Calculând carburantul necesar de 40 litri/100 km, rezultă 0,4 litri/km și aplicând un preț de 4 lei/litru de carburant, rezultă 1,6 lei/km. În consecință, tariful ofertat nu acoperă nici măcar combustibilul;

- Tariful mediu al utilajelor mari este de 60 lei/oră, revenind 500 lei/zi sau 10.000 lei/lună, abia acoperind „amortismentul” unui utilaj de 120.000 de euro. Ori majoritatea utilajelor mari au o valoare cel puțin dublă. Însă tariful include salariul operatorului (7,4 lei/oră + cote), carburantul (minim 25 lei/oră la un consum exagerat de redus de 6 litru/oră), piese de schimb, consumabile, etc., contestatoarea consideră că era de datoria autorității contractante să solicite modul de formare a

tarifelor prin prezentarea fișelor tehnice (pentru aflarea consumurilor de carburanți), înainte de a decide că prețul nu este neobișnuit de scăzut;

- Cheltuielile indirecte ofertate, reprezintă 1%, iar profitul 0,5%, revenind cheltuieli indirecte de 313.000 lei și profit de 157.000 lei. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că termenul de execuție ofertat de 24 de luni conduce la cheltuieli indirecte lunare de 13.000 lei;

- Cheltuielile conexe organizării de șantier sunt de „6.000 pe întreaga perioadă de lucru de 20 luni" fără a fi defalcate pe categorii de lucrări conform HG nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008 (pază șantier, cazare, transport muncitori la locul de muncă, furnizori de utilități pentru organizare de șantier - apă, curent, prestatori de servicii - vidanjare toalete, ridicare gunoi din incinta OS, taxe chirii, etc.). Contestatoarea consideră că era de datoria autorității contractante să solicite modul de formare a cheltuielilor indirecte, înainte de a decide că prețul nu este neobișnuit de scăzut;

- Prin modificarea salariului minim pe economie începând cu 01.02.2017, ofertantul suferă o majorare a costurilor salariale de cca. 543.445 ore x 1,335 lei/oră (diferența dintre 8,753 - tarif minim actual și 7,4 tarif ofertat) = 725.500 lei), majorare pe care nu o poate suporta nici însumând cheltuielile indirecte. Contestatoarea, de asemenea, consideră că era de datoria autorității contractante să solicite modul de formare a cheltuielilor indirecte, înainte de a decide că prețul nu este neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 3917/07.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4761/10.02.2017, Asocierea SC ...-SC ... SA-SC ... SRL, a transmis „Anexa la concluzii scrise", respectiv adresa nr. 6266/09.02.2017 emisă de ....

Prin adresa nr. 588/10.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5034/10.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a transmis „răspuns la concluziile scrise".

În susținere, intervenienta arată că în cadrul documentelor de calificare, în vederea justificării calității de întreprindere mijlocie, asociatul SC ... SRL, a depus documentele prevăzute în Legea nr. 346/2004 și solicitate de către autoritatea contractantă.

Se mai arată că anexat instrumentului de garantare, se regăsește împuternicirea emisă de asociatul SC ... SRL, prin care se împuternicește asociatul SC ... SRL, să încheie și să semneze în numele său orice document necesar participării la procedura de achiziție publică, de unde rezultă că SC ... SRL a fost împuternicită să încheie și polița de asigurare pentru asociere.

Intervenienta aduce la cunoștință că relația dintre angajator (...) și contractor (JV ... KFT - ... ZRT) s-a derulat prin reprezentantul ... Ut ES ... SRL ... - ... care este sucursala din România a ... KFT, fiind entitatea prin care acest antreprenor general a realizat și încheiat contractele de realizare a lucrărilor aferente Contractului nr. 92/19.08.2009. Din calitatea de reprezentant al contractorului, ... Ut ES ... SRL ... - ... a semnat/încheiat în numele asocierii cu ... SRL Contractul de lucrări nr. 6R8/33/11.08.2011.

În acest sens, intervenienta face precizarea că în justificarea celor arătate, a depus documentul emis de către Oficiul Registrului Comerțului - „furnizare de informații”, de unde reiese că această sucursală a fost înființată de către ... KFT.

În continuare, intervenienta menționează că ... a încheiat contractul 6R8/92/19.08.2009, în baza prevederilor OUG nr. 72/2007, prin care au fost exceptat de la derularea procedurii în baza OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, deoarece finanțarea a fost asigurată printr-un împrumut BEI, așa cum reiese din extrasul echipei de audit din cadrul Curții de Conturi a României.

În cadrul contractului ... Ut ES ... SRL ... - ..., a fost desemnată de antreprenorul general JV ... KFT & ... ZRT, reprezentant fiscal în relația cu ..., iar în relațiile comerciale cu furnizorii de servicii de execuție, reprezentantul JV ... KFT & ... ZRT, a fost sucursala din România a liderului ... KFT - ... Ut ES ... SRL ... - ..., iar aceasta a încheiat în numele JV ... KFT & ... ZRT, toate contractele comerciale aferente realizării contractului 6R8/92/19.08.2009.

Intervenienta arată că în anul 2009 s-a încheiat Contractul 92/19.08.2009, între JV ... ICFT - ... ZRT prin ... Ut ES ... SRL și ..., iar Contractul 6R8/33/11.08.2011, s-a încheiat între ... Ut ES ... SRL ... - ... și terțul susținător ... SRL în anul 2011.

Față de aceste aspecte, intervenienta arată că datorită neaplicării prevederilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, consultanța nominalizată de ..., nu a solicitat la momentul execuției lucrărilor antreprenorului general declararea executanților ca subcontractori, iar în lipsa unui raport contractual direct, ... nu are cunoștință și nu poate certifica anumite relații comerciale dintre antreprenorii generali și anumiți terți.

Deoarece terțul susținător nu a avut nici un raport juridic/contractual cu ..., această entitate, în lipsa unui raport juridic/contractual direct, este terț față de contractul 6R8/33/11.08.2011, sens în care nu poate confirma pe numele ... SRL un contract în care nu este parte.

Intervenienta precizează că beneficiarul lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. 6R8/33/11.08.2011, este JV ... KFT - ... ZRT prin ... Ut ES ... SRL ... - ..., deoarece relația contractuală s-a derulat doar cu această entitate și nu cu ..., terțul susținător ... SRL neavând nici o obligație fată de ....

Sub acest aspect, intervenienta invocă practica Consiliului, respectiv decizia nr. 1591/C10/1683,1699,1706,1744 din 13.09.2016, decizia nr. 957/C10/979/03.06.2016, precum și cea a Curții de Apel Oradea, respectiv Decizia nr. 2598/CA/2016, pronunțată în dosarul nr. 545/35/CA/2016.

În final, intervenienta face trimitere la următoarele documente, care, în opinia sa, dovedesc calitatea de executant a terțului SC ... SRL, actualmente ... SRL a lucrărilor din cadrul contractului dintre JV ... KET - ... ZRT și ..., după cum urmează:

- certificatele Interimare de plată nr. 1-10 întocmite în cadrul „Proiectului VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, „Proiectarea și

Construirea DN 19 Satu Mare - Livada și DN 1 C Baia Mare - Livada - Halmeu EU, CONTRACT 6R8”;

- formularele RFIA (Request for Inspection and Approval) însușite și confirmate de către Inginer/consultant, reprezentantul ... în care sunt menționate lucrările executate pe sectoarele A și B, a căror valoare a fost inclusă și care stau la baza aprobării Certificatelor interimare de plată. Totodată, intervenienta menționează faptul că anexele la RFIA sunt documentele emise de către terțul susținător ... SRL prin care se face dovada realizării lucrărilor privind sistemul rutier, sistemul de scurgere a apelor etc.;

- facturile emise și încasate de terțul susținător SC ... SRL de la antreprenorul general JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ... din care reiese valoarea lucrărilor executate pentru acesta în baza contractului 6R8/33/11.08.2011.

Intervenienta concluzionează că valoarea lucrărilor executate în cadrul Contractul de lucrări nr. 6R8/33/11.08.2011 dintre ... Ut ES ... SRL ... - ... și SC ... SRL, este de 35.985.494,53 lei, fără TVA și că sunt în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

În referire la critica privind experiența similară, respectiv cea referitoare la obligativitatea întocmirii unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor între ... Ut ES ... SRL ... ... și ... SRL în conformitate cu HG nr. 273/1994, intervenienta susține că nu o poate reține, deoarece această obligație este impusă de legiuitor doar în relația dintre o autoritate contractantă și executant, și nu între operatori economici privați.

Se mai arată că între antreprenorul general JV ... KFT - ... ZRT și ..., s-a încheiat Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/2015, în conformitate cu prevederile HG nr. 273/1994, susținând că autoritatea contractantă, prin formularea acestei cerințe a lăsat libertatea ofertanților să-și justifice experiența similară „prin prezentarea oricăror certificate/documente”, astfel că prin depunerea documentelor indicate, se confirmă valoarea de 35.985.494,53 lei, perioada 2011-2014 și locul execuției lucrărilor.

De asemenea, intervenienta, face precizarea că a depus angajamentul de susținere, din partea terțului susținător, Formularul F12, cu Anexa 1, fișa de experiență similară, conform modelului autorității contractante, conform căruia nu s-a prevăzut obligația de a prezenta lista lucrărilor privind experiența similară în cadrul angajamentului de susținere, ci din contră s-a solicitat menționarea acestor contracte în anexa la acest angajament.

Cu privire la critica nr. 5 din cadrul concluziilor scrise, intervenienta constată că autoarea contestației a formulat o nouă critică, respectiv aceea că asocierea nu dovedește capacitatea de exercitare a profesiei. Față de aceasta, intervenienta solicită respingerea ca tardivă și inadmisibilă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL, nu deține agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 112/2015 în perioada de valabilitate, intervenienta arată că în cadrul documentelor de

calificare, la pagina 346, se afla acest document care poartă viza de prelungire până la data de 15.02.2018, iar conform Certificatului ORC de la pag. 351, se confirmă că este autorizat obiectul de activitate 7112 - activități de inginerie și consultantă tehnică legate de acestea.

Intervenienta mai precizează faptul că subcontractantul ... SRL are autorizat obiectul de activitate aferent serviciilor pentru care a fost desemnat precum și Autorizație de mediu și licență de transport, iar subcontractorul SC ... SRL, deține Atestatul ANRE nr. 11044/25.05.2015, care îi conferă autorizarea să execute „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale". În acest sens, intervenienta face trimitere la Clarificarea nr. 91.

Intervenienta susține că dovada deținerii utilajelor și echipamentelor a înțeles să o facă, atât prin utilajele aflate în proprietatea sa, cât și prin cele deținute în baza contractului de închiriere încheiat cu ... SRL, iar contravaloarea închirierii utilajelor, a fost menționată în anexa contractului.

De asemenea, intervenienta invocă Clarificările nr. 9, 35, 45 și 46 emise de către autoritatea contractantă, prin care fiecare ofertant avea posibilitatea ofertării propriilor consumuri pentru utilaje și manoperă, conform propriilor tehnologii.

Raportat la critica privind instalația de foraj, intervenienta arată că în cadrul devizului s-a preluat toată valoarea din oferta de închiriere a utilajului, respectiv 584.082 lei, care reprezintă contravaloarea forajului a 3264 ml de foraj, creându-se un art. asimilat 1826 - instalație de foraj.

În ceea ce privește costurile privind transporturile, intervenienta face precizarea că acestea sunt cele rezultate din analizele de preț proprii, iar pentru utilajele necesare s-a depus contractul de închiriere cu SC ... SRL și actul adițional în care sunt prevăzute prețurile de închiriere, unde dintr-o eroare de redactare, s-a prevăzut articol de piatră spartă, dar acest aspect nu influențează prețul ofertat, deoarece prețul balastului este mai mic decât cel al pietrei sparte.

Prin adresa nr. 4917/77 C5/10.02.2017, Consiliu a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ...-SC ... SRL-... SRL după studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 4919/77 C5/10.02.2017, Consiliu a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... - SC ... SRL-... SRL după studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 4921/77 C5/10.02.2017, Consiliu a solicitat autorității contractante, susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... - SC ... SRL-... SRL după studierea dosarului la sediul CNSC.

În vederea soluționării contestației formulată de asocierea SC ...-SC ... SA-SC ... SRL, în legătură cu lotul 3 (dosar nr. 77/2017), prin adresa nr. 6555/29/32/77/78/115/124/125/129 C5/23.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante formularul nr. 24 – „Centralizator de prețuri pentru serviciul de proiectare", întocmit de SC ... SRL și depus în cadrul ofertei, precum și orice alt document care să dovedească valoarea concretă a serviciilor de elaborare a proiectului tehnic, prestate de acest operator economic în cadrul Contractului nr. 12756/12.08.2015, având ca obiect „Proiectare și execuție «modernizare

DJ 170, km 13+450-24+450 Negrilești – Breaza limită județ Maramureș»”, încheiat între ... și asocierea SC ... SRL–SC ... SRL.

Prin adresa de răspuns nr. VI/2935/24.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6644/24.02.2017, autoritatea contractantă a transmis Formularul 24 solicitat.

În susținere, asocierea contestatoare SC ... SA – SC ... SRL apreciază că în cauză are un interes legitim pentru formularea contestației, având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece în urma criteriului de atribuire s-a situat pe locul 3 în clasament cu „o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare”.

Contestatoarea arată că din punctul său de vedere, autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, în situații excepționale, care impun o astfel de prelungire. În acest sens, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 18860/13.12.2016, a fost notificată privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, cel mai târziu până în data de 16.12.2016, în cazul în care ceilalți participanți la procedură vor uza de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (1) lit. b) ori art. 49 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, primirii rezultatului procedurii, contestatoarea arată că a depus la autoritatea contractantă adresa nr. 9540/768/21.12.2016 referitoare la prelungirea valabilității ofertei până la 31.03.2017 și Declarația privind valabilitatea ofertei aferentă, precum și Actul adițional nr. 2 la Polița nr. 0135537/29.03.2016 emisă de CERTASIG - Societatea de Asigurare și Reasigurare SA, documente comunicate autorității anterior formulării notificării prealabile.

Întrucât, legislația face referire la „prelungirea ofertelor”, contestatoarea consideră că se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al prelungirii. Astfel, în speță, prelungirea ofertei este act adițional al ofertei inițiale, așa cum prelungirea garanției de participare reprezintă act adițional ale garanției inițiale.

În speță, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a pus în vedere „intimatei” să își prelungească oferta și garanția de participare, însă nu a solicitat depunerea unor documente în acest sens, iar, contrar susținerilor autorității contractante, transmiterea unei adrese prin care să i se stabilească un termen pentru depunerea documentelor de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, nu ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că în cuprinsul Actului adițional nr. 2 la Polița 0135537/29.03.2016 se prevede expres: „se prelungește perioada de valabilitate a garanției pentru participare la licitație nr. 0135537/29.03.2016 până în data de 31.03.2017”, precum și: „prezentul document face parte integrantă din contractul de asigurare, prevederile acestuia intrând în vigoare la data de 16.12.2016”.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că din nici un document depus de societatea sa, nu putea fi trasă concluzia că ar dori să se retragă din procedură, autoritatea contractanta neavând nici un

indiciu că ofertantul nu mai dorește să-și mențină oferta în procedură, astfel încât omisiunea de da un răspuns în baza unei comunicări lacunare să conducă la respingerea ofertei, această măsură fiind vădit disproporționată, și excesiv de formalistă, câta vreme garanția este valabilă, scopul pentru care aceasta se constituie fiind atins, prin posibilitatea de a fi executată în condițiile legii.

În continuarea susținerilor, contestatoarea aduce critici cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, respectiv față de asociatul SC ... SRL, care, în opinia sa:

- a prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM;
- nu dovedește experiența similară pentru lucrări și pentru lucrări solicitată prin fișa de date Cap. III.2.3.a);
- propunerea tehnică și cea financiară nu corespund cerințelor fișei de date Cap. IV.4.

De asemenea, contestatoarea aduce critici cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, întrucât:

- ambii asociați au prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM;
- asociații nu dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date, Cap. III.2.1.b);
- declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite documentele care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare;
- angajamentele de susținere nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 111 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul să ia în considerare aceste angajamente;
- asocierea nu dovedește experiența similară, solicitată prin fișa de date Cap.III.2.3.a);
- asocierea nu dovedește că deține echipamente tehnice solicitate prin fișa de date Cap.III.2.3.a);
- asocierea nu dovedește că dispune de personalul cheie solicitat prin fișa de date Cap.III.2.3.a);
- asocierea nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, solicitat prin fișa de date, Cap. III.2.3.a);
- acordul de asociere nu corespunde cerinței Cap. III. 2.3.a) din fișa de date a achiziției;
- propunerea tehnică și cea financiară prezentată de asociere nu corespund cerințelor fișei de date, Cap. IV.4.1 și, respectiv, Cap. IV.4.2.

În final, SC ... SA a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației sale, SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1014/78 C5/10.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SA să transmită contestația și împuternicirea

avocațială nr. 9/09.01.2017, în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 3573/27.12.2016, reprezentând notificarea prealabilă a autorității contractante, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada asocierii încheiată între SC ... SA și SC ... SRL. Totodată, Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 3899/11.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1175/11.01.2017 și respectiv sub nr. 1211/12.01.2017, contestatoarea a răspuns solicitărilor Consiliului.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 16.01.2017, punctul de vedere nr. VI/650/16.01.2017, cu privire la contestația formulată de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, pentru lotul 2. Corespondența a fost înregistrată de către Consiliu sub nr. 1830/17.01.2017.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și solicită respingerea contestației pe cale de excepție. În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că în urma aprobării raportului procedurii nr. VI/18.511/07.12.2016, a comunicat contestatoarei cu nr. VI/19025/14.12.2016, rezultatul procedurii. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, având ca terț susținător pe ... SR, cu o propunere financiară, fără TVA, de 31.384.763,10 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, asocierea SC ... SA-SC ... SRL a formulat, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, notificare prealabilă, solicitând luarea unor măsuri de remediere cu privire la oferta câștigătoare. Autoritatea contractantă consideră că acest demers a fost făcut în grabă, pur formal pentru a bifa ca parcurse etapele procedurii prealabile contestației.

Autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat din partea contestatoarei acces la dosarul achiziției în data de 22.12.2016 cu adresa nr. 9540/768/21.12.2016, iar în data de 29.12.2016, s-a transmis răspuns în temeiul art. (7) din Legea nr. 544/2001, comunicându-se data de 03.01.2017, pentru accesul la dosarul achiziției. La data programată pentru accesul la dosarul achiziției, arată autoritatea contractantă, nu s-a prezentat nimeni din partea solicitantului, drept pentru care s-a încheiat procesul-verbal nr. Iba/19644/58/03.01.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în adresa nr. 9540/768/21.12.2016, prin care s-a solicitat accesul la dosarul achiziției se mai preciza că: „(....) vă comunicăm că prelungim valabilitatea ofertei până la data de 31.03.2017 inclusiv, prelungim valabilitatea scrisorii de garanție bancară prin Act adițional nr. 2 la Polița de Asigurare nr. 0135537/29.03.2016 emis de CERTASIG - Societate de Asigurare - Reasigurare SA (...) prezenta documentație conține 1 filă”.

Autoritatea contractantă evidențiază conduita contestatoarei, care, inițial, și-a manifestat unilateral voința de a renunța la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii prin neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare după data de 16.12.2016, respectiv până la data 31.03.2017, în termenul solicitat de autoritatea contractantă respectiv 16.12.2016 orele 12.00, și ulterior, la data de 22.12.2016, a indus ideea de regularitate și legalitate cu privire la calitatea sa de ofertant, arătând că de fapt garanția sa de participare este prelungită în data de 21.12.2016, data actului adițional nr. 2 la Polița de Asigurare nr. 0135537/29.03.2016 emis de CERTASIG - Societate de Asigurare - Reasigurare SA, dar cu intrare în vigoare din data de 16.12.2016. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că acest act adițional este făcut pro causa și nu este nici valabil din cel puțin un considerent: în materia asigurărilor nu vorbim de retroactivitate. Autoritatea contractantă întreabă retoric „Cum poți vorbi de prelungirea unui act care la data solicitării de prelungire - data actului adițional nr. 2 era expirat de 5 zile” și arată că este de domeniul evidenței că încheierea acestui act adițional este cel puțin îndoielnică.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa sa, s-a solicitat, în ceea ce privește prelungirea valabilității ofertei, depunerea unei declarații pe proprie răspundere în acest sens. Deși nici aceasta nu a fost transmisă în termenul indicat în adresa autorității contractante, această declarație pe proprie răspundere apare odată cu Notificarea - 27.12.2016 și este dată 19.12.2016, adică la trei zile după expirarea valabilității ofertei.

Autoritatea contractantă mai precizează și dovedește cu documente, că la solicitarea anterioară de prelungire a garanției de participare și a valabilității ofertei, contestatoarea nu a întâmpinat niciun fel de dificultăți în demersul ei de prelungire a valabilității ofertei și a valabilității garanției de participare, conform solicitării exprese a autorității contractante, depunând în termenul indicat, în original atât declarația pe proprie răspundere privind valabilitatea ofertei, cât și actul adițional nr. 1 la polița de asigurare încheiat în 25.07.2016, în vigoare din 30.07.2016.

În concluzie, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că:

- asocierea SC ... SA – SC ... SRL nu a răspuns în termen solicitării autorității contractante de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare, manifestând astfel dezinteres în a rămâne în competiție;

- prin solicitarea prelungirii valabilității ofertei, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- prin neprelungirea garanției de participare și a perioadei de valabilitate a ofertei contestatoarea și-a manifestat unilateral voința de a renunța la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii;

- deci, după data de 16.12.2016 nu mai poate justifica niciun interes în prezenta procedură, nemaiavând calitate.

Autoritatea contractantă precizează că după primirea notificării prealabile a transmis contestatoarei adresa nr. VI/19835/30.12.2016

prin care i-a comunicat faptul că notificarea formulată este lipsită de interes având în vedere faptul că aceasta și-a pierdut calitatea de participant la procedură ca urmare a neprelungirii garanției de participare la licitație, până la 31.03.2017 precum și pentru neprelungirea valabilității ofertei până la 31.03.017, astfel cum expres a fost solicitat prin adresa autorității contractante nr. VI/18860/13.12.2016 cu termen maxim de conformare 16.12.2016 orele 13.00.

În continuarea punctului de vedere autoritatea contractantă combate punctual criticile asocierii SC ... SA – SC ... SRL, aduse ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile I și II, iar în situația în care excepția invocată va fi respinsă, solicită respingerea pe fond a contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază că o eventuală completare/ dezvoltare a contestației formulată după studierea dosarului achiziției de către contestatoare, trebuie respinsă, întrucât, prin concluzii scrise nu se mai pot formula critici noi, ci cel mult se pot dezvolta criticile formulate prin intermediul contestației transmise în termenul legal, ori eventualele dezvoltări ale criticilor „oarbe” formulate prin prezenta apar ca și critici nou formulate.

Prin adresa nr. 3906/18.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2424/20.01.2017, SC ... SA, a transmis „note scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, referitor la excepția calității procesuale active invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că în speță, societatea sa are calitate procesuală activă.

Contestatoarea precizează că a depus la autoritatea contractantă adresa nr. 9540/768/21.12.2016 referitoare la prelungirea valabilității ofertei până la 31.03.2017 și Declarația privind valabilitatea ofertei aferentă, precum și Actul adițional nr. 2 la Polița 0135537/29.03.2016 emisă de CERTASIG - Societatea de Asigurare și Reasigurare SA, documente comunicate autorității anterior formulării notificării prealabile.

Cu privire la transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/ confirmare a primirii acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordin tehnic (erori de sistem, lipsa tonner/hârtie, resetarea spărturii la fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau, chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe, astfel că „dovada expedierii, prin fax, nu este o dovada suficientă”.

În continuarea notelor scrise, contestatoarea reia criticile sale din contestație cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și respectiv de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 3649/78 C5/31.01.2017, Consiliul a invitat asocierea SC ... SA – SC ... SRL să studieze dosarul cauzei în data de 06.02.2017.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I în cadru lotului 2, a formulat „cererea de intervenție” nr. 214/19.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2360/19.01.2017, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 78/2017, ca urmare a contestației formulată de SC ... SA - SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației.

Intervenienta învederează aceleași aspecte, exprimate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, cu privire la prelungirea ofertei și a garanției de participare de către asocierea SC ... SA - SC ... SRL.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare față de oferta sa, intervenienta solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiate a acestora și le combate punctual.

Intervenienta, cu privire la solicitarea de completare a contestației formulată de asocierea SC ... SA - SC ... SRL, după studierea dosarului achiziției publice, solicită Consiliului respingea acestei cereri, deoarece, prin intermediul eventualelor concluzii scrise, nu se pot aduce/ formula critici noi, ci cel mult detalia criticile menționate în contestația depusă în termenul legal.

În final, intervenienta a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și acordarea unui termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise.

Prin adresele nr. 2408/78 C5/19.01.2017 și nr. 2409/78 C5/19.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SA și autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 3907/30.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2634/20.01.2017, SC ... SA, a transmis „note scrise” cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, prin care, referitor la excepția lipsei calității procesuale invocată de către asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, preluată din punctul de vedere al autorității contractante, arată că a depus la autoritatea contractantă adresa nr. 9540/768/21.12.2016 referitoare la prelungirea valabilității ofertei până la 31.03.2017 și Declarația privind valabilitatea ofertei aferentă, precum și Actul adițional nr 2. la polița nr. 0135537/29.03.2016 emisă de CERTASIG - Societatea de Asigurare și Reasigurare SA, documente comunicate autorității anterior formulării notificării prealabile.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea reia criticile sale, din cuprinsul contestației, cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa nr. VI/941/20.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2610/20.01.2017, autoritatea contractantă, cu privire la cererea de intervenție nr. 214/19.01.2017, a SC ... SRL, precizează că nu se opune admiterii acesteia.

Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca lider pe SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul II aferent lotului 2, a formulat „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, neînregistrată, datată „Cluj-Napoca, 20 ianuarie 2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 2636/20.01.2017, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 78/2017, ca urmare a contestației formulată de SC ... SA, prin care, în preambul, aduce argumente cu privire la calitatea și interesul său în formularea cererii de intervenție, iar, în principal, invocă aceeași excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv excepția lipsei de interes întrucât asocierea SC ... SA nu mai are calitatea de participant în procedură.

În continuarea cererii de intervenție, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, înțelege să formuleze apărări față de netemeinicia „criticilor contestatoarelor”.

Prin adresele nr. 2811/78 C5/25.01.2017 și nr. 2813/78 C5/25.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SA și autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție datată „Cluj-Napoca, 20 ianuarie 2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 2636/20.01.2017, formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. VI/1256/26.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 3047/26.01.2017, autoritatea contractantă, cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, precizează că nu se opune admiterii acesteia.

Prin adresa nr. 69/25.01.2017, transmisă prin mijloace electronice și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3087/26.01.2017, respectiv sub nr. 3534/30.01.2017, SC ... SRL, a transmis documentul intitulat „completare cerere de intervenție”, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, completând cu solicitarea de a respinge ca neîntemeiată critica prin care se susține că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare de la pct. II.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (punctul IV.2 din cererea de intervenție).

Prin adresa nr. 3915/27.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 3414/30.01.2017, reprezentantul convențional al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, a formulat „note scrise”, cu privire la cererea de intervenție înaintată Consiliului de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin care o consideră admisibilă în principiu, însă neîntemeiată sub aspectul fondului, sens în care solicită respingerea acesteia.

Prin notele scrise, contestatoarea reiterează aspectele referitoare la excepția lipsei calității procesuale a societății sale, invocată de intervenientă precum și cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În perioada 06-08.02.2017, av. ..., în calitate de reprezentant convențional al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, a studiat și obținut fotocopii din dosarul cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 424/03.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4135/03.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... ... SRL, a formulat

„concluzii scrise” după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care a precizat faptul că în funcție de susținerile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise care se vor depune după studierea dosarului, va formula un punct de vedere față de acestea dacă se va impune. Intervenienta a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului/rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Prin adresele nr. 4284/78 C5/06.02.2017 și nr. 4286/78 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri autorității contractante și asocierii contestatoare SC ... SA – SC ... SRL, cu privire la concluziile scrise nr. 424/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 3916/07.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4548/07.02.2017, Asocierii SC ... SA – SC ... SRL, a formulat „concluzii scrise”, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care reiterează aspectele învederate anterior, cu privire la calitatea de participant la procedură „coroborată cu valabilitatea garanției de participare și la valabilitatea ofertei” depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

În plus, contestatoarea a înțeles să formuleze o nouă critică cu privire la faptul că membrii Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, nu dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Prin adresele nr. 4619/78 C5/08.02.2017 și nr. 4622/78 C5/08.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și asocierii SC ... SRL – SC ... SRL cu privire la concluziile scrise nr. 3916/07.02.2017, formulate de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 4621/78 C5/08.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri autorității contractante, cu privire la concluziile scrise nr. 3916/07.02.2017, formulate de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin adresa nr. 3554/09.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4885/09.02.2017, a formulat „răspuns la concluziile scrise”, prin care reia anumite apărări formulate anterior ca urmare a contestației depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL. Astfel, intervenienta constată că, prin concluziile scrise, contestatoarea a formulat o nouă critică cu privire la faptul că membrii asocierii SC ... SRL - SC ... SRL nu îndeplinesc capacitatea de exercitare a activității profesionale. Intervenienta solicită Consiliului să respingă această critică ca tardivă și inadmisibilă.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin adresa neînregistrată, datată „Cluj-Napoca, 09 februarie 2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 4878/09.02.2017, a formulat „note de concluzii”, prin care reia, în parte, apărările formulate anterior ca urmare a contestației depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL. Astfel, intervenienta constată că prin concluziile scrise, contestatoarea a formulat critici referitoare la propunerea tehnică și financiară, care nu au făcut obiectul contestației din 10 ianuarie 2017. Intervenienta solicită Consiliului să respingă aceste

critici ca inadmisibile și tardive, având în vedere dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3916/07.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4931/10.02.2017, Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, a transmis „Anexa la concluzii scrise", respectiv adresa nr. 6266/09.02.2017 emisă de ....

Prin adresa nr. VI/2099/09.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5061/10.02.2017, autoritatea contractantă, cu privire la concluziile scrise nr. 3916/06.02.2017, formulate de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, a precizat următoarele:

- În ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prețurile cuprinse în ofertă pentru cheltuieli cu utilajele sunt mai mari decât ale contestatoarei așa cum se poate constata;

- În ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cheltuielile privind transportul sunt evidențiate ca lei/tonă x km și nu cum au fost prezentate de contestatoare în lei sau lei/km. Din această cauză (unități de măsură diferite), ele nu pot fi comparate, iar comparațiile făcute de către contestatoare nu sunt relevante. De asemenea, autoritatea contractantă arată că prețurile cuprinse în ofertă pentru cheltuieli cu utilajele sunt mai mari decât ale contestatoarei așa cum se poate constata.

În susținerea contestației sale, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a ocupat locul II, după oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Urmare a notificării prealabile, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. VI/20063/03.01.2017, faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere și în consecință menține rezultatul procedurii comunicat sub nr. VI/19527/20.12.2016.

Contestatoarea arată că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a făcut dovada faptului că nu înregistrează datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor. Astfel, la data depunerii ofertelor, asocierea criticată a depus în cadrul documentelor de calificare, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, o Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, atât în numele asocierii cât și o Declarație individuală în numele asociatului SC ... SRL, care însă nu respectă cerințele autorității contractante din cadrul pct. VI.3) ALTE INFORMAȚII, declarația se referea doar la asociatul SC ... SRL și a fost emisă pentru următoarele cerințe de calificare: capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității, standarde de protecție a mediului.

Contestatoarea arată că la data depunerii ofertelor, așa cum reiese din raportul procedurii, asociatul SC ... SRL, nu a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru a-și dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare prin emiterea unei declarații. Deoarece ofertantul

nu a uzat de acest drept, avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare la momentul depunerii ofertelor.

Contestatoarea învederează că, așa cum reiese din Certificatul Constatator emis de către ONRC, asociatul ... SRL pe lângă sediul principal mai desfășoară activități autorizate și în municipiul Suceava, Calea Unirii nr. 32, județul Suceava, în satul Vadu Moldovei, comuna Vadu Moldovei, județul Suceava și în satul Boatoș, comuna Ciocănești, județul Suceava. Astfel, conform raportului procedurii SC ... SRL, a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 84516/15 emis de autoritatea locală Municipiul Suceava și Certificatul de atestare fiscală nr. 10603/15.03.2016, emis de autoritatea locală Comuna Scheia, județul Suceava. Contestatoarea arată că, pentru cele două puncte de lucru unde își desfășoară activitatea, ofertantul nu a depus certificate fiscale emise de autoritățile locale din care să reiasă faptul că nu înregistrează datorii scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor și totodată nu a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, de a completa documentele de calificare, prin urmare oferta este inadmisibilă. Contestatoarea consideră că pentru a fi îndeplinită cerința din fișa de date, declarația depusă trebuia să fie însoțită de o anexă în care să se precizeze în mod precis modalitatea de îndeplinire a cerinței, în speță, să se precizeze numărul și data cererii depusă de ofertant pentru eliberarea certificatelor de atestare fiscală, emitenții lor și locațiile la care se referă. Prin faptul ca autoritatea contractantă ar putea lua în calcul un document care nu a fost precizat în respectiva declarație și obținut în baza unei cereri ulterioare deschiderii ofertelor, s-ar crea acestui ofertant un avantaj neconcurențial, încălcându-se principiul egalității de tratament.

SC ... SRL critică faptul că asocierea SC ... SRL - ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul că asociatul care urmează a realiza serviciile de proiectare în cadrul contractului nu este autorizat să desfășoare aceste activități.

Conform codului CAEN (rev. 2), pentru a desfășura activitățile din contract, contestatoarea arată că, fiecare asociat sau subcontractor trebuie să aibă autorizat codul CAEN, aferent serviciilor ce urmează a fi prestate, conform acordului de asociere/acordului de subcontractare. În acest sens, contestatoarea precizează că prin intermediul răspunsului la clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. VI/14002/22.09.2016, ofertantul a precizat faptul că serviciile de proiectare vor fi realizate de asociatul SC ... SRL în proporție de 100%. Având în vedere faptul că asociatul desemnat a realiza serviciile de proiectare nu este autorizat în acest sens, contestatoarea apreciază că oferta depusă este inacceptabilă, în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006, De asemenea, ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind situația personală a candidatului sau ofertantului, solicitată în cadrul cerinței III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, în speță cerința privind cifra de afaceri, iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări emisă nu este concludent,

prin urmare nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prin susținerea acordată de către terțul susținător ... SA.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale precum și propria documentație de atribuire, prin modalitatea de formulare a solicitării de clarificări transmisă ofertantului/ terțului susținător, în speță, solicitând dovada deținerii resurselor financiare (a lichidității și cuantumul acestora până la primele plăți ale autorități contractante).

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la modalitatea concretă de a susține operatorul, susținere acordată de către terțul susținător conform răspunsului la solicitarea de clarificări. Așa cum s-a precizat în Raportului Procedurii, ofertantul/terțul susținător a arătat faptul (depunând în acest sens un extras de cont din 07.07.2016) că dispune pentru acest contract de resurse financiare în cuantum de 1.304.490,02 euro pe care îi poate aloca/disponibiliza pentru începerea și continuarea lucrărilor.

Raportat la faptul că terțul susținător a făcut dovada deținerii doar a sumei de 1.304.490,02 euro care reprezintă doar aproximativ a 6-a parte din suma necesară realizării contractului, contestatoarea consideră că nu s-a făcut dovada concretă privind modalitatea concretă în care terțul susținător, în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți financiare în realizarea contractului, se va substitui acestuia și va finaliza obligațiile asumate de către ofertant.

Contestatoarea opinează că, dacă terțul susținător a înțeles să facă dovada dispunerii de resurse financiare în această modalitate, avea obligația de a depune în cadrul răspunsului la clarificări un document apropiat ca dată, de data depunerii și nu unul emis cu mai mult de 2 luni înainte, iar prin acceptarea unui astfel de document, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că la data răspunsului la clarificări terțul susținător deține această sumă, mai ales că natura creditului este o linie de credit pentru acoperirea cheltuielilor proprii ale terțului în exercitarea activităților sale.

Având în vedere faptul că ofertantul/terțul susținător nu a făcut dovada modalității concrete prin care urmează să intervină în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți în realizarea contractului, oferta este neconformă, raportat la prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, consideră contestatoarea.

Contestatoarea mai arată că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind situația personală a candidatului sau ofertantului, solicitată în cadrul cerinței III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, în speță, experiența similară, iar răspunsul terțului susținător la solicitarea de clarificări nu este concludent. Ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prin susținerea acordată de către terțul susținător ... SA. Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă, având în vedere prevederile Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2015, prin adresa VI/13818/21.09.2016 a solicitat terțului susținător „să prezinte resursele/ utilajele/personalul pe care le va putea mobiliza dacă va trebui să intervină și modalitatea concretă și efectivă de mobilizare,

aducerea lor în șantier și să arate modul în care acesta își asumă să intervină eficient într-un timp rezonabil (cu respectarea graficului de execuție asumat prin contract), în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului”.

Contestatoarea arată că, în cadrul răspunsului, terțul susținător a indicat doar o parte din utilajele necesare îndeplinirii contractului, utilaje nu sunt îndestulătoare și cu care nu se pot realiza lucrările conform graficului de execuție ofertat. Mai mult, cu toate că terțul susținător a precizat că va mobiliza și personalul necesar, acesta a indicat doar 4 persoane care îndeplinesc cerințele pentru personalul cheie din cele 7 solicitate în fișa de date.

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a candidatului sau ofertantului, menționată în cadrul cerinței III.2.3 din fișa de date, în speță, nu face dovada deținerii personalului cheie responsabil de contract și responsabil tehnic cu execuția conform solicitărilor din fișa de date și a clarificărilor emise.

Contestatoarea precizează că prin Clarificarea nr. 72, s-a statuat faptul că ofertanții au obligația declarării tuturor subcontractorilor indiferent de procentul cu care participă la realizarea contractului.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL face referire la practica instanțelor, respectiv a Curților de Apel.

Contestatoarea critică faptul că asocierea SC ... SRL - ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a candidatului sau ofertantului, menționată în cadrul cerinței III.2.3 din fișa de date, în speță, nu face dovada deținerii personalului cheie solicitat pentru partea de proiectare – Șef echipă de proiectare, topografi, ingineri CFDP.

Contestatoarea precizează că în situația în care ofertantul dorea să i se cumuleze resursele umane cu cele ale terțului susținător, avea obligația să îl declare subcontractor, conform Clarificărilor emise de autoritatea contractantă.

SC ... SRL arată că oferta SC ... SRL este neconformă, deoarece nu îndeplinește prevederile clarificării autorității contractante nr. 72, iar singura societate care este autorizată să desfășoare aceste activități este SC ... SRL, dar care nu a fost declarată ca subcontractor pentru această activitate.

Contestatoarea mai arată că oferta depusă de SC ... SRL nu a făcut dovada cotării cheltuielilor privind serviciile de pază pentru organizarea de șantier în cadrul capitolului Organizare de șantier, pct. 5, pct.5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Autoarea contestației mai arată că, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a prezentat un Grafic de execuție fizic și valoric care nu este în concordanță cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje, declarate în documentele de calificare și în cadrul F3 (C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform capului de tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9).

Un alt aspect învederat Consiliului este faptul că SC ... SRL, în propunerea tehnică, a prezentat un Grafic de execuție, în care sunt prezentate anumite lucrări care nu se pot executa în conformitate cu prevederile tehnice în domeniu. Astfel, ofertantul nu a ținut cont la întocmirea graficului de execuție de perioada de timp friguros, perioadă în care nu se pot executa lucrările prevăzute de acesta.

De asemenea, ofertantul SC ... SRL nu deține - în orice mod - toate utilajele necesare realizării contractului, conform graficului de lucrări fizic și valoric întocmit și depus în cadrul ofertei, iar raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. VI/13818/21.09.2016, nu face dovada faptului că asociatul SC ... SRL, va realiza procentul de lucrări prevăzut în acordul de asociere depus, precum și faptul că nu a prezentat încadrările în articolele de deviz F3(C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform capului de tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize.

Contestatoarea arată că SC ... SRL nu a prezentat Programul calității propus pentru execuția lucrării. Totodată, contestatoarea arată că oferta este neconformă și raportat la faptul că nu există justificare pentru prețurile ofertate la materiale, manoperă și utilaje.

SC ... SRL precizează că detalierea motivelor de inacceptabilitate/neconformitate le va face în termen de 3 zile de la data studierii dosarului achiziției.

În finalul contestației reprezentantul convențional al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a precizat că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice și a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei și acordarea unui termen de 3 zile pentru „detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate(...)”.

În dovedire contestatoarea a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1651/115 C5/16.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ... SRL. Totodată, Consiliul a încunoștiințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea acesteia privind accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1653/29/32/77/78/115 C5/16.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL pentru lotul 4.

La data de 16.01.2017, Consiliu a înregistrat sub nr. 1733, corespondența contestatoarei SC ... SRL, reprezentând acordul de asociere.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 19.01.2017, punctul de vedere nr. VI/848/19.01.2017, cu privire la contestația formulată pentru lotul 4 de către SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 2421/20.01.2017.

Cu privire la critica adusă de contestatoare, potrivit căreia SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.a) din fișa de date și prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a făcut dovada faptului că nu înregistrează datorii scadente

la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arătă că, din certificatul constatator digital nr. 135036/18.03.2016 emis de ONRC depus în documentele de calificare, rezultă că asociatul SC ... SRL, are sediul social în sat Șcheia, comuna Șcheia, județul Suceava și sediu secundar în municipiul Suceava, Calea Unirii nr. 32, județ Suceava, fără menționarea altor sedii secundare. Pe de altă parte, pentru cele două sedii a depus odată cu oferta, în documentele de calificare certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 84516/15.03.2016 emis de Municipiul Suceava pentru sediul Calea Unirii nr. 32, Suceava, fără datorii și certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 10603/15.03.2016, emis de comuna Șcheia, județul Suceava pentru sediul din Șcheia, de asemenea, fără datorii.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că SC ... SRL, nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.b) din fișa de date, în sensul că asociatul care urmează a realiza serviciile de proiectare în cadrul contractului nu este autorizat să desfășoare aceste activități, autoritatea contractantă arată că la pag. 401 din documentele de calificare depuse odată cu oferta se regăsește Formularul 17 - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/ grupului de operatori economici prin care SC ... SRL se angajează să acorde susținere tehnică și profesională și să pună la dispoziția asocierii resursele tehnice și/sau profesionale de logistică, utilajele și echipamentele tehnice, precum și personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că în Anexa 1 la Formularul 17, pag. 403 din documentele de calificare, depuse odată cu oferta, este declarată Lista privind logistica, utilajele și echipamentele aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, iar în Anexa 2 la Formularul 17, pag. 406 din documentele de calificare depuse odată cu oferta, se regăsește Declarația privind personalul angajat și cadrele de conducere ce urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică cu nominalizarea personalului, pentru care depune și documentele doveditoare îndeplinirii cerinței de calificare, pag. 407-460 din documentele de calificare depuse odată cu oferta.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la pag. 370 din documentele de calificare depuse odată cu oferta, se regăsește Certificatul constatator nr. 21533/10.03.2016 emis de ONRC - ORC Timiș din care reiese că ... SRL are autorizat codul CAEN (Rev.2) 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. Având în vedere că proiectarea se realizează integral de ... SRL - terțul susținător privind susținerea tehnică și profesională, personal de specialitate și echipamente, iar acesta are autorizată activitatea de proiectare, cerința de calificare este îndeplinită, astfel că, declararea ofertei asocierii ca acceptabilă este temeinică și legală.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL susține că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind situația personală

a candidatului sau ofertantului, solicitată în cadrul cerinței III.2.2) din fișa de date, în speță, cerința privind cifra de afaceri iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări emisă nu este concludent. Autoritatea contractantă arată că nu are fundament această critică, întrucât prin Decizia CNSC nr. 2030/C5/2383/18.11.2016, s-a dispus eliminarea pct. 2 al solicitărilor de clarificări nr. VI/14619/06.10.2016 și nr. VI/14619/1/06.10.2016 emise de Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, care se refereau exact la această clarificare.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind situația personală a candidatului sau ofertantului, solicitată în cadrul cerinței III.2.3.a) din fișa de date, în speță, experiența similară, iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări emisă nu este concludent.

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. VI/13.818/21.09.2016 ofertantului și terțului susținător privind experiența similară execuție lucrări - ... SA Spania să prezinte care sunt resursele/ utilajele/personalul care le va mobiliza dacă va trebui să intervină, modalitatea concretă și efectivă de mobilizare și aducere a lor pe șantier și să arate modul în care acesta își asumă să intervină eficient într-un timp rezonabil (cu respectarea graficului de execuție asumat prin contract) în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la nr. VI/14.002/ 22.09.2016, terțul a atașat Planul de intervenție elaborat în baza angajamentului privind susținerea tehnică - experiența similară al terțului susținător ... SA din care reiese posibilitatea ... S.A. de a acorda sprijin în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale care rezultă din: propria experiență în derularea contractelor de execuție lucrări și servicii în domeniul infrastructurii rutiere și feroviare; lucrări de aceeași natură și complexitate cu contractul în cauză, pe care ... le-a executat, au fost finalizate cu îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale fiind recepționate calitativ și privind conformitatea fără observații de către beneficiari; contractele pe care ... S.A. le are în curs de derulare.

... S.A. a arătat că „va cunoaște în permanență modul de derulare a contractului, implicându-se activ în gestionarea și organizarea lucrărilor, astfel că orice dificultăți pe care asocierea ... S.R.L. și ... S.R.L. le va întâmpina pe parcursul îndeplinirii contractului vor fi soluționate prin mobilizarea resurselor necesare din partea ... în funcție de natura dificultăților, vor fi mobilizate resursele sale financiare, de personal sau de utilaje. În cazul în care dificultățile întâmpinate sunt lipsa utilajelor, ... S.A. va mobiliza, în funcție de necesități, următoarele utilaje din dotarea proprie: 1 buc. stație de asfalt Intrame UM 160, 1 buc repartizator finisor Vogele 1800-2, 2 buc. compactor vibrator Hamm HD90, 1 buc. compactor pneuri Hamm GRW18, 1 buc. emulsieră 12,9 to Cyma AD260531, 1 buc. încărcător frontal Cat 226B. Mobilizarea acestor utilaje presupune aducerea acestora în șantierul lucrării și folosirea lor în vederea continuării lucrărilor. În cazul în care este necesar, ... S.A. va face toate demersurile necesare pentru a asigura orice alt utilaj care este necesar pentru continuarea lucrărilor”.

În cazul în care dificultățile întâmpinate sunt lipsa personalului responsabil de îndeplinirea contractului, ... S.A. va mobiliza, în funcție de necesități, următoarele persoane: ... - coordonator proiect; ... - manager de proiect/inginer drumuri, canale și porturi; ... - șef șantier/inginer drumuri, canale și porturi; . ... - inginer drumuri, canale și porturi. Mobilizarea acestor persoane presupune aducerea acestora în șantierul lucrării și delegarea responsabilităților organizării lucrărilor către aceștia în vederea continuării lucrărilor. În cazul în care este necesar, ... S.A. va face toate demersurile necesare pentru a asigura orice alt personal de specialitate care este necesar pentru continuarea lucrărilor. Răspunsul dat a fost concludent astfel că cerința a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a candidatului sau ofertantului, menționată în cadrul cerinței III.2.3. din fișa de date, în speță nu face dovada deținerii personalului cheie Responsabil de contract și responsabil tehnic cu execuția, conform solicitărilor din fișa de date și a clarificărilor emise. În acest sens, autoritatea contractantă arată că asocierea a declarat următorii subcontractanți:

- subcontractant ... SRL - proiectare și execuție lucrări amenajare zonă cale ferată, execuție piloți forați, ancoraje, conform Acord subcontractare nr. 312/22.03.2016 - CAEN (rev.2), 4313, 4212, 7112-activități de inginerie și legate de acestea conform Certificatului constatator nr. 9295/16.03.2016.

- subcontractant ... SRL - proiectare și execuție lucrări instalații electrice, conform Acordului de subcontractare nr. 316/23.03.2016 - CAEN (rev.2): 7420-activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea, 4321 - lucrări de instalații electrice, conform Certificatului constatator nr. 132649/17.03.2016.

- subcontractant ... SRL - acord de subcontractare nr. 74/15.03.2016 - proiectare și execuție instalații de telecomunicații, CAEN Rev.2 Cod CAEN - 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, COD: CAEN 4222 - lucrări de construcții a proiectelor utilitate pentru electricitate și telecomunicații, conform Certificatului constatator nr. 145051/23.03.2016.

Cu privire la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere (necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului) cu privire la poz. 1 Responsabil contract, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat următoarele: studii superioare absolvite cu diplomă de licență, CV, experiență profesională specifică în poziția de Coordonator proiect/Director proiect/Manager proiect/Adjunct director proiect /Adjunct manager proiect. Conform clarificării nr. 60 se acceptă altă denumire (respectiv reprezentantul antreprenorului) dar să reiasă îndeplinirea cerinței așa cum a fost solicitat prin fișa de date Cap. III. 2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru expertul cheie propus, declarație de disponibilitate, iar pentru Poz. 2 - RTE - 2 persoane, atestat în execuția lucrărilor de drumuri și poduri în domeniul II - construcții rutiere, s-a solicitat cu viză

valabilă la data limită de depunere a ofertelor, declarație de disponibilitate. Persoanele nominalizate au prezentat documentele solicitate de autoritate prin fișa de date. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire și a clarificărilor emise nu s-a solicitat declararea acestora ca subcontractori. Prin urmare critica este nefondată.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a candidatului sau ofertantului, menționată în cadrul cerinței III.2.3. din fișa de date a achiziției, în speță, nu face dovada deținerii personalului cheie solicitat pentru partea de proiectare - șef echipă de Proiectare, topografi, ingineri CFDP, conform solicitărilor din fișa de date și clarificărilor emise.

Autoritatea contractantă învederează că proiectarea se realizează integral de ... SRL - terțul susținător privind susținerea tehnică și profesională, personal de specialitate și echipamente, iar acesta are autorizată activitatea de proiectare. Prin urmare acesta a nominalizat întreaga echipă de proiectare iar pentru dovedirea experienței personalului propus s-au depus documentele solicitate prin fișa de date, respectiv:

Pentru Poz. 5 - Șef echipă proiectare - ..., ing. CFDP: diploma licență specializare CFDP - pag. 407; CV, pag. 408; Declarație de disponibilitate, pag. 410; recomandare emisă de SC ... SRL în care se precizează că a îndeplinit funcția de „responsabil în ceea ce privește toate lucrările de proiectare” derulate de SC ... SRL, respectiv Șef echipă proiectare – pag. 411; Contract de muncă, pag. 415.

Pentru Poz. 6 - 2 topografi – ing. ..., Măsurători terestre și cadastru: diplomă de licență - pag. 417 ing. Geodezie specializarea Măsurători terestre și cadastru; certificat de autorizare seria RO-TM-F nr. 0202/30.10.2014 pentru lucrări de specialitate din domeniile cadastrului geodeziei, cartografiei cat. B, pag. 418; CV, pag. 419; declarație de disponibilitate, pag. 421;

- ing. Pană Laurențiu ... terestre și cadastru: diploma de licență - pag. 430, ing. Geodezie Specializarea Măsurători terestre și cadastru; certificat de autorizare seria RO-TM-F, nr. 0206/30.10.2014 pentru lucrări de specialitate din domeniile cadastrului geodeziei, cartografiei categoria B, pag. 431; CV, pag. 432; declarație de disponibilitate, pag. 434;

Pentru Poz. 7- 2 ingineri CFDP - ..., ing. CFDP: adeverință (diploma licență) de absolvire a studiilor specializarea CFDP - pag. 441; CV, pag. 442; Declarație de disponibilitate, pag. 444; ... - ing. CFDP - adeverința (diploma licență) de absolvire a studiilor specializarea CFDP, pag. 451; CV, pag. 452; Declarație de disponibilitate, pag. 454.

Autoritatea contractantă consideră că din cele precizate, reiese că personalul propus are expertiză dovedită conform solicitărilor, astfel cerința este îndeplinită.

Cu privire la criticile formulate la punctele 7 și 8, autoritatea contractantă arată că nici acestea nu se susțin, întrucât asocierea are cuprinse costurile privind paza șantierului și respectiv costurile cu

gestionarea deșeurilor, așa cum a fost precizat în mod explicit în răspunsul la clarificarea nr. 72, întrebarea nr. 2, postată în SEAP în data de 14.03.2016, în propunerea tehnică la pag. 535, în formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Cheltuieli conexe organizării șantierului, în conformitate cu HG nr. 28/2008, Cap. 5, pct. 5.1.2., în care este specificat că în devizul cu organizarea de șantier sunt cuprinse cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, respectiv: cheltuieli conexe organizării de șantier, pentru: obținerea autorizației deconstruire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubrizare, taxe depozit ecologie, taxe locale, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

Cu privire la criticile aduse la punctele 9-16, autoritatea contractantă arătă că acestea sunt „critici oarbe”, prin care nu se critică în concret, ci se fac doar presupuneri, drept pentru care nu le va combate.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit Procesului-verbal nr. VI/19877/28.12.2016 încheiat cu ocazia accesului la dosarul achiziției în temeiul Legii nr. 544/2004, având în vedere Declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei de ofertantul câștigător, prin care acesta și-a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările ulterioare cu privire la acestea, autoritatea contractantă a permis accesul doar la partea de calificare din raportul procedurii nr. 19339/19.12.2016, „respectiv Calificarea de la pag. 47-74, la partea cu evaluarea propunerii tehnice care nu încalcă obligația de confidențialitate pag. 291-293, evaluarea financiară pag. 321-322, întrebările privind prețul deosebit de scăzut pag. 334-335”.

Autoritatea contractantă apreciază, de asemenea, că eventuala completare/dezvoltare a contestației formulată după studierea dosarului achiziției, trebuie respinsă, întrucât, în opinia sa, este tardiv a se mai formula critici noi, cel mult se pot dezvolta criticile concrete formulate prin intermediul notificării prealabile și a contestației formulate în termenul legal.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea în vigoare a rezultatului/raportului procedurii atacat și a actelor subsecvente.

În cererea de intervenție în interesul autorității contractante neînregistrată, datată de emitentă „Cluj Napoca, 25 ianuarie 2017”, transmisă prin mijloace electronice la data de 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017, formulată de Cab. Ind. Av. „...”, în

calitate de reprezentant convențional al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarele nr. 115/2017, 125/2017 și 129/2017, constituite ca urmare a contestațiilor depuse de asocierea SC ... SA-SC ...-SC ... SRL, de asocierea SC ... – SC ... SRL și respectiv de asocierea SC ... SRL- SC ... SRL, aferente lotului 4, se arată că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost stabilită asocierii este conformă și acceptabilă, fiind declarată câștigătoare, având prețul cel mai mic din cele 4 oferte admisibile.

În susținere, intervenienta precizează că (în referire la dosarul 129/2017), în realitate, în cadrul declarației IMM prezentată, SC ... SRL a declarat, din eroare, că este întreprindere autonomă, având ca întreprinderi partenere ... S.L. și ... SA, iar ca întreprindere legată SC ... SRL, aspectul neavând nici o influență asupra îndeplinirii criteriilor de calificare atâta timp cât aceasta este un IMM, iar cerințele de calificare privind cifra de afaceri și garanția de participare pentru o astfel de întreprindere au fost respectate, astfel încât sancțiunea prevăzută de art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, invocată de contestatoare, ar fi putea fi operabilă doar în situația în care societatea ar fi declarant în fals că este o IMM.

Referitor la Certificatele de atestare fiscală eliberate de Comuna Vadu Moldovei și Comuna Ciocănești, intervenienta arătă că punctele sale de lucru nu existau la momentul depunerii ofertelor, fiind înființate ulterior.

Referitor la faptul că membrele asocierii dețin obiectele de activitate aferente obiectului procedurii, intervenienta arată că prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui anumit cod CAEN, ci doar ca obiectul de activitate al ofertantului să permită desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției.

În ceea ce privește Polița de asigurare nr. 000020494, intervenienta precizează (în referire la dosarul 129/2017) că aceasta este emisă pentru asociere, prin asociatul lider SC ... SRL, arătând că SC ... SRL este societatea care are relația contractuală cu Societatea de Asigurare - Reasigurare City Insurance SA, polița de asigurare a fost semnată de către lider, fiind semnată însă în numele asocierii, existând mandat din partea SC ... SRL în calitatea acestei societăți de asociat pentru obținerea și semnarea poliței în numele asocierii în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică.

Concluzia intervenientei este că instrumentul de garantare depus de asocierea sa îndeplinește toate cerințele din fișa de date a achiziției și de la art. 86 din HG nr. 925/2006. De asemenea, cu privire la critica referitoare la faptul că polița privind garanția de participare nu este valabilă motivat de faptul că în contractul de asigurare sunt prevăzute o serie de situații de excludere, intervenienta arată că în contractul de asigurare sunt prevăzute o serie de situații de excludere.

Cu privire la susținerea că declarația nu îndeplinește prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, intervenienta precizează că a depus toate înscrisurile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, după cum urmează:

- asociatul SC ... SRL a depus Declarația pe proprie răspundere împreună cu anexa, precum și înscrisurile solicitate în documentația de atribuire (pag. 2-5);

- asociatul SC ... SRL a depus Declarația pe proprie răspundere, împreună cu anexa, precum și înscrisurile solicitate în documentația de atribuire (pag. 150-156).

Cu privire la critica referitoare la angajamentele de susținere, care nu ar respecta cerințele esențiale prevăzute la art. 111 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, intervenienta precizează că a depus formularele solicitate din fișa de date, respectiv Formularul nr. 17 (pag. 401-402) și Declarația personalului cheie pentru proiectare - Anexa la Formular 17 (pag. 406-460).

Cu privire la îndeplinirea cerinței solicitată în fișa de date la pct. III.2.2.- Capacitatea economică și financiară, intervenienta arată că prin Planul de intervenție depus a făcut dovada modalității concrete prin care urmează să intervină terțul susținător, precum și faptul că legal, s-a statuat că dovada de punere la dispoziție a resurselor financiare se realizează cu resurse până la momentul primelor decontări ale autorității contractante.

Cu privire la proba experienței similare, intervenienta apreciază că a îndeplinit întru totul cerințele de calificare din fișa de date a achiziției prin susținerea oferită de terțul susținător SC ... SRL, iar în ceea ce privește Contractul nr. 318/08.07.2013, intervenienta arată că lucrările executate în temeiul acestui contract, au fost recepționate prin Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11766/28.11.2014, emis de către autoritatea contractantă, fiind evident că serviciile de proiectare au fost executate și au fost la standardele cerute, acest document îndeplinind cerința de a fi un certificat/document edificator cu privire la modul de executare a contractului și pentru partea de proiectare. Intervenienta mai menționează că, potrivit Anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011, cerința privind experiența similară solicitată poate fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător.

Cu privire la critica ce vizează nedovedirea de către terțul ... S.A a cerinței privind echipamentele tehnice și personalul cheie, intervenienta arată că în cadrul ofertei s-au depus documente prin care a demonstrat susținerea acordată de către SC ... SRL, în ceea ce privește echipamentele necesare pentru serviciul de proiectare și angajamentul ferm al acestei societăți. De asemenea, intervenienta face referire la Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011, care prevede că resursele umane și resursele tehnice alte asociaților și terțului se cumulează și, prin urmare, nu există niciun impediment ca asociații să-și pună unul altuia la dispoziție utilajele/echipamentele.

Cu privire la personalul cheie, intervenienta precizează că a depus documentele prin care a demonstrat susținerea acordată de către SC ... SRL și angajamentul ferm al acestei societăți referitor la personalul pentru proiectare, conform înscrisurilor din documentele de calificare. De asemenea, intervenienta face referire la Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011.

Cu privire la declararea personalului cheie ca subcontractant, intervenienta arată că în ceea ce privește poziția de responsabil de contract a fost nominalizat dl. .... conform contractului de prestări servicii nr. 301/21.03.2016 și a Declarației de disponibilitate (pag. 255-257), iar pentru poziția de Responsabil tehnic a fost nominalizat, din partea SC ... SRL, dl. ...., acesta fiind angajatul societății din 2014, conform contractului de muncă nr. 106/21.10.2014 (pag. 269-271). Din partea asociatului SC ... SRL a fost nominalizat dl. ..., angajat al SC ... SRL, conform contractului de muncă nr. 2/09.08.2013 (pag. 83- 85). Intervenienta concluzionează că, în conformitate cu fișa de date, demonstrarea cerinței deținerii unui responsabil de contract se realiza prin depunerea declarației de disponibilitate.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind standardele de calitate, intervenienta arată că a depus documente doveditoare în cadrul ofertei, la pag. 304 - pentru asociatul SC ... SRL și la pag. 110 - pentru SC ... SRL, critica fiind o simplă supoziție a contestatoarei.

În ceea ce privește critica privind modul de redactare a acordului de asociere, intervenienta precizează că respectivul acord, a fost depus conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, mai exact conform Formularului 1.

Cu privire la cotarea cheltuielilor cu gestionarea deșeurilor și paza șantierului, intervenienta precizează că acestea sunt, în conformitate cu Clarificarea nr. 72, cuprinse în propunerea sa tehnică, la pag. 535, în formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Cheltuieli conexe organizării șantierului. Totodată, intervenienta precizează că prin fișa de date autoritatea contractantă nu a solicitat:

- ca activitățile de pază și gestionare a deșeurilor să fie realizate de către subcontractanți;

- dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului prin operatori autorizați ci doar Declarația pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor naționale de mediu prin completarea Formularului nr. 21.

Cu privire la autorizarea personalului propus pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE), intervenienta arată că la autorizarea d-lui ..., conform art. 1 din Ordinului nr. 47/ 29.01.2016 emis de Inspectorul General al Inspectoratului de Stat în Construcții, valabilitatea legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții care expiră începând cu data de 01.01.2016, se prelungește până la data de 01.07.2016, sub rezerva îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 2 până la data intrării în vigoare a Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții. De asemenea, intervenienta arată că în documentele de calificare a depus la pag. 276-277, acest ordin, precum și lista de pe site-ul ISC cu persoanele care au depus dosarul pentru prelungirea valabilității legitimațiilor, printre care se afla și dl. ... (pag. 278-280).

Cu privire la autorizarea d-lui ..., intervenienta învederează că din Certificatul de atestare seria H nr. 09115 (pag. 87-89), reiese că acesta

este autorizat ca Responsabil tehnic în domeniul construcții rutiere, drumuri, poduri (II).

Referitor la criticile privind lucrările de instalații electrice, intervenienta informează că acestea, inclusiv cele incluse în Clarificarea nr. 5, sunt subcontractate către SC ... SRL, conform Contractului de subcontractare nr. 317/23.03.2016 și a celorlalte înscrisuri de la pag. 330-364 din documentele de calificare.

În ceea ce privește criticile vizând propunerea tehnică, respectiv respectarea devizelor, intervenienta arată că acestea sunt doar niște critici generale, nedetaliate și nedemonstrate în niciun fel, precizând că în cadrul ofertei au fost depuse Formularele F3 (devize cu încadrări pe articole), Formular C6 cu nominalizarea furnizorilor, Formular C7, Formular C8, Formular C9, întocmite pe categorii de lucrări (devize).

Intervenienta, cu privire la criticile aduse propunerii financiare, consideră că acestea sunt lipsite de fundament și făcute la modul general, fără a indica nici un element concret de neconformitate a acesteia. În ceea ce privește critica potrivit căreia prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, intervenienta consideră că nu poate fi primită fără nici o motivare concretă.

Prin adresa nr. 3010/115/125/129 C5/26.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL – SC ... SRL, ca urmare a contestațiilor depuse de asocierea SC ... SA-SC ...-SC ... SRL, de asocierea SC ... – SC ... SRL și respectiv de asocierea SC ... SRL- SC ... SRL.

Consiliul a solicitat autorității contractante și asocierii SC ... – SC ... SRL, prin adresele nr. 3115/125 C5/26.01.2017 și nr. 3116/125 C5/26.01.2017, susțineri față de cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în dosarul nr. 125/2017, ca urmare a contestației depusă de asocierea SC ... – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 3008/125 C5/26.01.2017, Consiliul a solicitat asocierii SC ... – SC ... SRL susțineri față de cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL- SC ... SRL, în dosarul nr. 125/2017.

Prin adresa nr. 2999/125 C5/26.01.2017, Consiliul a solicitat asocierii SC ... SRL- SC ... SRL susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarul nr. 129/2017.

Prin adresa nr. 3012/115 C5/26.01.2017, Consiliul a solicitat asocierii SC ... SA-SC ...-SC ... SRL, susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarul nr. 115/2017.

Prin cererea de intervenție nr. 73/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3091/26.01.2017, formulată, în nume propriu, de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarul nr. 115/2017, constituit ca urmare a contestației depusă de asocierea SC ... SRL- SC ... SRL, aferentă lotului 4, se menționează, în parte, aceleași aspecte învederate și de către reprezentantul convențional al asocierii în cuprinsul cererii de intervenție, comună pentru dosarele nr. 115/2015, nr. 125/2017 și nr. 129/2017.

Intervenienta formulează apărări suplimentare, referitoare la critica privind neconcordanța dintre graficul de execuție și consumul de

materiale, privind întocmirea graficului de execuție fără a se ține cont de „perioada de timp friguros”, privind lipsa tuturor utilajelor necesare pentru executarea lucrărilor, privind propunerea tehnică și faptul că nu s-ar fi depus Programul calității, care în opinia asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, reprezintă „doar niște critici generale, nedetaliate și nedemonstrate în niciun fel”, motiv pentru care le consideră ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 299/27.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3180/27.01.2017, SC ... SRL, reia aceleași aspecte formulate prin adresa nr. 305/30.01.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 3367/30.01.2017).

Prin adresele nr. 3223/115 C5/27.01.2017 și nr. 3225/115 C5/27.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarul 115/2017.

Autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. VI/848/19.01.2017, cu privire la contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată în cadrul lotului 4. Corespondența a fost înregistrată de către Consiliu sub nr. 3198/27.01.2017.

Prin adresa nr. 305/30.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 3367/30.01.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, invocă tardivitatea cererilor de intervenție formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de 10.01.2017, anunțul/informarea cu privire la depunerea contestației.

Raportat la apărările ofertantului câștigător față de criticile sale, contestatoarea arată că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu terț susținător SC ... SRL, ... SA, și subcontractanți SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, confirmă faptul că nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul că asociatul care urmează a realiza serviciile de proiectare în cadrul contractului nu este autorizat să desfășoare aceste activități și totodată nu deține ISO pentru partea de proiectare a infrastructurii rutiere.

Contestatoarea mai precizează că în cadrul cererii de intervenție, se recunoaște faptul că Responsabilul de Contract, dl. ..., va presta aceste servicii în baza unui contract de prestări servicii nr. 301/21.03.2016 (pag. 255-257). Mai mult, se confirmă faptul că această persoană, neavând calitatea de angajat nu a întocmit și un angajament de participare, așa cum era necesar, ori în lipsa unui astfel de angajament, este evident faptul că acesta, în cazul în care asocierea va fi desemnată câștigătoarea procedurii, nu va presta serviciile sale în baza unui contract de muncă ci în baza unui contract de prestări servicii.

Contestatoarea învederează faptul că chiar textul legal citat în cuprinsul cererii de intervenție, art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precizează că în situația în care se propune un specialist care

nu are calitatea de angajat al ofertantului este necesar un angajament de participare și nu de o declarație de disponibilitate.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea reiterează aspecte menționate în cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. 412/03.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4072/03.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat „concluzii scrise” după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului. Astfel, în ceea ce privește critica nr. 2 din contestație, referitoare la cerința neîndeplinită de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea face trimitere la cap. II. 1.2), II. 1.5), II. 1.6), III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, din care rezultă că obiectul contractului este execuție de lucrări de drumuri, care are ca și corespondent și codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și proiectarea acestora, dar care are ca și corespondent codul CAEN 7112 - Activități de Inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta. Pentru a executa obiectul contractului ofertanții, sau membrii unei asocieri ofertante trebuie să fie autorizați în aceste domenii pentru partea lor de execuție din contract. Obiectul serviciilor de proiectare îl reprezintă proiectarea infrastructuri de transport și nu a clădirilor sau a realizării planurilor de urbanism și amenajarea teritoriului, iar Asociatul SC ... SRL, care va executa serviciile de proiectare nu este autorizat să desfășoare activitățile de proiectare conform certificatului constatator și totodată nu deține ISO pentru aceste activități. Chiar autoritatea contractantă, în cadrul raportului procedurii la pag. 53 și pag. 54, menționează codurile CAEN pentru care ofertanții trebuie sa facă dovada autorizării în speță 4211 și 7112.

Contestatoarea concluzionează că prin codul 7111, se pot realiza activități de arhitectură, clasă care include: consultanță pentru activități de arhitectură, planuri și proiecte pentru clădiri, planuri de urbanism și amenajarea teritoriului, iar autoritatea contractantă a solicitat realizarea de proiecte pentru infrastructura de transport.

Cu privire la criticile nr. 3 și 4 din contestație, ce vizează oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, respectiv cifra de afaceri și experiența similară, contestatoarea reiterează aceleași aspecte din contestație.

În ceea ce privește critica referitoare la personalul cheie propus de ofertantul asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea invocă, de asemenea, practica CNSC și a Curților de Apel, învederată prin contestație.

Contestatoarea reiterează criticile referitoare la Responsabilul de Contract, dl. ..., precum și cele referitoare la nerespectarea prevederilor Clarificării nr. 72 și dovedirea cotării cheltuielilor privind serviciile de pază pentru șantier.

În ceea ce privește critica referitoare la cotarea cheltuielilor privind serviciile de pază pentru organizarea de șantier de către asocierea SC ... SRL - ... SRL, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL arată că niciunul din asociați nu este autorizat să desfășoare activitatea prevăzută în codul CAEN 8010 - Activități de protecție și gardă, nici la sediu/ terți sau

puncte de lucru, iar la solicitarea de clarificări, s-a răspuns că a cuprins respectivele cheltuieli în cadrul ofertei în Devizul aflat la pag. 535. Analizând acest deviz la care face trimitere ofertantul, contestatoarea constată că acesta se referă la „diferență preț material lei” și nu la cheltuieli conexe organizării de șantier, așa cum ar fi trebuit să fie cotate aceste cheltuieli.

Referitor la graficul de execuție fizic și valoric întocmit de asocierea SC ... SRL - ... SRL, contestatoarea observă că se vor executa lucrări pe toată durata celor 22 de luni, sens în care a și dimensionat necesarul de personal, material și utilaje pentru toată această perioadă și face trimitere la Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente indicativ C16-84, care înlocuiește C16-79. Contestatoarea concluzionează că ofertantul va executa lucrările într-un termen de 29 de luni și nu în 22 de luni așa cum a ofertat. Totodată, contestatoarea arată că asocierea SC ... SRL - ... SRL nu a ținut cont la întocmirea graficului de execuție de perioada de timp friguros, perioadă în care nu se pot executa lucrările prevăzute de acesta.

Contestatoarea aduce argumente cu privire la critica sa în ceea ce privește deținerea utilajelor necesare realizării contractului, conform Graficului de lucrări fizic și valoric întocmit și depus în cadrul ofertei de către asocierea SC ... SRL - ... SRL, arătând că în conformitate cu Cerința nr. 2, ofertanții trebuiau să depună o „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”. Din rularea cantităților de lucrări în programul de deviz, rezultă faptul că pentru anumite lucrări, sunt necesare utilajele: Automacara -14,9 tf cu braț cu zăbrele, Automacara 5 tf, Hmax=6,5m deschidere max=5,5m, Macara pe pneuri 10-14,9 tf. În cadrul declarației depuse în documentele de calificare, ofertantul afirmă că deține 1 buc. Automacara printr-un contract de închiriere de la ... SRL, însă pentru acest utilaj nu sunt precizate caracteristicile tehnice, în speță, puterea de ridicare, pentru a se putea verifica compatibilitatea acestuia cu lucrările ce urmează a fi executate. Contestatoarea concluzionează că ofertantul nu face dovada dispunerii de utilajul Macara pe pneuri 10-14,9 tf, necesar pentru realizarea lucrărilor din contract.

În ceea ce privește critica nr. 15 din contestație, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL arată că oferta depusă de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, este neconformă și raportat la faptul că acesta nu justifică prețurile ofertate pentru materiale, manoperă și utilaje.

În finalul concluziilor sale, contestatoarea subliniază faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu deține utilajele necesare realizării contractului, în nici un mod prevăzut de legislația în materie (proprietate, chirie sau punere la dispoziție), cu toate acestea, în formularul C8, aceasta a cotat costul acestor utilaje, fără a le deține, iar costurile ofertate în formularul C8 pentru utilajele pe care nu le deține, nu sunt justificate.

Prin adresa nr. 4266/115 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu privire la concluziile scrise

nr. 412/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 4264/115 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri autorității contractante, cu privire la concluziile scrise nr. 412/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată de emitentă „Cluj Napoca, 07 februarie 2017", înregistrată la Consiliu sub nr. 4708/08.02.2017, transmisă prin mijloace electronice, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat „note de concluzii", în care a precizat, raportat la pozițiile exprimate de asocierile SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SA - SC ... - ... SRL, că a formulat cererea de intervenție în termenul legal de 10 zile de la data la care autoritatea contractantă a publicat contestațiile în SEAP, astfel încât excepția tardivității cererii de intervenție este nefondată.

Cu privire la declarația ... SRL privind încadrarea în categoria IMM, intervenienta observă că din Certificatul constatator depus împreună cu documentele de calificare reiese că aceasta are ca întreprinderi partenere ... SL și ... SA, iar ca întreprindere legată SC ... SRL, astfel, în speță poate fi vorba maxim despre un viciu de formă iar nu despre un fals.

Intervenienta reiterează aceleași aspecte din cuprinsul cererii de intervenție, cu privire la: certificatele sale de atestare fiscală depuse de asociatul SC ... SRL; Polița de asigurare nr. 000020494 emisă pentru asociere, prin asociatul lider SC ... SRL; susținerea că declarația nu îndeplinește prevederile art. 11 alin. (4) din HG. 925/2006; angajamentele de susținere nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. III alin. (3) și alin. (4) din HG 925/2006; îndeplinirea cerinței solicitată prin cerința III.2.2 - Capacitatea economică și financiară; proba experienței similare; nedovedirea de către terțul ... S.A a cerinței privind echipamentele tehnice și personalul cheie; lipsa utilajelor și echipamentelor tehnice; declararea personalului cheie ca subcontractant; acordul de asociere; cotarea cheltuielilor cu gestionarea deșeurilor și paza șantierului.

Cu privire la faptul că membrele asocierii dețin obiectele de activitate aferente obiectului procedurii, intervenienta invocă art. 7 din Ordinul nr. 509/2011.

Cu privire la personalul cheie, intervenienta adaugă faptul că în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 25 din 11.02.2016, a precizat că ofertanții au posibilitatea de a oferta/propune același personal cheie, pentru toate loturile, în speță pentru loturile 2, 3 și 4. Suplimentar, conform Anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011, resursele umane și resursele tehnice alte asociaților și ale terțului se cumulează.

Cu privire la graficul de execuție și consumurile de materiale, intervenienta susține că oferta și Graficul de execuție prezentate de societatea sa, au avut în vedere atât perioada rece cât și Normativul pentru realizarea lucrărilor pe timp friguros.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei SC ... SRL-SC ... SRL, potrivit căreia asocierea SC ... SRL – SC ... SRL trebuia să declare o

durată de 29 de luni și nu de 22, intervenienta arată că potrivit Clarificării nr. 94 - întrebarea 1 - durata contractului este de maxim 24 luni, din care primele 2 luni proiectare, începând de la data emiterii ordinului de începere a contractului. Astfel, se arată că graficul de execuție a fost întocmit pe o perioadă de 24 luni fără a putea prevede care din lunile contractului vor fi de iarnă și vor avea condiții meteorologice necorespunzătoare lucrărilor de modernizare drumuri.

Faptul că în cele 24 luni vor fi și perioade de iarnă, nu înseamnă că au fost programate activități de asfaltare și betonare în perioade necorespunzătoare, estimându-se și perioade reci în care nu se fac anumite activități interzise legal.

În consecință, intervenienta face precizarea că în realizarea contractului vor fi respectate cu strictețe toate normativele și stas-urile în vigoare, iar executarea fiecărei activități se va face doar în perioade cu condiții meteorologice corespunzătoare.

Referitor la celelalte critici ce vizează propunerea tehnică, intervenienta menționează că acestea sunt doar niște critici generale, nedetaliate și nedemonstrate în niciun fel, susținând că în cadrul ofertei au fost depuse formularele F3, C6 cu nominalizarea furnizorilor, C7, C8 și C9 întocmite pe categorii de lucrări (devize).

Prin adresele nr. 4777/115/129 C5/09.02.2017, nr. 4778/115/129 C5/09.02.2017, nr. 4779/115/129 C5/09.02.2017 și nr. 4780/115/129 C5/09.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri autorității contractante, Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Asocierii SC ... SA - SC ... - SC ... SRL și Asocierii SC ... – SC ... SRL, cu privire la concluziile scrise, formulate de SC ... SRL –SC ... SRL, fără număr de înregistrare, datate de emitentă „Cluj Napoca, 07 februarie 2017”, înregistrate la Consiliu sub nr. 4708/08.02.2017.

Prin adresa nr. 562/10.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4909/10.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a transmis „răspuns la concluziile scrise”, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin care precizează că renunță la criticile de la pct. 1 și 13 din contestație.

De asemenea, contestatoarea reiterează toate aspectele aduse atât prin contestație, cât și prin concluziile transmise, anterior adresei nr. 562/10.02.2017, însă adăugând următoarele aspecte: utilajul Automacara Hydron 12,5 tf, indicat de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin Contractul nr. 270/697/24.08.2015, nu a fost prevăzut la momentul ofertării, ci un alt utilaj deținut printr-un contract de închiriere, încheiat ulterior celui menționat, iar prin declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, ofertantul nu face dovada dispunerii de utilajul Macara pe pneuri 10-14,9 tf.; face trimitere și la Clarificarea nr. 53, întrebarea 1 și Clarificarea nr. 94, în care se precizează că durata contractului poate fi de 26/22/24 luni din care 2 de proiectare.

În susținerea contestației sale, asocierea ... - SC ... SRL precizează că motivele pentru care a formulat contestație se datorează faptului că autoritatea contractantă nu a analizat în niciun fel considerentele pe care le-a indicat în notificarea prealabilă înregistrată sub nr. VI/20061/29.12.2016, procedând la respingerea solicitărilor sale de a

întreprinde măsuri de remediere fără a-și motiva în vreun fel aceasta decizie.

Contestatoarea precizează că oferta sa este conformă, întrucât îndeplinește toate criteriile din fișa de date și respectă integral prevederile legale incidente. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că pentru ca o ofertă să poată fi apreciată ca neconformă, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 impun ca ofertantul să nu fi transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau ca explicațiile prezentate de ofertant să nu fi fost concludente.

Contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/18643/08.12.2016, iar prin răspunsul formulat în termen legal, a arătat motivele pentru care a fost luat în calcul un tarif minim de 7,0 lei/oră de manoperă și a transmis analiza de preț pentru toate tipurile de betoane, ciment și mixturi asfaltice.

Contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări nr. VI/18452/06.12.2016 i s-a solicitat justificarea tarifului de 7,0 lei/oră cuprins în Anexa 2 la Formular F3 (C7) - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, având în vedere faptul că începând cu data de 01.05.2016 manopera minimă este de 7,382 lei/oră așa cum este reglementat de prevederile HG nr. 1017/2015. Contestatoarea precizează că a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/18643/ 08.12.2016, prin care a arătat că data predării documentației și data deschiderii ofertelor a fost 30.03.2016, data la care salariul minim pe economie era de 1.050 lei, adică 6,225 lei/oră, conform HG nr. 1091/2014. Astfel, era posibil ca o parte din contract să fie executată sub incidența legii vechi, iar o parte a acestuia sub incidența legii noi, care prevede noul tarif orar minim. Dat fiind faptul că nu a avut cunoștință despre data la care urmează a se semna contractul și nici de câte luni din perioada de executare a acestuia ar fi supuse tarifului minim orar prevăzut în HG nr. 1091/2014 și câte celui prevăzut în HG nr. 1017/30.09.2015, contestatoarea precizează că a propus și utilizat un tarif de 7,0 lei/oră, tarif conform cu cel practicat pe piață la momentul întocmirii ofertei precizând, de asemenea, că se va conforma noilor dispoziții legale în materia salariului minim, iar costurile suplimentare vor fi suportate din profitul său.

Cu privire la aceste informații, contestatoarea apreciază că acestea nu pot fi reținute ca neconcludente decât în mod abuziv, ele fiind de natură a lămuri/clarifica aspectele sesizate de comisia de evaluare. Contestatoarea subliniază faptul că a respectat cuantumul minim al manoperei orare, aplicabil potrivit prevederilor legale incidente la data la care a fost depusă.

Autoarea contestației, precizează că prin aceeași cerere de clarificări nr. VI/18452/06.12.2016 i s-a solicitat să transmită o analiză de preț pentru toate tipurile de betoane, ciment și mixturi asfaltice. În acest sens, contestatoarea arată că la paginile 4 - 9 din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/18643/08.12.2016 a procedat la detalierea acestor calcule, concluziile comisiei de evaluare

potrivit cărora materialele utilizate nu sunt suficiente pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice, datorându-se unor erori aritmetice sau abateri tehnice minore existente la momentul depunerii ofertei. Aceste erori sau abateri tehnice, indiferent cum ar fi ele catalogate, sunt considerate de contestatoare că pot fi încadrate în prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nu pot conduce la declararea ofertei ca neconformă, întrucât nu dau naștere unei modificări a clasamentului. Mai mult decât atât, prin semnarea contractului, asocierea sa, se obligă la realizarea lucrării în schimbul sumei totale indicată în oferta financiară, astfel că orice costuri implicate de alte materiale necesare pentru realizarea obiectivului, urmează a fi suportate de către asocierea sa.

Contestatoarea învederează că, pe această cale, se asigură respectarea cerințelor de calitate din caietul de sarcini, normativele tehnice și legislația în vigoare specifică lucrărilor care fac obiectul proiectului, iar în atare condiții, în care oferta asocierii ... - SC ... SRL, s-a clasat pe locul I prin raportare la criteriul de atribuire a contractului, consideră că aceasta ar fost respinsă pentru a-l favoriza pe ofertantul de pe locul II.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat nici o altă clarificare după constatarea că materialele utilizate nu sunt suficiente pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice, procedând direct la respingerea ofertei sale, fără solicitarea de explicații referitoare la diferențele de cantități constatate de autoritatea contractantă, motiv pentru care, arată contestatoarea, a fost în imposibilitate de a justifica în vreun fel contrariul constatărilor acesteia.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se referă la faptul că oferta sa este una acceptabilă, respectând atât prevederile legale, cât și cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire. În acest sens, contestatoarea arată că o ofertă poate fi considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, doar în situația în care în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că nu înțelege cum a reușit comisia de evaluare să ajungă la concluzia că prin cele două puncte indicate în adresa a cărei anulare o solicitase, s-ar ajunge la un preț neobișnuit de scăzut și nu s-ar putea asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Neexistând niciun fel de motive în acest sens în adresa a cărei anulare a solicitat-o, contestatoarea nu poate argumenta mai mult pe faptul că oferta sa nu este inacceptabilă. Doar că, din perspectiva prevederilor legale indicate și a motivelor oferite de comisia de evaluare, nu se poate pune în discuție un caracter inacceptabil al ofertei sale.

Asocierea ... - SC ... SRL face referire la jurisprudența Curții Europene, respectiv la Hotărârea din 10.10.2013 pronunțată în cauza C336/12, precum și la poziția recentă a Consiliului și a instanțelor de judecată din România.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la aplicarea principiului privind utilizarea eficientă a fondurilor, nu să declare ca neconformă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar, în baza unui formalism excesiv și a unei interpretări subiective.

În dovedire contestatoarea a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1765/124 C5/16.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită, în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între ... și SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. VI/712/17.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 2161/18.01.2017, cu privire la contestația formulată de ... pentru lotul 4, prin care arată că în urma aprobării raportului procedurii nr. VI/19.339/19.12.2016 a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii cu nr. VI/19535/ 20.12.2016. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL cu o propunere financiară fără TVA de 32.666.108,36 lei din care 1.545.394, 44 lei diverse și neprevăzute și având o durată de execuție de 24 de luni, din care 2 luni proiectare.

În referire la critica adusă față de faptul că, prin răspunsul la Notificarea prealabilă, nu i-a comunicat dacă urmează să adopte măsuri de remediere, autoritatea contractantă arată că nu are obligația motivării deciziei sale de a nu întreprinde măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei a fost respinsă, în mod legal, ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta s-a situat sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată a contractului, iar comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. VI/18.452/06.12.2016, cu privire la justificarea tarifului de 7,0 lei/oră, cuprins în Anexa 2, la formular F3 (C7) - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, întrucât începând cu data de 01.05.2016, manopera minimă este de 7,382 lei/oră, așa cum este reglementat de prevederile HG nr. 1017/30.09.2015.

Față de răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației cunoștea faptul că la data depunerii ofertei era publicată în Monitorul Oficial al României, HG nr. 1017/2015 și având în vedere că durata contractului de execuție este de 22 de luni, avea obligația ca la întocmirea ofertei să ia în calcul un tarif minim de 7,382 lei/oră, lucru pe care nu l-a făcut, drept pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul ca neconcludent și i-a respins oferta ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/ 2006 și inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. VI/18.452/06.12.2016 a solicitat transmiterea unei analize de preț pentru toate tipurile de betoane de ciment și mixturi asfaltice, astfel că,

prin răspunsul transmis în termen și înregistrat la Consiliul Județean sub nr. VI/18643/08.12.2016, contestatoarea a comunicat următoarele:

„a. Pentru mixtură asfaltică BAR 16, pentru care ați ofertat un preț de 101,37 lei/to/fără TVA conform Anexa 1 la formular F3(C6), ați justificat următoarele:

Pt. preparare mixtură asfaltică BAR 16, UM= 1 tonă, Materiale utilizate: criblură 0,198 tone; criblură 4-8 mm, 0,105 tone; nisip concasaj 0-4 mm, 0,236 tone; fier 0,075 tone; bitum 42,092 kg".

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă precizează că a constatat că materialele utilizate nu sunt suficiente pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice, întrucât din simpla însumare a cantităților materialelor componente a mixturii asfaltice, 0,198 to + 0,105 to + 0,236 to + 0,0755 to + 0042092 to, rezultă un total de 0,6656092 tonă, astfel că analiza de preț depusă este pentru o cantitate de 0,6656092 to cu un preț de 101,37 lei iar în oferta depusă prețul este de 101,37 lei/to. Astfel, comisia de evaluare a constat că asocierea ... - SC ... SRL nu a justificat prețul deosebit de scăzut ofertat pentru o tonă de mixtură de asfalt BAR 16, drept pentru care i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește mixtura asfaltică BAD 16, pentru care contestatoarea a ofertat un preț de 103,21 lei/to/fără TVA conform Anexa 1 la formular F3 (C6), autoritatea contractantă arată că asocierea ... - SC ... SRL a justificat următoarele:

„Pt. preparare mixtură asfaltică BaP16 UM= 1 tonă, Materiale utilizate: criblură 0,198 tone; criblură 4-8mm 0,106 tone; nisip concasaj 0-4 mm, 0,243 tone; fier 0.075 tone; bitum 43,0 kg".

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă precizează că a constatat că materialele utilizate nu sunt suficiente pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice, întrucât din simpla însumare a cantităților materialelor componente a mixturii asfaltice, 0,198 to+0,106 to+0,243 to+0,075 to+0,043 to rezultă un total de 0,665 tonă, astfel că analiza de preț depusă este pentru o cantitate de 0,6656092 to cu un preț de 103,21 lei, iar în oferta depusă prețul este de 103,21 lei/to. Astfel, comisia de evaluare constată că, asocierea nu a justificat prețul deosebit de scăzut ofertat pentru o tonă de mixtură de asfalt BAP16, drept pentru care i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește mixtura asfaltică BAD 25, pentru care s-a ofertat un preț de 89,08 lei/to /fără TVA, conform Anexei 1 la formular F3 (C6), autoritatea contractantă arată că asocierea ... - SC ... SRL a justificat următoarele:

"Pt. preparare mixtură asfaltică BAD25:UM = 1 tonă, Materiale utilizate: criblură 16-25 mm 0,148 tone; criblură 8-16 mm, 0,141 tone; criblura 4-8 mm 0,117 tone; nisip natural 0-4 mm, 0,109 tone; nisip concasaj 0-4 mm, 0,106 tone; fier 0,018 tone; bitum 39,00 kg".

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă precizează că a constatat că materialele utilizate nu sunt suficiente pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice, întrucât din simpla însumare a cantităților materialelor componente a mixturii asfaltice, 0,148 to+0,141 to +0,117 to+0,109 to+0,106 to+0,018 to+0,039 to rezultă o valoare de 0,678

tone, astfel că analiza de preț depusă este pentru o cantitate de 0,678 tone cu un preț de 89,08 lei, iar în oferta depusă prețul este de 89,08 lei/to. Astfel, comisia de evaluare constată că, asocierea nu a justificat prețul deosebit de scăzut ofertat pentru o tonă de mixtură de asfalt BAD25, drept pentru care a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

La data de 27.01.2017, Consiliul a înregistrat sub nr. 3192, punctul de vedere nr. VI/712/17.01.2017, transmis de autoritatea contractantă, în original, la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 3912/23.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2729/25.01.2017, reprezentantul convențional al asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL, învederează că prin raportul procedurii oferta asocierii ... - SC ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă pe două considerente: nu a respectat cuantumul minim al manoperei orare, aplicabil potrivit prevederilor legale incidente și, respectiv, pentru că materialele utilizate nu sunt suficiente pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice.

Referitor la motivul de inacceptabilitate reprezentat de ofertarea unui tarif orar pentru manoperă inferior salariului minim pe economie, stabilit prin HG nr. 1017/2015, intervenienta arată că la data de 31.12.2015 în Monitorul Oficial al României, nr. 987, s-a publicat HG nr. 1017/2015, prin care s-a legiferat faptul că de la data de 01.05.2016, salariul minim pe economie este în valoare de 1250 lei, reprezentând un tarif orar de 7,382 lei la un program complet, astfel ofertantul la data depunerii ofertelor avea cunoștință de faptul că începând din data de 01.05.2016, salariul minim pe economie era de 1250 lei, reprezentând un tarif minim orar de 7,328 lei/h.

Referitor la motivul de inacceptabilitate reprezentat de ofertarea unor materiale insuficiente pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice, intervenienta consideră că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că propunerea tehnică și financiară depusă de asocierea ... - SC ... SRL nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic așa cum au fost acestea publicate în SEAP, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Pe de altă parte, consideră intervenienta că, clarificările transmise de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Prin adresele nr. 2814/124 C5/25.01.2017 și respectiv nr. 2816/124 C5/25.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei ... și autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL, pentru lotul 4.

Prin adresa nr. VI/1255/26.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 3047/26.01.2017, autoritatea contractantă, cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL, precizează că nu se opune admiterii acesteia.

Prin adresa nr. „ROM-06#57/26.01.2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 3051/26.01.2017, contestatoarea ..., a transmis „note scrise”

față de cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL.

Contestatoarea, în preambulul notelor scrise, precizează că intervenienta, chiar dacă a indicat art. 62 din Codul de Procedură Civilă, de fapt a formulat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, întemeiată pe dispozițiile art. 63 din același cod.

Contestatoarea învederează că susținerile intervenientei sunt identice cu cele ale autorității contractante, astfel că nu se aduce niciun motiv nou față de cele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. VI/712/17.01.2017, împreună cu documentele necesare soluționării contestației formulată de asocierea SC ... - SC ... SA – SC ... SRL pentru lotul 4, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 3192/27.01.2017.

Prin adresa nr. 3652/124/125/129 C5/31.01.2017, Consiliul a invitat asocierea SC ... SA–SC ...–SC ... SRL să studieze dosarul cauzei în data de 08.02.2017.

În perioada 06-08.02.2017, av. ..., în calitate de reprezentant convențional al asocierii SC ... SA–SC ...–SC ... SRL, a studiat și obținut fotocopii din dosarul cauzei la sediul Consiliului, fără a formula concluzii scrise.

În fapt, asocierea SC ... – SC ... SRL, prin contestația neînregistrată, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 13.01.2017”, transmisă prin fax și prin în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1545/13.02.2017, respectiv sub nr. 2116/18.02.2017, în prealabil, pe de o parte, precizează că a notificat autoritatea contractantă însă aceasta prin adresa nr. VI/20060/3.01.2017 a refuzat adoptarea măsurilor de remediere, iar pe de altă parte, critică refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție, pentru studiere, întregul dosar al procedurii de atribuire.

Pe fondul criticilor, contestatoarea precizează că ofertantul clasat pe locul I nu se încadrează în categoria IMM și consideră că pentru a se verifica calitatea de IMM a celor două societăți, membre ale asocierii, se impunea cumularea datelor financiare și a numărului de salariați al tuturor întreprinderilor legate, abia apoi autoritatea contractanta putând stabili dacă ofertanții se încadrează sau nu în categoria IMM, prin urmare, contestatoarea apreciază că sub acest aspect se impune a fi reluată procedura de atribuire și implicit a îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind cifra de afaceri de către asociere.

Contestatoarea arată că niciunul dintre cei doi ofertanți clasați pe locurile I și II, nu îndeplinește cerința experienței similare așa cum a fost aceasta prevăzută în fișa de date și în clarificările postate în SEAP. În legătură cu această critică contestatoarea precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții erau obligați să probeze cumulativ îndeplinirea cerinței privind proiectare, iar din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare.

Contestatoarea arată că similar, cerința de calificare privind experiența similară pentru execuție, ofertantul trebuia să demonstreze

că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare, respectiv lucrări de construcție nouă/reabilitare/modernizare pentru drumuri de interes național sau drumuri de interes județean în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim lot 4 de 41.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte, iar în speță, ambii ofertanți (clasați pe locurile I și II) au apelat la instituția terțului susținător pentru îndeplinirea cerinței și în ambele situații nu au reușit să demonstreze că terțul susținător dispune de resurse proprii (utilaje și personal) pentru a asigura îndeplinirea contractului în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării lucrărilor.

Contestatoarea precizează că prin răspunsurile formulate, ofertanții nu au reușit să demonstreze faptul că terții susținători vor putea să mobilizeze resurse proprii, din răspunsurile acestora reieșind faptul că terții susținători apelează la resursele unor alți operatori economici (atât utilaje cât și personal).

Cu privire la faptul că ofertantul SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și nici cerința privind implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, contestatoarea consideră că împrejurarea că asociatul SC ... SRL deține atât în obiectul de activitate codul CAEN solicitat cât și certificarea ISO, este lipsită de relevanță câtă vreme aceste cerințe se cer a fi îndeplinite de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o realizează. Or, atâta vreme cât ofertantul a declarat el însuși că asociatul SC ... va face proiectarea, se impunea ca acest asociat să dețină atât codul CAEN cât și certificarea ISO pentru această activitate.

În această privință, contestatoarea concluzionează prin aceea că și pentru acest motiv se impunea a fi reținut caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Contestatoarea învederează că ofertanții nu au demonstrat că dispun de personal astfel dimensionat, încât să ducă la îndeplinire contractul ce se dorește a fi atribuit. În plus, ofertanții nu au făcut dovada că personalul ofertat deține experiența profesională specifică solicitată în fișa de date.

Contestatoarea arată că, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire, una dintre persoanele nominalizate de ofertantul asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, pentru poziția de RTE (dl. ...), avea autorizația RTE expirată la data depunerii ofertelor (aceasta fiind valabilă până la 19.02.2016). De asemenea, tot în legătură cu experții RTE, contestatoarea învederează că aceste persoane trebuiau să prezinte atestat în execuția lucrărilor de drumuri și poduri în domeniul II -construcții rutiere, conform Legii nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995, ori în speță, expertul ... propus pe poziția RTE de către SC ... SRL, este atestat doar în domeniul drumuri, nu și în poduri, aspect care reiese din atestatul depus în ofertă. Similar, experții propuși de ofertantul SC ... SRL (dl. Purel Daniel și dl. Bontea Florin) sunt la rândul lor atestați doar pe drumuri. În concluzie, pentru pozițiile de experți RTE niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile I și II, nu îndeplinește cerința stipulată în fișa

de date. Mai mult decât atât, arătă contestatoarea, ofertanți clasați pe locurile I și II, au ofertat același personal pentru toate loturile la care au participat (personalul este identic pe loturile 2, 3 și 4), încălcând astfel prevederile fișei de date a achiziției care impunea ofertarea personalului pentru fiecare lot în parte.

Contestatoarea critică faptul că propunerea tehnică și financiară prezentată de către cei doi ofertanți nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu respectă listele de cantități și articolele de deviz publicate de autoritatea contractantă, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică iar propunerile tehnice nu respectă cerința nr. IV.4.1. privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertanții nu au respectat clarificarea nr. 5, în sensul că nu au prezentat în propunerea tehnică nici sub aspectul proiectării nici a execuției, procedee de relocare, deviere și protecție a rețelelor de utilități. Similar, în propunerile financiare nu au fost incluse aceste prețuri.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea arată că, deși potrivit Cap. 1V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat ca prețurile să includă toate cheltuielile, taxele, impozitele și contribuțiile legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului, ofertanții nu au inclus în ofertă prețuri/nu au justificat prețurile ofertate. De asemenea, propunerile tehnice prezentate de cei doi ofertanți nu respectă prevederile caietului de sarcini, ale documentației și clarificărilor postate în SEAP, sens în care se impunea excluderea acestor oferte ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În finalul contestației reprezentantul convențional al asocierii SC ... – SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei.

În dovedirea contestației sale, SC ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1764/125 C5/16.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... să transmită, în original, contestația și împuternicirea avocațială, iar în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între SC ... și SC ... SRL. Totodată Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației.

La data de 17.01.2017, Consiliu a înregistrat sub nr. 1893, răspunsul contestatoarei cu privire la solicitările Consiliului din adresa nr. 1764/125 C5/16.01.2017.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. VI/942/20.01.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... pentru lotul 4. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 2774/25.01.2017.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că a stabilit data de 27.12.2016 ora 8:00 pentru accesul contestatoarei la dosarul achiziției, adică în a treia zi lucrătoare din perioada sărbătorilor de iarnă, tocmai pentru a da posibilitatea ofertantului de a-și formula apărări, ținând cont de termenele din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul criticilor, autoritatea contractantă cu privire la critica adusă declarației privind încadrarea în categoria IMM prezentată de ambii asociați conform căreia aceștia au prezentat informații false, declarând că sunt întreprindere autonomă, însă după spusele contestatoarei rezultate din datele existente la Registrul Comerțului ar fi întreprinderi legate în sensul arătat de Legea nr. 346/2004, arată că Formularul D - Declarație privind încadrarea în categoria IMM este o declarație pe proprie răspundere, iar prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada, cu documente, a celor declarate pe proprie răspundere, în speță că sunt sau nu sunt întreprinderi partenere, legate sau autonome. De asemenea, autoritatea contractantă arată că Declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de SC ... SRL a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate-întreprindere legată, și nu autonomă cum susține contestatoare, iar Declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de ... a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate - întreprindere legată.

Cu privire la critica adusă asocierii referitoare la nedovedirea experienței similare, conform Cap.III.2.3.a), atât în ceea ce privește experiența similară aferentă serviciilor de proiectare cât și a celei pentru lucrări, autoritatea contractantă arătă că acestea nu se susțin.

Având în vedere experiența similară pentru proiectare, autoritatea contractantă face referire la cele 2 contracte privind proiectarea, respectiv Contractul nr. 5945/ 12.06.2014, în valoare de 132.000 lei fără TVA, care atestă realizarea integrală a serviciilor de proiectare și, respectiv, Contractul nr. 318/08.07.2013, în valoare de 109.165 lei fără TVA.

În ceea ce privește experiența similară pentru lucrări, autoritatea contractantă face trimitere la cele 3 contracte de lucrări:

- Contractul nr. 20-BU-3810/07.12.2007, din care rezultă valorile executate de ... SA - 40% din valoarea totală a contractului, adică 13.017.767,60 euro fără TVA, respectiv 57.667.458,37 lei fără TVA, executat între aprilie 2011 – 2014, în întregime de către ofertant;
- Contractul nr 12-T-3340/14.03.2007, executat în întregime de ofertant (pag. 675-676);
- Contractul nr. 20071018-C/04.04.2008.

Autoritatea contractantă concluzionează că valoarea totală a experienței similare de lucrări este de: 57.667.458,37 lei + 24.541.773,66 lei + 35.674.321,51 lei = 117.883.553 lei din 3 contracte, față de minim 41.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, astfel încât, cerința a fost îndeplinită.

Cu privire la critica privind lipsa personalului cheie solicitat prin fișa de date Cap.III.2.3.a) a celor doi asociați, autoritatea contractantă o apreciază, de asemenea, lipsită de temei, întrucât personalul pentru proiectare este pus integral la dispoziție de SC ... SRL - terț susținător pentru proiectare care a nominalizat personalul în Anexa 2 la Formularul 17 - Declarație privind personalul angajații ai cadrelor de conducere ce urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție

publică. Pentru dovedirea experienței personalului propus s-au depus documentele solicitate prin fișa de date, respectiv:

- Pentru Poz. 5 - Șef echipă proiectare ..., ing. CFDP, pentru care s-au depus documentele solicitate;

- Pentru Poz. 6-2 topografi: ..., ing. Măsurători terestre și cadastru și PANĂ LAURENTIU MIHAI, ing. Măsurători terestre și cadastru, pentru care s-au depus documentele solicitate;

- Pentru Poz. 7- 2 ingineri CFDP: ..., ing. CFDP și ... - ing. CFDP, pentru care s-au depus documentele solicitate.

Din cele arătate, autoritatea contractantă consideră că reiese faptul că personalul propus are expertiză dovedită conform solicitărilor, astfel că cerința a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă precizează că prezentarea dovezii privind implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent nu s-a solicitat terțului susținător.

Cu privire la critica adusă d-lui ..., care ar avea autorizația expirată la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Ordinului nr. 47/29.01.2016 emis de MDRAP - Inspectoratul de Stat în Construcții privind prelungirea valabilității legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții a căror valabilitate expiră începând cu 01.01.2016 și modalitatea de prelungire a atestării și a valabilității legitimațiilor, până la data intrării în vigoare a „Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția în construcții”, (art. 1) valabilitatea legitimațiilor s-a prelungit până la data de 01.07.2016. În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la site-ul http://www.isc-web.ro.

În ceea ce privește critica adusă tot în legătură cu experții RTE, atât al ofertantului clasat pe locul I – dl. ... cât și ai celui clasat pe locul II – dl. Purei Daniel și dl. Bontea Florin, potrivit căreia aceștia nu îndeplinesc cerința stipulată în fișa de date a achiziției, întrucât aceste persoane trebuiau să prezinte atestat în execuția lucrărilor de drumuri și poduri în domeniul II - construcții rutiere, conform Legii nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995, autoritatea contractantă arătă că, de asemenea, nu se susține și trebuie înlăturată din considerentul că, așa cum rezultă din fișa de date Cap.III.2.3a) s-a solicitat ca RTE nominalizați să fie atestați în execuția lucrărilor de drumuri și poduri, în domeniul II - Construcții rutiere, iar cerința a fost îndeplinită. Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației interpretează eronat documentul, întrucât atestatul se numește „Atestat pentru execuția lucrărilor de drumuri și poduri”, ceea ce face diferența este ceea ce este după virgulă - în domeniul II - Construcții rutiere.

Cu referire la critica adusă privind personalul cheie de execuție pentru fiecare lot, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin Clarificarea nr. 25 a fost precizat faptul că în cadrul acestei proceduri ofertanții pot propune același personal cheie pentru toate loturile, urmând ca doar ofertantul câștigător pe mai multe loturi să facă dovada că personalul nominalizat poate duce la îndeplinire contractele, în speță, doar SC ... SRL declarat câștigător pe două loturi 2 și 3, a ofertat același personal cheie pe toate cele 3 loturi.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări cu privire la personalul cheie au fost transmise cu ocazia evaluării ofertantului SC ... SRL la lotul 3. Astfel, comisia de evaluare a formulat prin adresa nr VI/18468/06.12.2016 următoarele solicitări de clarificări: „întrucât în oferta depusă se găsește nominalizat pentru execuția lucrărilor același personal cheie (atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 3), vă solicităm ca în cazul în care ați putea fi potențial câștigător pe lotul 2 cât și pe lotul 3 - să faceți dovada că personalul nominalizat poate duce la îndeplinire cele două contracte, prin prezentarea unui grafic din care să reiasă alocarea resurselor în vederea îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a tuturor contractelor respective, corelate cu Declarația de disponibilitate completată conform Formularului 16, așa cum este precizat în răspunsul la Clarificarea nr. 25 publicată în SEAP în data de 11.02.2016”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la nr. VI/18742/09.12.2016, arătând că a propus același personal de execuție având în vedere că cele 2 contracte/loturi sunt apropiate (distanța medie între ele fiind cca. 30 km), personalul de execuție menționat având capacitatea de a-și îndeplini atribuțiile pentru care a fost nominalizat și pentru care a completat Declarații de conformitate - Formular nr 16. Autoritatea contractantă mai precizează că s-a atașat și Graficul de distribuție a orelor de lucru pentru personalul cheie, din care reiese alocarea resurselor în conformitate cu graficul de execuție propus, în vederea îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a celor două obiective. Ofertantul a precizat și faptul că terțul susținător nominalizat în oferta depusă SC ... SRL, pune la dispoziție personalul cheie solicitat, dacă este cazul (și nu îl depune în completare, așa cum eronat a afirmat contestatoarea), precizând numele și funcția pentru fiecare poziție solicitată, astfel: RTE domeniul II - ... și .... Pentru Responsabil de contract, Responsabil calitate CQ, Șef șantier: ..., ..., ..., ..., ..., ... și ....

Cu privire la așa-zisele critici referitoare la faptul că propunerile tehnice și financiare ale clasaților pe locurile I și II nu respectă prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt pure ficțiuni și trebuie tratate ca atare. Practic, contestatoarea nu critică în concret nimic legat nici de acestea, mai ales că nici nu prea are cum câtă vreme nu a avut acces la aceste documente, datorită faptului că prin Declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei de ofertantul câștigător acesta și-a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică. În acest context, propunerea financiară și clarificările ulterioare cu privire la acestea, autoritatea contractantă a permis accesul doar la partea de calificare din Raportul procedurii nr. 19339/19.12.2016, respectiv Calificarea de la pag. 47-74, la partea cu evaluarea propunerii tehnice care nu încalcă obligația de confidențialitate (pag. 291-293), evaluarea financiară pag. 321-322, întrebările privind prețul deosebit de scăzut pag. 334-335, precum și la partea finală a raportului, respectiv pag. 355-356 și prima pagină a raportului procedurii. (Proces-verbal de predare primire nr. VI/19810/27.12.2016, orele 11:40 - în temeiul Legii nr. 544/2004).

Autoritatea contractantă precizează că și în cazul SC ... SRL, autoarea contestației aduce niște critici oarbe, necriticând în concret nimic legat de acestea, invocând aceleași susțineri ca în paragraful anterior.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, potrivit căreia asocierea nu a făcut dovada experienței similare, autoritatea contractantă arată că potrivit fișei de date, valoarea experienței similare pentru lucrări trebuia să fie de minim 41.000.000 lei la nivelul a maxim 3 contracte. Potrivit art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/25.08.2015 emisă de ANRMAP, în aplicarea art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006, „Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de capacitatea economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul sau mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulate, după caz cu cea a ofertantului/ candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru lucrări, autoritatea contractantă arată că au fost depuse 2 contracte de către SC ... SRL, contractul nr. 16321/12.11.2014 și contractul nr. 12449/03.09.2014, în valoare totală de 9.444.976 lei. Terțul susținător privind experiența similară pe lucrări SC ... SRL Satu Mare a prezentat contractul nr. 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu ... Ut es ... SRL ... - ..., având ca obiect: Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare -Cicârlău, km 155+125-165+000 și sector B Cicârlău-Seini, km 165+000-174+000 în valoare finală 35.985.494 lei, totalul valorii experienței similare privind execuția de lucrări fiind 45.430.471,67 lei - cerința fiind astfel îndeplinită.

Având în vedere prevederile art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015, deci în vigoare la data anunțului de participare 16.01.2016, autoritatea contractantă arată că rezultă faptul că în procesul de evaluare, a procedat corect și legal declarând ca fiind îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența similară pentru lucrări în cazul SC ... SRL, prin urmare critica este nefondată.

Autoritatea contractantă arătă că, în speță, a fost îndeplinită cerința referitoare la susținerea terțului privind experiența similară pentru execuție solicitată prin fișa de date pct.III.2.a), având în vedere dovedirea îndeplinirii acesteia cu următoarele:

- Contractul declarat ca experiență similară în Formularul 11-Experiența similară (pag. 11 din Calificarea SC ...), este contractul nr. 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu ... Ut es ... SRL ... - ... având ca obiect: Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare Cicârlău, km 155+125-165+000 și sector B Cicârlău km 165+000-174+000.

- beneficiar: ... Ut es ... SRL ... ..., - contractant unic: SC ... SRL;

- valoare inițială de contract: 32.000.000 lei fără TVA, modificată prin mai multe acte adiționale;

- procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014;

- recomandarea din 03.07.2014;

- procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015;

- memorandum la contractul nr. 6R8/ 34496/19.08.2009;

- înțelegere contractuală încheiată între ... și JV ... KFT -... ZRT pentru execuție obiectiv;

- Decizia asociatului unic din 29.08.2013 de schimbare a denumirii din SC ... SRL în SC ... SRL;

- Certificat nr. 21816/30.08.2013 - rezoluția nr. 7111/03.09.2013 emis de Min. Justiției - ONRC-ORC Satu Mare-privind înregistrarea schimbare denumire firmă din SC ... SRL în SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului prin adresa nr. VI/13.819 /21.09.2016 să facă dovada că pentru Contractul nr. 6R8/33/11.08.2011, executat de terțul susținător ... SRL, au fost executate și recepționate lucrările nominalizate în Anexa 2 și respectiv 3 la PV din octombrie 2015. Ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la nr. VI/14.060/26.09.2016, arătând că între ... și asocierea JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ..., s-a încheiat Contractul nr. 92/19.08.2009, care din punct de vedere administrativ a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare de la A-G.

Autoritatea contractantă arată că pentru justificarea experienței similare, s-a depus Angajamentul terțului susținător SC ... SRL și Contractul nr. 6R8/33/11.08.2011, încheiat cu antreprenorul, în care terțul susținător SC ... SRL a realizat doar sectorul A și sectorul B, restul sectoarelor fiind realizate de alte entități, în acest sens, fiind anexată adresa nr. 756/C/24.03/2016, emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului, în care se precizează că începerea lucrărilor pentru Anexa 2 și 3 este prevăzută pentru 1 aprilie 2016. De asemenea, s-a anexat adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ... DRDP, prin care se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125 - 174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8” și că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015, ..., dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125-174+000”. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-a anexat și documentul Referința nr. 6R8/C/668/L din 09.08.2016 emis de consultant.

Din analiza răspunsului transmis și din documentele atașate, comisia a constatat că:

- Din adresa nr. 756/C/24.03/2016, emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului reiese faptul că s-a decalat începerea lucrărilor care fac obiectul Anexei 2 și 3 la Procesul-verbal de recepție până la 1 aprilie 2016;

- Din adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ...-DRDP Cluj, se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8”, și că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015,...., dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125- 174+000”. Astfel, rezultă faptul că lucrările care fac obiectul anexei 2 și 3 nu vizează și nu se referă la loturile A și B lucrări cuprinse între km 155+125 - 174+000. În susținere, autoritatea

contractantă face trimitere la practica CNSC, respectiv deciziile nr. 957/C10/979/ 03.06.2016 și nr. 1591/C10/1683,1699,1706,1744/13.09.2016.

Referitor la critica privind lipsa experienței similare pe partea de proiectare, autoritatea contractantă arătă că pentru îndeplinirea cerințelor menționate în fișa de date în legătură cu această cerință, asociatul SC ... SRL, a depus contractul nr. 12.756/12.08.2015, în care a fost contractant asociat pentru servicii de proiectare cu o valoare de 726.024 lei, fără TVA (pag. 78). Autoritatea contractantă arată că au mai fost depuse la acest contract:

- Acord de asociere - cu precizarea cotei de asociere de 2,99% și a valorii serviciilor de proiectare și asistență tehnică în valoare de 726.024 lei, fără TVA, executată în întregime de proiectatul SC ... SRL (pag. 92);

- Proces-verbal de predare-primire nr. 379/12.10.2015 încheiat între SC ... SRL și beneficiarul final UAT - ... (pag. 94);

- Recomandare nr. 20400/11.12.2015 emisă de beneficiarul final UAT -..., cu precizarea valorii serviciilor de proiectare realizate în întregime de SC ... SRL în valoare de 726.024 lei, fără TVA (pag. 95).

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că s-au realizat servicii de proiectare dintr-un singur contract de 726.024 lei, fără TVA, față de minim 200.000 lei fără TVA din maxim 2 contracte, cum s-a solicitat prin fișa de date, cerința fiind îndeplinită.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, atât prin notificarea prealabilă cât și prin contestație, face doar presupuneri cu privire la presupuse încălcări ale legislației în procesul de evaluare, intenția sa fiind clară, aceea de a contesta ofertele clasaților pe primele 2 locuri din toate punctele de vedere ale evaluării unei oferte: calificare, tehnic și financiar, în speranța că ulterior, studiind dosarul achiziției, să dezvolte criticile care se justifică, ori un astfel de comportament ar trebui descurajat având în vedere că încarcă inutil rolul activ al CNSC.

Autoritatea contractantă apreciază, de asemenea, că eventuala completare/dezvoltare a contestației formulată după studierea dosarului achiziției, trebuie respinsă, întrucât, în opinia sa este tardiv a se mai formula critici noi, cel mult se pot dezvolta criticile formulate prin intermediul notificării prealabile și a contestației formulate în termenul legal, eventualele dezvoltări ale criticilor oarbe formulate prin prezenta apar ca și critici nou formulate.

Prin adresa nr. 3650/125 C5/31.01.2017, Consiliul a invitat asocierea SC ...–SC ... SRL să studieze dosarul cauzei în data de 03.02.2017.

La dosar a fost depusă cererea de intervenție nr. 294/26.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3084/26.01.2017, formulată de asocierea SC ... SRL- SC ... SRL.

Cu privire la critica referitoare la lipsa experienței similare pentru proiectare, intervenienta arată că în cadrul documentelor de calificare, pentru dovedirea experienței similare pentru proiectare s-a depus contractul nr. 12756/12.08.2015 încheiat de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și s-a depus Procesul-verbal de predare primire a proiectului

tehnic nr. 379/12.10.2015, prin care se face dovada faptului că acest proiect s-a predat autorități contractante, în calitate de beneficiar și adresa nr. 20400/11.12.2015.

Intervenienta precizează că prin procesul-verbal de predare-primire, nr. 379/12.10.2015, autoritatea contractantă ..., confirmă faptul că asociatul SC ... SRL, a predat proiectul tehnic în termenele stabilite prin contract.

Totodată, intervenienta arată că, în legătură cu cerința de calificare în discuție s-a precizat faptul că „Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării", iar conform practicii curente, pentru serviciile de proiectare, executanții și beneficiarii la momentul predării Proiectelor Tehnice, încheie procese-verbale de predare-primire, care în realitate sunt procese verbale de recepție a serviciilor prestate.

Cu privire la Procesul-verbal de predare-primire a proiectului tehnic, nr. 379/12.10.2015, intervenienta mai arată că autoritatea contractantă a recepționat lucrările executate de proiectantul SC ... SRL. Faptul că acest proiect tehnic este finalizat și întocmit conform prevederilor legale în materie este confirmat și de faptul că autoritatea contractantă a obținut Autorizația de Construire pentru obiectivul proiectat de către ... SRL.

Intervenienta învederează că prin adresele nr. 379/12.10.2015 și nr. 20400/11.12.2015, ..., confirmă realizarea serviciilor de proiectare efectuate de către SC ... SRL, iar valoarea serviciilor de proiectare aferente contractului nr. 12756/ 12.08.2015 încheiat de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL cu ..., este de 726.024 lei, astfel încât, cerința de calificare a fost îndeplinită.

Autoarea cererii de intervenție arată că serviciile de proiectare s-au realizat în ultimii 3 ani, au avut ca obiect Proiect Tehnic în domeniul modernizării unui drum județean, iar valoarea este superioară sumei solicitate.

Cu privire la critica privind neconformitatea răspunsului la clarificări, comunicat de către terțul susținător, referitoare la modul concret de implicare și dispunere de resurse (utilaje - personal), raportat la prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP, intervenienta precizează că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat terțului susținător să arate în mod concret modalitatea în care înțelege să intervină în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți în realizarea contractului, prin adresa nr. VI/13819/21.09.2016, iar prin răspunsul la clarificări, a comunicat faptul că are sediul și execută lucrări în zonele limitrofe locației unde urmează a se executa contractul, că deține în proprietate și în alte moduri utilajele și echipamentele necesare realizării contractului, precum și că va mobiliza personalul de execuție necesar.

Intervenienta precizează că prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea unei „Declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări". Din analiza acestei cerințe, rezultă că ofertanților nu li s-a solicitat în

mod expres să dețină în proprietate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări ci doar să prezinte o Declarație că le deține și o listă pentru a se putea verifica necesarul lor. Intervenienta consideră că atâta timp cât ofertanților nu li s-a solicitat să dețină în proprietate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, autoritatea contractantă nu putea solicita terțului susținător strict deținerea în proprietate a acestora în vederea realizării contractului. Astfel, afirmațiile referitoare la obligativitatea ca terțul să dețină doar în proprietate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care le va mobiliza în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări dacă ofertantul va întâmpina dificultăți, nu sunt susținute de cerințele autorității contractante sau de prevederile legale în domeniu.

Intervenienta consideră că punctul de vedere al ANAP, adus în discuție de contestatoare, nu impune terțului susținător să realizeze lucrările din contract doar prin utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice deținute în proprietate, ci instituie doar ca terțul să aibă/ să dovedească capacitatea tehnică/economică să realizeze contractul, astfel că respectiva capacitate tehnică de a realiza contractul nu poate fi evaluată doar cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice deținute în proprietate, ci trebuie evaluată prin prisma capacității tehnice deținute în orice alt mod prevăzut de legislația în domeniu.

Cu privire la critica autoarei contestației, referitoare la faptul că societatea nu a dovedit experiența similară solicitată intervenienta precizează că la data publicării anunțului de participare, erau în vigoare prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015, care la art. 7. prevede că „Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul ori mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe”.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, arată că în cadrul Clarificării nr. 12, înregistrată sub nr. VI/1691/03.02.2016, autoritatea contractantă a precizat în cadrul Răspunsului nr. 1 următoarele: „DA experiența similară solicitată se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte distincte pentru proiectare și execuție, contracte ale ofertantului sau terțului susținător respectându-se prevederile Ordinului nr. 509/2011 coroborat cu prevederile art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015, atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul ori mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/ candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe”.

Raportat la prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 precum și la prevederile Clarificării nr. 12 emisă de către autoritatea contractantă, intervenienta precizează că s-a permis ca pentru demonstrarea experienței similare să fie cumulată experiența similară a ofertantului cu a terțului susținător.

Cu privire la critica referitoare la personalul cheie, intervenienta arată că în cadrul documentelor de calificare, a făcut dovada că dispune de personalul cheie solicitat, persoanele desemnate în calitate de responsabili tehnici cu execuție, sunt atestate să desfășoare activități în tot domeniul II - construcții rutiere, așa cum reiese din atestatele și legitimațiile depuse.

Referitor la critica privind desemnarea în calitate de personal cheie a aceluiași personal pentru toate cele 3 loturi, intervenienta precizează că în conformitate cu Notificarea nr. 191/25.05.2014, în cazul derulării unei proceduri pe loturi autoritatea contractantă nu poate solicita ca ofertantul care depune ofertă pe mai multe loturi, să dețină resurse tehnice și umane rezultate prin cumularea nivelurilor minime stabilite pe fiecare lot.

Referitor la critica privind lipsa experienței similare a personalului propus, intervenienta precizează că autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, nu a stabilit un nivel minim al lucrărilor în care personalul propus să fi activat anterior. Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, a stabilit doar că nivelul minim al experienței similare a ofertantului pentru lucrări și pentru proiectare să fie de nivel de drum județean, astfel că pentru tot personalul cheie propus s-au depus documente care certifică faptul că au deținut calitatea pentru care au fost propuși în această procedură.

Referitor la critica contestatoarei din cadrul punctului 2.5. din contestație, intervenienta arată că în cadrul propunerii tehnice și financiare, s-au respectat listele de cantități și articolele de deviz publicate de autoritatea contractantă. Conform prevederilor din fișa de date, cap. IV. pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „Propunerea tehnică pentru execuție: 3. Programul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde în mod obligatoriu: - Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări”. Astfel, din această cerință rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări și nu a tuturor lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Lucrările privind relocarea de utilități, dacă este cazul, au fost cotate/ofertate din punct de vedere financiar și se vor realiza de către subcontractorii declarați care sunt autorizați în acest sens.

Având în vedere faptul că ofertarea nu s-a realizat în baza unui proiect tehnic întocmit de către autoritatea contractantă, precum și faptul că proiectarea va fi în sarcina executantului/proiectantului, aspectul referitor la necesitatea relocării utilităților afectate de drum se clarifică doar în etapa de proiectare, așa cum a menționat în propunerea tehnică.

Intervenienta mai învederează că, în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, s-a prezentat modul de tratare a relocărilor de utilități, la pag 4. Toate prețurile ofertate pentru materialele de construcții solicitate au fost justificate cu oferte de la producători sau prin analize de preț, propunerea tehnică și propunerea financiară

respectă documentația de atribuire și clarificările autorității contractante, iar prețurile ofertate sunt justificate.

În finalul cererii de intervenție asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu privire la solicitarea de completare a contestației formulată după studierea dosarului achiziției publice, solicită respingerea acesteia, deoarece prin intermediul eventualelor concluzii scrise nu se pot aduce/formula critici noi, ci cel mult detalia criticile menționate în contestație.

De asemenea, intervenienta a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei și acordarea unui termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise.

Prin adresele nr. 3116/125 C5/26.01.2017 și respectiv nr. 3115/125 C5/10.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei și respectiv autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție nr. 294/26.01.2017.

Prin cererea de intervenție nr. 75/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/26.01.2017, formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarul nr. 125/2017, autoarea acesteia consideră că în mod legal autoritatea contractantă a stabilit că este conformă și acceptabilă oferta depusă de asocierea sa.

Referitor la critica prin care contestatoarea susține că asocierea ... SRL - ... SRL nu se încadrează în categoria IMM, intervenienta precizează că în cadrul ofertei, ambii membrii ai asocierii au completat declarații prin care au arătat că se încadrează în categoria IMM-urilor, așa că orice eroare din cuprinsul acestei declarații trebuie analizată prin prisma efectelor care le-ar putea produce dacă declarantul nu s-ar încadra în această categorie.

Intervenienta precizează că SC ... SRL se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, având ca întreprinderi partenere ... S.L. și ... S.A., iar ca întreprindere legată S.C. ... S.R.L. întreprinderea parteneră ... S.A. are ca întreprindere legată ... S.L. Având în vedere susținerile contestatoarei, concluzia este că aceasta nu a analizat corect datele pe care le are de la Registrul Comerțului și nu le-a interpretat corect raportat la prevederile Legii nr. 346/2004, întrucât SC ...Construcții SRL este parteneră ... S.L., astfel că SC ... SRL nu este nici parteneră și nici legată de SC ... SRL, SC ... SRL este radiată din 15.07.2014 iar Diaconescu Florin Constantin nu a fost niciodată asociat al acestei societăți, SC ... SRL este radiată din 13.07.2015, SC ... SRL este radiată din 16.07.2014, iar SC C...truct SRL este radiată din 17.10.2013. Pentru ca SC ... SRL să fie întreprindere legată de SC ... SRL prin intermediul asociatului Diaconescu Florin Constantin, intervenienta arată că ar trebui ca Diaconescu Florin Constantin să dețină majoritate în ambele societăți, ceea ce nu este cazul. Faptul că în cadrul declarației IMM prezentată, SC ... SRL a declarat din eroare că este întreprindere autonomă nu are nici o influență asupra îndeplinirii criteriilor de calificare, atâta timp cât aceasta este un IMM, iar cerințele de calificare privind cifra de afaceri și garanția de participare pentru o astfel de întreprindere au fost respectate. Sancțiunea prevăzută de art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, invocată de contestatoare, ar fi putea fi

operabilă doar în situația în care ar fi declarat că societatea sa este IMM și nu ar fi o astfel de întreprindere.

Referitor la critica privind lipsa experienței similare, intervenienta arată că, pentru proiectare, în dovedirea acestei cerințe, s-a solicitat depunerea Formularului 12 - Angajament privind susținerea tehnică-experiența similară și Anexa 1 - Declarația privind experiența similară. Terțul susținător SC ... SRL a depus atât Formularul 12 - Angajamentul privind susținerea tehnică - experiența similară și Anexa 1 - Declarația privind experiența similară, cu indicarea Contractului nr. 5945/12.06.2014 și a Contractului nr. 318/08.07.2013, a beneficiarilor, a prețului, a calității cu care s-a participat, a procentului îndeplinit precum și a perioadei de derulare a contractelor. Suplimentar, intervenienta arată că s-au depus ambele contracte indicate precum și procese-verbale asumate de beneficiarul final care atestă atât efectuarea lucrării cât și conformitatea acesteia.

În ceea ce privește lucrările executate în baza contractului nr. 318/8.07.2013, intervenienta arată că, potrivit prevederilor art. 8.2 din contract, referitoare la modul de executare a proiectului tehnic, lucrările de execuție puteau începe doar după ce proiectul tehnic a fost acceptat de către autoritatea contractantă. Atâta timp cât lucrările executate în temeiul acestui contract au fost recepționate prin procesul-verbal nr. 11766/28.11.2014, emis de către autoritatea contractantă, este evident că serviciile de proiectare au fost executate și au fost la standardele cerute, acest document îndeplinind cerința de a fi un certificat/document edificator cu privire la modul de executare a contractului și pentru partea de proiectare. Pe de altă parte, atâta timp cât partea de execuție din contractul 318/08.07.2013, a aparținut SC Trans Construct Import Export SRL, este evident că aceasta este beneficiarul final al serviciilor de proiectare în baza cărora s-a executat lucrarea, așa încât recomandarea depusă de către aceasta este perfect valabilă, concluzia intervenientei fiind aceea că este dovedită cerința de calificare pe deplin prin prezentarea procesului verbal de recepție la finalizarea lucrărilor și prin recomandarea emisă de către executantul lucrărilor.

În ceea ce privește execuția, intervenienta arată că prin documentele de calificare a arătat că în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară, beneficiază de susținerea terțului ... SA, documentele privind experiența similară a acestuia fiind depuse la pag. 564-840 din documentele de calificare.

În ceea ce privește susținerea că resursele tehnice și profesionale ale terțului susținător nu sunt suficiente, intervenienta arată că această critică nu poate fi primită având în vedere art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP.

Intervenienta arată că pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională - personal/echipamente, în cadrul ofertei a depus liste cu utilaje pentru proiectare și pentru execuție lucrări.

Cu privire la critica ce vizează nedovedirea de către terțul ... S.A a cerinței privind echipamentele tehnice și personalul cheie, intervenienta arată că această critică nu este întemeiată, întrucât dovada deținerii

echipamentelor tehnice și personalului cheie pentru faza de execuție nu s-a realizat prin susținerea acestui terț.

Cu privire la critica prin care se susține că asocierea sa nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității, intervenienta arată că ambii asociați dețin ISO 9001 și pentru proiectare drumuri și pentru execuție drumuri, documentele doveditoare fiind depuse la pag. 304 pentru SC ... SRL și la pag. 110 pentru SC ... SRL.

Referitor la critica prin care se susține că asocierea SC ... SRL - ... nu dispune de personal astfel dimensionat încât să ducă la îndeplinirea contractului ce se dorește a fi atribuit, intervenienta arată că în ceea ce privește poziția de responsabil de contract a fost nominalizat dl. ..., conform Contractului de prestări servicii nr. 301/21.03.2016 și a Declarației de disponibilitate (pag. 255-257), iar pentru poziția de Responsabil tehnic a fost nominalizat, din partea SC ... SRL, dl. ..., acesta fiind angajatul societății din 2014, conform contractului de muncă nr. 106/21.10.2014 depus la pag. 269-271.

Din partea asociatului SC ... SRL a fost nominalizat dl. ... Viorel - angajat al societății SC ... conform Contractului nr. 2/09.08.2013 depus în oferta la pag. 83-85.

Referitor la autorizația RTE a d-lui ..., intervenienta confirmă că aceasta era expirată la data depunerii ofertei, dar conform Ordinului nr. 47/ 29.01.2016 emis de Inspectorul General al Inspectoratului de Stat în Construcții, art. 1 - Valabilitatea legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții care expiră începând cu data de 01.01.2016, se prelungește până la data de 01.07.2016, sub rezerva îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 2, până la data intrării în vigoare a Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, astfel încât, în documentele de calificare intervenienta arată că a depus la pag. 276-277 acest ordin precum și lista de pe site-ul ISC cu persoanele care au depus dosar pentru prelungirea valabilității legitimațiilor printre care se află și dl. ... (pag. 278-280).

Conform Certificatului de atestare seria H nr. 09115 a d-lui ... depus la pag. 87-89, intervenienta arată că acesta este autorizat ca Responsabil tehnic în domeniul Construcții rutiere, drumuri, poduri (II). În ceea ce privește susținerea potrivit căreia asocierea sa a ofertat același personal cheie pentru toate loturile, se învederează că în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă, prin Clarificarea nr. 25/11.02.2016, a precizat că ofertanții au posibilitatea de a oferta/propune același personal cheie, pentru toate loturile.

Totodată, intervenienta arată că Formularul 15 privind personalul cheie pentru SC ... SRL se regăsește la pag. 251- 254, dovada calificării personalului (pag. 255-299), Formularul nr 15 privind personalul cheie pentru SC ... SRL se află la pag. 80, iar dovada calificării personalului la pag. 82-107.

Referitor la criticile vizând propunerea tehnică se arătă că acestea sunt doar niște critici generale, nedetaliate și nedemonstrate în niciun fel, iar în cadrul ofertei au fost depuse Formularele F3 (devize cu încadrări pe articole), Formular C6 cu nominalizarea furnizorilor,

Formular C7, Formular C8, Formular C9, întocmite pe categorii de lucrări (devize).

Cu privire la criticile vizând propunerea financiară, intervenienta arată că le apreciază, de asemenea, lipsite de fundament și făcute la modul general, fără a indica nici un element concret de neconformitate a acesteia.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției publice, intervenienta arată că nu este de acord ca aceasta să aibă acces la dosarul achiziției în ceea ce privește documentele depuse de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, aceste documente fiind indicate ca fiind confidențiale încă din momentul depunerii ofertei.

Prin adresele nr. 3217/125 C5/27.01.2017 și nr. 3218/125 C5/27.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarul 125/2017.

Autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. VI/942/20.01.2017, cu privire la contestația formulată de asocierea SC ... – SC ... SRL, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației pentru lotul 4. Corespondența a fost înregistrată de către Consiliu sub nr. 3197/27.01.2017.

La data de 03.02.2017, reprezentantul asocierii SC ...–SC ... SRL a studiat și obținut fotocopii din dosarul cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 426/03.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4131/03.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat „concluzii scrise”, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care, față de critica referitoare la lipsa experienței similare pentru proiectare, arată că, în cadrul documentelor de calificare, pentru dovedirea experienței similare pentru proiectare s-a depus contractul nr. 12756/12.08.2015 încheiat de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, având ca obiect „Modernizare DJ170, km 13+450- 24+450, Negrilești-Breaza-lim. jud. MM”, cu autoritatea contractantă ... și s-a depus Procesul-verbal de predare -primire a proiectului tehnic nr. 379/12.10.2015, prin care se face dovada faptului că acest proiect s-a predat autorități contractante, în calitate de beneficiar și adresa nr. 20400/11.12.2015.

Prin Procesul-verbal de predare-primire nr. 379/12.10.2015 autoritatea contractantă ..., confirmă faptul că asociatul SC ... SRL, a predat proiectul tehnic în termenele stabilite prin contract.

Intervenienta invocă „practica curentă” pentru serviciile de proiectare, precizând că executații și beneficiarii la momentul predării proiectelor tehnice, încheie procese-verbale de predare-primire, care în realitate sunt procese-verbale de recepție a serviciilor prestate. Faptul că respectivul proiect tehnic este finalizat și întocmit conform prevederilor legale în materie, este confirmat și de faptul că autoritatea contractantă a obținut Autorizația de construire pentru obiectivul proiectat de către SC ... SRL. Așa cum rezultă din adresele nr. 379/12.10.2015 și nr. 20400/11.12.2015, ..., confirmă realizarea serviciilor de proiectare efectuate de către SC ... SRL.

Intervenienta precizează că valoarea serviciilor de proiectare aferente contractului nr. 12756/12.08.2015 încheiat de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL cu autoritatea contractantă ... este de 726.024 lei fiind îndeplinită cerința de calificare. Astfel, serviciile de proiectare care s-au realizat în ultimii 3 ani, au avut ca obiect proiect tehnic în domeniul modernizării unui drum județean, iar valoarea este superioară sumei solicitate.

Cu privire la critica referitoare la neconformitatea răspunsului la clarificări, comunicat de către terțul susținător, privind modul concret de implicare și dispunere de resurse (utilaje-personal), raportat la prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP, intervenienta arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, raportat la prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015, autoritatea contractantă a solicitat terțului susținător să arate în mod concret modalitatea în care înțelege să intervină în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți în realizarea contractului, prin adresa nr. VI/13819/21.09.2016. La această solicitare de clarificări, terțul susținător SC ... SRL, a comunicat către autoritatea contractantă, răspunsul său privind modalitatea concretă în care înțelege să intervină în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți în realizarea contractului. În cadrul acestui răspuns, terțul susținător a arătat faptul că are sediul și execută lucrări în zonele limitrofe locației unde urmează a se executa contractul, că deține în proprietate și în alte moduri utilajele și echipamentele necesare realizării contractului, precum și că va mobiliza personalul de execuție necesar.

În ceea ce privește criticile referitoare la obligativitatea ca terțul să dețină doar în proprietate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care le va mobiliza în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări dacă ofertantul va întâmpina dificultăți, intervenienta arată că acestea nu sunt susținute de cerințele autorității contractante sau de prevederile legale în domeniu.

Intervenienta apreciază că punctul de vedere al ANAP, adus în discuție de contestatoare, nu impune terțului susținător să realizeze lucrările din contract doar prin utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice deținute în proprietate, ci instituie doar ca terțul să aibă/să dovedească capacitatea tehnică/economică să realizeze contractul, așa că această capacitate tehnică de a realiza contractul nu poate fi evaluată doar cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice deținute în proprietate, ci trebuie evaluată prin prisma capacității tehnice deținute în orice alt mod prevăzut de legislația în domeniu. Mai mult decât atât, intervenienta arată că, în legislația privind achizițiile publice, legiuitorul nu a impus ca ofertanții sau terții susținători să realizeze lucrările doar cu utilaje proprii.

Intervenienta arată că la data publicării anunțului de participare, erau în vigoare prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP (art. 7), conform căruia cerința de calificare privind experiența similară putea fi îndeplinită prin cumulul experienței similare a ofertantului cu cea a terțului susținător, în acest sens fiind și Clarificarea nr. 12 a autorității contractante, înregistrată sub nr. VI/1691/03.02.2016.

Referitor la critica privind personalul cheie propus, intervenienta arată că prin documentele de calificare, asocierea sa a făcut dovada faptului că dispune de personalul cheie solicitat, în speță: 1 pers. în calitate de responsabil de contract, 2 pers. în calitate de responsabil tehnic cu execuția - atestat în execuția lucrărilor de drumuri și poduri în domeniul II - construcții rutiere, 2 pers. în calitate de responsabil cu controlul calității, 2 pers. în calitate de șef șantier, 1 pers. în calitate de șef echipa proiectare, 2 pers. în calitate de topografi, 2 pers. în calitate de ingineri CFDP.

Față de această critică, intervenienta precizează că persoanele desemnate în calitate de responsabili tehnici cu execuție, sunt atestate să desfășoare activități în tot domeniul II - construcții rutiere, așa cum reiese din atestatele și legitimațiile depuse. Conform prevederilor art. 9 din Ordinul nr. 777/2003, „atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții: II – Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele (...)”, astfel că în situația în care persoanele desemnate ca responsabili tehnici cu execuția nu dețineau atestări pentru tot domeniul II, în cadrul atestatului și a legitimației se menționa domeniul în care sunt autorizați și terminația/simbolul III, II2, etc.

În ceea ce privește critica privind desemnarea în calitate de personal cheie a aceluiași personal pentru toate cele 3 loturi, intervenienta reiterează susținerile din cererea de intervenție.

Raportat la critica privind lipsa experienței similare a personalului propus, intervenienta învederează că autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, nu a stabilit un nivel minim a lucrărilor în care personalul propus să fi activat anterior, ci doar faptul că nivelul minim al experienței similare a ofertantului pentru lucrări și pentru proiectare să fie de nivel de drum județean, reiterând susțineri din cererea de intervenție.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la conținutul propunerii tehnice, intervenienta arată că în cadrul propunerii tehnice și financiare s-au respectat listele de cantități și articolele de deviz publicate de autoritatea contractantă. Astfel, citând pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, intervenienta reiterează susținerile din cererea de intervenție.

În cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, intervenienta arată că s-a prezentat modul de tratare a relocărilor de utilități, la pag 4, toate prețurile ofertate pentru materialele de construcții solicitate de către autoritatea contractantă au fost justificate cu oferte de la producător sau prin analize de preț, astfel încât propunerea tehnică și cea financiară respectă documentația de atribuire și clarificările autorității contractante, iar prețurile ofertate sunt justificate.

În finalul concluziilor sale, intervenienta solicită respingerea completării contestației prin intermediul concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 4269/125 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri asocierii SC ...–SC ... SRL, cu privire la concluziile scrise nr.

426/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 4267/125 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri autorității contractante, cu privire la concluziile scrise nr. 426/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 6 februarie 2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 4429/07.02.2017, Asocierea SC ... – SC ... SRL, a formulat „concluzii scrise”, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care față de concluziile scrise formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, susține că „propunerea financiară respectă documentația de atribuire și clarificările autorității contractante, iar prețurile ofertate sunt justificate” și arată că din analiza propunerii financiare a identificat o serie următoarele neconcordanțe:

Asocierea a ofertat prețuri diferite la articolele de deviz: DA10B1 - cu 21,30 și 22,93 lei/mc DG05A1M4 - cu 2,13 și 4,26 lei/mp DF24A1 - cu 297,11 și 321,92 lei/ps. Diferențele de preț sunt nejustificate, iar autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri în vederea clarificării acestora.

Asocierea a ofertat articole cu preț diferit la materiale deși cheltuiala ar trebui să fie aceeași. Astfel, în ceea ce privește articolele DA06A1M și DA06A1, consumul de material ar trebui să fie același (între cele două articole neexistând diferențe sub acest aspect), prin urmare, cheltuiala cu materialele trebuia să fie aceeași (între aceste două articole diferă modul de compactare, prin urmare ar trebui să apară diferențe numai la cheltuiala cu utilajele).

Asocierea a ofertat articole cu aceleași consumuri la manoperă și utilaje deși cheltuiala ar trebui să fie mai mare având în vedere că se pune în operă de peste 4 ori mai mult material. Astfel, de pildă între articolele DB02D1M și DB02D1 diferă cantitatea de emulsie ce se pune în operă, consumul de emulsie în cazul primului fiind de 4 ori mai mare, prin urmare, pentru acest articol ar trebui să apară valori mai mari la cheltuiala cu manopera și utilajele - cheltuieli neofertate).

Asocierea a omis să oferteze cheltuiala cu transportul apei necesare lucrărilor de compactare. Astfel, numai la Devizul Carosabil ar trebui transportați 17.901,57 mc apă; autocisterna ce rezultă din articolul de deviz se utilizează la stropirea cu apă, nu la transport.

Asocierea a ofertat apa de la rețea cu același preț cu apa pentru lucrări de terasamente la prețul de 0,22 lei/mc. Costul aferent apei de la rețea nu poate fi atât de scăzut.

Asocierea a ofertat clase de beton diferite cu rezistență minimă ce trebuie obținută foarte apropiată (35, respectiv 37N/mm2) se utilizează dozaje de ciment foarte diferite (în scopul majorării unor prețuri noi); utilizând același tip de ciment, aceleași agregate provenind din aceeași sursă nu poate fi o diferență de dozaj de ciment de la 340 la 587,15 kg/mc la betonul C30/37 față de BcR4, respectiv de la 340 la 625,95 kg/mc.

Echivalarea dată în oferta SC ... SRL, între tipurile de betoane BcR4=C20/25, nu este corectă, BcR4 fiind beton de ciment rutier de clasă superioară care nu poate fi echivalat cu un beton de ciment obișnuit, utilizat la lucrări diverse (normativele care tratează cele două tipuri de betoane sunt diferite).

Prin adresa nr. 491/07.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4553/07.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis susținerile sale față de concluziile scrise formulate de asocierea SC ...– SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL apreciază că punctul de vedere al ANAP, adus în discuție de contestatoare, nu impune terțului susținător să realizeze lucrările din contract doar prin utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice deținut în proprietate, ci instituie doar ca terțul să aibă/să dovedească capacitatea tehnică/economică să realizeze contractul. Mai mult decât atât, punctul de vedere al ANAP invocat de către contestatoare, este un răspuns la o întrebare punctuală, adresată de Județul Satu Mare, într-o procedură în care terțul susținător nedeținând resursele necesare realizării contractului (utilaje, echipamente, personal) în România, a justificat modul de implicare în contract prin alte angajamente de la terți.

Față de aceste considerente, asocierea SC ... SRL–SC ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de către asocierea SC ...– SC ... SRL, în legătură cu oferta sa, ca neîntemeiată și în consecință menținerea parțială a raportului/ rezultatului procedurii nr. VI/19527/20.12.2016, cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei sale.

La data de 07.02.2017, SC ...–SC ... SRL, a transmis prin mijloace electronice, „dovada cheltuielilor de judecată solicitate în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. 125/C5”. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 4573/08.02.2017.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 9 februarie 2017”, transmisă prin mijloace electronice și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 44429/07.02.2017, respectiv sub nr. 4838/09.02.2017, Asocierea SC ... – SC ... SRL, a transmis „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, a argumentelor aduse în cererile de intervenție formulate în cauză și respectiv în punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea reiterează aspecte referitoare la faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și nici cerința privind implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent.

În ceea ce privește terțul susținător ... SA, contestatoarea arată că acesta nu a demonstrat în mod concludent mobilizarea resurselor în vederea îndeplinirii contractului, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți. Față de acest aspect, se menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin care i s-a solicitat să

arate modul în care terțul susținător va interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului. Drept răspuns la aceasta solicitare, ofertantul a depus un Plan de intervenție elaborat în baza angajamentului de susținere, plan care presupune mobilizarea de resurse (utilaje și personal) aparținând terțului susținător în România, în vederea executării lucrărilor. Deși planul vorbește despre mobilizarea acestor resurse, în acesta, nu se arată în mod concret cum anume și în cât timp se va face această mobilizare, având în vedere că atât utilajele cât și personalul trebuie aduse din Spania în România, fapt care presupune pentru utilaje, pe lângă transport, omologarea acestora spre a putea fi utilizate în România și pentru personal detașarea acestuia, costuri de transport, cazare etc. Contestatoarea concluzionează că răspunsul formulat de ofertant este neconcludent.

Cu privire la criticile vizând propunerea tehnică și financiară, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat. Din analiza răspunsurilor la clarificări furnizate de ofertant reiese că oferta de preț de la ... din Suceava pentru betoane nu conține betonul BcR4,0 și balastul stabilizat care are pondere reprezentativă, în plus, respectiva societate nu are autorizate stație de betoane în ..., de aceea nu este clar cum va livra produse din beton certificate.

De asemenea, contestatoarea susține că distanțele de transport ofertate nu acoperă lungimea sectorului ce urmează a fi executat (17,010 km), de exemplu:

- transport beton la 5 km cu 1,4 lei/to; rezultă un tarif de transport cu o autobetoniera 8x4 de 9 mc=21,6 to de 3 lei/km când tarifele de piață sunt de 6,5-9,0 lei/km. Justificarea tarifului prin analiza de preț în care s-a cuprins un consum de motorină de 20 l/100km (1/3 din consumul real pentru o autobetonieră de acest tip care este de 60 1/100 km) și un preț la motorină de 3,2 lei/l, trebuia să atragă atenția autorității contractante ca necredibile și neconcurențiale;

- transportul mixturilor asfaltice și al balastului stabilizat este dat la 5,00 km; rezultă un tarif de transport cu autobasculantă de 25 to de 2,50 lei/km - tarifele de piață sunt de 3,2-5,001ei/km. Justificarea tarifului prin analiza de preț în care au cuprins un preț la motorină de 3,2 lei/l trebuia să atragă atenția autorității contractante ca necredibile și neconcurențiale;

- nu este cuprins transportul apei necesară executării straturilor de balast, piatră spartă și curățirii stratului suport înaintea așternerii asfalturilor;

- ofertantul ... a prezentat documente justificative pentru o stație fixă de preparare a mixturilor asfaltice, nu pentru o stație mobilă; În plus, ofertantul nu deține autorizație de mediu pentru stația mobilă conform site www.anpm.ro, prin urmare ofertantul nu justifică cum poate produce mixturile asfaltice, astfel încât să aibă justificare asupra distanței de transport de 5,00 km;

- în oferta ... nu se regăsește preț pentru produsul de carieră Piatră spartă 40-63 mm - a fost ofertat produsul Piatră spartă 0-63 mm;

- asocierea câștigătoare a ofertat o cota de cheltuieli indirecte de doar 0,5%, cotă insuficientă pentru a acoperi întreaga gamă de cheltuieli care intră în acest capitol.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea precizează următoarele:

- pentru fundația parapeților izolați L=3863 m, s-a cuprins în ofertă beton C16/20-244mc, iar în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, era necesară clasa C25/30 - 244mc (având în vedere Clarificarea nr. 17 din 08.02.2016, răspuns 3, conform căruia: „Betoanele vor respecta exigențele privind clasele minime în conformitate cu standardele și normativele în vigoare”), Conform NE 012/1-2007, pentru beton de ciment supus îngheț dezghețului, clasa de expunere XF1, clasa minimă de beton de ciment trebuie să fie C25/30 (deși în lista de cantități și în detaliu se solicită C16/20);

- pentru indicatoarele de circulație cuprinse la capitolele din lista de cantități după cum urmează: cap. A. Carosabil - 510 bucăți, cap. E. Parcări - 9 bucăți, cap F. Piste de cicliști - 7 bucăți, cap. G. Stații autobuz - 28 bucăți, cap M. Diverse lucrări - 8 bucăți, s-a prevăzut în vederea execuției fundației beton de ciment B150 (C8/10) prevăzut în ofertă cu preț de 140 lei/mc în loc de C25/30 prevăzut în ofertă cu preț de 221,35 lei/mc, în cantitate totală de 51+0,9+0,7+2,8+0,8=56,2 mc;

- pentru lucrarea „Nivelare și pregătire platformă” prevăzută în capitolele din lista de cantități pentru o suprafață totală de 88.796 mp, după cum urmează: cap. A. Carosabil – 74.436,00 mp, cap. B. Drumuri laterale – 11.520,00 mp, cap. C. Accese – 1.350,00 mp, cap. E. Parcări - 300,00 mp, cap. G. Stații autobuz – 11.90,00 mp, nu s-a cuprins în ofertă articol pentru pregătirea platformei, articol care în conformitate cu art. TSE06B1 din indicatorul normei de deviz pentru lucrări de terasamente „Ts” cuprinde inclusiv compactarea și udarea stratului nivelat;

- pentru lucrarea: Strat de balast stabilizat cu ciment prevăzută în capitolele din lista de cantități pentru o cantitate totală de 1.193 mc, după cum urmează: cap. D. Trotuare - 895 mc, cap. E. Parcări - 60 mc, cap. G. Stații autobuz - 238 mc, s-a cuprins în oferta articol de procurare AD0020 - Strat din balast stabilizat cu lianți hidraulici fără a respecta cerința de a folosi ca liant cimentul.

Cu privire la oferta depusa de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea precizează că aceasta nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind personalul. Astfel, în conformitate cu prevederile III.2.3 lit. a), ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin 2 experți responsabili tehnici cu execuția (RTE): atestați în execuția lucrărilor de drumuri și poduri în domeniul II - construcții rutiere. Dintre cei doi experți propuși de ofertantul SC ... SRL (Purel Daniel și Bontea Florin), contestatoarea arată că doar primul deține atestat pe „drumuri și poduri”, cel de-al doilea fiind atestat doar pe lucrări de drumuri, așa cum reiese din legitimația RTE depusă în ofertă.

Contestatoarea învederează că SC ... SRL susține în cererea de intervenție faptul că ambii ofertanți sunt atestați pe domeniul II drumuri

și poduri, însă acest lucru nu este real, așa cum reiese și din compararea legitimațiilor experților.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia cerința de calificare ar impune atestarea în domeniul II (fără distincție după drumuri și poduri), contestatoarea arată că aceasta este eronată și reprezintă o încercare de inducere în eroare a Consiliului, întrucât cerința de calificare este extrem de clară.

De asemenea, contestatoarea cu privire la faptul ca ofertantul SC ... SRL a ofertat același personal pe toate cele trei loturi, arată că asocierea SC ... - SC ... SRL, susține în continuare critica formulată în contestație. Astfel, chiar dacă clarificarea publicată de autoritatea contractantă permitea dublarea personalului, acest lucru era condiționat de dovedirea faptului că ofertantul poate executa în paralel lucrările pe mai multe loturi, dovada pe care, în speță, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a făcut-o.

Contestatoarea apreciază că terțul susținător ... SA, nu a demonstrat în mod concludent mobilizarea resurselor în vederea îndeplinirii contractului, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că similar cu cele arătate în privința ofertantului declarat câștigător, și în privința ofertantului clasat pe locul II, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să arate modul în care terțul susținător va interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului. Din răspunsul formulat de SC ... SRL, reiese faptul că terțul susținător urmează să mobilizeze în caz de nevoie resurse care nu îi aparțin, acestea fiind închiriate de la alți operatori economici. Ori, dispozițiile legale incidente impun că terțul susținător însuși este cel care trebuie să aibă capacitatea tehnică/economică de a executa contractul în cazul în care contractantul intră în imposibilitatea executării obiectului acestuia. Având în vedere faptul că ofertantul recunoaște (chiar în cererea de intervenție) faptul că terțul susținător urmează să apeleze la resurse externe, contestatoarea apreciază că răspunsul la aceste clarificări trebuia apreciat ca neconcludent.

Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației sub aspectul criticilor vizând propunerea tehnică și financiară, contestatoarea învederează că anterior depunerii acesteia, autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile I și II, acesta fiind motivul pentru care a solicitat repunerea în termenul de a formula motive de contestație sub acest aspect. În susținere, contestatoarea argumentează că scopul accesului la dosarul achiziției publice este acela de a permite ofertantului care se consideră nedreptățit prin rezultatul procedurii, de a verifica dacă modalitatea de evaluare este sau nu legală. Modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să-i permită accesul la dosar, încalcă atât dreptul la o cale de atac efectivă cât și principiul transparenței procesului de evaluare în achiziții publice. Respectarea dreptului la apărare conferit societății sale de reglementările indicate, drept ce presupune în speță, ca cel care formulează o contestație să aibă acces la dosarul achiziției publice pentru a putea

argumenta și chiar verifica modul în care masurile și/sau actele autorității contractante sunt legale sau îi afectează un drept sau un interes legitim.

De asemenea, contestatoarea apreciază că necomunicarea documentelor și informațiilor solicitate îngrădește accesul contestatorului la o cale de atac efectivă așa cum impune CEDO și implicit legislația în vigoare, motiv pentru care, în speță, devin aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedură Civilă, în temeiul cărora se solicită luarea în considerare a motivelor expuse la pct. 2 lit. c) din cadrul concluziilor, ca fiind formulate în termenul de contestație.

Prin adresa nr. 4560/125 C5/08.02.2017, 4562/125 C5/08.02.2017 și nr. 4561/125 C5/08.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, autorității contractante și respectiv, Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu privire la concluziile scrise, fără număr de înregistrare, datate la emitentă „Cluj-Napoca, 6 februarie 2017”, formulate de asocierea SC ... – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 08 februarie 2017”, transmisă prin mijloace electronice și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4870/09.02.2017, respectiv sub nr. 4868/09.02.2017, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a transmis „note de concluzii”, față de concluziile scrise formulate de asocierea SC ...–SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Intervenienta învederează că în cadrul concluziilor depuse, asocierea contestatoare invocă motive noi care nu au făcut obiectul contestației din 13.01.2017, respectiv nerespectarea Clarificării nr. 5 și faptul că prețurile nu includ toate taxele, impozitele și cheltuielile. În ceea ce privește celelalte susțineri, cu privire la conformitatea ofertei se fac trimiteri cu titlu general la prețul neobișnuit de scăzut sau încălcarea caietului de sarcini, fără a se explicita în concret vreuna dintre aceste critici. Intervenienta apreciază că o asemenea manieră generală de a formula critici la adresa unei oferte, obligă practic CNSC să reanalizeze integral o ofertă, substituindu-se practic autorității contractante. O atare „motivare”, încalcă practic prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016. Mai mult, intervenienta arată că îi este încălcat principiul egalității de tratament, fiind într-o concretă imposibilitate de a se apăra față de astfel de generalități. Abia cu ocazia depunerii notelor de concluzii se face o detaliere a acestor trimiteri generale la „prețul neobișnuit de scăzut” sau la „caietul de sarcini”, concret sunt supuse analizei Consiliului 11 noi critici, ori acest lucru este inadmisibil, având în vedere prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la prețurile ofertate, intervenienta precizează că oferta SC ... SRL, având nr. 07/28.03.2016, anexată la concluziile scrise de către SC ..., nu este cea depusă pentru lotul 4, ci cea depusă pentru lotul 2, nefiind relevantă în speță, aspectele criticate relative la lotul 4 fiind clarificate în cadrul răspunsului la justificarea prețului cu oferta nr. 09/28.03.2016, anexată la Răspunsul la clarificări nr. 1757/08.12.2016. Stația beton mobilă PICCINI MOBILE are o capacitate de 60 M7H - proprietate SC ... SRL, fiind o stație mobilă de producere a betoanelor,

se poate autoriza în județul Bistrița într-o perioadă relativ scurtă de timp.

În ceea ce privește transportul la 5 km, conform Clarificării nr. 35 - Precizare aliniat 3 „Fiecare ofertant își întocmește oferta pe baza cantităților din DALI, în funcție de propria tehnologie de execuție și consumuri (manoperă, utilaj, distanțe de transport, etc.) cu încadrarea în articole de deviz”. Astfel, în ceea ce privește criticile aduse tarifului de transport, intervenienta subliniază că nu pot fi acceptate o serie de critici superficiale și niște calcule nedemonstrate. Comparația cu tarifele de piață nu este relevantă, deoarece tarifele de piață sunt cele stabilite de operatorii economici. Astfel, acestea pot diferi în funcție de operatorii la care se face raportarea, iar tariful transportului a fost justificat și este sustenabil.

Intervenienta învederează că Nota de calcul anexată la concluziile scrise pentru transport autobetonieră, este tot cea depusă pentru lotul 2, fiind irelevantă pentru lotul 4, iar conform răspunsului la Clarificări nr. 1757/08.12.2016, consumul de motorină pentru autobetonieră este de 42 litri/100 km.

Cu privire la transportul apei, intervenienta arată că articolele de așternere balast, așternere piatră spartă și de curățire a stratului suport înaintea așternerii mixturilor asfaltice conțin consum de ore pentru utilajul autocisternă. Acest utilaj are capacitatea de a transporta apa și de a stropi apa pe suprafață, iar acest utilaj a fost prevăzut pentru a transporta apa, nefiind necesar a fi bugetat separat transportul apei.

Referitor la transportul mixturilor asfaltice, stația de preparare a mixturilor asfaltice deținută de SC ... SRL, intervenienta învederează că aceasta este o instalație de preparat mixturi asfaltice semimobilă Tip Road Star 1500, an de fabricație 2013, ce poate fi amplasată într-un termen rezonabil în oricare alt loc.

Intervenienta mai precizează, cu privire la oferta ..., că stratul de piatră spartă se va executa din piatră spartă amestec optimal sort 0-63 mm, iar în ceea ce privește nivelul de 0,5% al cheltuielilor indirecte, Standardul de cost nu poate decât să recomande un procent al cheltuielilor indirecte, în niciun caz nu impune acest procent. Acest procent rezultă din evidențele contabile ale fiecărei societăți iar diferențele de la o societate la alta pot fi foarte mari. Ghidul prevede tipurile de cheltuieli care pot fi cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte, dar asta nu înseamnă că toate societățile au toate aceste tipuri de cheltuieli. Intervenienta observă că și aceste noi critici, reprezintă doar presupuneri, având la bază acte depuse în altă ofertă și nefiind în vreun fel dovedite.

Cu privire criticile referitoare la propunerea tehnică, intervenienta consideră că nu au susținere în documentele depuse de către asocierea sa în cadrul ofertei. În acest sens, subliniind că Listele de cantități au fost întocmite conform documentației de atribuire (În clarificarea nr. 32 au fost prezentate listele cu cantitățile de lucrări. În cadrul propunerii tehnice au fost respectate tipurile de betoane din listele de cantități), nu este impus niciunde în documentație că activitatea nivelare și pregătire platformă trebuie să conțină art. TSE06B1, precum și faptul că cimentul

este un liant hidraulic, informație notorie în domeniul construcțiilor de drumuri.

De asemenea, intervenienta observă că nici în cazul motivelor de contestație ce vizează oferta tehnică nu există critici concrete, susținute prin probe, ci maxim cu anumite aprecieri „în alb”, care nu au legătură cu modul concret în care s-a elaborat propunerea tehnică.

Referitor la lipsa interesului cu privire la contestarea ofertei asocierii sale, în ceea ce privește contestația formulată, intervenienta observă că potrivit Procesului-verbal de deschidere al ofertelor, oferta depusă de societatea contestatoare s-a clasat pe locul IV și potrivit Raportului procedurii, oferta depusă de societatea contestatoare s-a clasat pe locul III.

Intervenienta consideră că pentru a putea justifica un interes în contestarea ofertei sale, Consiliul va trebui să analizeze cu prioritate criticile formulate cu privire la oferta de pe locul II, respectiv cea aparținând asocierii SC ... SRL-SC ... SRL. Doar în măsura în care acea ofertă ar fi declarată neconformă/inacceptabilă urca contestatoarea pe locul II în clasament și ar putea, pe cale de consecință, justifica un interes real în contestarea ofertei clasate pe poziția următoare. Intervenienta observă că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pot avea calitate procesuală activă persoanele care se consideră vătămate printr-un act al autorității contractante/nesoluționarea în termenul legal a unei cereri. Noțiunea de persoană vătămată este definită într-un cadru restrâns, făcând referire strict la un operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: „are sau a avut un interes în legătură cu o procedura de atribuire” și „asuferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, astfel că este evident faptul că în acest stadiu al procedurii, contestatoarea nu poate justifica un prejudiciu în raport cu asocierea sa. Acel prejudiciu va putea fi eventual invocat în măsura în care oferta contestatoarei va urca pe locul II în clasament, ca urmare a eliminării ofertantului SC ... SRL - SC ... SRL în situația în care contestația vizând oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, va fi respins interesul contestatoarei, clasată pe locul III de a critica oferta asocierii sale, situată pe locul I nu se va justifica.

Cu privire la caracterul neîntemeiat al motivelor invocate, intervenienta apreciază că autoarea contestației, prin poziția formulată ca urmare a cererii de intervenție depuse, nu aduce motive noi în susținerea criticilor inițiale.

Referitor la critica prin care se susține că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și nici cerința privind implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, intervenienta consideră că atâta timp cât prin fișa de date a achiziției nu s-a indicat expres un cod CAEN pentru care trebuia să fie autorizat ofertantul, obiectul de activitate aferent codului CAEN 7111- servicii de arhitectură, ce face parte din Secțiunea M - Activități profesionale,

științifice și tehnice, Diviziunea 71 - Activități de arhitectură și inginerie, activități de testări și analiză tehnică, se înscrie cerinței ca ofertantul să fie autorizat pentru desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul contractului chiar și în situația în care s-ar aprecia că obiectul contractului este și cel de prestări de servicii. Pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, în cazul în care candidații sau ofertanții au nevoie de o autorizație specială sau trebuie să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în țara lor de origine, autoritatea contractantă le poate solicita să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că aparțin unei astfel de organizații.

Intervenienta face referire la prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, care stabilește dreptul autorității contractante de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit. Astfel, respectivul certificat a fost depus în condițiile impuse, fără a se fi cerut prezentarea unui anumit cod CAEN autorizat, cerința referindu-se strict la faptul că „obiectul de activitate al ofertantului autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției”, respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat pentru domeniul ce face obiectul achiziției.

În cadrul intervenției formulate, asocierea AC ... SRL-SC ... SRL, arată că a probat pe larg că obiectele de activitate deținute și autorizate de membrii asocierii sunt suficiente pentru îndeplinirea contractului conform părților de contract asumate de fiecare asociat. Astfel, liderul SC ... SRL are ca obiect de activitate și este autorizat pentru executarea serviciilor de proiectare - CAEN 7111 făcând parte din grupa 711 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea, iar în mod legal autoritatea contractantă a acceptat această grupă autorizată ca fiind suficientă pentru domeniul ce face obiectul achiziției.

În ceea ce privește procentele invocate de către contestatoare în notele de concluzii, intervenienta precizează că acestea se regăsesc în Formularul 1 și au fost explicitate în cadrul răspunsului la Clarificări nr. 1370 din 22.09.2016, iar separat, din Certificatul ISO depus la fila 304 din documentele de calificare, rezultă că pentru domeniile B - industria extractivă, C - industria prelucrătoare, E - construcții și M - activități profesionale, științifice și tehnice, cu următoarele activități: „(...) Proiectare în fabricarea mixturilor asfaltice, a lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, a drumurilor, de poduri (...) SC ... are implementat și menține un sistem de management al calității care îi permite să presteze activitatea de proiectare”

Cu privire la mobilizarea resurselor de către terțul ... SA, intervenienta invocă prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP, în cazul susținerii de către un terț a experienței similare, susținând că a probat că terțul susținător ... SA deține suma necesară pentru începerea și/sau continuarea lucrărilor în condițiile asumate prin contractul de

achiziție publică, așa cum a fost precizat prin Planul de intervenție depus ca răspuns la clarificările transmise (adresa nr. 1370/22.09.2016), în cazul în care asocierea SC ... SRL și SC ... SRL nu-și va putea îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens, intervenienta subliniază că prin Planul de intervenție depus s-a făcut dovada modalității concrete prin care urmează să intervină terțul susținător, iar împreună cu acesta s-a depus documentul emis de BANCA SANTANDER privind datele actualizate a liniei de credit contractate de 2.000.000,00 euro, a terțului susținător ... S.A., din care reiese că suma consumată liniei de credit este 695.509,98 euro, iar suma disponibilă este de 1.304.490,02 Euro.

Intervenienta mai precizează că prin documentele de calificare a arătat că în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară, beneficiază de susținerea terțului ... SA, documentele privind experiența similară a acestuia fiind depuse la pag. 564-840 din documentele de calificare.

În ceea ce privește susținerea că resursele tehnice și profesionale ale terțului susținător nu sunt suficiente, intervenienta consideră că această critică nu poate fi primită având în vedere art. 7 din Instrucțiunile nr. 1/2015 a ANRMAP.

În continuarea apărărilor, intervenienta precizează că pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională - personal/echipamente, în cadrul ofertei a depus liste cu utilaje pentru proiectare și pentru execuție lucrări pe care le-a identificat concret în cadrul intervenției formulate. Totodată, se menționează că potrivit Anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011 cerința privind experiența similară solicitată poate fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător.

Referitor la critica ce vizează nedovedirea de către terțul ... SA a cerinței privind echipamentele tehnice și personalul cheie, intervenienta precizează că această critică nu este întemeiată întrucât dovada deținerii echipamentelor tehnice și personalului cheie pentru faza de execuție nu s-a realizat prin susținerea acestui terț.

Prin adresa nr. 557/09.02.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 4879/09.02.2017, asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, a formulat unele precizări prin care a arătat că autoritatea contractantă, prin clarificările emise precum și prin documentația de atribuire, a lăsat ofertanților posibilitatea de a folosi propriile consumuri de resurse.

Intervenienta observă faptul că autoarea contestației critică faptul că s-au ofertat articole de deviz cu prețuri diferite, astfel cu privire la articolul DA10B1, cu prețul de 21,30 și cu prețul de 22,93 lei mc, intervenienta precizează că acest articol se folosește pentru două categorii de lucrări, în speță, art. DA10B1, cu prețul de 21,30 lei/mc care se folosește la parcări iar art. DA10B1, cu prețul de 22,93 lei mc se folosește la stațiile de autobuz. Cu privire la acest articol, intervenienta, precizează că din experiența proprie a constatat că pentru execuția stațiilor de autobuz, consumul de material folosit este mai mare decât consumul de material folosit la execuția parcărilor, deoarece la momentul punerii în operă pierderile tehnologice sunt diferite, iar

realizarea unui 1 mc de material, suportă pierderi tehnologice (consumuri) diferite în funcție de tipul lucrării.

Cu privire la articolul DG05A1M4, cu prețul de 21,13 lei și cu prețul de 4,26 lei mp, intervenienta precizează că acest articol se folosește pentru două categorii de lucrări, în speță art. DG05A1M4, cu prețul de 21,30, care se folosește la decapare carosabil pe drum existent, iar art. DA10B1, cu prețul de 22,93 lei mc, care se folosește la decapare carosabil pe pod. Astfel, din experiență societatea sa a constatat că, pentru decapare carosabil pe pod, consumul de utilaj folosit este mai mare decât consumul de utilaj folosit la decapare carosabil pe drum existent.

Cu privire la articolul DF24A1, cu prețul de 297,11 lei și cu prețul de 321,92 lei/ps., intervenienta arată că acest articol la care face referire contestatoarea, se folosește pentru două categorii de lucrări în speță art. DF24A1, cu prețul de 297,11 lei se folosește la semnalizare rutieră în timpul execuției, iar art. DF24A1, cu prețul de 321,92 lei/ps. se folosește la organizarea de șantier. Totodată, intervenienta precizează că indicatorul de semnalizare a organizării de șantier, are un indicator suplimentar, fapt care duce la un preț diferit.

În ceea ce privește critica referitoare la ofertarea unor articole de deviz cu prețuri diferite deși cheltuiala ar trebui să fie aceeași, intervenienta precizează că art. DA06A1M - Strat agregate naturale (balast) compactat cu placa vibratoare și așternere manuală, se folosește la categorii de lucrări parapeți, iar balastul este „balast spălat de mâl” - cotat cu 8 lei, respectivul articol, având funcție de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere manuală, se folosește la categorii de lucrări de poduri, iar balastul este „balast nespălat de râu”, cotat cu 7 lei.

Cu privire la critica referitoare la faptul că s-a ofertat pentru aceleași articole de deviz consumuri de manoperă și utilaj deși cheltuiala ar trebui să fie mai mare având în vedere că se pune în operă de peste 4 ori mai mult material, intervenienta arată că articolul DB02D1M - Amorsarea suprafețelor straturilor de bază existente pentru aplicarea geocompozitului, se folosește la categorii de corosabil, iar articolul DB02D1 - Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică executată cu emulsie cationică cu rupere rapidă, se folosește la categorii de lucrări de poduri. Conform propriei tehnologii, intervenienta arată că amorsarea se face într-o singură trecere astfel consumul de manoperă și utilaj este același, iar cantitatea de emulsie pe mp este mai mare, deoarece se reglează debitul instalației de aplicare a emulsiei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că s-a omis ofertarea cheltuielii cu transportul apei necesare lucrărilor de compactare, intervenienta precizează că în consumul autocisternei este cuprins și transportul apei necesare lucrărilor de compactare, deoarece tot cu acest utilaj se execută și dispersarea apei, printr-o activitate unică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că s-a ofertat apă de rețea cu același preț cu apa pentru lucrări de terasamente la prețul de 0,22 lei mc, intervenienta învederează că, prețul apei indicat de contestatoare de 2,5 lei/mc, este dintr-o factură emisă de un furnizor din Cluj Napoca, Compania de Apă Someș SA, și nu din Bistrița. Totodată, intervenienta arată că apa de rețea este achiziționată din rețeaua locală, fiind și o cantitate infimă - 1, 468 mc, rețea care nu aparține operatorului zonal AQUABIS SA.

Referitor la critica VI, intervenienta precizează că SC ... SRL a ofertat clasa de beton C30/37 cu o cantitate de ciment de 587,15 kg, cu clasa de expunere XC4+XA1+XF4+XD1+XM2, respectiv clasa C35/45, cu cantitatea de ciment de 625,95 kg, cu clasa de expunere XD3+XA3+XF2, rețete care conferă materialului, rezistențe superioare, iar față de critica ofertantului SC ..., referitoare la cantitatea de 340 kg ciment/mc de beton aferentă clasei C30/37, față de 625,95 kg BCR4, contestatoarea arată că nu ține cont de clasele de expunere și de tipul agregatelor care pot influența semnificativ cantitatea de ciment.

În finalul apărărilor sale, intervenienta arată că în oferta depusă, s-a ofertat BCR4, nefiind vorba de echivalarea BCR4 cu C20/25, iar dintr-o eroare de redactare s-a menționat C20/25, rețeta pentru materialul BCR4 a fost prezentată în răspunsul la solicitarea de Clarificări nr. VI/18460/06.12.2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 10 februarie 2017”, transmisă inițial prin mijloace electronice iar ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5025/10.02.2017, respectiv sub nr. 5434/15.02.2017, Asocierea SC ... – SC ... SRL a transmis un „răspuns”, față de notele de concluzii scrise formulate de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL.

Astfel, cu privire la pretinsa inadmisibilitate a criticilor expuse de societatea sa în cuprinsul concluziilor scrise, contestatoarea precizează:

În cuprinsul notelor de concluzii formulate în cauză, intervenienta SC ... SRL invocă practic o excepție de inadmisibilitate a criticilor privind propunerea tehnică și financiară expuse de societatea sa în contestație și detaliate în cuprinsul concluziilor scrise depuse la dosar în data de 06.02.2017. În susținerea acestei excepții, intervenienta invocă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevede că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În opinia sa, contestatoarea arată că sancțiunea instituită de acest text, legea nu este incidentă, având în vedere că la data de 27.12.2016 (data la care autoritatea contractanta a invitat-o la studiul dosarului), societății sale nu ni s-au pus la dispoziție propunerile tehnică și financiară depuse de intervenientă, accesul la dosar fiind unul parțial restricționat de către autoritatea contractantă, în contestație s-a criticat inclusiv refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice. În plus, în petitele contestației s-a solicitat repunerea în termenul de a motiva contestația, în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară.

Totodată, contestatoarea subliniază caracterul nejustificat al refuzului autorității contractante de a acorda accesul la dosar și precizează că acesta este demonstrat de faptul că CNSC i-a acordat dreptul de a studia aceste documente în întregime, ceea ce înseamnă că declararea lor drept confidențiale nu a fost justificată.

Contestatoarea contrazice intervenienta, întrucât prin concluziile scrise nu s-au formulat capete noi de cerere și nu s-au expus motive noi de contestație, criticile detaliate în concluziile scrise, subsumându-se motivului expus la punctul 2.5 din contestație.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către intervenientă, contestatoarea precizează că a atacat deopotrivă actele autorității contractante cu privire la ambele oferte clasate în fața ofertei sale (ambele fiindu-i acte vătămătoare), ca atare, o admitere a contestației, în tot, îi creează premisele ca, într-o reevaluare a ofertelor, oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Cu privire la temeinicia criticilor vizând propunerea tehnică și financiară, contestatoarea precizează că la momentul studierii dosarului, i s-au pus la dispoziție doar ofertele depuse în cadrul lotului 4, astfel încât, nu înțelege afirmația intervenientei legată de faptul că oferta SC ... SRL ar fi cea depusă pentru lotul 2, în orice caz, este cert faptul că în oferta pentru lotul 4, depusă de intervenientă nu se regăsește balast stabilizat cu lianți hidraulici, produs care se prepară tot în stația de betoane și are o pondere importantă (12.834 mc). Pe de altă parte, intervenienta însăși a depus pentru lotul 4 oferte de preț care nu acoperă nici măcar termenul de valabilitate al ofertei depuse pe acest lot (oferta provenită de la ..., fiind valabilă până în 01.04.2016, în vreme ce oferta provenita de la ELIS PAVAJE este valabilă până în 20.04.2016). Mai mult decât atât, contestatoarea, în ceea ce privește oferta provenită de la ..., arată că de pe site-ul acestei companii, reiese că aceasta nu comercializează combustibili.

Referitor la aspectele susținute de către intervenientă cu privire la stația de betoane, contestatoarea arată că acestea nu reies din oferta ..., respectiv că această societatea ar fi dispusă să-și amplaseze stația la lucrare, în fapt existând doar o ofertă de preț, fără precizarea amplasării acesteia. În plus, nu rezultă de nicăieri existența unei stații mobile de preparare a betoanelor, stație ce urmează să fie montată cel puțin de două ori pentru a acoperi lungimea sectorului de 17,01 km, transportul la 5 km, nu acoperă lungimea sectorului de 17,01 km, indiferent de locul de montare al acesteia.

În ceea ce privește susținerea intervenientei conform căreia tarifele de transport au fost justificate, contestatoarea arată că acestea nu pot fi primite, având în vedere că în ofertă nu au fost cuprinși nici măcar coeficienții legali la manopera șoferului. Astfel, în cazul deserventilor de utilaje și în cazul șoferilor coeficienții ce se aplică la manoperă la sfârșitul fiecărui deviz (22,851%) se aplică doar manoperei rezultată din deviz (totalul se regăsește în formularul C7), în schimb, coeficienții aferenți manoperei rezultate din: prepararea mixturilor asfaltice, deserventii și mecanicii de utilaje, șoferii, etc., trebuie să aibă cuprinsă această recapitulație în analiza de preț/analiza de tarifare.

În speță, raportându-se la tariful ofertat de intervenientă, contestatoarea arată că la tariful de 7,40 lei/oră: 1,2285=6,02 lei/oră, rezultă o diferență de 1,38 lei/ora care nu a fost ofertată în cazul manoperei necesare preparării mixturilor asfaltice, astfel: diferența de manoperă aferentă preparării mixturilor asfaltice 0,735 ore manoperă/tonă mixtură x39.865,05 to mixtură x 1,38 lei/oră x 3% indirecte x 1% profit (3+1 cote indirecte și profit de la prepararea mixturilor asfaltice) = 42.064,66 lei, 307.105,76 ore utilaje = 307.105,76 ore mecanic utilaj x 1,38 lei/oră = 423.805,95 lei, 679.982,69 km x 0,042 lei/km = 28.559,27 lei, numai din aceste 3 valori ar rezulta o diferență de 494.429,88 lei cheltuială directă.

În ceea ce privește transportul de apă, din articolul de deviz, contestatoarea consideră că reiese clar faptul că autocisterna este numai pentru stropire, iar transportul apei trebuia cuprins separat. În acest sens, contestatoarea susține că demonstrează, în anexe, că orele de autocisternă din extrasul C8, nu acoperă necesarul pentru transportul apei, de unde rezultă că orele din extras sunt aferente stropirii straturilor în vederea compactării.

În ceea ce privește stratul de piatră spartă, contestatoarea arată că în oferta ... este ofertată piatră 40-63 mm.

Cu privire la temeinicia criticilor vizând cerințele minime de calificare, contestatoarea arată că, în din prevederile fișei de date, respectiv secțiunile 11.1.2 și 11.1.6, reiese extrem de clar faptul că obiectul contractului este unul mixt care include proiectare și execuție. Acest lucru este precizat atât la tipul contractului cât și la clasificarea CPV, unde este indicat codul CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport. Atâta vreme cât aceste aspecte sunt trecute în mod expres în fișa de date, contestatoarea apreciază că orice discuție/critică pe această problemă este exclusă: atâta vreme cât nu a contestat fișa de date, intervenienta era obligată să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, care impun dovedirea cerinței de capacitate profesională în raport cu obiectul contractului, așa cum este acesta indicat în fișa de date.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în speță, codul CAEN aferent activității de proiectare este și rămâne CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, acesta fiind codul CAEN în raport de care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerinței pentru toți ofertanții, astfel încât, codul invocat de către intervenientă acoperă o altă plajă de servicii, nefiind suficient pentru acoperirea obiectului contractului.

În ceea ce privește cerința privind certificarea ISO 9001, contestatoarea precizează faptul că din certificatul depus în ofertă, mențiunea referitoare la proiectare apare în secțiunea M - „Activități profesionale științifice și tehnice” și nu în secțiunea E - „Construcții". De asemenea, contestatoarea precizează că nu vede cum ofertantul ar putea deține certificat ISO pe proiectare în construcții, câtă vreme acesta nu poate, conform obiectului de activitate, să presteze astfel de servicii. Contestatoarea concluzionează că SC ... SRL nu îndeplinește nici cerința privind capacitatea profesională și nici cerința privind implementarea

unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, motiv pentru care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește faptul că terțul susținător nu a demonstrat în mod concludent mobilizarea resurselor în vederea îndeplinirii contractului, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți, contestatoarea consideră că intervenienta face referire la planul de intervenție depus de terțul susținător. În plus, intervenienta face trimitere și la răspunsul terțului prin care acesta a arătat că dispune de o linie de credit de 2.000.000 euro cu suma disponibilă de 1.304.490 euro. În ceea ce privește această din urmă susținere, contestatoarea arată că este lipsită de relevanță sub aspectul susținerii pe experiența similară, scrisoarea respectivă fiind emisă în considerarea susținerii acordate pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri. Pe de altă parte, tot nerelevante sunt și susținerile intervenientei sub aspectul cumulului de resurse dintre ofertant și terț, întrucât acestea se referă la îndeplinirea cerințelor minime de calificare, or critica sa, se referă la capacitatea terțului de a executa singur contractul în locul ofertantului dacă acesta întâmpină dificultăți.

În susținerea contestației nr. 3902/12.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1951/17.01.2017, asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL, în preambulul criticilor sale, își justifică interesul legitim, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere faptul că, în baza aplicării criteriului de atribuire, clasamentul plasează pe locul IV oferta sa, declarată admisă, dar necâștigătoare, deoarece în urma criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare.

În ceea ce privește caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea arată că ambii asociați au prezentat informații false în legătura cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel ca oferta trebuia respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006. Prin declarațiile prezentate, s-a declarat că este vorba de întreprinderi autonome, însă conform datelor existente în Registrul Comerțului, se poate constata că SC ... SRL este legată cu ... SRL, ... SA și ... prin asociatul ... SRL, iar SC ... SRL este legată cu ... SRL, ... SA și ... SL ca asociați care dețin capitalul SC ... SRL, cu ... SRL prin asociatul ... SL și cu ... S.R.L., ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și C...truct SRL prin asociatul și administratorul Diaconescu Florin Constantin.

Contestatoarea arată că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat o garanție de participare care nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prev. art. 84, art. 86 din HG nr. 925/20016, deoarece Polița privind asigurarea privind garanția de participare la licitație seria M nr. 000020494/24.03.2016 emisă de Societatea de Asigurare - Reasigurare City Insurance SA, deși emisă în numele asocierii este încheiată și semnată, exclusiv și limitativ, de unul dintre asociați, respectiv ... SRL, fără a avea mandat/împuternicire în numele asocierii respectiv a asociatului ... SRL pentru angajarea (contractuală) a acestuia în raportul contractual cu asiguratorul. Față de acest lucru,

contestatoarea solicită constatarea caracterului revocabil al instrumentului de garantare, în condițiile în care asigurătorul este îndreptățit unilateral să denunțe contractul de asigurare și să refuze plata indemnizației și în condițiile în care există excepții de la plata garanției, excepții neacceptate de legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește faptul că asociații SC ... SRL – SC ... SRL nu dovedesc capacitatea de exercitate a activității profesionale solicitată prin fișa de date, Cap. III.2.1.b), contestatoarea consideră că nu prezintă documente care dovedesc atestarea din punct de vedere profesional a dreptului de a proiecta și de a executa lucrările aferente prezentului contract și nu prezintă activități (CAEN) autorizate proprii sau ale subcontractanților, în ceea ce privește dreptul de a executa lucrări de instalații electrice și lucrări în zona CFR, prezentând doar CAEN 4211 - ... SRL și CAEN 4211 și 7112 - ... SRL. Totodată, contestatoarea arată că ... SRL este asociatul declarat pentru proiectare, iar acesta nu prezintă obiectul de activitate necesar autorizat -7112 și nici echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciului de proiectare.

Referitor la faptul că declarația inițială a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu respecta cerințele esențiale prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite documentele care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare.

Contestatoarea critică și angajamentele de susținere a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, considerând că acestea nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 111 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul sa ia în considerare aceste angajamente.

Un alt aspect criticat se referă la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu dovedește experiența similară solicitată prin fișa de date Cap. III. 2.3. a), contestatoarea considerând că autoritatea contractantă trebuia să analizeze contractul 5945/12.06.2014, contractul nr. 318/8.07.2013 și documentațiile de atribuire în baza căruia au fost încheiate și să constate că serviciile aferente nu sunt finalizate, deoarece includ asistența tehnică, neefectuată. De asemenea, contractele în cauza cuprind și alte servicii decât cele solicitate (doar Proiect Tehnic), aspect pe care ofertantul nu l-a detaliat. În plus, documentul constatator aferent contractului nr. 318/8.07.2013 nu este emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final așa cum prevede fișa de date pct.III.2.3.a), ci de către Trans Construct Import Export SRL, care nu are nici calitatea de autoritate și nici cea de beneficiar privat final.

În ceea ce privește experiența similară pentru lucrări a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea arată că terțul susținător a prezentat o serie de contracte și documente printre care și certificate de plată din care reiese că nu s-au efectuat plăți până în aprilie 2011, adică cea mai îndepărtată lună în care experiența similară mai este relevantă, iar autoritatea contractantă s-a limitat în a consemna aceste certificate de plată ca fiind suficiente, deși lucrările aferente acestor certificate de

plată s-au executat, în mod evident, înainte de certificarea lor, adică în perioade neincluse în ultimii 5 ani, așa cum se solicită prin fișa de date.

Contestatoarea critică faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu dovedește că deține echipamente tehnice solicitate prin fișa de date Cap.III.2.3.a) și arată că ... SRL urmează să realizeze cca. 50% din lucrări fără a dispune de nici un utilaj sau echipament tehnic și să realizeze 100% din serviciile de proiectare fără a avea nici măcar un „maus", iar ... SRL urmează să realizeze cca. 50% din lucrări doar cu un buldozer, un încărcător, un excavator, un repartizator, o freză, un motocompresor și un tractor.

Contestatoarea critică faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu dovedește că dispune de personalul cheie solicitat prin fișa de date Cap.III.2.3. a) și arată că proiectantul declarat ... SRL nu prezintă niciun expert, aceștia fiind puși la dispoziție de susținătorul ... SRL, fără ca experții să fie nominalizați în angajamentul de susținere prezentat de acesta.

Contestatoarea critică faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent și arată că asociatul ... SRL nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității pentru activitatea de proiectare de drumuri și nici pentru activitatea de lucrări de drumuri, deși conform acordului de asociere, acesta urmează să efectueze 100% din serviciile de proiectare și 50% din lucrări, iar asociatul ... SRL nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității pentru activitatea de execuție de lucrări de drumuri, deși conform acordului de asociere acesta urmează sa efectueze 50% din lucrări.

Contestatoarea critică faptul că acordul de asociere depus de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu corespunde cerinței fișei de date Cap. III. 2.3.a), întrucât nu se arată partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte, ci doar ponderi procentuale de implicare a asociaților, aspect care nu corespunde cerinței fișei de date pct.III.2.3.a) Informații privind asocierea.

Contestatoarea critică faptul că propunerea tehnică prezentată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV.4.1), întrucât nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, și constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar, pe de altă parte, clarificările transmise de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, pentru execuție, nu respectă cerința IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, respectiv nu folosește încadrările în articolele de deviz F3(C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform capului de

tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize.

Totodată, contestatoarea precizează că la recapitulația devizului, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a folosit coeficienții stabiliți de lege (CAS, CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, TVA, etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului, iar Graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric, nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL nu cuprinde informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementarilor naționale de mediu, iar Formularele 20 și 21 nu au fost completat de către fiecare asociat în parte. De asemenea, propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile prezentate au fost neconcludente, astfel că oferta trebuia declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea arată că aceasta nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV.4.2), deoarece nu detaliază corect valoarea serviciilor de proiectare/execuție pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări. În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă nu a remarcat proporția de 0,5% a cheltuielilor indirecte ofertate, care reprezintă cca 140.000 lei și nu a solicitat ofertantului o detaliere a cheltuielilor indirecte pe care le va face pentru a-i dovedi acestuia că propunerea financiară prezentată este neobișnuit de scăzută.

Referitor la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea arată că ambii asociați au prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, deoarece s-a declarat că sunt întreprinderi autonome, însă conform datelor existente în Registrul Comerțului, se poate constata că SC ... SRL este legată cu ... SRL, prin asociatul și administratorul ..., iar SC ... SRL, este legată cu ... SRL prin asociatul și administratorul ... și cu PFA ..., prin asociatul ....

Conform art. 44 alin. (4) din Legea nr. 346/2004, contestatoarea învederează că sunt considerate întreprinderi legate și întreprinderile între care există oricare dintre raporturile descrise la alin. (1), prin intermediul unei persoane fizice dacă își desfășoară activitatea sau o parte din activitate pe aceeași piață relevantă ori pe piețe adiacente.

Contestatoarea critică faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus o garanție de participare care nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prev. art. 84, art. 86 din HG nr. 925/20016, întrucât în dovedire s-a depus asigurarea de garanții contractuale - instrument de garantare nr. 20405939/22.03.2016, emisă de Gothaer Asigurări Reasigurări SA. Astfel, deși asigurarea este emisă în numele asocierii și, conform pct. 7.9 din Condiții contractuale, asociatul este obligat la plata despăgubirilor, este încheiat și semnat, exclusiv și limitativ, de unul dintre asociați, respectiv SC ... SRL, fără a avea mandat/împuternicire în

numele asocierii respectiv a asociatului SC ... SRL, pentru angajarea (contractuală) a acestuia în raportul contractual cu asigurătorul.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu dovedește experiența similară pentru lucrări solicitată prin fișa de date Cap. III. 2.3.a), deoarece s-a prezentat Contractul nr. 16321/12.11.2014, Contractul nr. 12449/3.09.2014 și Contractul nr. 6R8/33/11.08.2011, din care se poate constata că ... Ut es ... SRL nu este nici autoritate, nici beneficiar privat și nici final și, având în vedere acest aspect, ... Ut es ... SRL nu este apt să semneze, în calitate de beneficiar (final) sau de autoritate, procese-verbale de recepție sau să emită, în calitate de beneficiar sau de autoritate, recomandări pentru ... SRL, deoarece nu are niciuna din aceste calități.

În susținerea criticilor contestatoarea invocă prevederi ale fișei de date a achiziției privind cerința de calificare referitoare la experiența similară și Instrucțiunea nr. 2/2016 a ANAP.

Contestatoarea consideră că întrucât ... Ut es ... SRL Sucursala Satu-Mare este reprezentant fiscal competența acestuia se circumstanțiază limitativ și exclusiv la operațiunile de natură fiscală, neputându-se subsuma în raporturi comerciale societății reprezentate.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu este în măsură să arate că JV ... KFT și ... Ut es ... SRL sunt aceeași entitate juridică, în ceea ce privește Contractul nr. 34496/19.08.2009 solicitând să se constate că nu există niciun raport juridic între ... și ... Ut es ... SRL.

Asocierea contestatoare consideră că în conformitate cu pct.III.2.3.a) din fișa de date, ofertantul trebuia să prezinte proces-verbal de recepție parțială sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală, și este de la sine înțeles că aceste procese-verbale trebuie să fie întocmite conform legislației în domeniu, „Certificările/documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați în calitate de beneficiar final, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor”.

Astfel, contestatoarea susține că din recomandarea emisă de ... Ut es ... SRL nu reiese valoarea și perioada execuției lucrărilor și nu precizează dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și nici dacă au fost duse la bun sfârșit conform definiției din Ordinul nr. 509/2011, considerând că, în realitate, lucrările nu au fost duse la bun sfârșit, întrucât conform Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrării nr. 165/22.10.2015 încheiat între ... și JV ... KFT, există anexele A și B conform cărora există lucrări neexecutate și lucrări care nu respectă proiectul.

Contestatoarea consideră că orice altă interpretare și acceptare a contractului 6R8/33/11.08.2011 de subcontractare netransparentă și nelegală ca experiență similară, poate duce la vicierea în ansamblu a procedurilor de achiziție publică. Astfel, admițând că documentele prezentate de ... SRL susțin experiența similară, se poate ajunge în situația ca, în urma unui singur contract, să beneficieze de experiența similară, astfel: SC ... SRL (subcontractant al reprezentantului fiscal) -

35.985.494 lei; SC ... Ut es ... SRL (reprezentant fiscal) - 149.971.924 lei; JV ... KFT (asociat fără cotă de participare precizată) - 149.971.924 lei; ... ZRT (asociat fără cotă de participare precizată) - 149.971.924 lei, însă valoarea lucrărilor este doar de - 149.971.924 lei.

Referitor la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu dovedește experiența similară pentru servicii, solicitată prin fișa de date, contestatoarea precizează că serviciile aferente nu sunt finalizate, deoarece includ asistența tehnică neefectuată și de asemenea, contractul în cauza cuprinde și alte servicii decât cele solicitate (doar Proiect Tehnic), aspect pe care ofertantul nu l-a detaliat.

Referitor la faptul că propunerea tehnică prezentată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu corespunde cerințelor fișei de date, contestatoarea arată că aceasta nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar pe de altă parte clarificările transmise de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări, nu sunt concludente.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, nu cuprinde informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu, iar Formularele 20 și 21 nu au fost completate de către fiecare asociat în parte. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile prezentate au fost neconcludente.

Cu privire la faptul că propunerea financiară prezentată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV.4.2), contestatoarea precizează că nu s-a detaliat corect valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte, și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificării. De asemenea, asocierea nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant.

În ceea ce privește caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... – SC ... SRL, contestatoarea arată că ambii asociați au prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, deoarece au declarat că sunt întreprinderi autonome, însă conform datelor existente în Registrul Comerțului, se poate constata că:

- SC ... - este legată cu ... SRL (cifra de afaceri 2014=7.667 mii lei), ... SRL (cifră de afaceri 2014=5.858 mii lei), ... SRL (cifră de afaceri 2014=20.478 mii lei), ... SRL (cifră de afaceri 2014=0 lei), ... SRL (cifră de afaceri 2014=0 lei), ... SRL (cifră de afaceri 2014=0 lei) și ... SRL (cifră de afaceri 2014=2.116 mii lei), având o cifră de afaceri cumulată, de peste 8.000.000 euro;

- SC ... SRL - este legată cu ... SRL prin asociații și administratorii ... și ... și cu PFA ... prin PFA ....

Contestatoarea apreciază că față de numărul mare de firme legate, se impuneau verificări în ceea ce privește pragurile numărului de angajați și a cifrei de afaceri conform Legii nr. 346/2004 și solicită Consiliului să constate că cifra de afaceri declarată de ... de 48.000.000 euro, cumulată cu cea a firmelor legate de 8.000.000 euro, dă un total de peste 50.000.000 euro, depășind astfel pragul până la care poate fi încadrată în categoria IMM.

În altă ordine de idei, arată contestatoarea, potrivit cerinței specifice din fișa de date, depunerea Declarației privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și desigur, corelativ, beneficierea de reducerea 50% a cuantumului garanției de participare, este condiționată de depunerea de „documente conform Legii 346/2004", iar anexat declarației ofertantului nu se regăsesc documentele specificate în cuprinsul actului normativ, care să ateste veridicitatea.

Contestatoarea învederează că, asocierea SC ... – SC ... SRL a depus o garanție de participare care nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prev. art. 84, art. 86 din HG nr. 925/20016, deoarece polița privind asigurarea privind garanția de participare la licitație seria IG nr. 0001001342/24.03.2016 emisă de Societatea de Asigurare - Reasigurare Euroins SA, deși emisă în numele asocierii este încheiată și semnată, exclusiv și limitativ, de unul dintre asociați, respectiv ..., fără a avea mandat/împuternicire în numele asocierii respectiv a asociatului ... SRL pentru angajarea (contractuală) a acestuia în raportul contractual cu asigurătorul.

Contestatoarea învederează că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede și nu admite niciun risc în seama autorității contractante cu privire la garanția de participare, toate aceste riscuri fiind în sarcina ofertantului (în cazul garanției în numerar sau cu OP) sau a celui care garantează pentru acesta (în cazul scrisorii bancare sau a poliței de asigurare). În consecință, riscurile în situații de forță majoră, pierderi financiare, exproprieri, litigii dintre ofertant și autoritatea contractantă și pierderi datorate acestor litigii, cutremur de 6 Richter, rămân în sarcina ofertantului sau garantului și nu pot fi preluate de autoritatea contractantă. Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să constate că asocierea SC ... – SC ... SRL, a depus garanția de participare la procedură, fără respectarea acestora. Finalitatea constituirii garanției de participare nu este astfel atinsă din moment ce autoritatea contractantă nu o poate executa imediat ce ofertantul ar avea un comportament necorespunzător, comportament ce ar conduce la incidența dispozițiilor legale privind reținerea garanției de participare.

În privința reglementării din fișa de date Cap. III.2.3.a) , referitor la angajamentul de susținere, contestatoarea arată că acesta nu îndeplinește cerințele esențiale prevăzute la art. 111 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv de a include lista serviciilor similare (în interiorul documentului și nu anexat acestuia), și de a garanta autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale

prin implicarea sa directă. În acest context, contestatoarea precizează că angajamentul depus în ofertă este cel care trebuie să corespundă cu cerințele art. 111 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu un alt document rezultat în urma unor clarificări.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a luat incorect măsura ascunderii informațiilor referitoare la angajamentul de susținere, întrucât în raportul procedurii, pag. 298, se prezintă o declarație de confidențialitate asupra documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare și a clarificărilor, angajamentul de susținere nefiind un document de calificare.

Contestatoarea apreciază că asocierea SC ... – SC ... SRL nu dovedește experiența similară pentru servicii, întrucât serviciile aferente nu sunt finalizate pentru că includ asistență tehnică neefectuată și, de asemenea, contractul în cauză cuprinde și alte servicii decât cele solicitate (doar Proiect Tehnic), aspect pe care ofertantul nu l-a detaliat.

Contestatoarea apreciază că propunerea financiară prezentată de asocierea SC ... – SC ... SRL nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV.4.2), întrucât formularul de ofertă (F23) nu conține valoarea ofertei, aspect care determină neangajarea juridică a ofertantului în relația contractuală cu autoritatea contractantă cel puțin în ceea ce privește prețul ofertei. De asemenea, cu privire la propunerea financiară contestatoarea arată că aceasta nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției, nu detaliază corect valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări.

Contestatoarea apreciază că asocierea SC ... – SC ... SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant.

Cu privire la propunerea tehnică prezentată de asocierea SC ... – SC ... SRL, contestatoarea consideră că aceasta nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV,4.1), deoarece nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform capului de tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize. Totodată, la recapitulația devizului ofertantul nu a folosit coeficienții stabiliți de lege (CAS, CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, TVA, etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului.

În finalul contestației, asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL, solicită Consiliului să constate neconformitatea propunerii tehnice depusă de asocierea SC ... – SC ... SRL și prin raportare la Programul calității propus pentru execuția lucrării, care nu cuprinde elemente prevăzute ca obligatorii, pe de o parte, în fișa de date, iar pe de altă parte, în Legea nr. 10/1995.

În finalul contestației reprezentantul convențional al asocierii SC ... SA - SC ... - SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei.

În dovedire contestatoarea a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1763/129 C5/16.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SA să transmită, în original, contestația și

împuternicirea avocațială nr. 12.01.2017. Totodată Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1761/29/32/77/78/115/124/125/129 C5 din 16.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de asocierea ... - SC ... SRL, de asocierea SC ... – SC ... SRL și respectiv de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL.

Prin adresa nr. 3903/16.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1832/17.01.2017, Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL a transmis „note scrise", prin care reiterează aceleași solicitări, având în vedere următoarele considerente, cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și a prevederilor art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, respectiv nu a făcut dovada faptului că nu înregistrează datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor.

Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 depusă în numele asocierii în cadrul documentelor de calificare nu respectă cerințele autorității contractante din cadrul pct. VI.3) ALTE INFORMAȚII „În cazul asocierii mai multor/operatori economici (ofertă comună), declarația și anexa aferentă acesteia se vor prezenta de către fiecare membru în parte, completându-se numai elementele care privesc partea sa de implicare în îndeplinirea cerințelor și va fi semnată de reprezentantul său legal".

Contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, pag. 74, această declarație se referea doar la asociatul SC ... SRL și a fost emisă pentru următoarele cerințe de calificare: capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității, standarde de protecție a mediului.

Asociatul SC ... SRL nu a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru a-și dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare prin emiterea unei Declarații, ca atare avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare la momentul depunerii ofertelor.

Din cuprinsul Certificatul Constatator emis de către ONRC, contestatoarea constată că asociatul SC ... SRL, pe lângă sediul principal mai desfășoară activități autorizate și în municipiul Suceava, str. Calea Unirii nr. 32, județul Suceava, în satul Vadu Moldovei, comuna Vadu Moldovei, județul Suceava și în satul Boatoș, comuna Ciocănești, județul Suceava. Având în vedere faptul că pentru cele două puncte de lucru, ofertantul nu a depus certificate fiscale emise de autoritățile locale din care să reiasă faptul că nu înregistrează datorii scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor și totodată nu a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4), din HG nr. 925/2006, de a completa documentele de calificare, oferta sa este inadmisibilă.

Contestatoarea reiterează critica cu privire la faptul că asociații nu dovedesc capacitatea de exercitate a activității profesionale, solicitată prin fișa de date, Cap. III.2.1.b), deoarece nu prezintă documente care dovedesc atestarea din punct de vedere profesional a dreptului de a proiecta și de a executa lucrările aferente prezentului contract, în condițiile în care asociatul care urmează a realiza serviciile de proiectare în cadrul contractului nu este autorizat să desfășoare aceste activități. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, lit. A), precum și pct. II. 1.5 din fișa de date a achiziției, aratând că obiectul contractului este reprezentat de serviciile de proiectare și de execuție lucrări.

Prin intermediul răspunsului la clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. VI/14002/22.09.2016, contestatoarea arată că ofertantul a precizat faptul că serviciile de proiectare vor fi realizate de asociatul SC Autotehorom SRL în proporție de 100 %, așadar acest asociat trebuia să fie autorizat să desfășoare aceste activități de proiectare. Conform Certificatului constatator depus în cadrul documentelor de calificare, rezultă faptul că ... SRL nu este autorizat să desfășoare aceste activități de proiectare nici la sediu, terți sau puncte de lucru, motiv pentru care, oferta depusă este inacceptabilă, în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006.

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că deși SC ... SRL este asociatul declarat pentru proiectare, acesta nu prezintă obiectul de activitate necesar autorizat - 7112 și nici echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciului de proiectare.

Contestatoarea mai arată că asocierea nu prezintă activități (CAEN) autorizate proprii sau ale subcontractanților, în ceea ce privește dreptul de a executa lucrări de instalații electrice și lucrări în zona CFR, prezentând doar CAEN 4211 - ... SRL și CAEN 4211 și 7112 - ... SRL.

Un alt aspect învederat de contestatoare se referă la faptul că ofertantul SC ... SRL - SC ... SRL, nu îndeplinește cerința de calificare privind situația personală a candidatului sau ofertantului, solicitată în cadrul cerinței III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, în speță, cerința privind cifra de afaceri iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări emisă nu este concludent. Conform Raportului procedurii, ofertantul/terțul susținător afirmă (anexând extras de cont din 07.07.2016) că dispune pentru acest contract de resurse financiare în cuantum de 1.304,490,02 euro pe care îi poate aloca/disponibiliza pentru executarea contractului. Conform fișei de date a achiziției valoarea estimată a contractului este de 54.550.579,32 lei (fără TVA), respectiv 12.279.252,52 euro la cursul BNR de 1 EURO=4,4425 lei, iar cerința din fișa de date a achiziției, privind cifra de afaceri a ofertantului, a fost de 80.000.000 lei.

Având în vedere faptul că ofertantul/terțul susținător nu a făcut dovada modalității concrete prin care urmează sa intervină în situația în care ofertantul/întâmpină dificultăți în realizarea contractului, oferta este neconformă, raportat la prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai critică și faptul că ofertantul asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a candidatului sau ofertantului/menționată în cadrul cerinței III.2.3. din fișa de date a achiziției, respectiv nu face dovada deținerii personalului cheie Responsabil de contract și Responsabil tehnic cu execuția. Ofertantul asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, pentru poziția Responsabil de contract și Responsabil Tehnic cu Execuția a propus persoane care urmează să presteze servicii în baza unor contracte de prestări servicii sens în care avea obligația de a-i declara subcontractanți pentru a respecta prevederile documentației de atribuire și clarificările emise.

În ceea ce privește experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să analizeze Contractele nr. 5945/12.06.2014, nr. 318/8.07.2013 și documentațiile de atribuire în baza căruia au fost încheiate și să constate că serviciile aferente nu sunt finalizate, deoarece includ asistență tehnică neefectuată. De asemenea, contractele în cauză cuprind și alte servicii decât cele solicitate (doar Proiect Tehnic), aspect pe care ofertantul nu l-a detaliat. În plus, documentul constatator aferent contractului nr. 318/8.07.2013 nu este emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final așa cum prevede fișa de date pct.III.2.3.a) (aspect similar celui sesizat în oferta depusa de SC ...), ci de către Trans Construct Import Export SRL care nu are nici calitatea de autoritate și nici cea de beneficiar privat final.

În ceea ce privește experiența similară pentru lucrări, contestatoarea arată că terțul susținător a prezentat o serie de contracte și documente printre care și certificate de plată din care reiese că nu s-au efectuat plăți până în aprilie 2011, adică cea mai îndepărtată luna în care experiența similară mai este relevantă, iar autoritatea contractantă s-a limitat în a consemna aceste certificate de plată ca fiind suficiente, deși lucrările aferente acestor certificate de plată s-au executat, în mod evident, înainte de certificarea lor, adică în perioade neincluse în ultimii 5 ani așa cum se solicită prin fișa de date.

În ceea ce privește faptul că asocierea nu dovedește că deține echipamente tehnice solicitate, contestatoarea arată că SC ... SRL urmează să realizeze cca 50% din lucrări fără a dispune de nici un utilaj sau echipament tehnic și să realizeze 100% din serviciile de proiectare fără a avea nici măcar un „maus”, iar ... SRL urmează să realizeze cca 50% din lucrări doar cu un buldozer, un încărcător, un excavator, un repartizator, o freză, un motocompresor și un tractor.

Contestatoarea critică asocierea întrucât nu dovedește că dispune de personalul cheie solicitat în ceea ce privește personalul pentru proiectare, proiectantul declarat ... SRL nu prezintă niciun expert, aceștia fiind puși la dispoziție de susținătorul ... SRL, fără ca experții să fie nominalizați în angajamentul de susținere prezentat de acesta.

O ultimă critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL, nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV.4.1), deoarece a prezentat un Grafic de execuție fizic și valoric care nu este în concordanță cu consumurile de

materiale, manoperă și utilaje, declarate în documentele de calificare și/în cadrul F3 (C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform capului de tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9). Ofertantul SC ... SRL – SC ... SRL nu a prezentat încadrările în articolele de deviz F3(C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform Cap tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize. Ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, nu a prezentat Programul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde în mod obligatoriu descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări și Planul de control al calității conform normativelor tehnice în vigoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. VI/847/19.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 2305/19.01.2017, cu privire la contestația formulată de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL pentru lotul 4, prin care referitor la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii SC ... SRL-SC ... SRL, CLASATĂ pe locul I, susține următoarele:

Referitor la critica cu privire la declarațiile privind încadrarea în categoria IMM prezentate de ambii asociați autoritatea contractantă precizează:

- formularul D, Declarație privind încadrarea în categoria IMM este o declarație pe proprie răspundere;

- prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada cu documente a celor declarate pe proprie răspundere, în speță că sunt sau nu sunt întreprinderi partenere, legate sau autonome;

- declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de ... a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr.346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate-întreprindere legată, și nu autonomă cum susține contestatoarea contrar susținerilor contestatoare;

- declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de ... a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate - întreprindere legată.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, potrivit căreia garanția de participare depusă de asociere nu respectă cerințele fișei de date și a prevederilor art. 84, art. 86 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arătă că Instrumentul de garantare este emis în numele asocierii ... SRL cu ... SRL, așa cum rezultă din însuși actul depus odată cu oferta, fiind semnat de liderul ... SRL în numele asocierii.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către asociați a capacității profesionale solicitată prin fișa de date, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu se susține având faptul că asocierea ... SRL – ... SRL este formată din:

- lider cu 50%, SC ... SRL - are autorizat CAEN (rev.2), 4211-lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor;

- asociat cu 50%, SC ... SRL are autorizat CAEN (rev.2), 4211-lucrări de construcția drumurilor și autostrăzilor, - 7112 activități de inginerie și consultanță tehnică legată de acestea;

- terț susținător ... SA - lucrări și cifră de afaceri;

- terț susținător SC ... SRL - proiectare, CAEN (rev.2) - 7112, conform certificat constatator nr. 21533/10.03.2016 - pag. 372 calificare. Potrivit Angajamentului privind susținerea tehnică și profesională - Formular 17 și Anexelor 1 și 2 la acesta, terțul pune la dispoziția asocierii întreg personalul specializat precum și echipamentele necesare proiectării;

- subcontractant SC ... SRL - proiectare și execuție lucrări amenajare zonă cale ferată, execuție piloți forați, ancoraje, conform Acord subcontractare nr. 312/22.03.2016 - CAEN (rev.2) - 4313, 4212, 7112 -activități de inginerie și legate de acestea conform certificat constatator nr. 9295/16.03.2016

– subcontractant SC ... SRL - proiectare și execuție lucrări instalații electrice conform acord subcontractare nr. 316/23.03.2016 - CAEN (rev.2) – 7420 - activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea, 4321 - lucrări de instalații electrice, conform certificat constatator nr. 132649/17.03.2016;

- subcontractant SC ... SRL - acord de subcontractare nr. 74/15.03.2016 - proiectare și execuție instalații de telecomunicații, CAEN (rev.2) cod CAEN - 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, cod: CAEN 4222 - lucrări de construcții a proiectelor utilitate pentru electricitate și telecomunicații, conform certificat constatator nr. 145051/23.03.2016.

Referitor la critica potrivit căreia declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arătă că aceasta nu se susține, așa cum rezultă din declarațiile depuse odată cu oferta, întrucât odată cu oferta au fost depuse toate documentele pentru care s-au dat declarațiile pe art. 11 alin. (4) din HG 925/2006.

În ceea ce privește critica adusă angajamentelor de susținere potrivit căreia acestea nu respectă cerințele prevăzute la art. 111 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că aceasta nu se susține, întrucât documentele în discuție au fost date cu respectarea legii și a documentației de atribuire, care este obligatorie pentru ofertanți. Nicăieri în cuprinsul articolelor invocate de contestatoare în susținerea acestei critici nu se prevede în mod exclusiv că lista lucrărilor similare, valoarea cifrei de afaceri, personalul sau utilajele să se afle toate în interiorul aceluiași document. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat expres prin Fișa de date modalitatea de îndeplinire a cerințelor, atașând în acest sens și formulare. Față de solicitările din documentația de atribuire se poate constata că angajamentele de susținere respectă cerințele și modalitatea de îndeplinire, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Critica adusă asocierii referitoare la nedovedirea experienței similare conform Cap. III, 2.3.a), atât în ceea ce privește experiența similară aferentă serviciilor de proiectare cât și a celei pentru lucrări, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se susține, având în vedere experiența similară pentru proiectare, respectiv Contractul nr. 5945 din 12.06.2014 și Contractul nr. 318/08.07.2013, astfel că reiese un total al valorii experienței similare proiectare din cele două contracte ante-menționate, 132.000 lei+109.165 lei = 241.165 lei, față de cerința din fișa de date, de minim 200.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 2 contracte, cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește experiența similară pentru lucrări - 3 contracte lucrări, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a executat și a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertei - între 15.03.2011- 15.03.2016) lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă precizează că în dovedirea experienței similare pentru lucrări s-au depus de către ... SA, 3 contracte, după cum urmează:

Contractul nr. 20-BU-3810/07.12.2007, beneficiar Administrația Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării - Spania, contractant asociat cu o cotă de asociere de 40%, document de recepție nr. 201500282/ 30.03.2015 (pag. 576-579 din calificare), fiind depuse totodată:

- comunicarea numirii Inspectorului General pentru recepția lucrărilor (anexa la PV recepție) nr. 201500000005274/25.02.2015, nr. intrare 544/02.03.2015 - paginile 589, 600;

- Certificate de asistență tehnică pentru conducerea lucrărilor cu traduceri autorizate (anexe la PV recepție emise de beneficiar Ministerul Dezvoltării) cu specificarea pe ani a valorii lucrărilor executate și cotele de participare în asociere, rezultând valorile executate de ... SA - 40% din valoarea totală a contractului, adică 13.017.767,60 euro fără TVA, respectiv 57.667.458,37 lei fără TVA executat între aprilie 2011 - 2014 - în întregime de către ofertant: nr. SV5103335/23.04.2014, pag. 605, 635; nr. SV5103357/23.04.2014, pag. 608, 638; nr. SV5103328/23.04.2014, pag. 611, 641; nr. SV5103331/ 23.04.2014, pag. 614, 644; nr. SV5103330/23.04.2014, pag. 617, 647; nr. SV5103332/23.04.2014,pag. 620, 650; nr. SV5103329/23.04.2014, pag. 623, 653; nr. SV5103327/23.04.2014, pag. 625, 656; nr. SV5103354/23.04.2014, pag. 627, 659; nr. SV5103356/23.04.2014, pag. 629, 662; nr. SV5103355/25.04.2014, pag. 631, 665;

- certificate interimare de plată cu valoare executată zero pentru perioada decembrie 2010 - aprilie 2011, pag. 631, 666;

- certificat privind experiența antreprenorului cu nominalizarea lucrării executate de ... SA și valoarea finală de 18.342.875,68 euro la 15.12.2014 (data finalizare contract) pag. 672, 673.

Cel de-al doilea contract în discuție este Contractul nr. 12-T-3340/ 14.03.2007, având ca beneficiar pe Administrația Generală a Statului - Ministerul Dezvoltării, contractant asociat cu o cotă de asociere de 33,34% - pag. 675, 679, din valoarea totală a contractului executată

în întregime de ofertant - pag. 675, 676, pentru care s-a depus proces-verbal de recepție nr. 201300822/08.08.2013 - pag. 683, 687. Autoritatea contractantă mai precizează că s-au mai depus cu privire la acest contract, următoarele:

- Certificate de asistență tehnică pentru conducerea lucrărilor cu traduceri autorizate (anexe la PV recepție emise de beneficiar Ministerul Dezvoltării) cu specificarea pe ani a valorii lucrărilor executate și a cotelor de participare în asociere, rezultând valorile executate de ... SA (33,34%);

- de la nr. SI8394628 la nr. SI8394603, data 17.12.2013, de la pag.694-720, 724-745;

- certificat interimar de plată cu valoare executată de 998.293,96 euro pentru perioada ianuarie 2011, pag. 721,746;

- certificat interimar de plată cu valoare executată de 364.088,46 euro pentru perioada februarie 2011, pag. 722, 748;

- certificat interimar de plată cu valoare executată de 949.486,74 euro pentru perioada martie 2011, pag. 723, 750;

- certificat privind experiența antreprenorului cu nominalizare lucrări executate de ... SA și valoare finală de 16.056.802,24 euro la 08.08.2013 (dată finalizare contract), din care cota de asociere de 33,34% reprezintă o valoare de 5.603.043,69 euro respectiv 24.541.773,66 lei fără TVA, pag. 753, 754;

Cel de-al treilea contract în discuție este Contractul nr. 20071018-C/ 04.04.2008, având ca beneficiar pe Ministerul Dezvoltării, Societatea Statală de Infrastructuri pentru Transportul Terestru, contractant asociat cu o cotă de asociere de 40%, pentru care s-a depus proces-verbal de recepție nr. 12-LU-4160/ 04.12.2014. Autoritatea contractantă mai precizează că s-au mai depus cu privire la acest contract, următoarele:

- Certificate de asistență tehnică pentru conducerea lucrărilor cu traduceri autorizate (anexe la PV recepție emise de beneficiar Ministerul Dezvoltării) cu specificarea pe ani a valorii lucrărilor executate și a cotelor de participare în asociere, rezultând valorile executate de ... SA (40% din valoarea totală a contractului): 8.154.194,05 euro fără TVA, respectiv 35.674.321,51 lei fără TVA executat în întregime de ofertant între aprilie 2011 – 2012: nr. SV5110405/20.02.2015 pag. 777, 803; nr. SV5110410/20.02.2015 pag. 781, 806; nr. SV9445337/20.02.2015 pag. 785, 809; nr. SV9445340/20.02.2015 pag. 787; nr. SV9445338/20.02.2015 pag. 789; nr. SV9445341/20.02.2015 pag. 791; nr. SV9445339/20.02.2015 pag. 794; nr. SV9445343/20.02.2015 pag. 797;

- certificat interimar de plată cu valoare executată de 203.508,50 euro pentru perioada ianuarie 2011 - pag. 801, 829;

- certificat interimar de plată cu valoare executată de 176.217,40 euro pentru perioada februarie 2011 - pag. 801, 830;

- certificat interimar de plată cu valoare executată de 345.812,99 euro pentru perioada martie 2011, pag. 802, 831;

- certificat interimar de plată cu valoare executată de 649.332,24 euro pentru perioada aprilie 2011 - pag. 802;

- certificat privind experiența antreprenorului cu nominalizare lucrări executate de ... SA și valoare finală de 12.164.835,70 euro la 31.10.2014 (dată finalizare contract) pag. 833, 834.

Astfel, valoarea totală a experienței similare lucrări este de: 57.667.458,37 lei + 24.541.773,66 lei + 35.674.321,51 lei = 117.883.553 lei din 3 contracte, față de minim 41.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, autoritatea contractantă apreciind cerința îndeplinită.

Referitor la critica privind lipsa echipamentelor tehnice solicitate prin fișa de date Cap.III.2.3.a) a celor doi asociați, autoritatea contractantă arătă că aceasta este lipsită de temei, întrucât partea de proiectare va fi îndeplinită integral cu personalul și echipamentele puse la dispoziție de terțul susținător ... SRL. Cu privire la utilajele și echipamentele tehnice pentru lucrări, așa cu rezultă din Formularul 14 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, cu Anexa depus de ... SRL la pag. 245 din calificare și de ... SRL la pag. 67 - calificare, sunt nominalizate un număr de 64 de tipuri de utilaje și echipamente de care dispune pentru îndeplinirea contractului, contrar susținerilor contestatoarei.

Critica privind lipsa personalului cheie solicitat prin fișa de date Cap.III.2.3.a) a celor doi asociați, autoritatea contractantă o apreciază, de asemenea, lipsită de temei, în acest sens, arătând că personalul pentru proiectare este pus integral la dispoziție de ... SRL-terț susținător pentru proiectare care a nominalizat personalul în Anexa 2 la Formularul 17-Declarație privind personalul angajat și al cadrelor de conducere ce urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Pentru dovedirea experienței personalului propus s-au depus documentele solicitate prin fișa de date, pentru: Poz. 5 - Șef echipa proiectare (..., ing. CFDP); Poz. 6 - 2 topografi (..., ing. Măsurători terestre și cadastru și ..., ing. Măsurători terestre și cadastru); Poz. 7 - 2 ingineri CFDP (..., ing. CFDP și ... - ing. CFDP).

Din cele precizate, autoritatea contractantă consideră că reiese faptul că personalul propus are expertiză dovedită conform solicitărilor, astfel că cerința a fost îndeplinită. Totodată, autoritatea contractantă precizează că prezentarea dovezii implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent nu s-a solicitat terțului susținător.

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare referitoare la nedovedirea implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, de către asociere, autoritatea contractantă arătă că această critică nu se susține, întrucât la pag. 304 din documentele de calificare, se regăsește Certificatul SR EN ISO 9001:2008 emis de SUCERT-RO nr. 437-052/001 pentru ... SRL, la data de 29.05.2012, valabil până la data de 03.06.2018, pentru mai multe domenii de activitate, printre care cele relevante în executarea contractului: 4211. De asemenea, la pag. 110 se regăsește Certificatul SR EN ISO 9001:2008 emis de URS nr. 59899/ A/0001/UK/Ro pentru ... SRL, la data de 16.08.2013, valabil până la data de 15.08.2016, pentru

mai multe domenii de activitate, printre care cele relevante în executarea contractului: proiectare și execuție construcții drumuri.

Raportat la critica adusă acordului de asociere potrivit căreia acesta nu arată partea/părțile îndeplinite de fiecare asociat, ci doar ponderile procentuale, autoritatea contractantă arată că acest lucru a fost sesizat și de către comisia de evaluare, fiind solicitate clarificări prin adresa nr VI/13818/21.09.2016. Ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. VI/14.002 în data de 22.09.2016, arătând că părțile din contract care vor fi îndeplinite de fiecare asociat în parte sunt în conformitate cu acordul de asociere depus, respectiv 50% ... SRL și 50% ... SRL, după cum urmează:

În cadrul unei asocieri, resursele (de echipamente/utilaje și de personal) ale asociaților se apreciază prin cumul, deci nu este necesară împărțirea sau justificarea lor raportat la procentul de participare în procedură. Astfel, ofertantul a confirmat că, pentru execuția lucrărilor va pune la dispoziție personalul și echipamentele/utilajele declarate în dosarul documentelor de calificare, aceste resurse fiind utilizate de ambii asociați pe toată perioada de execuție a lucrărilor în funcție de categoriile de lucrări distribuite conform acordului de asociere, nefiind necesar un alt tip de raport sau justificare pentru folosința acestora. Comisia de evaluare a constatat că răspunsul transmis este concludent, prin urmare autoritatea contractantă apreciază cerința ca fiind îndeplinită.

Așa-zisele critici referitoare la faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele fișei de date, respectiv nu respectă listele de cantități și articolele de deviz așa cum au fost publicat în SEAP, iar propunerea financiară nu detaliază corect valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări, sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind pure ficțiuni și trebuie tratate ca atare. Practic, contestatoarea aduce din nou „critici oarbe”, necriticând în concret nimic.

Cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SRL- SC ... SRL, clasat pe locul II, autoritatea contractantă combate punctual criticile aduse de contestatoare.

Astfel, față de critica adusă declarațiilor privind încadrarea în categoria IMM prezentată de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, autoritatea contractantă arătă următoarele:

- asociatul SC ... SRL a declarat că este întreprindere autonomă; Formularul D, Declarație privind încadrarea în categoria IMM este o declarație pe proprie răspundere; prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada cu documente a celor declarate pe proprie răspundere în speță că sunt sau nu sunt întreprinderi partenere, legate sau autonome, iar declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de SC ... SRL a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate - întreprindere autonomă.

- asociatul SC ... SRL a declarat că este întreprindere autonomă; Formularul D, Declarație privind încadrarea în categoria IMM este o declarație pe proprie răspundere; prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada cu documente a celor declarate pe proprie

răspundere, în speță că sunt sau nu sunt întreprinderi partenere, legate sau autonome, iar Declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de asociat (pag. din 13 documentele de calificare ale SC ... SRL) a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate-întreprindere autonomă.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei depusă de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că Instrumentul de garantare este emis în numele asocierii, așa cum rezultă din actul însuși depus odată cu oferta, fiind semnat de SC ... SRL, iar SC ... SRL a dat împuternicirea nr. 102/24.03.2016, depusă și ea odată cu oferta, prin care împuternicește pe SC ... SRL-lider de asociere să semneze în numele SC ... SRL și pentru aceasta, orice document aferent participării la prezenta procedură, constituirea garanției de participare nefiind exceptată, dimpotrivă constituirea ei fiind obligatorie în cazul participării la o procedură de achiziție.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei depusă de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/25.08.2015 emisă de ANRMAP, în aplicarea art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006, „Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de capacitatea economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul sau mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru lucrări, autoritatea contractantă precizează că au fost depuse 2 contracte de către SC ... SRL, contract nr. 16321/12.11.2014 și contract nr. 12449/03.09.2014, în valoare totală de 9.444.976 lei. Terțul susținător privind experiența similară pe lucrări SC ... SRL Satu Mare a prezentat contractul nr. 6R8/33/11.08.2011 încheiat cu ... Ut es ... SRL ... - ... având ca obiect: Construcție și reabilitare drumuri, poduri și podețe - sector A Baia Mare - Cicârlău, km 155+125-165+000 și sector B Cicârlău-Seini, km 165+000-174+000, valoare finală 35.985.494 lei. Total valorii experiență similare privind lucrările este de 45.430.471,67 lei, prin urmare cerința este îndeplinită. Având în vedere prevederile art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 675/04.09.2015, deci în vigoare la data anunțului de participare 16.01.2016, autoritatea contractantă consideră că în procesul de evaluare, comisia de evaluare a procedat corect și legal declarând ca fiind îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența similară pentru lucrări în cazul SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arătă că, în speță, a fost îndeplinită cerința privind susținerea terțului privind experiența similară pentru execuție solicitată prin fișa de date pct.III.2.3.a), având în vedere dovedirea îndeplinirii ei cu următoarele înscrisuri:

- Contractul declarat ca experiență similară în Formularul 11 - Experiența similară (pag. 11 din documentele de calificare ale SC ... SRL), este Contractul nr. 6R8/33/11.08.2011, având ca beneficiar: ... Ut es ... SRL ... ..., contractant unic: ... SRL, o valoare inițială de:

32.000.000 lei fără TVA modificată prin mai multe acte adiționale, aflate în documentele de calificare ale ..., respectiv Act adițional nr. 1/30.11.2011 (pag. 22), Act adițional nr. 2/15.11.2012 (pag. 24), Act adițional nr. 3/12.03.2013, (pag. 26), Act adițional nr. 4/12.06.2012 (pag. 29), Act adițional nr. 5/15.08.2013 (pag. 31), Act adițional nr. 6/16.08.2013 (pag. 34), Act adițional nr. 7/31.12.2013 (pag. 36), Act adițional nr. 8/06.01.2014 (pag. 38), Act adițional nr. 9/01.06.2014 (pag. 42);

- Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 346/ 03.07.2014 (pag. 44) cu o valoare declarată ca executată a contractului de 35.985.494,53 lei fără TVA emis de antreprenorul general ... Ut es ... SRL ... ... pentru executantul ... SRL;

- Recomandare din data de 03.07.2014 emisă de antreprenor ... - ... pentru SC ... SRL (pag. 45), prin care se certifică faptul că lucrările executate de terțul susținător ... SRL sunt la standardul de calitate cerut în contract;

- Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015, emis de ... (lucrări executate de ...D & ... antreprenor general), (pag. 46) însoțit de Anexa 1 la PV din octombrie 2015, Anexa 2 la PV din octombrie 2015 - cu precizarea lucrărilor care nu au fost executate și Anexa 3 la PV din octombrie 2015 - cu precizarea lucrărilor ce nu respectă prevederile proiectului;

- Contract nr. 6R8/34496/19.08.2009 încheiat între ... și JV ... & ... ZRT - contract de bază al contractului prezentat ca experiență similară (cu traducere autorizată la pag. 55 din documentele de calificare ale ...) - (pag. 52);

- Memorandum la contractul nr. 6R8/34496/19.08.2009 cu traducere autorizată;

- Înțelegere contractuală încheiată între ... și JV ... KFT - ... ZRT pentru execuție obiectiv (traducere);

- Decizia asociatului unic din 29.08.2013 de schimbare a denumirii din SC ... SRL în SC ... SRL;

- Certificat nr. 21816/30.08.2013 - rezoluția nr. 7111/03.09.2013 emis de ORC Satu Mare - privind înregistrare schimbare denumire firmă din SC ... SRL în SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului prin adresa nr. VI/13.819 /21.09.2016 să facă dovada ca pentru Contractul nr. 6R8/33/11.08.2011, executat de terțul susținător ... SRL, au fost executate și recepționate lucrările nominalizate în Anexa 2 și respectiv 3 la Procesul Verbal din octombrie 2015. Ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. VI/14.060/26.09.2016, arătând că între ... și asocierea JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ... s-a încheiat Contractul nr. 92/19.08.2009, iar acest contract, din punct de vedere administrativ, a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare de la A-G.

Pentru justificarea experienței similare în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă precizează că s-a depus Angajamentul terțului susținător SC ... SRL, reprezentând Contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, încheiat cu antreprenorul, iar conform acestui

contract, terțul susținător SC ... SRL a realizat doar sectorul A Baia Mare - Cicârlău km 155+125-160+ 000 și sectorul B Cicârlău-Seini km 160+000 - 174+000, restul sectoarelor fiind realizate de alte entități, lucru dovedit și de adresa nr. 756/C/24.03/2016 emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului, în care se precizează că începerea lucrărilor pentru anexa 2 și 3 este prevăzută pentru 1 aprilie 2016, respectiv de adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ...-DRDP, prin care se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8" și că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015, (...), dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125-174+000". De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a fost depus și documentul Referință nr. 6R8/C/668/L/09.08.2016, emis de consultant.

Din analiza răspunsului transmis și din documentele anexate, autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că:

- din adresa nr. 756/C/24.03/2016, emisă de dirigintele de șantier - reprezentantul beneficiarului reiese faptul că s-a decalat începerea lucrărilor care fac obiectul Anexei 2 și 3 la Procesul verbal de recepție până la 01.04.2016;

- din adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de către ...-DRDP Cluj, se confirmă faptul că lucrările cuprinse între kilometrul 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8", și că „termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 30 mai 2015 (...), dar nu se datorează în nici un fel lucrărilor executate în cadrul contractului pe sectorul de drum între km 155+125- 174+000".

Astfel, rezultă faptul că lucrările care fac obiectul anexei 2 și 3 nu vizează și nu se referă la loturile A și B, lucrări cuprinse între km 155+125 - 174+000, iar din deciziile CNSC nr. 957/C10/979/03.06.2016, nr. 1591/ C10/1683,1699,1706,1744/13.09.2016 rezultă că organul jurisdicțional pronunțându-se în două spete similare (aceleași documente justificative ca și în cazul de față), a hotărât că acestea sunt suficiente pentru justificarea experienței.

Referitor la critica privind lipsa experienței similare pe partea de proiectare, autoritatea contractantă arătă că prin fișa de date a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a prestat și a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (calculați până la data limita depunerii ofertei, respectiv în perioada 15.03.2013-15.03.2016), servicii similare contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv: Proiecte Tehnice pentru construcție nouă/ reabilitare/modernizare drumuri de interes național/drumuri de interes județean, în care participarea ofertantului a fost în valoare totala cumulată de minim 200.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 2 contracte. Asociatul SC ... SRL a depus contractul nr. 12.756/12.08.2015 din care reiese că a fost contractant asociat, pentru servicii de proiectare, cu o valoare de 726.024 lei fără TVA (pag. 78). De asemenea, cu privire la acest contract au mai fost depuse:

- Acord de asociere, cu precizarea cotei de asociere de 2,99% și a valorii serviciilor de proiectare și asistență tehnică în valoare de 726.024 lei fără TVA executată în întregime de proiectatul SC ... SRL (pag. 92);

- Proces-verbal de predare-primire nr. 379/12.10.2015 încheiat între SC ... SRL și beneficiarul final UAT - ... (pag. 94);

- Recomandare nr. 20400/11.12.2015 emisă de beneficiarul final UAT -... cu precizarea valorii serviciilor de proiectare realizate în întregime de SC ... SRL în valoare de 726.024 lei fără TVA (pag. 95).

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că cerința a fost îndeplinită, întrucât s-au realizat servicii de proiectare dintr-un singur contract de 726.024 lei fără TVA, față de minim 200.000 lei fără TVA din maxim 2 contracte.

Criticile referitoare la faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele fișei de date, respectiv nu respectă listele de cantități și articolele de deviz așa cum au fost publicate în SEAP iar propunerea financiară nu detaliază corect valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări, sunt considerate de autoritatea contractantă „critici oarbe”, contestatoarea necriticând în concret nimic.

Cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... - SC ... SRL, clasată pe locul III, autoritatea contractantă, față de critica adusă declarațiilor privind încadrarea în categoria IMM prezentată, conform căreia s-ar fi prezentat informații false în legătură cu încadrarea în categoria IMM, arătă următoarele:

- asociatul SC ... a declarat că este întreprindere autonomă;

- formularul D - Declarație privind încadrarea în categoria IMM este o declarație pe proprie răspundere;

- prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada cu documente a celor declarate pe proprie răspundere, în speță că sunt sau nu sunt întreprinderi partenere, legate sau autonome;

- declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de ... a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004 care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate-întreprindere autonomă.

- asociatul ... SRL a declarat că este întreprindere autonomă;

- prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada cu documente a celor declarate pe proprie răspundere, în speță că sunt sau nu sunt întreprinderi partenere, legate sau autonome, iar declarația privind încadrarea în categoria IMM depusă de asociat a fost însoțită de documentele specificate în Legea nr. 346/2004, care atestă veridicitatea declarației conform opțiunii bifate-întreprindere autonomă.

Cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei asocierii SC ...-SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că instrumentul de garantare este emis în numele asocierii, așa cum rezultă din actul însuși depus odată cu oferta, fiind semnat de SC ..., în numele asocierii.

Referitor la critica privind lipsa experienței similare pe partea de proiectare, autoritatea contractantă arată că potrivit Angajamentului privind susținerea tehnică - experiență similară - formular 12 cu Anexa 1, experiența similară proiectare este asigurată de terțul susținător SC ... SRL (pag. 198 din documentele de calificare) cerința fiind îndeplinită.

Astfel, terțul a nominalizat și depus un contract subsecvent: „Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din jud. Cluj pentru perioada 2011-2015-Lot II”, la contract nr. 29/18.03.2015, terțul având calitatea de asociat pentru proiectare, beneficiar final Consiliul Județean Cluj și cu o valoare a serviciilor de proiectare de 280.319,94 lei fără TVA (pag. 202 calificare). Autoritatea contractantă precizează că s-a mai depus Procesul-verbal nr. 1/5076/01.07.2015, de predare-primire a proiectului emis de beneficiarul final Consiliul județean Cluj prin Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Cluj (pag. 207 calificare) și recomandarea nr. 5074/01.07.2015 emisă de RAADPP AL JUDEȚULUI CLUJ pentru terțul susținător SC ... SRL (pag. 209 din documentele de calificare). Din analiza celor precizate, autoritatea contractantă consideră că cerința a fost îndeplinită, iar critica trebuie înlăturată ca nefondată.

Cu privire la critica adusă angajamentului de susținere, prin care se critică decizia autorității contractante de a nu-i fi permis accesul la vizualizarea acestui document, în temeiul Legii nr. 544/2004, în contextul în care asocierea .... a depus odată cu oferta declarație de confidențialitate privind calificarea, tehnicul și financiarul plus clarificările la acestea, arătând că decizia autorității a fost incorectă, angajamentul de susținere nefiind un document de calificare, autoritatea contractantă menționează că această critică trebuie înlăturată întrucât acest document este un document de calificare și intră sub incidența declarației de confidențialitate.

Referitor la critica adusă evaluării în ceea ce privește propunerea financiară depusă de asocierea SC ...-SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a fost depus formularul 23 și Anexa la aceasta, respectiv formularul 24, centralizator anexă la formularul de ofertă -formular 25, care însă cuprindea valori greșit calculate, astfel că i s-a solicitat ofertantului prin adresa nr. VI/17.753/24.11.2016 să coreleze Centralizatorul Anexă la Formularul de oferta - Formular 25, cu Formularul de oferta - Formular 23 și Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. VI/17.753/ 24.11.2016, transmițând centralizatorul Anexă la Formularul de ofertă - Formular 25 corelat cu Formularul de ofertă - Formular 23 și Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pag. 89), precizând că propunerea financiară rămâne neschimbată. Practic, nu a completat un nou formular de ofertă, așa cum încearcă să inducă ideea contestatoarea, ci a corelat valorile din Centralizatorul anexă la formularul de ofertă - Formular 25, cu formularul de ofertă - Formular 23, prețul ofertat rămânând neschimbat.

Autoritatea contractantă arată că propunerea financiară respectă cerințele minime prevăzute prin fișa de date și în ceea ce privește detalierea serviciilor de proiectare. Astfel, în Centralizatorul la Formularul de ofertă a fost cuprinsă o valoare de 35.799.445,96 lei din care diverse și neprevăzute de 1.701.634,09 lei. În formularul de ofertă și Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv sunt cuprinse valorile de

35.090.802,85 lei fără TVA din care diverse și neprevăzute de 1.667.941,40 lei. Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului prin adresa nr. 17.753/24.11.2016 sa coreleze Centralizatorul Anexă la Formularul de ofertă - Formular 25 cu Formularul de ofertă și Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. VI/17.753/24.11.2016, respectiv până la data de 29.11.2016 (răspunsul la solicitarea de clarificări a fost înregistrat la nr. VI/18.160 în data de 29.11.2016) și a transmis Centralizatorul Anexă la Formularul de ofertă - Formular 25 corelat cu Formularul de ofertă și Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea nu justifică prețul neobișnuit de scăzut în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant, în sensul că acestea nu respectă HG nr. 1017/2015 referitor la salariul minim pe economie, autoritatea contractantă arătă că experții propuși nu sunt angajați cu contract individual de muncă, ci sunt colaboratori cu asocierea, prin urmare nu li se aplică prevederile minime obligatorii referitoare la salariu, valoarea contractului dintre ei fiind rezultatul liberei negocieri.

Criticile referitoare la faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele fișei de date, respectiv nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, așa cum au fost publicate în SEAP, iar propunerea financiară nu detaliază corect valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări, sunt considerate de autoritatea contractantă „critici oarbe”, necriticând în concret nimic.

Autoritatea contractantă mai arată că asocierea contestatoare, atât prin notificarea prealabilă cât și prin contestație, face doar presupuneri cu privire la presupuse încălcări ale legislației în procesul de evaluare, intenția sa fiind clară, aceea de contesta ofertele clasaților pe primele 3 locuri din toate punctele de vedere ale evaluării unei oferte: calificare, tehnic și financiar, în speranța că ulterior, studiind dosarul achiziției să dezvolte criticile care se justifică, astfel că autoritatea contractantă apreciază că un astfel de comportament ar trebui descurajat având în vedere că încarcă inutil rolul activ al CNSC.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că eventuala completare/dezvoltare a contestației formulată după studierea dosarului achiziției, trebuie respinsă, întrucât, în opinia sa este tardiv a se mai formula critici noi.

Prin adresa nr. 3909/23.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2731/25.01.2017, Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL a transmis „note scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care, reiterează aceleași aspecte din cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 221/20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2422/20.01.2017, în preambul, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, argumentează interesul său legitim în formularea acțiunii, întrucât a depus ofertă admisibilă și conformă, așa cum reiese din adresa nr. VI/19033/14.12.2016, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare referitoare la faptul că asocierea sa a prezentat informații false, intervenienta învederează art. 44 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 346/2004 și faptul că din obiectul de activitate al ... SRL se poate observa faptul că aceasta are ca obiect de activitate 5610 – Restaurante, iar ... SRL 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, de unde rezultă că cele două societăți, nu activează pe aceeași piață sau pe piețe adiacente. Activitățile desfășurate de ... SRL sunt în domeniul patiseriei, a fabricării pâinii și a serviciilor de restaurant, sens în care cele două societăți nu activează pe aceiași piață sau pe o piață adiacentă. Mai mult, societatea ... SRL, nu a fost declarată în cadrul acestei proceduri asociat, terț susținător sau subcontractor.

Intervenienta apreciază că în situația în care contestatoarea, prin critica formulată se referă la faptul că SC ... SRL, nu s-ar mai încadra în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, datorită faptului că cele două societăți au același asociat, atunci această susținere este neîntemeiată.

Intervenienta arată că în cadrul documentelor de calificare, în vederea justificării calității de întreprindere mijlocie, asociatul ... SRL, a depus documentele prevăzute în Legea nr. 346/2004 și solicitate de către autoritatea contractantă, în speță Formularul D, Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, Bilanțurile contabile aferente anilor „2013, 2014, 2015”, extras din ONRC, documente de unde rezultă cifra de afaceri, numărul de angajați și valoarea activelor totale. În cadrul contestației se arată faptul că ... SRL, este întreprindere legată cu ... SRL și PFA ..., sens în care declarația SC ... SRL referitoare la faptul că este o întreprindere autonomă este falsă iar oferta ar trebui respinsă, dl. ..., este administrator și asociat deținând o cotă de participație de 50% în cadrul ... SRL. Totodată, intervenienta arată că acesta este asociat în cadrul ... SRL, deținând o cotă de participare de 10%.

Conform prevederilor art. 42 din Legea nr. 346/2004, intervenienta învederează că sunt considerate întreprinderi autonome „O întreprindere este autonomă dacă deține mai puțin de 25% din capitalul social sau din drepturile de vot (oricare dintre acestea este mai mare) în una ori în mai multe întreprinderi sau dacă una ori mai multe întreprinderi nu dețin mai mult de 25% din capitalul social sau din drepturile de vot ale întreprinderii în cauză. Dacă elementul de legătură este persoana fizică, ..., așa cum susține contestatoarea, se poate observa faptul că acesta nu deține în cadrul societății ... SRL, o cotă mai mare de 25% din capitalul social sau din drepturile de vot (oricare dintre acestea este mai mare), ci doar 10 % ceea ce face ca cele două societăți să nu fie considerate întreprinderi legate ci autonome.

D-na ... este asociat deținând o cotă de participație de 50% în cadrul societății ... SRL. Totodată, intervenienta arată că aceasta a deținut și PFA ..., iar dacă elementul de legătură este persoana fizică, ..., așa cum susține contestatoarea, consideră că nu sunt îndeplinite prevederile legale invocate cu privire la calitatea de întreprindere legată.

Analizând obiectul de activitate al PFA ..., se poate observa faptul că aceasta are ca obiect de activitate 7420 - activități de fotografie iar

societatea ... SRL, 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta de unde rezultă că cele două societăți nu activează pe aceeași piață sau pe piețe adiacente, iar PFA ..., a fost radiată și nu mai funcționează din 18.07.2014, sens în care nu se poate afirma că cele două entități sunt întreprinderi legate.

În ceea ce privește critica referitoare la garanția de participare, intervenienta precizează că prin acest instrument de garantare, asocierea, prin emitentul instrumentului, garantează autorității contractante că în situația în care va fi desemnată câștigătoarea procedurii de achiziție publică își va îndeplini obligațiile prevăzute la pct. a) - c) din instrument, obligații expres menționate de autoritatea contractantă în cadrul formularelor din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că asocierea ofertantă nu are personalitate juridică pentru a fi parte într-un contract de asigurare, Instrumentul de garantare a fost întocmit de către liderul asocierii în numele acesteia, existând acordul SC ... SRL, ca liderul asocierii ... SRL, „să întocmească oferta comună, să o semneze și să o depună în numele și pentru asocierea constituită”.

Intervenienta precizează că la data publicării anunțului de participare, erau în vigoare prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP, iar autoritatea contractantă în cadrul Clarificării nr. 12, înregistrată sub nr. VI/1691/03.02.2016, a precizat în cadrul Răspunsului nr. 1 următoarele „DA experiența similară solicitată se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte distincte pentru proiectare și execuție, contracte ale ofertantului sau terțului susținător respectându-se prevederile Ordinului nr. 509/2011 coroborat cu prevederile art. 7 din instrucțiunea nr. 1/2015 (...)”. Raportat la prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 precum și la prevederile Clarificării nr. 12 emisă de către autoritatea contractantă, intervenienta arată că s-a permis ca pentru demonstrarea experienței similare să fie cumulate experiențele similare a ofertantului cu a terțului susținător.

De asemenea, în acest sens, intervenienta precizează că Instrucțiunea nr. 2/2016 a fost emisă la 31.03.2016 și a intrat în vigoare la data de 11.04.2016, iar deschiderea ofertelor a avut loc la data de 30.03.2016.

În continuarea apărărilor sale, intervenienta precizează că în cadrul documentelor de calificare, a depus la data depunerii ofertelor și în urma solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractantă, pentru justificarea experienței similare, o serie de documente justificative care dovedesc justificarea experienței similare.

În ceea ce privește critica 4 din cuprinsul contestației, intervenienta arată că aceasta este neîntemeiată întrucât în cadrul documentelor de calificare, pentru dovedirea experienței similare pentru proiectare s-a depus contractul nr. 12756/12.08.2015 și s-a depus Procesul-verbal de predare-primire a proiectului tehnic nr. 379/12.10.2015, prin care se face dovada faptului că acest proiect s-a predat autorități contractante, în calitate de beneficiar și adresa nr. 20400/11.12.2015. Prin Procesul-verbal de predare-primire nr. 379/12.10.2015, intervenienta precizează

că autoritatea contractantă ... a confirmat că asociatul ... SRL, a predat proiectul tehnic în termenele stabilite prin contract.

Intervenienta arată că propunerea financiară este semnată pe propria răspundere, de către ofertant/de persoana împuternicită legal de către acesta, iar prețurile ofertate includ toate cheltuielile, taxele, impozitele și contribuțiile legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului. De asemenea, se precizează că așa cum reiese din răspunsurile la clarificări asocierea sa justificat toate prețurile ofertate prin oferte de la furnizori sau analize de preț, pentru materialele al căror producător este.

În privința tarifului pentru forța de muncă în execuție, intervenienta arată că s-a folosit un tarif care respectă prevederile HG nr. 1017/2015, în speță 7,5 lei/h.

Cu privire la solicitarea de completare a contestației formulată după studierea dosarului achiziției publice, intervenienta arată că prin intermediul eventualelor concluzii scrise nu se pot aduce/formula critici noi, ci cel mult se pot detalia criticile din contestație.

Prin adresele nr. 2447/129 C5/20.01.2017 și 2448/129 C5/20.01.2017, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, în dosarul nr. 129/2017.

Prin adresa nr. VI/1008/20.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2613/20.01.2017, autoritatea contractantă, cu privire la cererea de intervenție nr. 221/20.01.2017, formulată de SC ... SRL, precizează că nu se opune admiterii acesteia.

Prin adresa nr. 3911/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2718/25.01.2017, Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL, a formulat „note scrise”, cu privire la cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, pe care o apreciază ca fiind inadmisibilă, pentru că este formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, care nu mai are calitate de participant în prezenta procedură, având în vedere lipsa garanției de participare, motiv pentru care solicită să se constate că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a introdus contestația fără a avea un aviz scris din partea asigurătorului emis cel târziu în 10.01.2017.

Cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea arată că ambii asociați au prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta trebuia respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006. În ceea ce privește caracterul de firmă legată al liderului asocierii SC ... SRL cu SC ... SRL, conform precizărilor intervenientei, nu sunt îndeplinite, condițiile cumulativ reglementate de art. 44 alin. (4) din Legea nr. 346/2004, respectiv o persoană să dețină calitatea de asociat în cadrul unei alte societăți și cele două societăți să activeze pe aceeași piață sau pe piețe adiacente. Prima condiție este confirmată de intervenientă ca fiind îndeplinită și temeinică. În referire la cea de a doua condiție, contestatoarea subliniază că din cuprinsul certificatului ONRC depus de intervenientă (pag. 3-8), rezultă faptul că adiacent activității principale (5610 Restaurante) societatea ... SRL are, cu titlu de activități secundare și următoarele: 4120 - Lucrări de

construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; 4212 - Lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane; 4213 - Construcția de poduri și tuneluri; 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide; 4222 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații; 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte inginerești n.c.a; 4321 - Lucrări de instalații electrice; 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat; 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții. Totodată, contestatoarea precizează că la pag. 8 din Certificatul ONRC, se stipulează clar „SEDII ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN L 359/2004: 5113 - Intermedieri în comerțul cu material lemnos și de construcții", prin urmare este evident că, ... SRL este întreprindere legată de ... SRL, fiind îndeplinită și cea de a doua condiție, respectiv își desfășoară activitatea sau o parte din activitate pe aceeași piață relevantă ori pe piețe adiacente (în amonte).

În ce privește calitatea de întreprindere legată a ... SRL cu ... SRL prin asociatul și administratorul ... și cu P.F.A. ... prin asociatul ..., contestatoarea înțelege să își mențină critica, argumentele intervenientei fiind de natură să o confirme, invocând în acest sens prevederile art. 44 alin. (4) din Legea 346/2004.

Contestatoarea arată că în relația ... SRL - ... SRL, dl. ... este asociat în ambele societăți iar administrator și co-asociat este soția acestuia dna. .... Relația ... SRL - PFA ... se caracterizează prin calitatea de asociat (50%) a d-nei Danciu, în ... SRL și desigur cu 100% în PFA, iar din certificatul ONRC anexat de intervenientă nu rezultă activitățile autorizate ale întreprinderi, precizările intervenientei conform cărora PFA ... a fost radiată în 2014, nu au niciun efect de atenuare a legăturilor dintre firme din moment ce încadrarea în categoria IMM se raportează chiar la anul 2014.

În ce privește verificarea elementelor ce conferă calitatea de IMM, contestatoarea o apreciază străină de cauză, deoarece este evident că prin completarea, în fals, a Formularului, se atrage, prin sine incidența art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la garanția de participare, contestatoarea reiterează susținerile din contestație, considerând că afirmația de la versetul 2.1.5 al intervenției este falsă, deoarece la rubrica asigurat (aspect reiterat în mai multe rânduri) se prevede „... SRL în numele asocierii ... SRL - ... SRL" și nu asocierea ... SRL - SC ... SRL, așa cum tendențios susține intervenienta.

În punctul de vedere formulat, intervenienta susține că, respectivele clauzele de excludere sunt „legale nu convenționale", aspect pe cât de neadevărat, pe atât de neîntemeiat, clauze precum „Asigurătorul nu acordă despăgubiri în legătură cu evenimente asigurate care nu sunt generate direct de nerespectarea de către asigurat a obligațiilor legale, ca urmare a reținerii culpei sale exclusive în acest sens", ori condiționarea despăgubirii de obligații ce incumbă deopotrivă beneficiarului, asiguratului și terților, dintre care, contestatoarea menționează: dovedirea, de către beneficiar a culpei asiguratului, întinderea pagubei, pierderile efectiv provocate, și punerea la dispoziția

asigurătorului a oricăror documente apreciate, de acesta, ca fiind utile, alături de plata despăgubirii (art. 7.5), este condiționată de constituirea de către asigurat a unor, alte, garanții colaterale solicitate de asigurator ori de existența unei hotărâri judecătorești care să constate culpa exclusivă a asiguratului, sunt de natura să întemeieze constatarea caracterului profund revocabil și condițional al garanției de participare depusă de ofertant.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că plata despăgubirii este condiționată de acordul asiguratului care, conform art. 7.10 din Condiții generale, poate să conteste temeinicia solicitării de plată ori a cuantumului acesteia, generând amânarea plații de către asigurator. Contestatoarea observă că răspunderea asigurătorului este angajată sub rezerva încasării integrale a primei de asigurare și recepționarea de către asigurator a Filei CEC completată corect, conform legii aplicabile, semnată de persoana legal îndrituită în acest sens. În cuprinsul ofertei nu se prezintă nici dovada achitării primei de asigurare și nici recepționarea de către asigurător a Filei CEC în condițiile stabilite, fiind, ca atare incertă, însăși valabilitatea instrumentului de garantare.

De asemenea, în acest sens, contestatoarea mai arată că raportat la pct. 2.1.B din cererea de intervenție, garanția de participare nu este parte a ofertei, prin urmare nu este inclusă în obiectul mandatului acordat liderului de asociere respectiv - împuternicirea scrisă prin care semnatarul ofertei este autorizat să angajeze ofertantul în procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică - Formular C.

Referitor la faptul că asocierea nu dovedește experiența similară pentru lucrări, contestatoarea face referire la Ordinul nr. 509/2011, conform căruia cerința privind experiența similară solicitată trebuie să fie îndeplinită în întregime de către un singur susținător.

Contestatoarea subliniază că beneficiarul final ... nu a atestat faptul că ... SRL a avut calitatea de subcontractor, așa cum prevede art. 17 alin. (3) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2016, întrucât contractul 6R8/33/11.08.2011 încheiat între ... Ut es ... SRL și ... SRL îl definește pe ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... drept antreprenor general și nu beneficiar, iar pe ... SRL drept un fel de subcontractant. Tot în această privință, contestatoarea arată că Instrucțiunea 2/2016, nu prevede că procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora, caz în care, într-adevăr, Instrucțiunea nu ar fi aplicabilă prezentei proceduri.

Cu privire la Decizia CNSC nr. 1591/C10/1683,1699,1706,1744 din 13.09.2016, invocată de intervenientă, contestatoarea arată că nu poate fi luată în considerare deoarece în acea procedură, cerința de calificare era prezentarea de certificate/documente emise de principalii beneficiari, clienți privați sau autorități contractante.

Contestatoarea concluzionează, în această privință, că ... Ut es ... SRL Tiszakecse ..., nefiind aceeași entitate cu ... KFT, nu are capacitatea de a încheia contracte în numele ... KFT și, cu atât mai puțin, în numele asocierii JV ... KFT - ... ZRT.

Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL, arată că versetul 3.3.5. din cuprinsul cererii de intervenție, aduce o noutate, respectiv aceea că ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... nu ar fi doar reprezentantul ... KFT ci al asocierii JV ... KFT - ... ZRT. În acest sens, contestatoarea arată că, în măsura în care se consideră că, totuși, ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... ar fi o sucursală fără personalitate juridică a ... KFT, aceasta nu are în schimb nimic comun cu asocierea JV ... KFT - ... ZRT, în afara de a-i fi reprezentant fiscal, deoarece punctul 7 al memorandumului de clarificare a contractului, indică exact acest aspect, prin urmare consideră ca intervenientei îi va fi greu de arătat că ... Ut es ... SRL Tiszakecse ... ar fi și sucursală a ... ZRT, iar în această ordine de idei, precizările intervenientei de la versetul 3.3.6 sunt nejustificate.

În continuare, contestatoarea reiterează aspecte cu privire la Procesul - verbal nr. 346/3.07.2014, la „recomandarea” emisă de ... Ut es ... SRL Tiszakecse ..., la cifrele de afaceri din perioada 2011-2014 ale ... Ut es ... SRL Tiszakecse ..., la angajamentul de susținere al acestei sucursale.

Cu privire la faptul că asocierea nu dovedește experiența similară pentru servicii, contestatoarea observă că în cuprinsul Procesului-verbal de predare-primire nr. 379/12.10.2015, nu este indicat obiectul și că acesta nu are niciun număr de înregistrare ori alt element de identificare acordat de autoritatea publică presupus emitentă. De altfel, nici Recomandarea nr. 20400/11.12.2015 nu respecta condițiile impuse de fișa de date, se enumeră adiacent serviciilor de elaborare Proiect tehnic și cele vizând detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri și autorizații, studii de teren, asistență tehnică, confirmând evident critica sa din contestație privind faptul că valoarea contractului depus cu titlu de experiență similară, nu indică valoarea serviciilor similare prestate de ofertant.

Referitor la propunerea tehnică și cea financiară, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea dosarului, ci doar anumite fragmente din raportul procedurii și garanțiile de participare, iar faptul că intervenienta înșiră niște documente pe care le-a prezentat în ofertă sau în clarificări, nu este suficient pentru a constata că propunerea tehnică este conformă și, în nici un caz, nu dovedește că solicitările de clarificări au fost solicitate cu respectarea legislației și nici că răspunsurile la acestea au modificat sau nu propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 249/23.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2746/25.01.2017, SC ... SRL a transmis „precizare la cererea de intervenție”, prin care a arătat că solicitarea sa privind „(...) menținerea parțială a raportului/rezultatului procedurii nr. VI/19033/ 14.12.2016”, se va citi în mod corect „(...) menținerea parțială a raportului/rezultatului procedurii nr. VI/19527/20.12.2016”.

Prin cererea de intervenție neînregistrată, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 20.01.2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 2642/20.01.2017, asocierea SC ... – SC ... SRL, în preambul își argumentează justificarea acțiunii sale având în vedere că prin contestație asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL a formulat critici față de oferta sa.

Cu privire la calitatea de IMM a asocierii sale, intervenienta face trimitere la dispozițiile art. 44 din Legea nr. 346/2004 și arată că atât SC ... cât și asociatul său SC ... SRL, îndeplinesc condiția de a fi calificate drept IMM, chiar prin cumularea resurselor acestor societăți. De asemenea, intervenienta mai face referire la dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, conform cărora dacă la data întocmirii situațiilor financiare anuale întreprinderea nu se mai încadrează în plafoanele stabilite la art. 3 și 4, aceasta nu își va pierde calitatea de întreprindere mică, mijlocie sau microîntreprindere decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive, prin urmare, raportat la acest text legal chiar dacă pragurile de IMM sunt depășite în cadrul unui exercițiu financiar, calitatea de IMM nu se pierde decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive, condiție care, din nou, nu este îndeplinită în speță.

Cu privire la criticile contestatoarei față de modalitatea de constituire a garanției de participare, intervenienta consideră că respectivele critici sunt tardiv formulate. Având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006, contestatoarea putea formula astfel de critici în termenul prevăzut de lege care însă a început să curgă de la data deschiderii ofertelor și nu de la data comunicării rezultatului procedurii.

Intervenienta mai arată că polița de garanție de participare depusă de societatea sa este perfect conformă cu dispozițiile fișei de date a achiziției, astfel:

- contrar susținerilor contestatoarei, polița de garantare seria IG 0001001342/25.03.2016 este emisă pe numele asocierii ...-....și nu doar pe numele unuia dintre asociați, astfel încât prevederile fișei de date au fost respectate;

- împrejurarea că respectiva garanție a fost constituită în forma condiționată, nu contravine fișei de date care nu impune constituirea garanției în forma necondiționată. Ori, în „tăcerea” fișei de date, se aplică dispozițiile art. 86 din HG nr. 925/2006;

- constituirea garanției în forma condiționată de culpa ofertantului nu înseamnă că respectiva garanție nu este irevocabilă, așa cum greșit susține contestatoarea. Nu exista nicio mențiune în cuprinsul poliței care să susțină o astfel de teză.

- în ceea ce privește condițiile de asigurare, fișa de date nu impunea depunerea acestora și nici autoritatea contractantă nu a impus să fie depuse, sens în care nu se poate reține vreo neconformitate a ofertei din acest motiv.

Cu privire la cerința minimă de calificare privind experiența similară atât pe execuție cât și pe proiectare, intervenienta învederează faptul că dintre cerințele de calificare privind experiența similară, doar cerința privind proiectarea a fost îndeplinită de asocierea sa, prin terț susținător, experiența similară pe execuție fiind îndeplinită în întregime de asociatul lider .... Astfel, în ceea ce privește angajamentul de susținere, intervenienta arată că angajamentul provenit de la terțul susținător ... SRL cuprinde toate mențiunile prevăzute de lege: în acesta se menționează expres angajamentul terțului de a susține ofertantul în

situația în care acesta întâmpină dificultăți. De asemenea, în anexa angajamentului este descris contractul adus ca experiență similară. În plus, angajamentul de susținere este întocmit în conformitate cu Formularul 12 pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește contractul adus ca experiență similară intervenienta arată că din cuprinsul documentelor depuse reiese cu claritate valoarea serviciilor de proiectare prestate, respectiv valoarea proiectului tehnic, aceasta fiind peste minimul impus în fișa de date a achiziției, fiind evident că susținerile contestatoarei sub acest aspect sunt pure speculații neînsoțite de niciun fel de probă.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară, intervenienta arată că în secțiunea c) pct. 5 al contestației contestatoarea face niște afirmații profund eronate: aceasta susține că asocierea sa ar fi depus inițial o propunere financiară neangajantă care a fost ulterior modificată prin răspunsurile la clarificări. În realitate, așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii de atribuire, din cauza unei erori strecurate în cuprinsul Formularului F25, acesta nu era corelat cu celelalte formulare depuse în propunerea financiară, toate valorile ofertate (inclusiv în formularul de ofertă) au fost corecte, lucru ce rezultă din celelalte formulare prezentate în propunerea financiară. Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă i-a solicitat corelarea anexei la F25 cu formularul de ofertă, moment în care a redepus F25, fără însă a modifica prețul ofertat și, implicit, nici propunerea financiară.

În final contestatoarea apreciază ca nemotivate criticile aduse propunerii tehnice.

Prin adresele nr. 2661/129 C5/20.01.2017 și respectiv nr. 2662/129 C5/20.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei și respectiv autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție.

Prin adresa nr. VI/1126/25.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2891/25.01.2017, autoritatea contractantă, cu privire la cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... – SC ... SRL, precizează că nu se opune admiterii acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 74/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3090/26.01.2017, formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarul nr. 129/2017, constituit ca urmare a contestației depusă de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL, aferentă lotului 4, s-au adus, în parte, aceleași apărări cuprinse în cadrul „cererii de intervenție în interesul autorității contractante” neînregistrată, datată de emitentă „Cluj Napoca, 25 ianuarie 2017”, transmisă prin mijloace electronice la data de 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017, formulată de Cab. Ind. Av. „...”, în calitate de reprezentant convențional al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarele nr. 115/2017, 125/2017 și 129/2017, constituite ca urmare a contestațiilor depuse de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL, de asocierea SC ... – SC ... SRL și respectiv de asocierea SC ... SRL- SC ... SRL.

În plus, contestatoarea a formulat apărări cu privire la critica prin care se susține că asocierea SC ... SRL - ... nu îndeplinește cerința de

calificare de la pct. II.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Astfel, intervenienta susține că prin cerința din fișa de date nu s-a indicat expres ce cod CAEN trebuie să dețină fiecare ofertant pentru a putea face dovada capacității de exercitare a activității profesionale necesare contractului ci s-a solicitat doar ca obiectul de activitate al ofertantului să autorizeze desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției. Ca urmare, pentru a verifica îndeplinirea acestei cerințe este imperios necesar să se stabilească mai întâi care este obiectul achiziției publice.

Intervenienta apreciază că este evident că, în speță, contractul de achiziție publică este unul de lucrări, așa cum de altfel rezultă și din modelul de contract ce face parte din documentația de atribuire. Totodată, intervenienta arată că în anexa B la fișa de date, intitulată Informații privind loturile, se arată, referitor la fiecare lot, că obiectul contractul este execuția de lucrări, fiind indicat Codul CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2).

De asemenea, intervenienta învederează că potrivit Certificatului ISO depus la fila 304, din documentele de calificare, emis „pentru domeniile B - industria extractivă; C - industria prelucrătoare; E - construcții și M - activități profesionale, științifice și tehnice cu următoarele activități: (...) Proiectare în fabricarea mixturilor asfaltice, a lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, a drumurilor, de poduri SC ... are implementat și menține un sistem de management al calității”, rezultă că a demonstrat că este autorizată în domeniul de activitate ce face obiectul contractului, contestatoarea recunoscând implicit, prin modul de formulare a criticii că o asemenea certificare ar fi suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

Nu în ultimul rând, intervenienta arată că trebuie avut în vedere și faptul că pentru serviciile de proiectare a prezentat ca și terț susținător pe SC ... SRL, așa încât, atâta timp cât în cerința din fișa de date a achiziției s-a specificat expres că certificatul constatator de la ORC trebuie prezentat și de către terțul susținător, este evident că nu s-a exclus posibilitatea de a dovedi îndeplinirea cerinței și prin terțul susținător. Ca urmare, atâta timp cât din modul de formulare a cerinței se poate înțelege că pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale ofertantul poate cumula capacitatea sa cu cea a terțului susținător, nefiind indicat expres că această posibilitate este exclusă, cerința trebuie interpretată în favoarea asocierii sale, în sensul că ceea ce nu este interzis expres, este permis.

Un alt aspect nou, adus în discuție de către intervenientă, se referă la criticile vizând propunerea tehnică, pe care le apreciază ca fiind doar niște critici generale, nedetaliate și nedemonstrate în niciun fel. În cadrul ofertei s-au depus Formularele F3 (devize cu încadrări pe articole), Formular C6 cu nominalizarea furnizorilor, Formular C7, Formular C8, Formular C9, întocmite pe categorii de lucrări (devize).

Totodată cu privire la acest aspect, intervenienta arată că programul calității propus pentru execuția lucrării cuprinde: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile

tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări și planul de control al calității. De asemenea, este prezentat în ofertă și Graficul de execuție fizic și valoric, așa încât critica nu este întemeiată, în opinia intervenientei. Tot cu titlu declarativ, intervenienta arată că se invocă că graficul de execuție nu este în concordanță cu consumurile de material/manoperă și utilaje.

Prin adresele nr. 3219/129 C5/27.01.2017 și nr. 3222/129 C5/ 27.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL – SC ... SRL, în dosarul 129/2017.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. VI/847/19.01.2017, împreună cu documentele necesare soluționării contestației formulată de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL pentru lotul 4, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 3193/27.01.2017.

Prin adresa nr. 3914/27.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3290/27.01.2017, Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL, a transmis „note scrise", prin care, în principal invocă excepția tardivității cererilor de intervenție (fn și nr. 74/25.01.2017), formulate de asocierea SC AUTOTEHNOTERM SRL – SC ... SRL, având în vedere că autoritatea contractantă a postat, în SEAP, la data de 13.01.2016, „anunțul/informarea cu privire la depunerea contestației".

Contestatoarea precizează că își menține criticile în ceea ce privește garanția de participare, certificatele de atestare fiscală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu privire la experiența similară, echipamentele tehnice și personalul cheie, iar cu privire la angajamentele de susținere, contestatoarea invocă dispozițiile art. 111 alin. (1-5) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 427/03.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4126/03.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a formulat „concluzii scrise" după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care a reiterat integral susținerile din acțiunea sa introductivă.

Prin adresa nr. 4277/129 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri asocierii SC ... SA-SC ...-SC ... SRL, cu privire la concluziile scrise nr. 427/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 4272/129 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat susțineri autorității contractante, cu privire la concluziile scrise nr. 427/03.02.2017, formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Prin adresa neînregistrată, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 8.02.2017", transmisă prin mijloace electronice și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4753/08.02.2017, respectiv sub nr. 5300/14.02.2017, Asocierea .... SRL – SC ... SRL, văzând concluziile scrise formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat un „răspuns", prin care înțelege să învedereze că respectiva asociere a ofertat articole de deviz cu prețuri diferite, exemplificând următoarele articole de deviz: DA10B1 - cu 21,30 și 22,93 lei/mc, DG05A1M4 - cu 2,13 și 4,26 lei/mp, DF24A1 - cu 297,11 și 321,92 lei/ps., observând că

autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri în vederea clarificării prețurilor nejustificate.

De asemenea, intervenienta precizează că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a ofertat articole cu preț diferit la materiale deși cheltuiala ar trebui să fie aceeași, exemplificând articolele DA06A1M și DA06A1, (între cele două articole neexistând diferențe sub acest aspect), prin urmare, cheltuiala cu materialele trebuia să fie aceeași (între aceste două articole diferă modul de compactare, prin urmare ar trebui să apară diferențe numai la cheltuiala cu utilajele).

Un alt aspect învederat de intervenientă se referă la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a ofertat articole cu aceleași consumuri la manoperă și utilaje, deși cheltuiala ar trebui să fie mai mare având în vedere că se pune în operă de peste 4 ori mai mult material. Astfel, de pildă între articolele DB02D1M și DB02D1 diferă cantitatea de emulsie ce se pune în operă, consumul de emulsie în cazul primului fiind de 4 ori mai mare. Prin urmare, pentru acest articol ar trebui să apară valori mai mari la cheltuiala cu manopera și utilajele - cheltuieli neofertate).

În ceea ce privește faptul că asocierea a omis să oferteze cheltuiala cu transportul apei necesare lucrărilor de compactare, intervenienta arată că numai la devizul Carosabil ar trebui transportați 17.901,57 mc apă; autocisterna ce rezultă din articolul de deviz se utilizează la stropirea cu apă, nu la transport. Totodată, intervenienta arată că respectiva asociere a ofertat apa de la rețea cu același preț cu apa pentru lucrări de terasamente la prețul de 0,22 lei/mc, iar costul aferent apei de la rețea nu poate fi atât de scăzut.

Asocierea SC .... SRL – SC ... SRL observă și faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a ofertat clase de beton diferite cu rezistență minimă ce trebuie obținută foarte apropiată (35, respectiv 37 N/mm2), se utilizează dozaje de ciment foarte diferite, utilizând același tip de ciment, aceleași agregate provenind din aceeași sursă, nu poate fi o diferență de dozaj de ciment de la 340 la 587,15 kg/mc la betonul C30/37 față de BcR4, respectiv de la 340 la 625,95 kg/mc.

În finalul concluziilor sale, intervenienta arată că echivalarea prezentată în oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, între tipurile de betoane BcR4 = C20/25, nu este corectă, în opinia sa, întrucât BcR4 este un beton de ciment rutier de clasă superioară care nu poate fi echivalat cu un beton de ciment obișnuit, utilizat la lucrări diverse (normativele care tratează cele două tipuri de betoane sunt diferite).

Autoritatea contractantă a transmis, adresa nr. VI/2068/09.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4866/09.02.2017, intitulată „precizări”, față de concluziile scrise ale asocierii SC ...-SC ... SRL cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL. Astfel, autoritatea contractantă precizează că documentul Ofertă de preț nr. 07/28.03.2016 emis de ... la care face referire SC ..., se referă la lotul 2, așa după cum reiese din conținutul documentului anexat concluziilor scrise. Pentru lotul 4, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată sub nr. VI/18732/09.12.2016, autoritatea contractantă arată că a fost transmisă Oferta de preț nr. 09/28.03.2016

emisă de ... în care se stipulează că prețul pentru BCR 4 este de 200/MC.

Autoritatea contractantă arată că este evident faptul că piatra spartă solicitată, se regăsește în sortul 0-63, ofertat și cuprins în oferta de preț a SC MANTRANS SRL și faptul că nu s-a solicitat ofertanților și analiza granulometrică a materialelor ofertate, ele trebuind să se încadreze în prevederile caietelor de sarcini, care se vor elabora la faza PT. Prin respectarea prevederilor cuprinse în SR 667-2001, autoritatea contractantă precizează că sortul 0-63, devine automat sortul 40-63.

Autoritatea contractantă consideră că este dreptul dar și obligația ofertantului de a-și cuprinde în structura costului toate cheltuielile, ofertantul fiind singurul care își poate stabili cuantumul cheltuielilor directe, iar standardul de cost invocat prezintă costuri estimate în anumite ipoteze de calcul care în general prezintă cote maximale și nu unele minimale și obligatorii.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu s-a impus ofertanților încadrarea lucrărilor în anumite articole de deviz, așa cum a fost precizat și prin clarificarea nr. 35.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că pentru categoria de lucrări „Strat de balast stabilizat”, indicatorul de norme de deviz stabilește doar sintagma strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici, respectiv: ciment și var, iar ofertantul are posibilitatea alegerii liantului cu respectarea prescripțiilor tehnice din caietele de sarcini care vor fi elaborate la faza elaborării proiectului tehnic.

Prin adresa nr. 3618/09.02.2017, transmisă de două ori prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 4934/10.02.2017 și respectiv sub nr. 5027/10.02.2017, Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL, a transmis „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului, prin care solicită respingerea cererii de intervenție a asocierii SC ... SRL-SC ..... SRL, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Față de critica referitoare la faptul că asociatul SC ... SRL a prezentat informații false în legătură cu declarația privind încadrarea în categoria IMM, contestatoarea arată că potrivit cerinței specifice din fișa de date, depunerea Declarației IMM este condiționată de depunerea de „documente conform Legii 346/2004”, iar anexat declarației ofertantului nu se regăsesc documentele specificate în cuprinsul actului normativ, care să ateste veridicitatea declarației. Anexat declarațiilor asociaților nu se regăsesc documentele specificate în cuprinsul actului normativ și solicitate prin fișa de date, care să ateste veridicitatea declarației. În consecință, deși în punctul sau de vedere, autoritatea contractantă arată că „Declarația a fost însoțită de documentele specificate în Legea 346/2004”, contestatoarea arată că nu se precizează care sunt acele documente și unde, în oferta, ar fi fost depuse.

Cu privire la critica referitoare la garanția de participare, contestatoarea invocă prevederile art. 2199 alin. (2) din Codul civil, astfel încât, era imperativ necesar ca mandatul pentru încheierea raportului contractual cu asigurătorul să fie acordat de asociere prin însăși acordul de asociere ori un act distinct, apt să constituie dreptul

societății mandatate ... SRL de a încheia acte juridice în numele mandantului asociere.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu contrazice această critică. De asemenea, intervenientul nu și-a precizat un punct de vedere în acest sens.

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea arată că din Certificatul constatator ORC al SC ... SRL, reiese că într-adevăr asociatul declarat proiectant nu are autorizat codul CAEN necesar activității de proiectare (CAEN 7112) ci doar cel pentru activități de arhitectură, iar prin intermediul răspunsului la clarificări, ofertantul a precizat faptul că serviciile de proiectare vor fi realizare de asociatul SC ... SRL în proporție de 100%, așadar acest asociat trebuia să fie autorizat să desfășoare aceste activități de proiectare.

În ceea ce privește critica privind faptul că Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, nu respectă cerințele prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea precizează că își retrage această critică.

Față de angajamentul de susținere, contestatoarea constată că acesta nu conține resursele pe care susținătorul le pune la dispoziție și nici clauza imperativă privind disponibilizarea necondiționată a acestora în funcție de necesități și să se constate inexistența unui angajament de susținere.

Contestatoarea precizează că angajamentul de susținere cu resurse ... SRL, nu respectă niciuna dintre cele minim 2 cerințe ale art. 111 alin. (3) din HG nr. 925/2006 pentru a putea fi opozabil terțului.

De asemenea, s-a mai constatat faptul că nici angajamentul de susținere a cifrei de afaceri ... SA și nici angajamentul de susținere a experienței similare ... SA, nu respectă niciuna dintre cele minim 2 cerințe.

Având în vedere critica referitoare la experiența similară, contestatoarea observă că PV de predare primire nr. 285/09.12.2014 arată că s-au predat mai multe tipuri de servicii, și anume PT, CS și DE. Cum CS fac parte din PT conform Ord. nr. 863/2008, rămân în suspensie serviciile DE care nu reprezintă experiența similară, solicitând Consiliului să constate că nu există nicio detaliere din care să reiasă care este valoarea PT aferentă acestui proces verbal.

Aceeași abordare contestatoarea o constată și în cazul PV de la pag. 327, în care se predă PT+CS+DE, fără o detaliere care să indice cât reprezintă PT. Mai mult decât atât, contractul aferent nr. 318/08.07.2013 prevede la pct. 8, alte servicii decât cele considerate similare, de asemenea nedetaliate, dar incluse în valoarea totală. În plus, se constată că documentul constatator aferent contractului nr. 318/08.07.2013 nu este emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final.

Totodată, contestatoarea susține că documentele prezentate de susținător arată execuția bugetară pe ani în euro și nu execuția lucrărilor pe ani, așa cum se arată în raportul procedurii.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea învederează același aspecte din cuprinsul contestației sale. În plus, contestatoarea

precizează că în urma studierii dosarului, a constatat că la pag. 533 din propunerea tehnică, în devizul Organizare de șantier, se ofertează Diferență preț materiale 40.000 lei, Diferență preț manoperă 25.000 lei, Diferență preț utilaj 40.000 lei și Diferență preț transport 45.000 lei, folosindu-se articole de deviz cu unitatea de măsura în lei.

În mod similar, la pag. 477 din propunerea tehnică, în devizul Organizare de șantier, se ofertează, în majoritate, diferențe de preț, având unitatea de măsură în lei.

Conform Ordinului nr. 863/2008, anexa 1, la cheltuieli cu utilajele se precizează spre exemplu: U-cheltuieli aferente consumurilor cu utilajele de construcții, în care se cuprinde valoarea rezultată din totalul orelor de funcționare a utilajelor respective și din tariful mediu orar corespunzător funcționării. Aceasta înseamnă că valoarea cheltuielilor pentru un articol de deviz, respectiv pentru subcapitolul cheltuieli aferente consumurilor cu utilaje trebuie să rezulte din ore de funcționare x tarif mediu orar, înscrise în formularul F3 și nu înmulțind 40.000 lei cu un preț unitar în lei. Același raționament se aplică și pentru manoperă, material și transport. Prin ofertarea unor unități de măsură în monedă, nu se respectă Ordinul nr. 863/2008, deoarece nu se specifică orele de funcționare ale utilajului, manoperei, etc., neputându-se analiza concordanța dintre orele de funcționare și capacitatea utilajului, dintre cantitățile de material și necesitatea acestuia, dintre orele de manoperă și productivitatea orară, nu se poate constata și analiza un tarif mediu orar pentru utilaj și manoperă, nu se știe ce material se utilizează, nu poate fi tratată corect o eventuală situație de suplimentare a cantității de lucrare de foraj pentru că nu există elemente cantitative.

Mai mult decât atât, în Clarificarea 9 la întrebarea 7, autoritatea contractantă spune în mod cât se poate de evident că nu se acceptă sume forfetare, sau procentuale sau de altă natură, ci doar devize ofertă care, în mod evident, trebuie să respecte Anexa 1 a Ordinului nr. 863/2008.

În extrasele de resurse, apar la pag. 572 consum material = 93.280 lei, PU = 1 leu, la pag. 593 consum manoperă = 9.600 ore, PU = 1 leu, la pag. 596 consum manoperă = 6.000 ore, PU — 1 leu, la pag. 598 consum manoperă — 5.280 ore, PU — 1 leu, la pag. 615 consum utilaj = 8.400 ore, PU = 1 leu, la pag. 618 consum utilaj = 17.500 ore, PU — 1 leu, la pag. 620 consum utilaj = 15.400 ore, PU = 1 leu, la pag. 579 tone transport - 0, PU = 0 leu iar înmulțirea acestora dă 20.400 și tone transport = 0, PU = 0 leu iar înmulțirea acestora dă 20.000. Contestatoarea se întreabă care sunt cantitățile care se oferă în mod transparent dacă acestea sunt 0 și cum se poate stabili că prețul nu este neobișnuit de scăzut dacă prețul este 0, cum se poate stabili că ora de manoperă respectă salariul minim pe economie dacă este 0. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să constate că la pag. 593, 596 și 598 ofertantul nu respectă tariful aferent salarului minim pe economie de 7,4 lei/oră, ci un tarif cu mult diminuat de 1 leu/oră, eludând în acest fel legislația muncii, ofertând prețuri diminuate în mod artificial, concurând într-un mod total neloial pe o piață despre care obiectivele

legislației achizițiilor publice spun că o doresc concurențială, corectă și transparentă.

Mai mult decât atât, Clarificarea 34 - întrebarea 4, precizează că eventualele modificări de cantități survenite în faza de elaborare a Proiectului Tehnic și pe perioada de execuție vor fi tratate cu respectarea prevederilor legale însă, în cazul în care ofertantul nu a ofertat o cantitate, respectarea prevederilor legale devine imposibilă.

Propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV.4.2), astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 și ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), pentru următoarele motive:

În urma studierii dosarului a constat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, pentru următoarele considerente:

1. Contractul nr. 301/21.03.2016, încheiat cu dl. ... pentru servicii de responsabil de contract arată la pct. 4.1 că prețul se va stabili după încheierea contractului cu autoritatea contractantă. Față de acest aspect, contestatoarea se întreabă „care sunt costurile pentru responsabilul de contract pe care ofertantul le-a prevăzut în ofertă";

2. Salariile experților RTE - ..., CQ - ..., Șef Șantier - Țăranu, conform contractelor de muncă (pag. 233, 251) sunt de 300 lei/2 ore sau 1200 lei/8 ore, sub minimul legal (1250 lei) valabil începând cu 1.05.2016. În altă ordine de idei, fără a reprezenta o critică ci doar o observație, contestatoarea remarcă comportamentul concurențial neloial al ofertantului, care se ferește de taxele salariale, prin angajarea unor experți sub, sau cu salariul minim pe economie;

3. Contractul de subcontractare nr. 311/22.03.2016 încheiat cu ... SRL nu respectă cerința imperativă a fișei de date pct. III.2.3.a) de a preciza valoarea lucrărilor subcontractate și procentul acestora;

4. Contractul de muncă al expertului Văduva Marius are valoarea de 60 de lei pe lună;

5. Cheltuielile de transport sunt subevaluate. Contestatoarea solicită Consiliului să constate conform articolelor TRA01A05P că transportul pe distanța de 5 km costă 1 leu/tonă. La o cursă de 20 tone, rezultă o valoare de 20 tonă x 1 leu/tonă = 20 lei/cursă. Dus - întors rezultă 20 lei/cursă/10 km/cursă = 2 lei/km, în timp ce tarifele medii de pe piață sunt între 3,2 și 4,5 lei. Calculând carburantul necesar de 40 litri/100 km, rezultă 0,4 litri/km și aplicând un preț de 4 lei/litru de carburant rezultă 1,6 lei/km. În consecință tariful ofertat acoperă nici măcar combustibilul;

6. Tariful mediu al utilajelor mari este de 60 lei/oră, revenind 500 lei/zi sau 10.000 lei/lună, abia acoperind „amortismentul" unui utilaj de 120.000 de euro. Ori majoritatea utilajelor mari au o valoare cel puțin dublă. Însă tariful include salariul operatorului (7,4 lei/oră+cote), carburantul (minim 25 lei/oră la un consum exagerat de redus de 6 l/h), piese de schimb, consumabile, etc., contestatoarea consideră că era de datoria autorității contractante să solicite modul de formare a tarifelor prin prezentarea fișelor tehnice (pentru aflarea consumurilor de carburanți), înainte de a decide că prețul nu este neobișnuit de scăzut;

7. Cheltuielile indirecte ofertate reprezintă 0,5%, iar profitul 0,5%, revenind cheltuieli indirecte de 150.000 lei și profit de 150.000 lei. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că termenul de execuție ofertat de 24 de luni conduce la cheltuieli indirecte lunare de 6.250 lei;

8. Cheltuielile conexe organizării de șantier sunt de 55.000 pe întreaga perioadă de lucru de 24 luni fără a fi defalcate pe categorii de lucrări conform HG nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008 (pază șantier, cazare, transport muncitori la locul de muncă, furnizori de utilități pentru organizare de șantier - apă, curent, prestatori de servicii - vidanjare toalete, ridicare gunoi din incinta OS, taxe chirii etc). Contestatoarea consideră că era de datoria autorității contractante să solicite modul de formare a cheltuielilor indirecte, înainte de a decide că prețul nu este neobișnuit de scăzut;

9. Prin modificarea salariului minim pe economie începând cu 01.02.2017, ofertantul suferă o majorare a costurilor salariale de cca. 450.000 ore x 1,335 lei/oră (diferența dintre 8,753 - tarif minim actual și 7,4 tarif ofertat) = 600.000 lei + cote, majorare pe care nu o poate suporta nici însumând cheltuielile indirecte. Contestatoarea, de asemenea, consideră că era de datoria autorității contractante să solicite modul de formare a cheltuielilor indirecte, înainte de a decide că prețul nu este neobișnuit de scăzut.

Cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL-SC ..... SRL, contestatoarea reiterează, în parte, aceleași critici.

În plus, contestatoarea, urmare a analizării dosarului achiziției, solicită Consiliului să verifice pag. 30, 32, 44 și 45 din documentele depuse de susținătorul ... SRL și să se constate că cel puțin trei dintre documentele depuse: Act Adițional 4 (pag. 30), Act Adițional 5 (pag. 32), PVRTL 346/03.07.2014 (pag. 44) și Recomandarea din 03.07.2014 (pag. 45) sunt false. Contestatoarea arată că, în mod evident, semnătura și ștampila, sunt copiate cu scanerul sau cu copiatorul ori prelucrate în foto-shop, iar pentru aparență de veridicitate, au fost răsucite ușor, astfel că în conformitate cu art. 304 din Codul de Procedură Civilă, contestatoarea înțelege să denunțe înscrisurile ca fiind false, sens în care solicită Consiliului să ordone ca ofertantul sau susținătorul să se prezinte personal pentru a lua cunoștință de denunțarea înscrisului ca fals, să depună originalul și să dea explicațiile necesare.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 306 din Codul de procedură civilă.

Un alt aspect învederat de contestatoare se referă la faptul că asocierea nu dovedește experiența similară pentru servicii, solicitată prin fișa de date, astfel că solicită să se constate că serviciile aferente contractului în cauză cuprind și alte servicii decât cele solicitate (doar Proiect Tehnic), aspect pe care ofertantul nu l-a detaliat.

Procesul-Verbal de predare-primire nr. 379/12.10.2015 (pag. 94 din documentele de calificare ale SC ... SRL), de care înțelege să se servească intervenienta, nu are obiect, în cuprinsul acestuia se specifică „cu ocazia predării următoarei documentații pentru lucrarea Modernizare...”. Totodată, contestatoarea precizează că înscrisul nu

poartă nici un număr de înregistrare ori alt element de identificare acordat de autoritatea publică presupus emitentă.

Nici Recomandarea nr. 20400/11.12.2015 (pag. 95 din documentele de calificare ale SC ... SRL) nu respectă condițiile impuse de fișa de date, deoarece la pct. 2 se stipulează expres „activități desfășurate în comun" printre care se numără și proiectare. Totodată, contestatoarea arată că se enumeră adiacent serviciilor de elaborare Proiect tehnic și cele vizând detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri și autorizații, studii de teren, asistență tehnică, confirmând evident critica sa din contestație privind faptul că valoarea contractului depus cu titlu de experiență similară nu indică valoarea serviciilor similare prestate de ofertant, așa cum s-au solicitat prin fișa de date, respectiv doar valoarea Proiectelor Tehnice aferente contractului, deci fără detalii de execuție, fără documentații pentru avize, acorduri și autorizații, fără studii de teren fără asistență tehnică. Contestatoarea mai arată că în punctul său de vedere, autoritatea contractanta nu contrazice această critică.

Contestatoarea arată că intervenienta nu și-a precizat punctul de vedere cu privire la această critică, niciunde în cererea de intervenție, intervenienta nu indică valoarea serviciilor similare prestate de ofertant, așa cum s-au solicitat prin fișa de date, respectiv doar valoarea Proiectelor Tehnice aferente contractului, deci fără detalii de execuție, fără documentații pentru avize, acorduri și autorizații, fără studii de teren fără asistență tehnică.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la faptul că asociații nu dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date Cap. III2.1.b). Asocierea declară subcontractant societatea ... SRL (fila 328 din documentele de calificare ale DIMEX) pentru lucrări de „construcții, reparații și întreținere treceri la nivel cu CF" și totodată subcontractant pentru servicii de proiectare (pag. 123 din calificare ... SRL) sens în care depune și Agrementul tehnic feroviar Seria AT nr. 112/2015 (pag. 346 din documentele de calificare ...și pag. 123 din documentele de calificare ale ... SRL). În acest sens contestatoarea precizează că subcontractantul ... SRL nu are activitate autorizată proiectarea conf. CAEN, (certificat constatator pag. 127-131 din calificarea ... SRL), prin urmare nu poate desfășura activitatea pentru care este desemnat expres ca subcontractant și perioada de valabilitate a agrementului era expirată la data depunerii ofertei, fiind valabil doar până în data de 16.02.2016;

În privința subcontractantului ... SRL (pag. 353 din documentele de calificare depuse de DIMEX), desemnat expres pentru activitatea de colectare deșeuri nepericuloase, contestatoarea invocă lipsa dovezi autorizării societății prestatoare pentru desfășurarea activității de colectare deșeuri, conform obligației instituită de Legea nr. 211/2011.

În privința subcontractantului ... SRL (pag. 123, 136-139 din documentele de calificare ale ... SRL), desemnat expres pentru activitatea de proiectare mutare stâlpi electrici și de telefonie, contestatoarea arată că acesta nu are activitate autorizată pentru proiectare, conform codului CAEN, (certificatul constatator de la pag.

139-143 din documentele de calificare ale ... SRL), prin urmare nu poate desfășura activitatea pentru care este desemnat expres ca subcontractant.

La pag. 146 din documentele de calificare ale ... SRL este depus un acord de subcontractare cu Medinstal Proiectare Instalații Protecția Mediului SRL, având ca obiect servicii de verificare a proiectului de către verificator tehnic atestat. Contestatoarea arată că acest subcontractant nu este înscris în Anexa la Formular 18 conform cerinței din fișa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și nu este prezentat nici un document care să ateste specializarea/abilitarea legală a acestuia pentru desfășurarea activității subcontractate.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la faptul că asocierea nu dovedește că deține echipamente tehnice solicitate prin fișa de date Cap. III. 2.3.a), întrucât în cadrul documentelor de calificare a depus Lista cuprinzând utilajele, echipamentele specifice și mijloacele de transport privind îndeplinirea contractului de care dispune ... SRL, în cadrul căreia este menționat și contractul de închiriere nr. 1801/18.03.2016 încheiat cu SC ... SRL, contract care nu prevede însă un preț. Totodată, contestatoarea consideră că se impune verificarea modalității în care se reflectă acest contract în oferta financiară.

Cu privire la serviciile de proiectare ... SRL, contestatoarea arată că asocierea a depus Formularul 13 (pag. 100) în care sunt specificate 12 categorii de echipamente dintre care unele proprietatea societății și altele închiriate, fără însă a proba deținerea acestora, în orice mod. Totodată, pentru echipamentele declarate ca fiind închiriate nu s-au anexat contractele de închiriere și nu s-au cuprins costurile aferente în propunerea financiară.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate insuficiența posibilităților tehnice ale ofertantului, raportat la amploarea contractului și la extrasele de resurse aferente ofertei.

În ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de asociere, contestatoarea arată că lipsesc „Montaj parapet” și „Rigola ranforsată”, descrise în detaliile de execuție ale DALI, iar ofertantul a înșelat autoritatea contractantă folosind numeroase articole de deviz cu indicatori preluați din normele de deviz din 1981, dar cu alterarea conținutului acestora, în ceea ce privește consumurile, fără să evidențieze acest aspect care în mod uzual se evidențiază prin „#”, „ASIM”, „-1”, etc., fiind modificate printr-un artificiu pe care programele de devize îl permit, și anume modificarea automată a unor norme cu un procent impus, utilizat pentru scăderea artificială și neonestă a prețului ofertei.

În continuare, contestatoarea exemplifică articole falsificate de asociere:

1. pag 45: TSAOIGI - Săpătură manuală de pământ în spații închise la deblee, în canale deschise, în gropi de împrumut la îndepărtarea stratului vegetal de 10-30 cm grosime, pământ cu umiditate naturală, aruncare în vehicul h de 0,61-2 m teren tare. Indicatorul de Norme de deviz TS prevede un consum de manoperă de 1.830 ore/mc - săpător. În oferta sa, ...utilizează o normă de 1.216 ore/mc - săpător (normă

dedusă ușor din împărțirea prețului unitar utilizat de 8,51 lei/mc la tariful de manoperă utilizat și prezentat în extrasul de manoperă de 7,5 lei/oră. Raportul dintre norma alterată și norma corectă din Indicatorul de Norme de deviz TS este de 66,4%;

2. idem pag. 45/Săpătură în teren tare 1.2 - 3642 mc;

3. idem pag. 57/Săpătură drumuri laterale - 280 mc;

4. TSC03GI - Săpătură mecanică cu excavatorul de 0,41 - 0,70 mc. teren cat 3. Indicatorul de Norme de deviz TS prevede un consum de manoperă de 2.600 ore/smc - excavator cupă 0.4-0.7mc. În ofertă se utilizează o normă de 1.7272 ore/smc - excavator cupă 0.4-0.7mc, normă dedusă ușor din împărțirea prețului unitar utilizat de 86,36 lei/smc) la tariful de utilaj - excavator 0,4-0,7 utilizat si prezentat în extrasul de utilaje de 50 lei/ora. Raportul dintre norma alterată și norma corectă din Indicatorul de Norme de deviz TS este tot de 66,4%;

5. idem pag. 45/Săpătură în teren tare 1.1. - 328 „smc”;

6. TSC04E1 - Săpătură mecanică cu excavatorul de 0,71-1,25 mc (...) teren cat. 1. Indicatorul de Norme de deviz TS prevede un consum de manoperă de 1,140 „ore/smc” - excavator cupă 0,71-1,25 mc. În ofertă se utilizează o normă de 0,757 „ore/smc” - excavator cupă 0,71-1,25 mc, normă dedusă ușor din împărțirea prețului unitar utilizat de 42,41 „lei/smc” la tariful de utilaj - excavator 0,4-0,7, utilizat și prezentat în extrasul de utilaje de 60 lei/oră. Raportul dintre norma alterată și norma corectă din Indicatorul de Norme de deviz TS este tot de 66,4%;

7. idem pag. 46/Decapare teren vegetal 3.1. - 52,2 „smc”;

8. contestatoarea arată că este de remarcat faptul că, deși ofertantul folosește exact aceleași utilaje atât pentru lotul 3 cât și pentru lotul 4, cu exact aceeași productivitate și, în principiu, exact aceeași oameni sau similari, proporțiile de alterare a normelor diferă: lot 3: 62%/lot 4: 66,4%, aspect care viciază prețurile și conduce la concluzia ca ofertele sunt incorecte, netransparente, distorsionează concurența și aduc în discuție concurența neloială;

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la propunerea financiară prezentată de asociere, care nu corespunde cerințelor fișei de date, ofertantul prezintă prețuri pe care nu le poate justifica, astfel:

1. Cheltuielile de transport sunt subevaluate. La pag. 276-294 sunt prezentate tarifele aferente pe distanțe. Spre exemplu, la pag. 289, transportul pe distanță de 35 de km (6,57 lei) este ofertat mai ieftin decât transportul la distanță de 30 km (6,76 lei). Contestatoarea învederează că articolul TRA01A05P este ofertat cu un preț de 1,13 lei/t, ceea ce înseamnă că transportul a 20 t pe distanța de 5 km costă 23 de lei, cât „1,5 pachete de țigări”. De asemenea, contestatoarea constată că la o încărcătură de 20t, revine un cost de 2,3 lei/km, „mai ieftin decât un taxi Logan care transportă un om și nu 20 tone!” Presupunând că cele 105 t pot fi transportate de un autocamion în 8 ore (incluzând timpi de încărcare și descărcare), doar salariul operatorului este de 7,5 lei + cote. Un consum normal de motorină de 40 litri/100 km duce la un cost de 4 litri pentru cei 10 km (dus-întors) care costă 16 lei. Pentru o cursă, doar carburantul și salariul costă 23,5 lei + cote. „Dar piesele de schimb?! Dar

consumabilele?! Dar amortismentele, asigurările, impozitele auto etc., etc ?!" Contestatoarea consideră că era de datoria autorității contractante să solicite modul de formare a prețurilor transporturilor înainte de a decide ca prețul nu este neobișnuit de scăzut".

2. Cel mai des întâlnit tarif al utilajelor mari este de 50 lei/oră, revenind 400 lei/zi sau 8000 lei/lună, abia acoperind amortismentul unui utilaj de 100.000 de euro. Ori, majoritatea utilajelor mari au o valoare cel puțin dublă. De asemenea, tariful include salarul operatorului (7,5 lei/ora + cote), carburantul (minim 25 lei/oră la un consum exagerat de redus de 6 l/h), piese de schimb, consumabile, etc.

3. contractul de închiriere cu ... SRL, nu are stabilit un preț, tocmai pentru a induce autoritatea contractantă în eroare în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel că în mod evident, contractul respectiv nu se reflectă în propunerea financiară, contractul fiind nul.

4. cheltuielile indirecte ofertate reprezintă 2%, revenind cheltuieli indirecte de 600.000 lei. Contestatoarea arată că termenul de execuție ofertat de 24 de luni conduce la cheltuieli indirecte lunare de 25.000 lei.

5. prin modificarea salariului minim pe economie începând cu 1.02.2017, ofertantul suferă o majorare a costurilor salariale de cca. 360.000 ore x 1,235 lei/oră (diferența dintre 8,753 - tarif minim actual și 7,5 tarif ofertat) = 450.000 lei + cote, majorare care nu poate fi suportată din cheltuielile indirecte de 25.000 lei/lună din care trebuie să plătească experții declarați, cheltuieli de regie și alte cheltuieli de funcționare.

Cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... - SC ... SRL, contestatoarea reiterează, în parte, aceleași critici.

În plus, contestatoarea, arată că Documentul constatator nr. 10/1496/13.07.2015, prin care autoritatea contractantă pretinde neîndeplinirea unor obligații contractuale, face și mențiunea că acest act administrativ a fost contestat pe cale judiciară. Astfel, contestatoarea învederează că la dosarul cauzei, filele 10-15 sunt depuse atât documentul constatator cât și extras ecris cu dosarul aflat în stadiul procesual al recursului, fiind respinsă ca nefondată, acțiunea SC ....

Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă trebuia sa-l excludă din procedură pe ofertant pentru încadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. c1) din OUG nr. 34/2006, deoarece faptul contestării unui act administrativ în instanță nu suspendă efectele acestuia, așa cum expres prevede art. 14, 15 din Legea nr. 554/2004.

De asemenea, contestatoarea mai critică faptul că propunerea tehnică prezentată de asociere nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV.4.1), astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și respectiv ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că prin intermediul clarificărilor a fost modificat și termenul de execuție de la 26 de luni (din care 2 pentru proiectare) la 22 de luni (din care 2 pentru proiectare), aceasta fiind o modificare esențială a propunerii tehnice, respectiv o neconformitate a ofertei.

De asemenea, contestatoarea anexează adresa nr. 6266/9.02.2017 emisă de ... din care reiese fără echivoc că ... Ut es ... SRL ... - ... are, în contractul 6R8 calitatea de reprezentant fiscal al asocierii ... KFT-... ZRT, iar ... nu are cunoștintă de așa-zisul contract dintre ... Ut es ... SRL și ... SRL.

Prin adresa nr. 589/10.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5033/10.02.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a transmis „răspuns la concluziile scrise", prin care precizează că își menține, în totalitate, apărările din cadrul cererii de intervenție formulate și din cadrul concluziilor scrise, iar suplimentar, raportat la susținerile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise, arătă următoarele:

Cu privire la pct. 1.2 din concluziile scrise, contestatoarea arătă că în cadrul documentelor de calificare, în vederea justificării calității de întreprindere mijlocie, asociatul SC ... SRL, a depus documentele prevăzute în Legea nr. 346/2004 și solicitate de către autoritatea contractantă, în speță Formularul D - Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, bilanțurile contabile aferente anului 2013, 2014, 2015 înregistrate la Ministerul Finanțelor Publice, extras din ONRC, documente de unde rezultă cifra de afaceri, numărul de angajați și valoarea activele totale.

Contestatoarea precizează că anexat instrumentului de garantare, se regăsește împuternicirea emisă de asociatul SC ... SRL, prin care se împuternicește asociatul ... SRL, să încheie și să semneze în numele său orice document necesar participării la procedura de achiziție publică, de unde rezultă că SC ... SRL a fost împuternicită să încheie și polița de asigurare pentru asociere. SC ... SRL arată că în cadrul anexei nr. 7 din cererea de intervenție se regăsește confirmarea de la societatea de asigurări cu privire la recepționarea garanției colaterale.

Intervenienta precizează că toată relația dintre angajator (...) și contractor (JV ... KFT - ... ZRT) s-a derulat prin reprezentantul ... Ut ES ... SRL ... - ... care este sucursala din România a ... KFT. Conform legislației privind societățile comerciale, sucursalele sunt dezmembrăminte ale societăților mamă, fiind din punct de vedere juridic aceeași entitate. În această calitate de reprezentant al contractorului (JV ... KFT - ... ZRT), ... Ut ES ... SRL ... - ..., sucursala ... KFT în România, a fost entitatea prin care acest antreprenor general a realizat și încheiat contractele de realizare a lucrărilor aferente Contractului 92/19.08.2009, privind „Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare - Livada și DN 1 C Baia Mare - Livada - Halmeu EU, CONTRACT 6R8". Din această calitate de reprezentant al contractorului JV ... KFT - ... ZRT, ... Ut ES ... SRL ... - ... a semnat/încheiat în numele asocierii cu ... SRL (actualmente ... DRUM SRL - terțul susținător) contractul de lucrări nr. 6R8/33/11.08.2011.

Intervenienta reiterează faptul că ... Ut ES ... SRL ... - ... este sucursala ... KFT Ungaria liderul JV ... KFT - ... ZRT, având capacitatea de a încheia contracte în numele JV ... KFT - ... ZRT.

Dacă cu privire la numele entității mamă, pot apărea anumite discuții, din cauza unor erori materiale, societatea mamă este identificată

cu număr din Registrul Comerțului din Ungaria, care este același atât la firma mamă care înființează sucursala cât și la firma mamă care adoptă hotărâri pentru sucursală, în speță 03-09-100324.

Raportat la anexa la concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, intervenienta arată că prin adresa comunicată de ..., la data de 09.02.2017, aceasta confirmă contractul semnat cu JV ... KFT & ... ZRT, și calitatea de reprezentant fiscal al ... Ut ES ... SRL ... - .... Totodată, intervenienta arată că nu are cunoștință de ceea ce s-a solicitat în adresa înaintată la ..., cu privire la contractul încheiat între ... Ut ES ... SRL ... - ... și ... SRL.

Intervenienta arată că s-a încheiat contractul 6R8, iar procedura de achiziție s-a derulat în baza prevederilor OUG nr. 72/2007, contractul 6R8/92/19.08.2009 fiind exceptat de la derularea procedurii în baza OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, deoarece finanțarea a fost asigurată printr-un împrumut BEI.

Intervenienta mai învederează că în cadrul contractului ... Ut ES ... SRL ... - ..., a fost desemnată de antreprenorul general JV ... KFT & ... ZRT, reprezentant fiscal în relația cu ... - actuala ..., iar în relațiile comerciale cu furnizorii de servicii de execuție (pentru că nici un asociat nu era înregistrat în România), reprezentantul JV ... KFT & ... ZRT, a fost sucursala din România a liderului ... KFT - ... Ut ES ... SRL ... - ....

Asocierea intervenientă subliniază că respectiva entitate a încheiat în numele JV ... KFT & ... ZRT, toate contractele comerciale aferente realizării contractului 6R8/92/19.08.2009. Contractul 92/19.08.2009, s-a încheiat între JV ... KFT - ... ZRT prin ... Ut ES ... SRL ... - ... și ... în anul 2009, Contractul 6R8/33/11.08.2011 s-a încheiat între ... Ut ES ... SRL ... - ... și terțul susținător ... SRL în anul 2011. Având în vedere faptul că această procedură de achiziție publică a fost exceptată de la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, consultanța nominalizată de ... - actuala ..., nu a solicitat la momentul execuției lucrărilor antreprenorului general declararea executanților ca subcontractori.

Intervenienta mai arată că ... nu poate confirma unui terț un contract semnat între două entități, în lipsa unui raport contractual direct cu aceștia, deoarece terțul susținător nu a avut nici un raport juridic/ contractual cu această entitate, este terț față de contractul 6R8/33/11.08.2011, sens în care nu poate confirma pe numele ... SRL un contract în care nu este parte.

Beneficiarul lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. 6R8/33/11.08.2011, este JV ... KFT - ... ZRT prin ... Ut ES ... SRL ... - ..., deoarece relația contractuală s-a derulat doar cu această entitate și nu cu ..., terțul susținător ... SRL neavând nici o obligație față de ....

Intervenienta face trimitere la Deciziile Consiliului nr. 1591/C10/1683,1699,1706,1744 din 13.09.2016, nr. 957/C10/979 din 03.06.2016, nr. 662/C1/701 din 21.04.2016, precum și la Decizia nr. 2598/CA/2016, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 545/35/CA/2016.

În ceea ce privește terțul susținător ... SRL, intervenienta arată că anexează: Certificatele Interimare de plată nr. 1-10 întocmite în cadrul

Proiectului VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEI, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare - Livada și DN 1 C Baia Mare - Livada - Halmeu EU, CONTRACT 6R8, aprobate de beneficiarul final ...; formularele RFIA (Request for Inspection and Approval) însușite și confirmate de către Inginer/consultant, reprezentantul ... în care sunt menționate lucrările executate pe sectoarele A și B, a căror valoare a fost inclusă și care stau la baza aprobării Certificatelor interimare de plată; facturile emise si încasate de terțul susținător ... SRL de la antreprenorul general JV ... KFT - ... ZRT - ... Ut ES ... SRL ... - ... din care reiese valoarea lucrărilor executate pentru acesta în baza Contractului nr. 6R8/33/11.08.2011.

Intervenienta nu este de acord în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la obligativitatea întocmirii unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor între ... Ut ES ... SRL ... ... și ... SRL, în conformitate cu prevederile HG nr. 273/1994, deoarece această obligație este impusă de legiuitor doar în relația dintre o autoritate contractantă și executant, și nu între operatori economici privați.

De asemenea, intervenienta arată că autoritatea contractantă, prin formularea cerinței privind experiența similară a lăsat libertatea ofertanților să-și justifice cerința „prin prezentarea oricăror certificate/documente”.

În referire la critica nr. 3, pct. 3.8. din contestație/concluzii scrise, intervenienta arată că în dovedirea experienței similare s-a depus din partea terțului susținător, ... SRL, angajamentul de susținere, anexa la acest angajament reprezentând experiența similară, fișă de experiență similară și documente justificative, Formularul 12, cu Anexa 1 + fișa de experiență similară conform modelului dat de către autoritatea contractantă. În aceste formulare nu s-a prevăzut obligația de a prezenta lista lucrărilor privind experiența similară în cadrul angajamentului de susținere ci din contră s-a solicitat menționarea acestor contracte în anexa la acest angajament.

Cu privire la critica nr. 5 din cadrul concluziilor scrise, intervenienta constată că s-a formulat o nouă critică, respectiv aceea că asocierea nu dovedește capacitatea de exercitare a profesiei, aceasta fiind tardivă și inadmisibilă. Față de argumentele contestatoarei potrivit cărora subcontractorul ... SRL, nu deține agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 112/2015 în perioada de valabilitate, sens în care nu ar fi autorizată să desfășoare activitățile pentru care a fost propus ca subcontractant, intervenienta precizează că în cadrul documentelor de calificare, la pag. 343, se află documentul care poartă viza de prelungire până la data de 15.02.2018. De asemenea, intervenienta mai face trimitere la documentele depuse în cadrul ofertei la pag. 348, 341 și 144.

Intervenienta învederează că dovada deținerii utilajelor și echipamentelor a făcut-o atât prin utilajele aflate în proprietatea sa, cât și prin cele deținute în baza contractului de închiriere încheiat cu SC ... SRL, contravaloarea/prețul închirierii acestor utilaje fiind menționată în anexa la acest contract, care a fost comunicată autorității contractante în cadrul răspunsului nr. 8716/25.11.2016, la solicitările de clarificări nr. VI/17806/24.11.2016.

Cu privire la critica autoarei contestației nr. 7, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres că toate lucrările din cadrul șantierului trebuie cuprinse în planul de control al calității, verificări și încercări, prin urmare, susținerile contestatoarei le consideră nefondate raportat la lucrările indicate - Lucrările de montaj al parapeților și rigola ranforsată.

De asemenea, intervenienta precizează faptul că în conformitate cu Clarificările nr. 9, 17, 35, 45 și 46 emise de către autoritatea contractantă fiecare ofertant avea posibilitatea ofertării propriilor consumuri pentru utilaje și manoperă, conform propriilor tehnologii.

În ceea ce privește critica nr. 8 din concluziile scrise ale contestatoarei, intervenienta învederează că, în speță, costurile privind transporturile, sunt cele rezultate din analizele de preț proprii, iar pentru utilajele necesare s-a depus contractul de închiriere cu SC ... SRL și actul adițional în care sunt prevăzute prețurile de închiriere, așa cum reiese din răspunsul la clarificări nr. 9004/08.12.2016. Intervenienta arată că prin Clarificarea nr. 56, autoritatea contractantă a permis ofertanților să calculeze costurile de transport în funcție de greutățile specifice ale materialelor, de aceea apar diferențe între costurile de transport, atât cuantumul cheltuielilor indirecte cât și cuantumul profitului declarat în ofertă asigură derularea în condiții optime a contractului.

Prin adresa nr. 5006/129 C5/10.02.2017, Consiliu a solicitat autorității contractante, susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SRL-SC ...-SC ... SRL, după studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 5007/129 C5/10.02.2017, Consiliu a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SRL-SC ...-SC ... SRL, după studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 5008/129 C5/10.02.2017, Consiliu a solicitat asocierii SC ... – SC ... SRL, susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL, după studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 5010/129 C5/10.02.2017, Consiliu a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SRL-SC ...-SC ... SRL, după studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa neînregistrată, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 13.02.2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 5194/13.02.2017, av. ..., în calitate de reprezentant convențional al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, a transmis un „răspuns”, față de concluziile scrise formulate de asocierea SC ... SRL-SC ...-SC ... SRL.

Intervenienta înțelege să combată argumentele aduse de contestatoare, cu privire la calitatea de IMM a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL. Astfel, se precizează că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca societatea sa să fie considerată „întreprindere legată”, întrucât nu activează pe aceeași piață relevantă, în sensul dispozițiilor Legii nr. 346/2004, pe de altă parte, intervenienta arată că îndeplinește condiția pentru a fi calificate drept IMM, chiar prin cumularea resurselor acestor societăți și face referire la dispozițiile art. 6

alin. (2) din aceeași lege, conform cărora dacă la data întocmirii situațiilor financiare anuale întreprinderea nu se mai încadrează în plafoanele stabilite la art. 3 și 4, aceasta nu își va pierde calitatea de întreprindere mică, mijlocie sau microîntreprindere decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive. Prin urmare, raportat la acest text legal chiar dacă pragurile de IMM sunt depășite în cadrul unui exercițiu financiar, calitatea de IMM nu se pierde decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive, condiție care, din nou, nu este îndeplinită în speță, deoarece din documentele de calificare (bilanțurile aferente anilor 2012, 2013 și 2014) reiese că se încadrează în pragurile prevăzute de lege pentru IMM, atât în ceea ce privește cifra de afaceri, cât și în ceea ce privește numărul mediu de angajați.

Cu privire la garanția de participare, intervenienta reiterează tardivitatea respectivelor critici, prin raportare la dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevăd ca ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, se exclud în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. În speță, contestatoarea a luat la cunoștință despre faptul ca oferta sa, nu a fost respinsă din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, acesta fiind momentul la care ar fi trebuit să formuleze contestație conținând o astfel de critica. În subsidiar, intervenienta arată că polița sa de garanție de participare este perfect conformă cu dispozițiile fișei de date a achiziției.

Intervenienta remarcă faptul că în concluziile scrise contestatoarea aduce o critică nouă, neprecizată în contestația inițială, privind „un pretins caracter inacceptabil al ofertei” asocierii SC ...-SC ... SRL, determinat de existenta Documentului constatator nr. 10/4946/13.07.2015. Cu titlu prealabil, intervenienta înțelege să invoce inadmisibilitatea acestei critici, în raport de dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, se arată că simpla existență a documentului constatator nu atrage incidența motivului de excludere prevăzut de art. 181 lit. c)1, care presupune îndeplinirea unor condiții cumulative, întrucât pentru ca dispozițiile art. 181 să poată sta la baza eliminării unei oferte din competiție se impun a fi întrunite 3 condiții cumulative: existența unei încălcări a unor obligații contractuale în ultimii 2 ani, încălcare care să fi fost imputabilă ofertantului, această încălcare să fi produs beneficiarului un prejudiciu grav.

Intervenienta observă că autoarea contestației pune semnul egal între existenta și legalitatea documentului constatator și incidența dispozițiilor art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, însă acest text legal nu prevede faptul că se exclud ofertanții pe numele cărora există un document constatator, ci ofertanții care în ultimii doi ani nu și-au îndeplinit sau și-au îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestora. În speță, în privința incidenței dispozițiilor art. 181 raportat la existența documentului constatator, intervenienta arată că s-a pronunțat deja, atât Consiliul, cât și instanța de judecată prin hotărâri intrate în puterea lucrului judecat.

Astfel, prin Decizia nr. 1370/C5/04.08.2016 (rămasă definitivă prin Decizia nr. 1852/2016 pronunțată de Curtea de Apel Oradea) și Decizia nr. 1591/C10/13.09.2016 (rămasă definitivă prin Decizia nr. 2598/2016 pronunțată de Curtea de Apel Oradea), pronunțate de către CNSC, Consiliul s-a pronunțat asupra motivului de excludere a ofertei sale raportat la existența documentului constatator în alte proceduri. Cu referire la sumele consemnate în documentul constatator, Consiliul arată următoarele: „prejudiciile menționate la punctul 9 din documentul constatator în discuție nu pot fi apreciate ca fiind grave".

Intervenienta mai arată că la pag. 41-52 din decizia 1370 și pag. 111-117 din decizia 1591, Consiliul a constatat nelegalitatea excluderii ofertei sale, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 181 lit. c)1 din OUG nr. 34/2006. Atât prin raportare la sumele consemnate în documentul constatator, cât și prin raportare la suma pe care societatea sa a fost obligată să o achite către ... SA (2957,64 lei) prejudiciul provocat prin încălcările reclamate este unul derizoriu, care nu a perturbat în niciun fel bunul mers al contractului (de altfel acesta nici nu a fost reziliat) și nici activitatea derulată de beneficiarul CANDNR SA. De asemenea, instanța de judecată, analizând constatările Consiliului de mai sus, le-a confirmat în mod expres temeinicia, statuând ca „prin raportare la norma legală incidentă și la probațiunea administrată s-a constatat în mod corect de către Consiliu că măsura excluderii ca efect al incidenței art. 181 lit. c1) din OUG nr. 34/2006, nu se impunea. Din documentul constatator rezultă că nici măcar autoritatea contractantă emitentă (...) nu ar fi apreciat prejudiciul ca fiind grav, de vreme ce, prin diverse direcții regionale, a atribuit societății ..., ulterior emiterii acestuia, noi contracte, fără a uza ea însăși de dreptul conferit de dispozițiile art. 181 lit. c1) din OUG 34/2006".

Sub aspectul excluderii ofertei sale, raportat la neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. c1) din OUG nr. 34/2006, intervenienta face trimitere la statuările Consiliului și ale instanței din deciziile ante-menționate, care au putere de lucru judecat, sens în care este evident că nici în prezenta speța nu se poate reține incidența acestei dispoziții legale față de oferta sa.

Cu privire la experiența similară pentru servicii de proiectare, intervenienta precizează că a depus un angajament provenit de la terțul susținător ... SRL, care cuprinde toate mențiunile prevăzute de lege: în acesta se menționează expres angajamentul terțului de a susține ofertantul în situația în care acesta întâmpină dificultăți. De asemenea, în anexa angajamentului este descris contractul adus ca experiență similară. În plus, angajamentul de susținere este întocmit în conformitate cu Formularul 12 pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În ceea ce privește contractul adus ca experiență similară, intervenienta mai arată că din cuprinsul documentelor depuse reiese cu claritate valoarea serviciilor de proiectare prestate, respectiv valoarea proiectului tehnic, aceasta fiind peste minimul impus în fișa de date a achiziției.

Cu privire la propunerea financiară, intervenienta precizează că din cauza unei erori strecurate în cuprinsul Formularului F25, acesta nu era

corelat cu celelalte formulare depuse în propunerea financiară, toate valorile ofertate (inclusiv în formularul de ofertă) fiind corecte, lucru ce rezultă din celelalte formulare prezentate în propunerea financiară, iar prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă i-a solicitat corelarea anexei la F25 cu formularul de ofertă, moment în care societatea sa a redepus F25, fără însă a modifica prețul ofertat și, implicit, nici propunerea financiară.

Cu privire la critica referitoare la propunerea tehnică, intervenienta învederează că aceasta este, de asemenea, o altă critică nouă, care apare pentru prima data în concluziile scrise, și se referă la o pretinsă modificare a propunerii tehnice prin modificarea termenelor de execuție. În acest sens, intervenienta arată că, așa cum reiese din extrasul anexat din propunerea financiară, a ofertat un termen de execuție de 24 de luni din care 2 luni pentru proiectare, așa cum impuneau, de altfel, prevederile fișei de date a achiziție, graficul de execuție a lucrărilor depus în ofertă, este realizat pe aceeași durată de execuție de 24 de luni, prin urmare, nu s-a operat nicio modificare asupra duratei de execuție, așa cum eronat susține contestatoarea.

Prin adresa nr. 3354/29/32/77/78/115/125/129 C5/27.01.2017, Consiliul i-a solicitat operatorului economic SC ... SRL, lider al asocierii SC ... – SC ... SRL (lot 2) și al asocierii SC ... – SC ... SRL (lot 3 și lot 4), să justifice încadrarea înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale” și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*”, având în vedere „declarațiile privind partea/părțile din propunerile tehnice și financiare care au caracter confidențial”, depuse de acest ofertant și înaintate de autoritatea contractantă, între altele, la dosarul cauzei, prin care au fost declarate confidențiale propunerile financiare și tehnice, integral, precum și clarificările ulterioare.

Prin adresa nr. 306/30.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3402/30.01.2017 și respectiv prin adresa nr. 307/30.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3403/30.01.2017, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... – SC ... SRL (lot 2) și al asocierii SC ... – SC ... SRL (lot 3 și lot 4), a precizat că propunerile tehnice și cele financiare, precum și răspunsurile la clarificări, în cadrul procedurii de atribuire, sunt confidențiale și protejate de un drept de proprietate intelectuală, confidențialitatea documentelor fiind motivată de existența Contractului de prestări servicii nr. CJ/796008/03.02.2016, încheiat cu SCA „Teaha &

Fuzesi", având ca obiect asistență juridică și consultanță tehnică privind întocmirea ofertei (propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări) pentru această procedură de achiziție publică. Conform prevederilor acestui contract, toate drepturile de proprietate intelectuală cu privire la respectivele documente urmează a fi transferate către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (lot 2), respectiv asocierea SC ... – SC ... SRL (lot 3 și lot 4), doar la momentul semnării contractelor de achiziție publică și achitării prețului convenit.

Având în vedere faptul că la acest moment asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (2), respectiv Asocierea SC ... – SC ... SRL (lot 3 și lot 4), nu au semnat contractele de achiziție publică, toate informațiile din cadrul ofertelor, respectiv propuneri tehnice, propuneri financiare și răspunsurile la clarificări, sunt proprietatea intelectuală a partenerului său iar acesta nu și-a exprimat acordul pentru a fi făcute publice. Pentru aceste considerente, nu se dorește dezvăluirea acestor informații eventualilor ofertanți care solicită accesul la dosarul cauzei.

Totodată asocierea SC ... SRL solicită Consiliului să nu permită accesul ofertanților la contractul anexat, respectiv nr. CJ/796008/03.02.2016.

Analizând susținerile intervenientei precum şi dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților interesate, toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerile tehnice şi financiare a asocierii SC ... – SC ... SRL (lot 2) și al asocierii SC ... – SC ... SRL (lot 3 și lot 4), documentele de calificare ale acestora precum şi răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare, cu excepția contractului CJ/796008/ 03.02.2016.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă"* şi analizând conţinutul adreselor înregistrate la Consiliu sub nr. 3402/30.01.2017 și nr. 3403/30.01.2017, a constatat că susținerile formulate de SC ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de intervenientă.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 şi având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) şi art. 215 din ordonanța mai sus evocată, art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților implicatei, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate

confidențiale de asocierea SC ... – SC ... SRL (lot 2) și al asocierii SC ... – SC ... SRL (lot 3 și lot 4).

Prin adresa nr. 3355/29/32 C5/27.01.2017, Consiliul i-a solicitat asocierii SC ... SA – SC ... SRL, să justifice încadrarea înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale" și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*", având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial", depusă de acest ofertant și înaintată de autoritatea contractantă, între altele, la dosarul cauzei, prin care au fost declarate confidențiale propunerile financiară și tehnică, documentele de calificare, „în totalitate".

Prin adresa nr. 775/30.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3459/ 30.01.2017, asocierea SC ... SA – SC ... SRL, a precizat faptul că propunerile tehnice și financiare au caracter confidențial întrucât aceste informații reprezintă un secret în afaceri (strict comercial), iar „dezvăluirea acestor informații poate aduce pierderi substanțiale asocierii, din moment ce concurenții (...) ar putea să producă produse similare, să obțină prețuri concurențiale de la furnizorii noștri de materiale". Totodată respectiva asociere a mai precizat faptul că know-how-ul său nu este protejat legal.

Analizând susţinerile contestatoarei precum şi dispoziţiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziţia părților implicate în speța aferentă lotului 2, toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică, financiară și documentele de calificare ale asocierii SC ... SA – SC ... SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă"* şi analizând conţinutul adresei nr. 775/30.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3459/ 30.01.2017, a

constatat că susţinerile formulate de asocierea SC ... SA – SC ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor invocate ca atare de intervenientă.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 şi având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) şi art. 215 din ordonanţa mai sus evocată, art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul a decis să pună la dispoziţia părților implicate în speța referitoare la lotul 2, care și-au manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de l asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 3356/29/32/77/78/115/125/129 C5/27.01.2017, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL, în calitatea de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, să justifice încadrarea înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale” și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere „Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depuse și înaintate de autoritatea contractantă, între altele, la dosarul cauzei, prin care au fost declarate confidențiale propunerile financiare și tehnice, complet, precum și clarificările ulterioare.

Prin adresa nr. 90/30.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3503/ 30.01.2017, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, a precizat faptul că, declarațiile privind confidențialitatea au fost formulate în conformitate cu prevederile art. 24 și ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL înțelege că justifice caracterul confidențial al celor două propuneri (tehnice și financiare), pornind de la prevederile art. 274 și 24 din OUG nr. 34/2006 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin care legiuitorul a instituit cu titlu de prezumție legală, caracterul confidențial al documentelor marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil ca fiind confidențiale.

SC ... SRL precizează că a marcat, în consens cu prevederile legale aplicabile, părțile din ofertă pe care le consideră confidențiale, pe cale de consecință, răsturnarea acestei prezumții a confidențialității cade în sarcina ofertantului/lor care pun la îndoială acest caracter confidențial.

Suplimentar, SC ... SRL arată că natura caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare, dar și a solicitărilor de clarificări care le vizează direct sau indirect au justificare și prin raportare la prevederile Legii nr. 11/1991, respectiv ale Legii nr. 8/1996.

Referitor la dreptul la proprietate intelectuală, SC ... SRL precizează că propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, conțin informații ce constituie obiect al dreptului de creație intelectuală în domeniul științific, conform art. 7 din Legea nr. 8/1991. Concret, aceste documente conțin procedurile de execuție a lucrărilor, întocmite de asociere cu privire la modul de organizare și modul de execuție propriu, caracteristici ale materialelor ce se vor folosi

în execuția lucrărilor, rețete de producere a materialelor ce vor fi folosite în execuția lucrărilor.

Mai mult decât atât, SC ... SRL apreciază că aceste informații au și o componentă secretă, din perspectivă comercială, întrucât prezintă modul propriu de organizare al forței de muncă ce se va utiliza în execuția lucrărilor, graficul de execuție al lucrărilor, analize de preț, etc., respectiv informații care nu sunt în general cunoscute sau nu sunt ușor accesibile persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație. Este evident caracterul de informație ce se bucură de protecția privind dreptul de proprietate intelectuală a componentelor propunerii tehnice, propunerii financiare, răspunsurilor la solicitările de clarificări, care sunt concepții proprii și a căror copiere și utilizare de către competitori ar prejudicia-o.

Referitor la secretul comercial, SC ... SRL învederează că pentru a constitui secret comercial este suficient ca o informație să nu fie general cunoscută sau să nu fie ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație.

În ceea ce privește propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, SC ... SRL precizează că acestea conțin: Propunerea tehnică pentru proiectare, Planul de calitate al proiectului, Programul calității pentru fiecare dintre cei doi asociați și pentru fiecare subcontractor în parte, Listele cuprinzând cantitățile de lucrări - Formular F3, Listele cuprinzând resursele de material (cu nominalizarea furnizorilor) - Formular C6 - pe categorii de lucrări, Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7 - pe categorii de lucrări, Listele cuprinzând consumurile cu orele de funcționare utilaje - Formular C8 - pe categorii de lucrări, Listele cuprinzând transporturile - Formular C9 - pe categorii de lucrări, Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor - Formular F6, Formularul de ofertă financiară cu Centralizatorul de prețuri pentru serviciul de proiectare - Formularul 26, Centralizatorul tarifelor orare de proiectare, respectiv analiza de preț, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - Formularul F2, întocmite de Asociere cu privire la modul de organizare și modul de execuție propriu, caracteristici ale materialelor ce se vor folosi în execuția lucrărilor, rețete de producere a materialelor ce vor fi folosite în execuția lucrărilor, modul de organizare al forței de muncă ce se va utiliza în execuția lucrărilor, graficul de execuție al lucrărilor, Analize de preț/oferte de preț/contracte cu indicarea clară a prețurilor unitare, aceste informații contribuind la bunul mers al afacerii, astfel rezidă avantajul comercial.

SC ... SRL consideră că informațiile protejate ca secret servesc la economisirea unor costuri de producție, fie că înmagazinează anumite progrese tehnologice, fie că permit o politică de marketing mai reușită, astfel acest lucru conducând la faptul că deținătorul informației să fie dintre puținii pe piață care pot atinge acest rezultat. În acest fel SC ... SRL dobândește un avantaj concurențial asupra acelora care, neavând acces la informație, nu o pot folosi pentru diminuarea costurilor de producție, pentru perfecționarea propriilor produse, pentru direcționarea

politicii de marketing ori pentru scutirea unor eforturi de cercetare sau informare.

Conform celor menționate, SC ... SRL învederează că procedura în cauză este organizată pentru atribuirea unui contract de modernizare de drumuri iar pentru aceste tipuri de lucrări ponderea cea mai mare în formarea prețului o au materialele specifice (mixturi asfaltice, balast, balast stabilizat cu ciment, piatră brută, piatră spartă/cribluri, liant hidraulic rutier, etc.) pentru care numărul de furnizori este foarte mic. Astfel că, același furnizor de materiale are relații comerciale cu mai multe societăți iar colaborarea diferă mult de la o societate la alta (prețul practicat, modalitatea de livrare, termenul de livrare, modalitatea de plată, etc.) fiind protejată de un acord de confidențialitate.

În ceea ce privește informațiile referitoare la prețurile unitare ale forței de muncă (informații ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, propunerii financiare și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări), SC ... SRL arată că acestea trebuie protejate prin confidențialitate, deoarece orice societate trebuie să se apere de încercarea de recrutare a personalului tehnic și muncitor de către alte societăți concurente. Informațiile cu privire la prețurile unitare de funcționare a utilajelor și a mijloacelor de transport (informații ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, propunerii financiare și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări) sunt rezultatul organizării interne a fiecărei societăți, negocierii contractelor de furnizare a combustibilului, modalității de întreținere și reparare, negocierii contractelor de achiziție, închiriere, etc. Păstrarea confidențială a acestor aspecte este esențială pentru asigurarea competitivității între societăți.

SC ... SRL consideră că în ipoteza în care societățile concurente își cunosc una alteia prețurile unitare obținute în urma experienței și negocierilor, folosindu-le în avantajul lor comercial, acest aspect conduce la distorsionarea concurenței. Astfel, informațiile cu privire la proceduri de lucru, rețetele de producție și prețurile materialelor, forței de muncă, utilajelor, mijloacelor de transport și ca atare la propunerile tehnice și financiare, răspunsurile la solicitările de clarificări, în integralitatea lor, constituie secret comercial.

În susținere, SC ... SRL face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Analizând susținerile ofertantului SC ... SRL precum şi dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților implicate în spețele referitoare la loturile 1, 2, 3, toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerile tehnice şi financiare ale Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL al cărei lider este SC ... SRL, documentele de calificare, precum şi răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind,*

fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă" şi analizând conținutul adresei nr. 90/30.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3503/30.01.2017, a constatat că susținerile formulate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 şi având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) şi art. 215 din ordonanța mai sus evocată, art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților interesate care și-au manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 3357/29/32/125/129 C5/27.01.2017, Consiliul i-a solicitat asocierii SC ... – SC ... SRL, să justifice încadrarea înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale" și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere „Declarația privind confidențialitate informațiilor", înaintată de autoritatea contractantă, între altele, la dosarul cauzei, prin care au fost declarate confidențiale documentele de calificare, în integralitate, precum și clarificările ulterioare.

Prin adresa neînregistrată, datată de emitentă „Cluj-Napoca, 30 ianuarie 2017", înregistrată la Consiliu sub nr. 3426/30.01.2017, SC ..., a precizat faptul că atât propunerea financiară (oferta depusă și eventuale răspunsuri la solicitările de clarificări), cât și propunerea tehnică în integralitatea sa (oferta depusă și eventuale răspunsuri la solicitările de clarificări) sunt confidențiale, sens în care solicită Consiliului să nu divulge aceste informații. SC ... învederează Consiliului că procedura în cauză are pe lângă componenta de execuție și o componenta de proiectare, incluzând atât proiect tehnic cât și detalii de execuție.

SC ... mai precizează că declararea drept confidențiale a acestor documente s-a realizat sub imperiul legislației aplicabile procedurii de atribuire la data lansării ei, respectiv în acord cu dispozițiile art. 24 din OUG 34/2006.

Referitor la confidențialitatea propunerii financiare, SC ... arată că fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor ofertate de societatea sa (cu referire la soluțiile tehnice adoptate, astfel încât oferta să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini), este rodul unor analize de preț interne pentru tarife orare pentru orele de funcționare a utilajelor din dotare și închiriate etc. În ceea ce privește prețurile utilajelor închiriate, SC ... precizează că acestea au fost stabilite pentru fiecare colaborator în parte, strategiile de negociere fiind elaborate în funcție de zonă, de numărul de ore de acționare/așteptare. Aceste preturi, inclusiv datele

primare care duc la obținerea lor, au caracter confidențial, fiind proprietatea societății sale, iar punerea lor la dispoziția altor persoane/firme i-ar aduce un grav prejudiciu.

Prin studierea ofertei financiare și a analizelor care o însoțesc, orice terț ar putea să afle modul de ofertare și să poată presupune ușor nivelul ofertei sale, într-o viitoare licitație. Astfel, SC ... apreciază ca fiind date confidențiale din propunerea financiară următoarele: nivele de performanță ale auto-utilajelor din dotare; modalitatea de execuție; faptul că parte din utilaje sunt amortizate, ceea ce duce la un tarif orar mai scăzut; furnizorii de materiale cu care colaborează de mult timp și de la care are oferte de preț preferențial/confidențial/cu discount; eficientizarea resurselor umane atât prin corelarea permanentă cu fluxul de lucru, cât și prin creșterea competitivității economice și implicit a calității materialelor și serviciilor prestate.

În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice, SC ... arată că toate documentele care o întrunesc, atât partea de proiectare PT, DDE, caiete de sarcini, cât și partea de execuție în temeiul proiectului elaborat, modalitate de execuție etc., sunt întocmite de persoane nominalizate, reprezintă creația intelectuală a acestora, iar difuzarea sau utilizarea lor în alte scopuri decât pentru uzul societății constituie o încălcare a dreptului de autor. Parte din aceste informații conțin tehnologii de execuție care pot fi clasificate ca „secret de serviciu”, pentru că generează reduceri de cost în producție avantajând societatea pentru a fi competitivă pe piața construcțiilor.

În concret, SC ... arată că prin accesul altor societăți de construcții la documentele din propunerea tehnică, apare posibilitatea copierii acestor documente, care sunt proprietatea intelectuală a societății, și utilizării sau prelucrării lor pentru a fi folosite la alte proceduri de achiziție publică sau în alte scopuri ceea ce periclitează în mod grav interesele societății.

Procesul de elaborare a ofertei, mai arată SC ..., a presupus parcurgerea unor etape bine structurate în urma cărora s-au propus soluții adaptate și optimizate față de cerințele din documentația de atribuire. Soluțiile propuse optimizate și adaptate pe specificitatea contractului aduc cu ele caracterul confidențial și de unicitate al acestora, propunerea tehnică înaintată incluzând practic informații și soluții bazate pe experiența și expertiza în lucrări similare. În susținere, SC ... face trimitere la jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Analizând susţinerile contestatoarei precum şi dispoziţiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziţia părților implicate în speța aferentă lotului 4, toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică și financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele de calificare ale acestui ofertant.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care*

operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă" şi analizând conţinutul adresei datată de emitentă „Cluj-Napoca, 30 ianuarie 2017", înregistrată la Consiliu sub nr. 3426/30.01.2017, a constatat că susţinerile formulate de SC ... nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor invocate ca atare de intervenientă.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 şi având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) şi art. 215 din ordonanţa mai sus evocată, art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul a decis să pună la dispoziţia părților implicate în speța referitoare la lotul 4, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de asocierea SC ... – SC ... SRL.

Prin adresele nr. 6241/29/32/77/78/115/124/125/129 C5/ 22.02.2017, nr. 6242/29/32/77/78/115/124/125/129 C5/22.02.2017, nr. 6243/29/32/77/78/115/124/125/129 C5/22.02.2017, nr. 6245/29/32/ 77/78/115/124/125/129 C5/22.02.2017, nr. 6247/29/32/77/78/115/ 124/125/129 C5/22.02.2017, nr. 6248/29/32/77/78/115/124/125/129 C5/22.02.2017, nr. 6250/29/32/77/78/115/124/125/129 C5/22.02.2017 și nr. 6253/29/32/77/78/115/124/125/129 C5/22.02.2017, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în baza OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", off-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „«Modernizare DJ172D Mureșenii Bârgăului (DN17) - Lac Colibița-Colibița-Bistrița Bârgăului (DN17) -(DN17) Josenii Bârgăului -Strâmba -Ilva Mică (DN17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei -Ilva Mare -Lunca Ilvei - limita jud. Suceava, jud. Bistrița-Năsăud» - loturile 2, 3 și 4", având coduri CPV 45233120-6 și 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 165516/16.01.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.03.2016 ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată totală, fără TVA, de 154.347.615,55 lei.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 85845/25.02.2016, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a modificat data deschiderii ofertelor la 24.03.2016 ora 10:00, iar prin anunțul de tip erată nr. 86384/10.03.2016, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a modificat data deschiderii ofertelor la 30.03.2016 ora 11:00.

Procedura de atribuire a fost divizată pe 3 loturi, denumite astfel:

- lot 2 – „km 18+045- 35+055 Lac Colibița- Bistrița Bârgăului (DN17)”, având o valoare estimată de 50.302.070,75 lei;
- lot 3 – „km 40+732-54+842 - (DN17) Josenii Bârgăului - Strâmba - Ilva Mică”, având o valoare estimată de 49.494.965,48 lei;
- lot 4 – „km 56+556-75+353, Ilva Mică (DN17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei”, având o valoare estimată de 54.550.579,32 lei.

Cererea asocierii ... - SC ... SRL privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționată de către Consiliu prin Încheierea nr. 26/C5/124/17.01.2017, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 16.01.2016, toate cele 8 contestații formulate fiind înregistrate la Consiliu după data de 04.01.2017, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare”* şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* astfel că procedura de soluționare a celor 8 contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acestora.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 2 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleași proceduri de atribuire au mai fost formulate, de către S.C. ... S.R.L., 2 contestații care vizau loturile 3 și 4, prin Decizia nr. 1656/C5/2035/2036 din 26.09.2016, Consiliul dispunând următoarele:

„Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în favoarea Tribunalului Bistrița Năsăud - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal. Dispune trimiterea de

îndată a dosarelor către Tribunalul Bistrița Năsăud - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal".

De asemenea, prin Decizia nr. 2030/C5/2383 din 18.11.2016, soluționând contestația nr. 2153C/31.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) şi depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33120/31.10.2016 și, respectiv, nr. 33208/01.11.2016, formulată de SC CONSTRUCȚII PEROM SRL, Consiliu a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de S.C. CONSTRUCT PEROM S.R.L., în contradictoriu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează pct. 2 al solicitărilor de clarificări nr. VI/14619/06.10.2016 și nr. VI/14619/1/06.10.2016 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare".

Potrivit informațiilor menționate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. VI/4902/30.03.2016, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte după cum urmează:

- pentru **lotul 2**: 20 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL;
- pentru **lotul 3**: 17 operatori și asocieri de operatori economici, printre care Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea SC ..., SC ... SA – SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL;
- pentru **lotul 4**: 18 operatori și asocieri de operatori economici, printre care Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, Asocierea SC ... - SC ... SRL, Asocierea SC ... – SC ... SRL, Asocierea SC ... SA – SC ... SA- SC ... SRL și Asocierea ... SRL – ... SRL.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit, pentru fiecare lot în parte, rezultatul final, consemnat după cum urmează:

- în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 18511/17.12.2016, aferent lotului 2, s-au stabilit următoarele:

  - locul 1 - Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL;
  - locul 2 - Asocierea ... SRL – ... SRL;
  - locul 3 - Asocierea SC ... SA - SC ... SRL.
- în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. VI/17.792/12.12.2016, aferent lotului 3, s-au stabilit următoarele:

  - locul 1 – Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL;
  - locul 2 – Asocierea ... SRL – ... SRL;
  - locul 3 – Asocierea SC ..., SC ... SA – SC ... SRL;
- în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. VI/19.339/19.12.2016, aferent lotului 4, s-au stabilit primele 4 locuri, după cum urmează:

  - locul 1 – Asocierea ... SRL – ... SRL;
  - locul 2 – Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL;

- locul 3 – Asocierea SC ... – SC ... SRL;
- locul 4 - Asocierea SC ... SA – SC ... SA- SC ... SRL,

oferta Asocierii SC ... - SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În legătură cu rezultatele aferente celor trei loturi au depus contestații mai mulți ofertanți, după cum urmează:

- în legătură cu **lotul 2**:

- Asocierea SC ... SRL – ... SRL (Dosar 29/2017);
- Asocierea SC ... SA - SC ... SRL (Dosar 78/2017).

- în legătură cu **lotul 3**:

- Asocierea SC ... SRL – ... SRL (Dosar 32/2017);
- Asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... SRL (Dosar 77/2017).

- în legătura cu **lotul 4**:

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (Dosar 115/2017);
- Asocierea ... – SC ... SRL (Dosar 124/2017);
- Asocierea SC ... – SC ... SRL (Dosar 125/2017);
- Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL (Dosar 129/2017).

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în referire la lotul 2, (Dosar 29/2017), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 55/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 795/09.01.2017, formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în referire la contestația formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în legătură cu lotul 2 (Dosar 29/2017), Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 30.12.2016 contestația vizată de prezenta cerere de intervenție.

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 2, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 795/09.01.2017.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă fără număr de înregistrare, datată de emitentă „Cluj-Napoca, 22 august 2016”, înaintată autorității contractante la data de 23.12.2016, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. VI/19728/27.12.2016, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Analizând conținutul contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, respectiv oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL pe care o consideră ca fiind inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

- subcontractantul SC ... SRL, al asocierii declarată câștigătoare, nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere;
- subcontractantul SC ... SRL nu deține și nu a depus o autorizație de mediu;
- subcontractantul SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase - 3811;
- SC ... SRL nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat;
- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază;
- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu a făcut dovada experienței similare conform pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date;
- SC ... SRL nu a făcut dovada experienței profesionale specifice șefului echipei de proiectare;
- personalul cheie de execuție este același pentru lotul 2 și lotul 3;
- SC ... SRL nu a făcut dovada experienței similare pe partea de proiectare.

Verificând conținutul notificării prealabile transmisă autorității contractante de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu a făcut dovada experienței similare conform pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date;
- SC ... SRL nu a făcut dovada experienței profesionale specifice șefului echipei de proiectare;
- personalul cheie de execuție, este același pentru lotul 2 și lotul 3;
- SC ... SRL nu a făcut dovada experienței similare pe partea de proiectare.
- subcontractantul SC ... SRL al asocierii criticate nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere;

Comparând conținutul contestației depusă la CNSC cu cel al notificării prealabile transmisă autorității contractante, Consiliul constată

că în contestație sunt incluse următoarele critici care nu se regăsesc în cadrul notificării prealabile:

- subcontractantul SC ... SRL nu deține și nu a depus o autorizație de mediu;

- subcontractantul SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase: 3811;

- SC ... SRL nu a indicat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat;

- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază.

Toate criticile enumerate anterior vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc enumerate aceste pretinse motive de respingere a ofertei declarată câștigătoare. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru criticile invocate în contestație, mai sus menționate.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul contestației, și aspectele în discuție, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația neincluderii, în cadrul notificării prealabile, și a acestor critici, răspunsul autorității contractante nu putea să vizeze și aceste aspecte.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare în termen de *„a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,* iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu presupusele aspecte de inacceptabilitate ale ofertei declarată câștigătoare, așa cum au fost acestea redate într-unul din paragrafele anterioare (respectiv: subcontractantul SC ... SRL nu deține și nu a depus o atare autorizație de mediu; subcontractantul SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase: 3811; SC ... SRL nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat; asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază), în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că subcontractantul SC ... SRL, al asocierii declarată câștigătoare, nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, critică ce vizează, în fapt, capacitatea de exercitare a activității unui ofertant, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerente care urmează.

Verificând conținutul documentației de atribuire, respectiv al fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„A) Pentru persoanele juridice romane

- Certificatul constatator emis de Oficiul Național

Prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, și că - obiectul de activitate al ofertantului autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției. Dovada autorizării trebuie să reiasă din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. «Sedii și/sau activități autorizate», respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat pentru

domeniul ce face obiectul achiziției. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Nota: În cazul în care la o procedura de achiziție publică participă un grup de operatori economici care depun ofertă comună cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asociației pentru partea din contract pe care o realizează; (...)

Nota 1: Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului - se va prezenta atât de ofertant cât si de subcontractant/terț susținător, după caz, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 170/2012 (...)".

De asemenea, din conținutul fișei de date a achiziției, pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, rezultă că obiectul prezentului contract cuprinde proiectare și execuție drum județean, în cadrul pct. II.1.6) – Clasificare CPV, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă definind obiectul contractului prin referire la următoarele coduri CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2) și 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2).

Interpretând în mod coroborat aceste prevederi ale fișei de date a achiziției, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a demonstra, prin intermediul certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului, faptul că „obiectul de activitate autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției", respectiv în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri și în domeniul serviciilor de proiectare, adică codurile CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta.

Astfel, rezultă că, în legătură cu serviciile de transport și depozitare deșeuri construcții menajere, autoritatea contractantă nu a stabilit, în cadrul fișei de date a achiziției, niciun fel de cerințe de calificare referitoare la necesitatea prezentării vreunei autorizări de mediu sau licență pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

Ori, potrivit Ordinului nr. 509/2012 emis de președintele ANAP (fost ANRMAP), Anexa nr. 1, „Formulări nerestrictive documentația de atribuire", documentele la care face referire contestatoarea că nu ar fi deținute de către asocierea declarată câștigătoare, s-ar încadra în cele prevăzute în referire la art. 183 din OUG nr. 34/2006, respectiv *„Document edificator considerat necesar pentru dovedirea apartenenței la categoria profesională impusă de îndeplinirea contractului solicitat: (...)*". În speță, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, pct. III.2) - Condiții de participare, autoritatea contractantă nu a uzat de acest drept, în sensul că nu a impus ofertanților prezentarea unei autorizații de mediu pentru transportul deșeurilor și a unei licențe pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

Potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de*

atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Necontestate în termenul legal, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a depune documentele de calificare așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare prin raportare la cerințele expres stabilite în fișa de date a achiziției.

Într-adevăr, la pct. III.1.5) Legislație aplicabilă, din fișa de date a achiziției, este menționată și HG nr. 28/2008, iar în cadrul „Clarificării nr. 72", înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/3754 din 14.03.2016, publicată în SEAP, autoritatea contractantă, răspunzând următoarei întrebări adresată de un potențial ofertant *„Vă rugăm să precizați dacă în cadrul ofertei pentru organizarea de șantier se vor prevedea costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare?*", a precizat *„Da, se vor respecta conform prevederilor legale în vigoare*", însă, este evident că acest răspuns se referă la modul de elaborarea a propunerii financiare și nu la necesitatea prezentării de către ofertanți a unor autorizări/licențe ce nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

De altfel, din documentele de calificare depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL rezultă că membrii asocierii au autorizate codurile CAEN care fac obiectul prezentei achiziții.

Pe de altă parte, în legătură cu eventualii subcontractanți, autoritatea contractantă a mai prevăzut, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, că *„În cazul în care ofertantul va subcontracta o parte contractul respectiv, ofertantul are obligația de a preciza denumirea subcontractantului, datele de identificare ale acestuia, denumirea lucrărilor ce vor executate de subcontractant, valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat/ prestat de subcontractant",* ca modalitate de îndeplinire fiind indicate *„Formular 18 - Anexa 1 la formular 18, Anexa 2 la formular 18 - acord de subcontractare Notă: Acordurile de subcontractare prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contract",* mențiuni din conținutul cărora nu rezultă necesitatea depunerii de către ofertanți, în cadrul documentelor de calificare, a documentelor indicate de contestatoare, respectiv autorizări/licențe.

În ceea ce privește critica potrivit căreia asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu a făcut dovada experienței similare privind execuția, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, printre altele, următoarele:

„1. Declarație privind Lista Principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani.

2. Declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție.

Nota 1: În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, se va prezenta lista centralizatoare pentru asociere în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider.

Cerința nr. 1 Pentru proiectare.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii similare, respectiv Proiecte Tehnice pentru lucrări de construcție nouă/reabilitare/modernizare la drumuri de interes național sau drumuri de interes județean, în care participarea ofertantului la aceste Proiecte Tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim pentru lot 2 de 220.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 2 contracte. (...).

Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în aceasta perioadă. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării.

Cerința nr. 2 Pentru execuție

Ofertantul trebuie să demonstreze ca a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare respectiv: lucrări de construcție nouă/ reabilitare/modernizare pentru: drumuri de interes național sau drumuri de interes județean în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim: pentru lot 2 de 38.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte;

Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă. Prin lucrări executate se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală".

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a indicat următoarele:

„Ofertantul va prezenta:

1. Formular 8 cu tabel anexa

2. Formular 9 cu tabel anexa

Ofertantul va prezenta :

Formular 10 - LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție

Ofertantul va prezenta :

1. Pentru proiectare Formular nr. 11 - Experiența similară, însoțit de certificate/documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final.

2. Pentru execuție Formular nr.11 - Experiența similară, însoțit de certificări de bună execuție (prezentarea oricăror certificate/ documente care sa confirme execuția lucrării). Certificările/documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați în calitate de beneficiar final, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor.

Nota 1 : Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/ valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Nota 2: Raportare experienței similare se va face la valoarea lucrărilor similare fără TVA cuprinse în contracte, inclusiv eventuale acte adiționale;

Nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată.

Nota 4: În cazul în care ofertantul a avut în cadrul contractelor prezentate calitate de subcontractant sau asociat se vor prezenta și contractele de subcontractare sau acorduri asociere precum și documentele care să ateste legătura dintre contractantul general și beneficiarul final.

Nota 5 : În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens."

De asemenea, în legătură cu cerința de calificare privind experiența similară, s-au mai precizat următoarele:

„Terț susținător - experiență similară. Experiența similară a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea cerinței, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. (Art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare și respectiv art. 11^1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) În cazul în care ofertantul își demonstrează susținerea tehnică privind experiența similară invocând susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective.

Ofertantul va prezenta :

Formular 12 - Angajament privind susținerea tehnică - experiență similară

Anexa nr.1 - Declarație privind experiența similară".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare privind execuția Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus următoarele documente:

- Formularul 9 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;
- Anexa la declarația menționată anterior;
- Formularul 10 – Lista centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție;
- Formularele „Experiență similară", care cuprind informații referitoare la contractele indicate ca experiență similară;
- contractul nr. 16321/12.11.2014, încheiat între Unitatea Administrativ – Teritorială ... și SC ...– 2000 SRL, având ca obiect lucrări de „Modernizare DJ 172, km 33+924–37+ 264 și 40+175–44+257,

Zagra Suplai, ...", însoțit de ordin de începere a execuției, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizator al lucrărilor de devize luna octombrie 2015, document constatator;

- contractul nr. 12449/03.09.2014, încheiat între Unitatea Administrativ – Teritorială ... și SC ...– 2000 SRL, având ca obiect servicii de proiectate și lucrări de „Modernizare DJ 170, km 17+760–19+ 250 Ilva Mică - Leșu, ...", însoțit de acordul de asociere încheiat între SC ...– ... SRL și SC ... SRL, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizator al lucrărilor de devize luna octombrie 2015, document constatator;

- angajament ferm privind susținerea experienței similare a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, înregistrat sub nr. 216/18.03.2016;

- anexa la declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Formularul 11 – „Experiență similară";

- contractul de execuție lucrări nr. 6R8/33 din 11.08.2011 încheiat între ... UT ES ... SRL ... ... liderul asociației V&VJV ca antreprenor general și SC ... SRL ca executant, având ca obiect execuția de lucrări „Construire și reabilitare drumuri, poduri și podețe – Sector A Baia Mare – Cicirlau, km 155+125 165+000 și sector B Cicirlau – Seini, km 165+000 – 174+000", însoțit de 9 acte adiționale, proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2016 emis de antreprenorul general, recomandare emisă de antreprenorul general, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165 din 22.10.2015 emis de ... SA însoțit de Anexa nr. 2 și Anexa nr. 3, „Proiectul VI de reabilitare a drumului, împrumut BEI Proiectarea și construirea DN19 Satu Mare – Livada și DN1C Baia Mare – Livada Halmeu, Contract 6R8", Memorandum de clarificare a contractului, certificat de înregistrare mențiuni privind modificarea actului constitutiv al ... SRL, REZOLUȚIA nr. 7111/03.09.2013 pronunțată de Oficiul Național al Registrului Comerțului în dosarul nr. 21816/30.08.2013, decizia asociatului unic din 29.08.2013 de schimbare a denumirii din SC ... SRL în SC ... SRL, certificatul de înregistrare al SC ... SRL, certificatul constatator al SC ... SRL emis de ONRC.

Prin adresa nr. VI/6851/10.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii câștigătoare, în legătură cu lotul 2, solicitând acesteia să facă dovada „că pentru contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, executat de terțul susținător SC ... SRL au fost executate și recepționate lucrările nominalizate în Anexa 2 și respectiv 3 la PV din octombrie 2015".

Asocierea SC ... SRL – ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 3265A/13.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/7261/16.05.2016, precizând că între ... SA „în calitate de angajator și ASOCIEREA JV ... KFT – ... ZRT – ... UT ES EPITTOIPARI SRL ... – ... s-a încheiat contractul nr. 92/19.08.2009 privind <Proiectul VI de reabilitare a drumului, împrumut BEI, proiectarea și construirea DN 19 Satu Mare – Livada și DN 1 Baia Mare – Livada – Hamleu – EU, CONTRACT 6R8>, din punct de vedere administrativ contractul fiind împărțit în mai multe sectoare (A-G)". De asemenea, în cadrul aceluiași

răspuns ofertantul a precizat că, potrivit adresei nr. 756/24.03.2016, „consultanța (dirigintele de șantier – reprezentantul beneficiarului), confirmă faptul că lucrările ce sunt menționate în cadrul Anexei nr. 2 la Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015, urmează a fi finalizate în cursul lunii Mai 2016, deoarece în perioada de iarnă au fost oprite lucrările. Raportat la faptul că perioada de execuție a lucrărilor din cadrul anexei nr. 2 la Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost la data de 01.04.2016 aceste lucrări se pot executa până la data de 30.06.2016, astfel că, în condițiile în care perioada stabilită pentru execuția lucrării este de 90 de zile, beneficiarul ... SA nu efectuează recepția acestor lucrări decât după expirarea aceste perioade". Pe de altă parte, prin răspunsul transmis, ofertantul a invocat adresa nr. 33293/30.04.2015 emisă de ... SA prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj, în calitate de consultant, prin care se confirmă faptul că lucrările cuprinse între km 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8", iar lucrările cuprinse în contractul 6R8/33 din 11.08.2011 sunt conforme, finalizate și respectă cerințele contractuale.

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat atât în cadrul documentelor de calificare cât și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată următoarele:

- din conținutul contractului 6R8, încheiat la data de 19.08.2009, rezultă că între ..., în calitate de angajator, și asocierea VJ ... KFT – ... ZRT, în calitate de contractor s-a încheiat acest contract având ca obiect „PROIECTUL VI DE REABILITARE A DRUMULUI, ÎMPRUMUT BEI, PROIECTAREA ȘI CONSTRUIREA DN 19 ATU MARE – LIVADA ȘI DN 1c BAIA MARE – LIVADA – HAMLEU, CONTRACT 6R8", în valoare de 149.971.924 lei;

- din conținutul listei cu activitățile principale aferente contractului anterior menționate rezultă că acesta cuprinde 9 activități principale/părți, printre care se regăsesc și „Partea A Baia Mare până la Cicirlau" și „Partea B Cicirlau până la Seini";

- potrivit memorandumului de clarificare a contractului, parte din contractul nr. 68R din 19.08.2009, ... UT ES ... SRL ... ... este reprezentantul fiscal al asocierii ... KFT & ... JV (denumită mai jos V&VJV);

-verificând conținutul contractului nr. 6R8/33 din 11.08.2011, rezultă că acesta este încheiat între ... UT ES ... SRL ... ... liderul asociației V&VJV, ca antreprenor general, și SC ... SRL (actual SC ... SRL), ca executant, și are ca obiect execuția de lucrări „«Construire și reabilitare drumuri, poduri și podețe – Sector A Baia Mare – Cicirlau, km 155+125 165+000 și sector B Cicirlau – Seini, km 165+000 – 174+000» din Contractul Principal", valoarea inițială a sectorului A fiind 18.500.000 ron, valoarea sectorului B urmând a se „stabili, ulterior, cu ocazia predării documentației tehnice aprobate de consultant și va face obiectului unui Act Adițional la prezentul contract", iar termenul de finalizare al sectorului A – 30.11.2011 și al sectorului B – urmând a se „stabili cu ocazia încheierii Actului Adițional". Analizând conținutul actelor

adiționale la contract, depuse în cadrul documentelor de calificare, Consiliul constată că, valorile aferente celor două sectoare (A și B) au fost modificate succesiv, prin intermediul mai multor acte adiționale, iar termenele de finalizare au fost și ele modificate succesiv până la data de 30.06.2014;

- prin intermediul Actului Adițional nr. 7 la contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, încheiat la 31.12.2013, părțile contracte s-au modificat în sensul că executantul SC ... SRL și-a schimbat denumirea în SC ... SRL;

- din conținutul contractului nr. 6R8/33 din 11.08.2011, rezultă calitatea de subcontractant, deținută de operatorul SC ... SRL (actual SC ... SRL), al asocierii V&VJV, reprezentată prin sucursala în România a asociatului ... KFT (... UT ES ... SRL ... ...);

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015 este emis de beneficiarul final ... și face referirile la lucrările vizate de contractul 6R8 din 19.08.2009 din care face parte și contractul 6R8 din 11.08.2011;

- din documentele atașate răspunsului la clarificări transmis autorității contractante de Asocierea SC ... SRL – ... SRL, rezultă că lucrările rămase de executat în cadrul contractului 6R8 din 12.08.2009 nu fac parte din sectoarele A și B, invocate ca experiență similară, în speță fiind relevant atât faptul că din adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de ... SA Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj, rezultă că „lucrările pe sectorul DN 1C km 155 +125-174+000 au fost executate și finalizate conform cerințelor";

- ... UT ES ... SRL ... ... reprezintă sucursala în România a ... KFT, lider al asocierii ... KFT – ... ZRT. Potrivit art. 43 alin. (1) și art. 44 din Legea nr. 31/1990, *„(1) Sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și se înregistrează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa"*, respectiv *„Societățile străine pot înființa în România, cu respectarea legii române, filiale, precum și sucursale, agenții, reprezentanțe sau alte sedii secundare, dacă acest drept le este recunoscut de legea statutului lor organic";*

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014 este semnat de antreprenorul general prin intermediul sucursalei în România a liderului de asociere, respectiv de ... UT ES ... SRL ... ..., în favoarea executantului lucrărilor pentru sectoarele A și B, calitatea de reprezentant fiscal al asocierii ... KFT & ... JV fiind nerelevantă, în condițiile în care sucursala poate participa ca parte în contracte, deoarece, deși nu are personalitate juridică proprie, acționează în numele societății fondatoare. Un act juridic încheiat de către sucursală este un act juridic al societății fondatoare. În fapt, îndeplinind formalitățile de înregistrare a sucursalei, societatea fondatoare își asumă public și obligația de a onora toate angajamentele pe care le subscrie prin intermediul sucursalei.

De asemenea, Consiliul reține ca relevant în speță și faptul că, potrivit informațiilor extinse nr. 76688/17.02.2017, furnizate Consiliului de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, înregistrate la CNSC

sub nr. 5787/17.02.2017, denumirea corectă a firmei mamă a societății ... UT ES ... SRL ... ... este „... KFT", nr. înregistrare 03-09-100324, COD FISCAL 10510122-2-03, denumirea acesteia, potrivit secțiunii „ERORI ÎN RC" din informațiile extinse, fiind corectată la data de 27.02.2015 din ... KFT, cum a fost inițial consemnat la registrul comerțului.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul apreciază că documentele depuse de asocierea criticată dovedesc, prin coroborarea informațiilor din conținutul lor, îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost aceasta stabilită prin fișa de date a achiziției (terțul susținător al asocierii declarată câștigătoare prezentând documente care atestă legătura dintre contractantul general - asocierea ... KFT & ... JV și beneficiarul final - ...), astfel că, sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că din răspunsul transmis de terțul susținător rezultă că utilajele și personalul, indicate de acesta, ce vor fi mobilizate/mobilizat pentru îndeplinirea contactului sunt insuficiente, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, potrivit angajamentului ferm nr. 216/18.03.2016, emis de SC ... SRL, emitentul acestuia se obligă să pună la dispoziția „asocierii SC ... SRL – ... SRL toate resursele tehnice și profesionale, experiența similară necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta (...)", iar prin răspunsul transmis autorității contractante terțul susținător a furnizat informații referitoare la modul de mobilizare a resurselor, prin documentația de atribuire neimpunându-se ca terțul susținător să facă dovada deținerii tuturor resurselor (utilaje și personal) necesare îndeplinirii contractului.

Analizând critica referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL nu ar fi făcut dovada experienței profesionale specifice șefului echipei de proiectare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele motive.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, referitor la „Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani", următoarele cerințe: *Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie pentru fiecare lot: (...) 5. Șef echipă proiectare CERINȚE: a) calificare si abilități: studii superioare absolvite cu diploma de licență în domeniul CFDP; b) experiența profesională în poziția de Șef echipă proiectare/ Director echipă proiectare sau Șef proiectare".*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe au fost solicitate următoarele: *„diploma de licență specializarea CFDP; formular «Curriculum Vitae» semnat în original de către expertul propus; certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru expertul cheie propus. (...) Pentru fiecare personal cheie propus se va prezenta Formularul nr. 16 «Declarație de disponibilitate», conform modelului prezentat în Secțiunea «Formulare» din*

Documentația de Atribuire, semnată în original de expertul propus de ofertant pentru îndeplinirea cerinței".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, Asocierea SC ... SRL – ... SRL, prin intermediul asociatului SC ... SRL, l-a nominalizat pe dl. ... – inginer CFDP, în legătură cu care s-au depus următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate – Formular 16;
- CV, în cadrul căruia sunt menționate, printre altele, funcția sau postul ocupat începând cu anul 2000 precum și activitatea și responsabilitățile principale din această perioadă;
- diploma de licență;
- recomandare nr. 178/18.03.2016, emisă de SC ... SRL prin administrator ..., potrivit căreia dl. ... are experiență profesională specifică ca și responsabil coordonator proiectare – șef proiect, sens în care sunt enumerate proiectele/contractele.

Analizând critica autoarei contestației potrivit căreia cerința de calificare privind experiența profesională a persoanei indicate pentru poziția „șef echipă proiectare", nu ar fi îndeplinită întrucât recomandarea este emisă chiar de persoana indicată pentru această poziție, prin raportare atât la conținutul documentelor depuse de ofertantul criticat, respectiv la informațiile cuprinse în acestea, cât și la cerința din fișa de date a achiziției referitoare la personalul cheie „șef echipă proiectare", Consiliul constată că, deși, recomandarea depusă în scopul dovedirii experienței profesionale a acestui personal cheie nu este de natura documentelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv *„certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare*", îndeplinirea cerinței este dovedită chiar de beneficiarul serviciilor aferente contractului 17232/28.10.2015, respectiv ....

Astfel, coroborând informațiile din cadrul contractului nr. 17232/28.10.2015 depus în cadrul documentelor de calificare cu cele comunicate de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7582/03.03.2017, Consiliul constată că, în cadrul contractului sus- menționat, dl. ... a fost „Șef Proiect", fiind nerelevantă, în această situație, recomandarea la care face referire contestatoarea.

În aceste condiții, Consiliu constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința de calificare în discuție, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia personalul cheie de execuție al asocierii declarată câștigătoare este același pentru lotul 2 și lotul 3, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerente care urmează.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul pct. III.2.3.a), ca ofertanții să demonstreze că dispun de următorul personal cheie pentru fiecare lot: responsabil de contract, responsabil tehnic cu execuția atestat în execuția lucrărilor de drumuri și poduri în domeniul II construcții rutiere – 2 persoane, responsabil cu controlul calității – 2 persoane, șef șantier – 2 persoane, șef echipa proiectare, topografi - 2, ingineri CFDP - 2.

Răspunzând unei solicitări de clarificări de a preciza defalcat pe cele două tipuri de activități – proiectare și execuție lucrări, personalul cheie necesar, prin Clarificarea nr. 6, înregistrată sub nr. VI/1534/01.02.2016, publicată în SEAP la data de 01.02.2016, a indicat personalul pentru execuție (responsabil contract - 1 persoană, RTE – 2 persoane, responsabil calitate CQ – 2 persoane, șef șantier – 2 persoane) și personalul pentru proiectare (șef echipă proiectare – 1 persoană, topografi – 2 persoane, ingineri CFDP – 2 persoane).

Prin Clarificarea nr. 25, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/2283 din 11.02.2016, publicată în SEAP la data de 11.02.2016, răspunzând solicitării de clarificări potrivit căreia *„referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională vă rugăm să confirmați că acceptați prezentarea personalului de specialitate pe aceeași poziție la mai multe loturi*", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Da, cu următoarea precizare: (...)... dacă un ofertant este declarat câștigător pe mai multe loturi autoritatea contractantă îi va solicita înainte de a fi declarat câștigător să facă dovada că dispune de resursele umane/tehnice/ materiale necesare îndeplinirii contractelor aferente loturilor pentru care este potențial câștigător, prin prezentarea unui grafic din care să reiasă alocarea resurselor în vederea îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a tuturor contractelor respective, corelate cu «Declarație de disponibilitate» completate conform Formular 16".*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, pentru lotul 2, Asocierea SC ... SRL – ... SRL, a depus Formularul 15 în cadrul căruia a indicat personalul de execuție ca fiind format din:

- responsabil contract – 1 - Scurtu Ioan Nicolae;
- RTE – domeniul II – Purel Daniel Valeriu;
- RTE – domeniul II – Bontea Florin-Gavril;
- responsabil calitate CQ – Filip Maria;
- responsabil calitate CQ – Prundus Daniel;
- șef șantier - Scurtu Daniel Florin;
- șef șantier - Moriczi Csaba Jeno.

Analizând documentele depuse de același ofertant pentru lotul 3, Consiliul constată că asocierea SC ... SRL – ... SRL a nominalizat același personal pentru execuție.

Prin adresa nr. VI/18.468/06.12.2016 autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ... SRL – ... SRL clarificări, respectiv: *„Întrucât în oferta depusă se găsește nominalizat pentru execuția lucrărilor același personal cheie (atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 3) vă solicităm ca în cazul în care puteți fi potențial câștigător pe Lotul 2 și respectiv Lotul 3 – așa cum a fost clarificat prin răspunsul la Clarificare 25 publicată în SEAP în data de 11.02.2016, să faceți dovada că personalul nominalizat poate duce la îndeplinire cele două contracte «prin prezentarea unui grafic din care să reiasă alocarea resurselor în vederea îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a tuturor contractelor respective, corelate cu <Declarația de disponibilitate> completate conform Formularului 16»".*

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 9005/08.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/187742/09.12.2016, atașând, pentru cele două loturi, pentru dovedirea posibilității îndeplinirii, de către personalul nominalizat, într-o manieră profesională, a activităților aferente ambelor loturi, „graficul de distribuție a orelor de lucru pentru personalul cheie” din care reiese alocarea resurselor în conformitate cu graficul de execuție propus, în vederea îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a celor două obiective.

În aceste condiții, utilizarea aceluiași personal cheie pentru execuție atât în cadrul lotului 2 cât și în cadrul lotului 3, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei în condițiile în care, pe de o parte, prin documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin clarificări, autoritatea contractantă a permis utilizarea aceluiași personal de execuție pentru toate loturile, iar pe de altă parte, la solicitarea autorității contractante, ofertantul a transmis documente, considerate de autoritatea contractantă ca relevante, privind posibilitatea folosirii simultane a respectivului personal pentru cele două loturi, documente necriticate de către contestatoare.

În aceste condiții, Consiliu va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Referirile contestatoarei la personalul de execuție numit de ofertant în cadrul lotului 1 nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere, pe de o parte, faptul că acest lot nu face parte din loturile ce urmează să fie atribuite prin prezenta procedură de atribuire, fiecare procedură de atribuire având propriile regulile, iar în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a permis ofertanților să propună același personal de execuție pentru mai multe loturi.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada experienței similare pe partea de proiectare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru partea de proiectare, așa cum a fost aceasta redată într-unul din paragrafele anterioare, asocierea SC ... SRL – ... SRL a indicat, în cadrul formularului 10 – Lista centralizatoare privind experiența similară (pagina 141 din documentele de calificare), contractul „Servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul «Modernizare DJ 171, km 0+0000-39+520, Uriu – limită județul Maramureș – Obiect 3, km 28+617-39+520, Tarlisua – limită județ Maramureș»”, încheiat cu Unitatea Administrativ - Teritorială ..., în valoare de 31.598.179,16 lei, serviciile prestate de ... SRL în cadrul acestuia fiind în valoare de 828.579,95 lei.

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare depuse de asociatul SC ... SRL, au fost depuse contractul nr. 17232/28.10.2015, încheiat între UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ JUDEȚUL BISTRUȚA - NĂSĂUD și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul «Modernizare DJ 171, km 0+0000-39+520, Uriu – limită județul Maramureș – Obiect 3, km 28+617-39+520, Tarlisua – limită județ Maramureș»”, procesul verbal de predare primire documentație conform contract nr.

17.232/28.10.2015, înregistrat sub nr. 135/22.12.2015, încheiat între Asocierea ... SRL COMPANY SRL – ... SRL și UAT JUTEȚUL BISTRIȚA NĂSĂUD și adresa nr. VB/4101/28.03.2016, emisă de JUDEȚUL BISTRUȚA NĂSĂUD – CONSILIUL JUDEȚEAN, prin intermediul căreia se certifică faptul că „SC ... SRL, având calitatea de asociat în acest contract, a prestat serviciile de proiectare și a predat documentația în termenul prevăzut în contract. Precizăm că documentul constatator cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale se va elibera, în conformitate cu HG 925/2006, în maxim 14 zile de la încheierea procesului –verbal de recepție la terminarea lucrărilor prevăzute în contractul mai sus amintit”.

Astfel, din conținutul contractului invocat ca experiență similară privind proiectarea (respectiv contractul nr. 17.232/28.10.2015) precum și a informațiilor publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare 160161/11.06.2015 aferent acestui contract, rezultă că obiectul acestuia a constat în execuția de lucrări și prestarea serviciilor de proiectare, codurile CPV indicate fiind 45233142-6 – „Lucrări de construcții de drumuri” și 71322500-6 – „Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport”. Potrivit informațiilor furnizate de autoritatea contractantă în referire la contractul invocat ca experiență similară, prin adresa nr. VI/3307/01.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7246/01.03.2016, respectiv din Formularul nr. 24, Centralizator de prețuri pentru serviciul de proiectare [document al contractului, conform art. 8.1 lit. c) din contract], rezultă că valoarea serviciilor de proiectare prevăzute în contratul invocat ca experiență similară, de 828.579,95 lei, a fost împărțită în patru componente: proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție – 572.819,16 lei; documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor – 143.204,79 lei; asistență tehnică pe șantier din partea proiectantului pe durata de execuție a obiectivului – 72.556,00 lei; verificator tehnic atestat – 40.000 lei.

Rezultă astfel că valoarea serviciilor similare celor din prezenta speță este, în fapt, de 572.819,16 lei, în condițiile în care, din valoarea totală de 828.579,95 lei s-a scăzut valoarea aferentă serviciilor de asistență tehnică, de întocmire a documentațiilor pentru obținerea autorizației de construcție, avizelor și acordurilor precum și a serviciilor aferente verificatorului tehnic atestat. Astfel, valoarea obținută este superioară pragul minim necesar a fi îndeplinit, prevăzut în fișa de date a achiziției, de 220.000 lei, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată în cadrul lotului 2 de Asocierea ... SRL – ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Având în vedere soluția ce urmează să fie pronunțată, cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - SC ... SRL (nr. 55/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 795/09.01.2017), în cadrul lotului 2, va fi admisă.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL în cadrul lotului 2 (Dosar 78/2017), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție nr. 214/19.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2360/19.01.2017, formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în referire la contestația formulată de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL în legătură cu lotul 2 (Dosar 78/2017), Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat această contestație, în SEAP, la data de 10.01.2017.

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 2, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 2360/19.01.2017.

Cu privire la „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante pentru lotul 2” datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2636/20.01.2017, formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în referire la contestația depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL în legătură cu lotul 2 (Dosar 78/2017), Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală deoarece în prezenta cauză Asocierea ... SRL – ... SRL are atât calitatea de contestator (solicitând anularea anumitor acte emise de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta câștigătoare a lotului 2) cât și calitatea de intervenient solicitând menținerea caracterului admisibil al ofertei sale stabilit de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 20.01.2017 față de data publicării în SEAP, la data de 10.01.2017, a contestației depusă de SC ... SA – SC ... SRL, respectiv în ultima zi a termenului.

În acest context, se constată că intervenienta în discuție are și calitatea de contestatoare în dosarul nr. 29/2017 solicitând constatarea caracterului neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii pornind de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Cod procedură civilă dar și faptul că prin cererea de intervenție Asocierea ... SRL – ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător al lotului 2 (Asocierea SC ... SRL – ... SRL) și de către ofertantul clasat pe locul 2 în clasamentul final (Asocierea ... SRL – ... SRL), oferte pe care contestatoarea le consideră a fi inacceptabile și neconforme.

Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va proceda, cu prioritate, la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă și intervenientă privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că anexat scrisorii de înaintare a ofertei de către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/4873/30.03.2016, ofertantul a depus, ca dovadă a constituirii garanției de participare, Polița de asigurare de garanție nr. 0135537/29.03.2016, care expira la data de 30.07.2016, însoțită de anexa la această poliță.

Prin adresa nr. VI/10.584/19.07.2016, transmisă prin fax, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ... SA - SC ... SRL, ca până la data de 28.07.2016, să transmită prelungirea valabilității garanției de participare până la data de 16.12.2016, precum și transmiterea unei declarații pe proprie răspundere că își menține valabilă oferta depusă până la 16.12.2016.

Ofertantul Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 5627/497/21.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/11070/27.07.2016, depunând atât actul adițional nr. 1 la polița de asigurare nr. 0135537/29.03.3016, prin care s-a prelungit valabilitatea garanției de participare până la 16.12.2016, cât și o declarație privind valabilitatea ofertei, prin care s-a prelungit valabilitatea ofertei până la data de 16.12.2016, inclusiv.

Prin adresa nr. VI/18860/13.12.2016, transmisă prin fax la același număr la care a fost transmisă și solicitarea anterioară, așa cum rezultă din raportul fax cu facsimil, aflat la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ... SA - SC ... SRL, ca până la data de **16.12.2016**, să transmită următoarele:

- „dovada prelungirii valabilității garanției de participare la licitație până la data de 31.03.2017;

- declarație pe proprie răspundere cu menținerea valabilității ofertei depuse, până la 31.03.2017”.

Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a transmis la data de **21.12.2016**, prin adresa nr. 9540/768/21.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/19644/58 din 22.12.2016, actul adițional nr. 2 la polița nr. 135537/29.03.2016, încheiat la data de **21.12.2016**, potrivit căruia se prelungește perioada de valabilitate a

garanției de participare până la data de 31.03.2017, și declarația privind valabilitatea ofertei, datată **19.12.2016**, prin care ofertantul declară că prelungește valabilitatea ofertei până la 31.03.2017, inclusiv.

Din conținutul acestor documente, Consiliul constată, în primul rând, că Asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu a răspuns solicitării adresată de autoritatea contractantă în cadrul termenului avut la dispoziție, respectiv până la 16.12.2016, ci doar la data de **21.12.2016**, deci cu 5 zile întârziere. Acest fapt a condus la expirarea, la data de **16.12.2016,** atât a valabilității garanției de participare cât și a perioadei de valabilitate a ofertei asocierii în discuție.

Astfel, așa cum rezultă din documentele enumerate anterior, oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL a fost valabilă până la data de **16.12.2016**, inclusiv, iar ofertantul, a înțeles să prelungească aceasta valabilitate abia în **19.12.2016**, dată la care oferta sa nu mai era valabilă.

De asemenea, Consiliul constată că, și în ceea ce privește garanția de participare, valabilă până la data de **16.12.2016**, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu a dat curs solicitării autorității contractante de a depune, până la data de 16.12.2016, dovada prelungirii garanției de participare, alegând să depună, la data de **21.12.2016**, dovada prelungirii acestui instrument de garantare, a cărui valabilitate era deja expirată.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că la același număr de fax, respectiv 0264.274.208, autoritatea contractantă a mai purtat corespondență cu contestatoarea, în sensul că i-a comunicat acesteia solicitarea anterioară de prelungire a valabilității ofertei și a valabilității garanției de participare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că raportul fax cu facsimil, aflat la dosarul cauzei (pagina 82 din volumul 1 al autorității contractante), confirmă atât transmiterea de către autoritatea contractantă cât și recepționarea de către contestatoare a adresei nr. VI/18860/13.12.2016, prin care i s-a solicitat ofertantului prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. De asemenea, raportul fax, însoțit de imaginea singurei pagini a documentului transmis, mai sus invocat, probează faptul că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. VI/18860/13.12.2016 printr-un mijloc de comunicare prevăzut în art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât să fie asigurată transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia.

În acest context, Consiliul apreciază că modalitatea de confirmare este specifică fiecărui mijloc de comunicare reglementat de art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar în cazul comunicării prin fax, confirmarea se realizează prin OK-ul înregistrat pe suportul de hârtie emis după transmiterea faxului, însoțit de imaginea singurei pagini a documentului transmis.

Consiliul constată, de asemenea, că în data de 19.07.2016, la același număr de fax, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare similară contestatoarei (adresa nr. VI/10.584/19.07.2016) care nu a reclamat neprimirea acestui fax dovadă fiind faptul că la data de

21.07.2016, a transmis autorității contractante răspuns la solicitarea din adresa nr. VI/10.584/19.07.2016.

Astfel, Consiliul constată că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă, în mod clar, că adresa nr. VI/18860/13.12.2016 a fost transmisă contestatoarei, de către autoritatea contractantă, în data de 13.12.2016.

De asemenea, raportat la critica analizată, Consiliul apreciază că în cauză mai au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „*Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire*”;

- art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „*Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor*”;

- art. 85 din HG nr. 925/2006, care prevede că „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru; b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire*”;

- art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „*Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații: a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului; c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei*”;

- art. 88 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „*Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea*

contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei";

- art. 43^1 din OUG nr. 34/2006 care prevede că: (1) *„Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului; (2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 2781 alin. (1); b) perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire"*;

- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*".

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor.

În speță, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, atât oferta cât și garanția de participare depuse de către contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire au încetat la data de **16.12.2016,** iar contestatoarea a înțeles să procedeze la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la data de **19.12.2016** (când a întocmit declarația de prelungire a valabilității ofertei), respectiv la data de **21.12.2016** (când a fost încheiat actul adițional la polița de asigurare prin care s-a constituit garanția de participare), documente transmise autorității contractante la data de **22.12.2016**.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertei este prioritară în analiză deoarece în situația în care ofertantul nu prelungește oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaiavând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acestora, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor”, se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, în speță toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale.

O eventuală admitere a contestației formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu ar putea repune contestatoarea în situația de ofertantă în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungită oferta care este deja expirată, iar lipsa prelungirii documentului în discuție în perioada lui de valabilitate face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

Pe de altă parte, chiar și în situația ipotetică în care contestația ar fi admisă, nu ar mai exista posibilitatea semnării contractului atâta timp cât oferta nu mai este valabilă, o atitudine contrară însemnând încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și, în consecință lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa calității de persoane vătămate, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit cărora „*Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (…) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes*”.

De altfel, în acest sens s-au pronunțat în spețe similare și Curtea de Apel Cluj – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia civilă nr. 8772/2012/31.10.2012 (dosar nr. 1138/33/2012), precum și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal prin decizia civilă nr. 1658 din 22 noiembrie 2011.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și interveniente și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL având în vedere lipsa calității procesuale active a contestatoarei.

Având în vedere soluția ce urmează a fi pronunțată, Consiliul nu va mai analiza fondul cauzei.

Având în vedere soluția ce urmează să fie pronunțată, cererile de intervenție formulate de Asocierea ... SRL - SC ... SRL (nr. 214/19.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2360/19.01.2017) și Asocierea ... SRL – ... SRL (datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2636/20.01.2017) urmează să fie admise.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în referire la lotul 3, (Dosar 32/2017), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 56/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 793/09.01.2017, formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL în referire la contestația formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în legătură

cu lotul 3 (Dosar 32/2017), Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația vizată de ceastă cerere de intervenție, în SEAP, la data de 30.12.2016.

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 3, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 793/09.01.2017.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă fără număr de înregistrare, datată de emitentă „Cluj-Napoca, 22 decembrie 2016”, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. VI/19729/27.12.2016, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Analizând conținutul contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, respectiv oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL pe care o consideră ca fiind inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

- subcontractantul SC ... SRL al asocierii declarată câștigătoare nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere;

- subcontractantul SC ... SRL nu deține și nu a depus o autorizație de mediu;

- subcontractantul SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase - 3811;

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat;

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază;

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu a făcut dovada experienței similare conform pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date;

- personalul cheie de execuție, este același pentru lotul 2 și lotul 3;

- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Verificând conținutul notificării prealabile transmisă autorității contractante de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu a făcut dovada experienței similare conform pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date;

- personalul cheie de execuție, este același pentru lotul 2 și lotul 3;

- subcontractantul SC ... SRL al asocierii criticate nu deține autorizarea de a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere;

- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Comparând conținutul contestației depusă la CNSC cu cel al notificării prealabile transmisă autorității contractante, Consiliul constată că în contestație sunt incluse următoarele critici care nu se regăsesc în cadrul notificării prealabile:

- subcontractantul SC ... SRL nu deține și nu a depus o autorizație de mediu;

- subcontractantul SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase - 3811;

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat;

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază.

Toate criticile enumerate anterior vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc enumerate aceste pretinse motive de respingere a ofertei declarată câștigătoare. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru criticile invocate în contestație, mai sus menționate.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul contestației, și aspectele în discuție, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația neincluderii, în cadrul notificării prealabile, și a acestor critici, răspunsul autorității contractante nu putea să vizeze și aceste aspecte.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a), obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare în termen de „a) *10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu*

care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii", iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu presupusele aspecte de inacceptabilitate ale ofertei declarată câștigătoare, așa cum au fost acestea redate într-unul din paragrafele anterioare (respectiv: subcontractantul SC ... SRL nu deține și nu a depus o atare autorizație de mediu; subcontractantul SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN aferent operațiunilor de colectare deșeuri nepericuloase: 3811; Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a declarat pentru subcontractanții declarați valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat; asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la activitățile de gestionare a deșeurilor și pază), în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că subcontractantul SC ... SRL al asocierii declarată câștigătoare nu deține autorizările impuse legal pentru a desfășura servicii de transport și depozitare deșeuri construcții și menajere, critică ce vizează, în fapt, capacitatea de exercitare a activității unui ofertant, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerente care urmează.

Verificând conținutul documentației de atribuire, respectiv al fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a stabili următoarele:

„A*) Pentru persoanele juridice romane*

- Certificatul constatator emis de Oficiul Național

Prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, și că - obiectul de activitate al ofertantului autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției. Dovada autorizării trebuie să reiasă din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. «Sedii și/sau activități autorizate», respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat pentru domeniul ce face obiectul achiziției. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Notă: În cazul în care la o procedura de achiziție publică participă un grup de operatori economici care depun ofertă comună cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asociației pentru partea din contract pe care o realizează; (...)

Nota 1: Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului - se va prezenta atât de ofertant cât si de subcontractant/terț susținător, după caz, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 170/2012 (...)".

De asemenea, din conținutul fișei de date a achiziției, pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, rezultă că obiectul prezentului contract cuprinde proiectare și execuție drum județean, în cadrul pct. II.1.6) – Clasificare CPV, din fișa de date, autoritatea contractantă definind obiectul contractului prin referire la următoarele coduri CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2) și 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2).

Interpretând în mod coroborat aceste prevederi ale fișei de date a achiziției, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a demonstra, prin intermediul certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului, faptul că „obiectul de activitate autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției", respectiv în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri și în domeniul serviciilor de proiectare, adică codurile CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta.

Astfel, rezultă că, în legătură cu serviciile de transport și depozitare deșeuri construcții menajere, autoritatea contractantă nu a stabilit, în cadrul fișei de date a achiziției, niciun fel de cerințe referitoare la necesitatea prezentării vreunei autorizări de mediu sau licență pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

Ori, potrivit Ordinului nr. 509/2012 emis de președintele ANAP (fost ANRMAP), Anexa nr. 1, „Formulări nerestrictive documentația de atribuire”, documentele la care face referire contestatoarea că nu ar fi deținute de către asocierea declarată câștigătoare, s-ar încadra în cele prevăzute în referire la art. 183 din OUG nr. 34/2006, respectiv „Document edificator considerat necesar pentru dovedirea apartenenței la categoria profesională impusă e îndeplinirea contractului solicitat: (...)”. În speță, așa cum rezultă din cerințele de calificare menționate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a uzat de acest drept, în sensul că nu a impus ofertanților prezentarea unei autorizații de mediu pentru transportul deșeurilor și a unei licențe pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

Potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

Necontestate în termenul legal, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a depune documentele de calificare așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare prin raportare la cerințele expres stabilite în fișa de date a achiziției.

Într-adevăr, la pct. III.1.5) Legislație aplicabilă, din fișa de date a achiziției, este menționată și HG nr. 28/2008, iar în cadrul „Clarificării nr. 72”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/3754 din 14.03.2016, publicată în SEAP, autoritatea contractantă, răspunzând următoarei întrebări adresată de un potențial ofertant *„Vă rugăm să precizați dacă în cadrul ofertei pentru organizarea de șantier se vor prevedea costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare*?”, a precizat *„Da, se vor respecta conform prevederilor legale în vigoare*”, însă, este evident că acest răspuns se referă la modul de elaborarea a propunerii financiare și nu la necesitatea prezentării de către ofertanți a unor autorizări/licențe ce nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

De altfel, din documentele de calificare depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL rezultă că membrii asocierii au autorizate codurile CAEN care fac obiectul prezentei achiziții, respectiv 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta.

Pe de altă parte, în legătură cu eventualii subcontractanți, autoritatea contractantă a mai prevăzut în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, că *„În cazul în care ofertantul va subcontracta o parte contractul respectiv, ofertantul are obligația de a preciza denumirea subcontractantului, datele de identificare ale acestuia, denumirea lucrărilor ce vor executate de*

*subcontractant, valoarea lucrărilor precum și procentul care urmează a fi executat/ prestat de subcontractan*t", ca modalitate de îndeplinire fiind indicate „*Formular 18 - Anexa 1 la formular 18, Anexa 2 la formular 18 - acord de subcontractare Nota: Acordurile de subcontractare prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contract*", mențiuni din conținutul cărora nu rezultă necesitatea depunerii de către ofertanți, în cadrul documentelor de calificare, a documentelor indicate de contestatoare, respectiv autorizări/licențe.

În ceea ce privește critica potrivit căreia asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu a făcut dovada experienței similare privind execuția, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, printre altele, următoarele:

„1. *Declarație privind Lista Principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani.*

2. Declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție.

Nota 1: În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, se va prezenta lista centralizatoare pentru asociere în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider.

(...)

Cerința nr. 2 Pentru execuție

Ofertantul trebuie să demonstreze ca a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare respectiv: lucrări de construcție nouă /reabilitare/modernizare pentru: drumuri de interes național sau drumuri de interes județean în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim:

(...)

lot 3 de 38.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte; (...) Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă. Prin lucrări executate se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală".

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a indicat următoarele:

„Ofertantul va prezenta:

1. Formular 8 cu tabel anexă

2. Formular 9 cu tabel anexă

Ofertantul va prezenta :

Formular 10 - LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție

Ofertantul va prezenta :

(...)

2. Pentru execuție Formular nr. 11 - Experiența similară, însoțit de certificări de bună execuție (prezentarea oricăror certificate/documente care sa confirme execuția lucrării). Certificările/documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați în calitate de beneficiar final, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor.

Nota 1 : Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Nota 2: Raportare experienței similare se va face la valoarea lucrărilor similare fără TVA cuprinse în contracte, inclusiv eventuale acte adiționale;

Nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată.

Nota 4: În cazul în care ofertantul a avut în cadrul contractelor prezentate calitate de subcontractant sau asociat se vor prezenta și contractele de subcontractare sau acorduri asociere precum și documentele care să ateste legătura dintre contractantul general și beneficiarul final.

Nota 5 : În cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauza, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens."

De asemenea, în legătură cu cerința de calificare privind experiența similară, s-au mai precizat următoarele:

„Terț susținător - experiență similară. Experiența similară a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea cerinței, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. (Art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare și respectiv art. 11^1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) În cazul în care ofertantul își demonstrează susținerea tehnică privind experiența similară invocând susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective.

Ofertantul va prezenta :

Formular 12 - Angajament privind susținerea tehnică - experiență similară;

Anexa nr.1 - Declarație privind experiența similară".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare privind execuția Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus, printre altele, următoarele documente:

- Formularul 9 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;
- Anexa la declarația menționată anterior;

- Formularul 10 – Lista centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție;

- Formularele „Experiență similară”, care cuprind informații referitoare la contractele indicate ca experiență similară;

- contractul nr. 16321/12.11.2014, încheiat între Unitatea Administrativ – Teritorială ... și SC ...– 2000 SRL, având ca obiect lucrări de „Modernizare DJ 172, km 33+924–37+ 264 și 40+175–44+257, Zagra Suplai, ...”, însoțit de ordinul de începere a execuției, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizator al lucrărilor de devize luna octombrie 2015, document constatator;

- contractul nr. 12449/03.09.2014, încheiat între Unitatea Administrativ – Teritorială ... și SC ...– 2000 SRL, având ca obiect servicii de proiectate și lucrări de „Modernizare DJ 170, km 17+760–19+ 250 Ilva Mică - Leșu, ...”, însoțit de acordul de asociere încheiat între SC ...– ... SRL și SC ... SRL, ordinul de începere, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizatorul lucrărilor de devize luna octombrie 2015, document constatator;

- angajament ferm privind susținerea experienței similare a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, înregistrat sub nr. 222/18.03.2016;

- anexa la declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Formularul 11 – „Experiență similară”;

- contractul de execuție lucrări nr. 6R8/33 din 11.08.2011 încheiat între ... UT ES ... SRL ... ... liderul asociației V&VJV ca antreprenor general și SC ... SRL ca executant, având ca obiect execuția de lucrări „Construire și reabilitare drumuri, poduri și podețe – Sector A Baia Mare – Cicirlau, km 155+125 165+000 și sector B Cicirlau – Seini, km 165+000 – 174+000”, însoțit de 9 acte adiționale, proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2016 emis de antreprenorul general, recomandare emisă de antreprenorul general, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165 din 22.10.2015 emis de ... SA însoțit de Anexa nr. 2, Anexa nr. 3, Contract 6R8 - Proiectul VI de reabilitare a drumului, împrumut BEI Proiectarea și construirea DN19 Satu Mare – Livada și DN1C Baia Mare – Livada Halmeu, Memorandum de clarificare a contractului, certificat de înregistrare mențiuni privind modificarea actului constitutiv al ... SRL, REZOLUȚIA nr. 7111/03.09.2013 pronunțată de Oficiul Național al Registrului Comerțului în dosarul nr. 21816/30.08.2013, decizia asociatului unic din 29.08.2013 de schimbare a denumirii din SC ... SRL în SC ... SRL, certificatul de înregistrare al SC ... SRL, certificatul constatator al SC ... SRL emis de ONRC.

Prin adresa nr. VI/11.854/12.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări liderului asocierii contestatoare, SC ... COM... SRL solicitând acesteia să facă dovada „că pentru contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, executat de terțul susținător SC ... SRL au fost executate și recepționate lucrările nominalizate în Anexa 2 și respectiv 3 la PV din octombrie 2015”.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 5690/18.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/12.177/18.08.2016, precizând că între ... SA „în calitate de

angajator și ASOCIEREA JV ... KFT – ... ZRT – ... UT ES EPITTOIPARI SRL ... – ... s-a încheiat contractul nr. 92/19.08.2009 privind „Proiectul VI de reabilitare a drumului, împrumut BEI, proiectarea și construirea DN 19 Satu Mare – Livada și DN 1 Baia Mare – Livada – Hamleu – EU, CONTRACT 6R8”, din punct de vedere administrativ contractul fiind împărțit în mai multe sectoare (A-G). De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns ofertantul a precizat că, potrivit adresei nr. 756/24.03.2016, „consultanța (dirigintele de șantier – reprezentantul beneficiarului), confirmă faptul că lucrările ce sunt menționate în cadru Anexei nr. 2 la Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015, urmează a fi finalizate în cursul lunii Mai 2016, deoarece în perioada de iarnă au fost oprite lucrările. Raportat la faptul că perioada de execuție a lucrărilor din cadrul anexei nr. 2 la Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost la data de 01.04.2016 aceste lucrări se pot executa până la data de 30.06.2016, astfel că, în condițiile în care perioada stabilită pentru execuția lucrării este de 90 de zile, beneficiarul ... SA nu efectuează recepția acestor lucrări decât după expirarea aceste perioade”. Pe de altă parte, prin răspunsul transmis, ofertantul a invocat adresa nr. 33293/30.04.2015 emisă de ... SA prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj, în calitate de consultant, prin care se confirmă faptul că lucrările cuprinse între km 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8”, iar lucrările cuprinse în contractul 6R8/33 din 11.08.2011 sunt conforme, finalizate și respectă cerințele contractuale.

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat atât în cadrul documentelor de calificare cât și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată următoarele:

- prin angajamentul ferm privind susținerea experienței similare a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, înregistrat sub nr. 235/18.03.2016, emis de SC ... SRL, emitentul acestuia se obligă să pună la dispoziția „asocierii SC ... SRL – SC ... SRL toate resursele tehnice și profesionale – experiența similară necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta (...)”;

- din conținutul contractului 6R8, încheiat la data de 19.08.2009, rezultă că între ..., în calitate de angajator, și VJ ... KFT – ... ZRT, în calitate de contractor, s-a încheiat acest contract, 6R8, având ca obiect „PROIECTUL VI DE REABILITARE A DRUMULUI, ÎMPRUMUT BEI, PROIECTAREA ȘI CONSTRUIREA DN 19 ATU MARE – LIVADA ȘI DN 1c BAIA MARE – LIVADA – HAMLEU, CONTRACT 6R8”, în valoare de 149.971.924 lei;

- din conținutul listei cu activitățile principale aferente contractului anterior menționat rezultă că acesta cuprinde 9 activități principale/părți, printre care se regăsesc și „Partea A Baia Mare până la Cicirlau” și „Partea B Cicirlau până la Seini”;

- potrivit memorandumului de clarificare a contractului, parte din contractul nr. 68R din 19.08.2009, ... UT ES ... SRL ... ... este reprezentantul fiscal al ... KFT & ... JV;

- din conținutul contractului nr. 6R8/33 din 11.08.2011, rezultă că acesta este încheiat între ... UT ES ... SRL ... ... liderul asociației V&VJV, ca antreprenor general, și SC ... SRL (actual SC ... SRL), ca executant, și are ca obiect execuția de lucrări „«Construire și reabilitare drumuri, poduri și podețe – Sector A Baia Mare – Cicirlau, km 155+125 165+000 și Sector B Cicirlau – Seini, km 165+000 – 174+000» din Contractul Principal", valoarea inițială a sectorului A fiind 18.500.000 ron, valoarea sectorului B urmând a se „stabili, ulterior, cu ocazia predării documentației tehnice aprobate de consultant și va face obiectului unui Act Adițional la prezentul contract", iar termenul de finalizare al sectorului A – 30.11.2011 și al sectorului B – urmând a se „stabili cu ocazia încheierii Actului Adițional". Analizând conținutul actelor adiționale la contract, depuse în cadrul documentelor de calificare, Consiliul constată că, valorile aferente celor două sectoare (A și B) au fost modificate succesiv, prin intermediul mai multor acte adiționale, iar termenele de finalizare au fost și ele modificate succesiv până la data de 30.06.2014;

- prin intermediul Actului Adițional nr. 7 la contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, încheiat la 31.12.2013, părțile contractante s-au modificat în sensul că executantul SC ... SRL și-a schimbat denumirea în SC ... SRL;

- din conținutul contractului nr. 6R8/33 din 11.08.2011, rezultă calitatea de subcontractant, deținută de operatorul SC ... SRL (actual SC ... SRL), al asocierii V&VJV, reprezentată prin sucursala în România a asociatului ... KFT (... UT ES ... SRL ... ...);

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015 este emis de beneficiarul final ... și face referirile la lucrările vizate de contractul 6R8 din 19.08.2009, deci implicit și lucrările vizate de contractul 6R8 din 11.08.2011;

- din documentele atașate răspunsului la clarificări transmis autorității contractante de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, rezultă că lucrările rămase de executat în cadrul contractului 6R8 din 12.08.2009, menționate în Anexele 1 și 2 la procesul verbal nr. 165/22.10.2015, nu fac parte din sectoarele A și B, invocate ca experiență similară, în speță fiind relevant faptul că din adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de ... SA Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj, rezultă că „lucrările pe sectorul DN 1C km 155 +125-174+000 au fost executate și finalizate conform cerințelor contractuale din contractul încheiat între ... SA și Antreprenorul General.

- ... UT ES ... SRL ... reprezintă sucursala în România a ... KFT, lider al asocierii ... KFT – ... ZRT. Potrivit art. 43 alin. (1) și art. 44 din Legea nr. 31/1990, *„(1) Sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și se înregistrează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa"*, respectiv *„Societățile străine pot înființa în România, cu respectarea legii române, filiale, precum și sucursale, agenții, reprezentanțe sau alte sedii secundare, dacă acest drept le este recunoscut de legea statutului lor organic";*

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014 este semnat de antreprenorul general prin intermediul sucursalei în România a liderului de asociere, respectiv de ... UT ES ... SRL ... ..., în favoarea executantului lucrărilor pentru sectoarele A și B, calitatea de reprezentant fiscal al asocierii ... KFT & ... JV fiind nerelevantă în cadrul contractul 6R8 din 19.08.2009 în condițiile în care sucursala poate participa ca parte în contracte, deoarece, deși nu are personalitate juridică proprie, acționează în numele societății fondatoare. Un act juridic încheiat de către sucursală este un act juridic al societății fondatoare. În fapt, îndeplinind formalitățile de înregistrare a sucursalei, societatea fondatoare își asumă public și obligația de a onora toate angajamentele pe care le subscrie prin intermediul sucursalei.

De asemenea, Consiliul reține ca relevant, în speță, și faptul că, potrivit informațiilor extinse nr. 76688/17.02.2017, furnizate Consiliului de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, înregistrate la CNSC sub nr. 5787/17.02.2017, denumirea corectă a firmei mamă a societății ... UT ES ... SRL ... ... este „... KFT”, nr. înregistrare 03-09-100324, COD FISCAL 10510122-2-03, denumirea acesteia, potrivit secțiunii „ERORI ÎN RC” din informațiile extinse, fiind corectată la data de 27.02.2015 din ... KFT, cum a fost inițial consemnat la registrul comerțului.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul apreciază că documentele depuse de asocierea criticată dovedesc, prin coroborarea informațiilor din conținutul lor, îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost aceasta stabilită prin fișa de date a achiziției (terțul susținător al asocierii declarată câștigătoare prezentând documente care atestă legătura dintre contractantul general - asocierea ... KFT & ... JV și beneficiarul final - ...), astfel că, sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia personalul cheie de execuție al asocierii declarată câștigătoare este același pentru lotul 2 și lotul 3, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerente care urmează.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul pct. III.2.3.a), ca ofertanții să demonstreze că dispun de următorul personal cheie pentru fiecare lot: responsabil de contract, responsabil tehnic cu execuția atestat în execuția lucrărilor de drumuri și poduri în domeniul II construcții rutiere – 2 persoane, responsabil cu controlul calității – 2 persoane, șef șantier – 2 persoane, șef echipa proiectare, topografi, 2, ingineri CFDP 2.

Răspunzând unei solicitări de clarificări de a preciza defalcat pe cele două tipuri de activități – proiectare și execuție lucrări, personalul cheie necesar, prin Clarificarea nr. 6, înregistrată sub nr. VI/1534/01.02.2016, publicată în SEAP la data de 01.02.2016, autoritatea contractantă a indicat personalul pentru execuție (responsabil contract - 1 persoană, RTE – 2 persoane, responsabil calitate CQ – 2 persoane, șef șantier – 2 persoane) și personalul pentru proiectare (șef echipă proiectare – 1 persoană, topografi – 2 persoane, ingineri CFDP – 2 persoane).

Prin Clarificarea nr. 25, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/2283 din 11.02.2016, publicată în SEAP la data de 11.02.2016, răspunzând solicitării de clarificări potrivit căreia „referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională vă rugăm să confirmați că acceptați prezentarea personalului de specialitate pe aceeași poziție la mai multe loturi”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Da, cu următoarea precizare: (...) dacă un ofertant este declarat câștigător pe mai multe loturi autoritatea contractantă îi va solicita înainte de a fi declarat câștigător să facă dovada că dispune de resursele umane/tehnice/ materiale necesare îndeplinirii contractelor aferente loturilor pentru care este potențial câștigător, prin prezentarea unui grafic din care să reiasă alocarea resurselor în vederea îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a tuturor contractelor respective, corelate cu «Declarație de disponibilitate» completate conform Formular 16”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, pentru lotul 3, Asocierea SC ... SRL – ... SRL, a depus Formularul 15 în cadrul căruia a indicat personalul de execuție ca fiind format din:

-responsabil contract – 1 - Scurtu Ioan Nicolae;
-RTE – domeniul II – Purel Daniel Valeriu;
-RTE – domeniul II – Bontea Florin-Gavril;
-responsabil calitate CQ – Filip Maria;
-responsabil calitate CQ – Prundus Daniel;
-șef șantier - Scurtu Daniel Florin;
-șef șantier - Moriczi Csaba Jeno.

Prin adresa nr. VI/18.468/06.12.2016 autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ... SRL – ... SRL clarificări, respectiv: *„Întrucât în oferta depusă se găsește nominalizat pentru execuția lucrărilor același personal cheie (atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 3) vă solicităm ca în cazul în care puteți fi potențial câștigător pe Lotul 2 și respectiv Lotul 3 – așa cum a fost clarificat prin răspunsul la Clarificare 25 publicată în SEAP în data de 11.02.2016, să faceți dovada că personalul nominalizat poate duce la îndeplinire cele două contracte «prin prezentarea unui grafic din care să reiasă alocarea resurselor în vederea îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a tuturor contractelor respective, corelate cu <Declarația de disponibilitate> completate conform Formularului 16»”.*

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 9005/08.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/187742/09.12.2016, atașând, pentru cele două loturi, în vederea dovedirii posibilității îndeplinirii, de către personalul nominalizat, într-o manieră profesională, a activităților aferente ambelor loturi, „graficul de distribuție a orelor de lucru pentru personalul cheie” din care reiese alocarea resurselor în conformitate cu graficul de execuție propus, în vederea îndeplinirii simultane și în condițiile ofertate a celor două obiective.

Analizând documentele depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL pentru lotul 3, Consiliul constată că aceasta a nominalizat, într-adevăr, același personal cheie pentru execuție pentru lotul 2, situație care, însă, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei în condițiile în care, pe

de o parte, prin documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin clarificări, autoritatea contractantă a permis utilizarea aceluiași personal de execuție pentru toate loturile, iar pe de altă parte, la solicitarea autorității contractante, ofertantul a transmis documente, considerate de autoritatea contractantă ca relevante, privind posibilitatea folosirii simultane a respectivului personal pentru cele două loturi.

În aceste condiții, Consiliu va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Referirile contestatoarei la personalul de execuție numit de ofertant în cadrul lotului 1 nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că acest lot nu face parte din loturile ce urmează să fie atribuite prin prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care fiecare procedură de atribuire are regulile ei, iar în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a permis ofertanților să propună același personal de execuție pentru mai multe loturi.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, întrucât ar fi prezentat o ofertă de preț pentru geotextil și dale prefabricate fără număr de la furnizorul acestor materiale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere următoarele considerente.

Astfel, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. VI/17.806/24.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea ... SRL - SC ... SRL [având în vedere prevederile art. 36^1 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 925/2006 raportat la prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006 și întrucât oferta asocierii în discuție se situează sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată], printre altele, „1. Ofertă de preț de la furnizorii declarați în ofertă pentru: balast, geotextile, parapet metalic, piatră brută sortată; (...)”.

Prin adresa nr. 8716/25.11.2016, ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări, depunând oferte de preț pentru mai multe materiale, printre care se regăsește și oferta de preț pentru geotextil emisă de SC ... SRL în favoarea lui SC ... SRL, oferta vizând în mod explicit lotul 3 al acestei proceduri de atribuire, astfel că sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta de preț emisă de SC ... SRL nu ar fi datată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatoarei, din conținutul documentului analizat rezultă că acesta este înregistrat și datat la emitent, purtând numărul 874/15.02.2016.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cadrul acestei oferte de preț emisă de furnizorul SC ... SRL nu există și materialul „dale prefabricate”, la care face referire contestatoarea, astfel că susținerea acesteia privind oferta de preț pentru acest material nu poate fi reținută de Consiliu.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată în

cadrul lotului 3 de Asocierea ... SRL – ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Având în vedere soluția ce urmează să fie pronunțată, cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - SC ... SRL (nr. 56/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 793/09.01.2017) urmează să fie admisă.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... SRL în cadrul lotului 3 (Dosar 77/2017), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 215/19.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2386/19.01.2017, formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în referire la contestația formulată de Asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... în legătură cu lotul 3 (Dosar 77/2017), Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația care vizează prezenta cerere de intervenție, în SEAP, la data de 10.01.2017.

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 3, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... SRL, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 2386/19.01.2017, susținerile intervenientei urmând a fi analizate în raport de solicitările contestatoarei.

Cu privire la „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante pentru lotul 3” datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2639/20.01.2017, formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în referire la contestația depusă de Asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... SRL în legătură cu lotul 3 (Dosar 77/2017), Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală deoarece în prezenta cauză Asocierea ... SRL – ... SRL are atât calitatea de contestator (solicitând anularea anumitor acte emise de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta câștigătoare a lotului 3) cât și calitatea de intervenientă solicitând menținerea caracterului admisibil al ofertei sale stabilit de către autoritatea contractantă pentru lotul 3.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 20.01.2017 față de data publicării în SEAP, la data de 10.01.2017, a contestației depusă de Asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... în ultima zi a termenului.

În acest context, se constată că intervenienta în discuție are și calitatea de contestatoare în dosarul nr. 32/2017 solicitând constatarea caracterului neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii pornind de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Cod procedură civilă dar și faptul că prin cererea de intervenție Asocierea ... SRL – ... SRL. a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... – SC ... SA – SC ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL.

Asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 3571/23.12.2016, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. VI/19806/30.12.2016, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Analizând conținutul contestației formulată de Asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează atât oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, respectiv oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL pe care o consideră ca fiind inacceptabilă și neconformă, cât și oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, din următoarele motive:

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL:

  - ambii asociați au prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în speță sunt incidente reglementările specifice întreprinderilor legate;
  - garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și art. 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
  - asocierea nu dovedește experiența similară pentru lucrări, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, astfel că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
  - asocierea nu dovedește experiența similară pentru servicii solicitată prin fișa de date a achiziției;
  - propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:
    - „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...”;

- propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;

- programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;

- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;

- propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;

- „propunerea financiară a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente".

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant.

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL:

- ambii asociați au prezentat informații false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006;

- garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și art. 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

- asociații nu dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date cp. III.2.1.b);

- declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- angajamentele de susținere nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11^1 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul să ia în considerare aceste angajamente;

- asocierea nu dovedește experiența similară, privind serviciile de proiectare, solicitată prin fișa de date;

- asocierea nu dovedește că deține echipamente tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției;

- asocierea nu dovedește că dispune de personalul cheie solicitat prin fișa de date a achiziției;
- asocierea nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, solicitată prin fișa de date a achiziției;
- acordul de asociere nu corespunde cerinței fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a);
- propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:
  - „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...";
  - propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);
  - recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;
  - programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;
  - graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;
  - propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;
  - „propunerea financiară a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente".
- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;
- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât autoritatea contractantă nu a remarcat proporția de 0,5% a cheltuielilor indirecte ofertate.

Verificând conținutul notificării prealabile transmisă autorității contractante de către Asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL:

  - în ceea ce privește garanția de participare, ambii asociați au prezentat declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, susținând că sunt întreprinderi autonome, deși sunt întreprinderi legate, nerespectându-se astfel cerințele privind constituirea garanției de participare;

- asocierea nu dovedește experiența similară pentru lucrări, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, astfel că acesta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
- angajamentul de susținere nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 11^1 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- asocierea nu dovedește experiența similară pentru servicii solicitată prin fișa de date a achiziției;
- contractele de muncă ale experților propuși de ofertant nu respectă HG nr. 1017/2015 referitor la salariile minime.

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL:

- în ceea ce privește garanția de participare, ambii asociați au prezentat declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, susținând că sunt întreprinderi autonome, deși sunt întreprinderi legate nerespectându-se astfel cerințele privind constituirea garanției de participare;
- asociații nu dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date cap. III.2.1.b);
- declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- asocierea nu dovedește experiența similară, privind serviciile de proiectare, solicitată prin fișa de date;
- asocierea nu dovedește că deține echipamentele tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției;
- asocierea nu dovedește că dispune de personalul cheie solicitat prin fișa de date a achiziției pentru proiectare;
- asocierea nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, solicitată prin fișa de date a achiziției;
- acordul de asociere nu corespunde cerinței fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a);
- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, întrucât, autoritatea contractantă nu a remarcat proporția de 0,5% a cheltuielilor indirecte ofertate.

Comparând conținutul contestației depusă la CNSC cu cel al notificării prealabile transmisă autorității contractante, Consiliul constată că în contestație sunt incluse următoarele critici care nu se regăsesc în cadrul notificării prealabile:

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL:

- garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și art. 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
- propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:

- „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...”;

- propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;

- programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;

- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;

- propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;

- „propunerea financiară a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente”.

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL:

- garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

- propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:

- „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...”;

- propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;

- programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;

- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;

- propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;

- „propunerea financiară a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente”.

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări.

Toate criticile enumerate anterior (respectiv cele care nu au fost menționate în notificarea prealabilă ci doar în contestație), vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc enumerate aceste pretinse motive de respingere a ofertei declarată câștigătoare. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru criticile invocate în contestație, mai sus menționate.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul contestației, și aspectele în discuție, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația neincluderii, în cadrul notificării prealabile, și a acestor critici, răspunsul autorității contractante nu putea să vizeze și aceste aspecte.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a), obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare în termen de „a) *10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu presupusele aspecte de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare (Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL) și a celei clasată pe locul 2 (Asocierea SC ... SRL – ... SRL), așa cum au fost acestea redate într-unul din paragrafele anterioare, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

Analizând critica referitoare la faptul că ambii asociați ai Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL au prezentat informați false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în speță sunt incidente reglementările specifice întreprinderilor legate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit pct. III.1.1.a) Garanția de participare, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, pentru fiecare din cele trei loturi ce urmează a fi atribuite prin prezenta procedură de atribuire, obligația depunerii garanției de participare, cuantumul aferent lotului 3 fiind stabilit la 690.000 lei. De asemenea, în legătură cu această cerință autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Depunerea garanției de participare este obligatorie. Garanția trebuie să fie irevocabilă și va fi depusă separat de plicul care conține oferta, în original și trebuie să fie valabilă cel puțin 120 de zile (conf. cu perioada de valab. a ofertei) de la termenul limită de depunere a ofertelor și va fi emisă în favoarea A. C., pentru suma specificată. Garanția de participare se va constitui folosind una din următoarele modalități:

- *prin virament bancar;*
- *printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau o societate de asigurări, prezentate conform art. 5 alin. (2) din Ordin 509/2011;*
- *prin depunerea la casieria autorității contractante a unui ordin de plată în contul autorității contractante deschis la Trezoreria Bistrița, cu condiția confirmării acestora de către bancă;*

În cazul prezentării Scrisorii de garanție bancară se va completa formularul anexă. Contul de garanții RO 88 TREZ 1015006XXX000166; Cod fiscal 4347550.

Pentru o raportare și evaluare unitară a cuantumului garanției de participare echivalentă pentru o garanția de participare depusă în euro sau în orice alta valută se va face la cursul BNR din data apariției anunțului de participare pe SEAP.

Ofertanții încadrați în categoria IMM-urilor beneficiază de reducere 50%, dacă depun documente conform Legii 346/2004;

Se va completa Formularul anexa «Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii» din Secțiunea Formulare la Documentația de atribuire".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat:

- Formularul D – Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, pentru SC ... SRL, potrivit cărei întreprinderea este „autonomă";

- Formularul D – Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, pentru SC ... SRL, potrivit cărei întreprinderea este „autonomă";

- Polița nr. 20405932 – Asigurare de garanții contractuale, emisă de GOTHAER ASIGURĂRI REASIGURĂRI în favoarea lui SC ... SRL în numele asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, referitoare la garanția de participare aferentă lotului 3, valoarea maximă a garanției fiind de 345.000 lei.

Verificând documentele de calificare depuse de membrii asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- pentru fiecare membru al acesteia, au fost depuse bilanțuri contabile aferente anilor 2012, 2013, 2014.

- potrivit informațiilor din Certificatul Constatator nr. 130483/16.03.2016, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în cadrul operatorului economic SC ... SRL, unicul asociat este ..., persoană care deține și calitatea de administrator și reprezentant al operatorului economic în discuție, activitatea principală fiind cea aferentă codului CAEN 4211;

- potrivit informațiilor din Certificatul Constatator nr. 19788/10.03.2016, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în cadrul operatorului economic SC ... SRL sunt 2 asociați, respectiv ... (50 de părți sociale) și ... (50 de părți sociale), persoana care deține și calitatea de administrator este ..., activitatea principală fiind 7112, iar activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 fiind 7120, 7112, 7111, 7022.

În analizarea criticii autoarei contestației referitoare la declararea, în mod eronat, de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a faptului că membrii asocierii sunt întreprinderi autonome (și deci constituirea garanției de participare cu nerespectarea prevederilor legale) în condițiile în care acestea ar fi întreprinderi legate, Consiliul constată ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 346/2004:

- art. 3. - *„ (1) Întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250;

b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situații financiare aprobate. Prin active totale se înțelege active imobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans”;

- art. 4 alin. (1) – *„Întreprinderile mici și mijlocii se clasifică, în funcție de numărul mediu anual de salariați și de cifra de afaceri anuală netă sau de activele totale pe care le dețin, în următoarele categorii:*

a) microîntreprinderi - au până la 9 salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă sau dețin active totale de până la 2 milioane euro, echivalent în lei;

b) întreprinderi mici - au între 10 și 49 de salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă sau dețin active totale de până la 10 milioane euro, echivalent în lei;

c) întreprinderi mijlocii - au între 50 și 249 de salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro”;

-art. 4^1 – *„În funcție de relația lor cu alte întreprinderi, raportată la capitalul sau la drepturile de vot deținute ori la dreptul de a exercita o influență dominantă, pot exista 3 tipuri de întreprinderi:*

a) întreprinderi autonome;

b) întreprinderi partenere;

c) întreprinderi legate”;

- art. 4^2 alin. (1), (2), (3) – și

„(1) O întreprindere autonomă este orice întreprindere care nu este clasificată ca întreprindere legată sau ca întreprindere parteneră, în sensul acestei legi.

(2) O întreprindere este autonomă dacă deține mai puțin de 25% din capitalul social sau din drepturile de vot (oricare dintre acestea este mai mare) în una ori în mai multe întreprinderi sau dacă una ori mai multe întreprinderi nu dețin mai mult de 25% din capitalul social sau din drepturile de vot ale întreprinderii în cauză”.

- art. 4^4 alin. (1), (2), (3), (4) și (5): *„Întreprinderile legate sunt întreprinderile între care există oricare dintre următoarele raporturi:*

a) o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților celeilalte întreprinderi;

b) o întreprindere are dreptul de a numi sau de a revoca majoritatea membrilor consiliului de administrație, de conducere ori de supraveghere a celeilalte întreprinderi;

c) o întreprindere are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra celeilalte întreprinderi, în temeiul unui contract încheiat cu această întreprindere sau al unei clauze din statutul acesteia;

d) o întreprindere este acționară sau asociată a celeilalte întreprinderi și deține singură, în baza unui acord cu alți acționari ori

asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau asociaților întreprinderii respective.

(2) Se prezumă că nu există o influență dominantă dacă investitorii prevăzuți la alin. (3) al art. 4^2 nu sunt implicați direct sau indirect în conducerea întreprinderii respective, fără ca drepturile pe care le dețin în calitatea lor de acționar sau asociat să fie prejudiciate.

(3) Sunt considerate întreprinderi legate și întreprinderile între care există oricare dintre raporturile descrise la alin. (1), prin intermediul uneia ori mai multor întreprinderi sau prin oricare dintre investitorii prevăzuți la alin. (3) al art. 4^2.

(4) Întreprinderile între care există oricare dintre raporturile descrise mai sus, prin intermediul unei persoane fizice sau al unui grup de persoane fizice care acționează de comun acord, sunt, de asemenea, considerate întreprinderi legate, dacă își desfășoară activitatea sau o parte din activitate pe aceeași piață relevantă ori pe piețe adiacente;

(5) O piață adiacentă, în sensul prezentei legi, este acea piață a unui produs sau a unui serviciu situată direct în amonte ori în aval pe piața în cauză".

Verificând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL ar fi întreprindere legată cu SC ... SRL, prin asociatul și administratorul ..., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate în condițiile în care, deși, potrivit informațiilor existente în certificatele constatatoare emise de ONRC în legătură cu cei doi operatori economici, depuse la dosarul cauzei de intervenientă, rezultă că ... este asociat unic al SC ... SRL și asociat cu o cotă de participare, de 50%, la SC JOVIAL SRL contestatoarea nu a dovedit că piețele pe care își desfășoară activitatea cele 2 societăți sunt adiacente.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „precizarea conform căreia ... SRL nu a desfășurat activități aferente CAEN 5113 nu este probată de intervenient", Consiliul o apreciază ca nerelevantă deoarece ei îi revenea sarcina probei nu intervenientei, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, („*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*"). Astfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că nu s-a făcut proba îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute de lege referitoare la existența întreprinderilor legate.

Pe de altă parte, verificând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL este întreprindere legată cu SC ... SRL prin asociatul și administratorul ... și cu PFA ..., Consiliul constată că, potrivit informațiile existente în certificatele constatatoare emise de ONRC, în legătură cu cei trei operatori economici, depuse la dosarul cauzei, rezultă, pe de o parte, faptul că ... este asociat cu 50 de părți sociale la SC ... EXM SRL și asociat cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 10% în cadrul SC ... SRL, iar pe de altă parte că ... este asociat cu 50 de părți sociale la SC ... EXM SRL iar PFA ... este radiată începând cu anul 2014, niciunul dintre cei trei operatori economici neîndeplinind condițiile referitoare la întreprinderi legate, astfel că sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

În al doilea rând, Consiliul constată că prevederile legale nu exclud posibilitatea ca întreprinderile legate să beneficieze de facilitățile prevăzute pentru IMM, iar contestatoarea nu a dovedit, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă (*„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*"), chiar și în ipoteza în care s-ar fi confirmat că membrii asocierii contestate ar fi întreprinderi legate, că aceștia nu beneficiază de aceste facilități.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la furnizarea de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, de informații false, Consiliul o va respinge întrucât suntem în prezența unei supoziții iar cercetarea falsurilor intră în competența altor organe ale statului. În situația în care contestatoarea are suficiente probe se poate adresa organelor competente.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu dovedește experiența similară pentru execuție lucrări, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, astfel că acesta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată că acest aspect a mai fost analizat în cadrul contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 32/2017 (paginile 247-253), astfel că pentru aceleași rațiuni și având în vedere aceleași considerente, va respinge ca neîntemeiată această critică.

În legătură cu același aspect, Consiliul va respinge și critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu ar fi putut îndeplini cerința de calificare privind experiența similară referitoare la execuție prin cumularea resurselor asociatului cu cele ale terțului susținător, având în vedere, faptul că prin intermediul Clarificării nr. 12 (în cadrul căreia s-a precizat că „experiența similară solicitată se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte distincte pentru proiectare și execuție, contracte ale ofertantului sau terțului susținător respectându-se prevederile Ordinului nr. 509 din 2011 coroborat cu prevederile art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015 «Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul ori mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe»") autoritatea contractantă a permis îndeplinirea acestei cerințe prin cumularea resurselor terțului cu cele ale asociatului.

De altfel, așa cum rezultă din expunerea de motive a aprobării Instrucțiunii nr. 1/2015, emiterea acesteia a fost determinată de *„jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea din Cauza C-176/98 Holst Italia Spa - Comune Cagliari, Hotărârea Curții Europene de Justiție din Cauza C-94/12 - SWM Construzioni 2 Spa v. Provincia di Fermo), ținând cont de solicitări de emitere a unor îndrumări cu privire la modalitatea în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională prin prezentarea susținerii acordate de către o altă persoană, precum și modul de interpretare și*

aplicare a legislației în materia achizițiilor publice privind obligația/obligațiile pe care le are un terț susținător, în sensul unei abordări unitare în ceea ce privește situațiile în are devine incidentă aplicarea, în practică, a prevederilor legale menționate mai sus".

Susținerea contestatoarei referitoare la aplicabilitatea în speță a prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2016 din 31 martie 2016, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, nu poate fi reținută având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 16.01.2016, iar instrucțiunea în discuție a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 11.04.2016, potrivit principiului consacrat al neretroactivității legii, prevederile acesteia neaplicându-se retroactiv.

Referitor la faptul că, în referire la contractul nr. 34496/19.08.2016 încheiat de ... cu Asocierea JV ... KFT – ... ZRT, din documentele depuse nu rezultă care sunt lucrările executate de fiecare dintre asociați, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă această susținere a contestatoarei, având în vedere faptul că, din analizarea coroborată a documentelor rezultă că lucrările invocate ca experiență similară fac parte din contractul încheiat de asocierea JV ... KFT – ... ZRT cu ....

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014 nu întrunește condițiile legale conform art. 6, 7 și 8 din HG nr. 273/1994, Consiliul constată că, potrivit normelor legale anterior invocate, prezența unui reprezentant din partea Inspectoratului de Stat în Construcții la recepția unei lucrări nu este obligatorie (art. 6 „*Comisiile de recepție pentru construcții și pentru instalațiile aferente acestora se vor numi de către investitor și vor fi alcătuite din cel puțin 5 membri. Dintre aceștia, obligatoriu vor face parte un reprezentant al investitorului, un reprezentant al administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, iar ceilalți vor fi specialiști în domeniu, dintre care unul* ***poate fi*** *din partea Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C.*").

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica veridicitatea informațiilor financiare ale contractului raportat la datele publice ale MFP și să constate că dintr-o cifră de afaceri de 53 milioane lei rămân terțului susținător pentru prezentul contract 19 milioane de lei, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul fișei de date a achiziției, autoritatea contractant nu a stabilit în sarcina terțului susținător al experienței similare vreo cerință referitoare la cifra de afaceri.

În referire la critica privind conținutul angajamentului de susținere al terțului susținător al ofertei asocierii câștigătoare, potrivit căreia acesta nu include și lista lucrărilor similare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, atașat angajamentului în discuție, la pagina 4, a fost depusă și anexa la declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de terțul susținător, fiind o chestiune de formă introducerea acestei anexe în interiorul angajamentului, nerelevantă în condițiile în care informațiile necesare

verificării îndeplinirii acestei cerințe au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare.

Față de cele reținute cu privire la modul de îndeplinire de către asocierea criticată, a cerinței de calificare privind experiența similară pentru lucrări, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „prin adresa nr. 6266/09.02.2017, ... beneficiarul confirmă că nu are știință de așa-zisul contract dintre ... UT ES ... SRL și ... SRL", este nerelevantă în condițiile în care autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că acest contract a fost atribuit în baza OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, solicitase declararea subcontractanților.

Susținerile contestatoarei, formulate prin concluziile transmise după studiu dosarului, referitoare la faptul că o parte din documentele depuse de terțul susținător sunt false, vor fi respinse de Consiliu întrucât suntem în prezența unei supoziții iar cercetarea falsurilor intră în competența altor organe ale statului. În situația în care contestatoarea are suficiente probe se poate adresa organelor competente.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu dovedește experiența similară pentru servicii solicită prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, printre altele, următoarele:

„1. *Declarație privind Lista Principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani.*

(...)

LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție.

Nota 1: În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, se va prezenta lista centralizatoare pentru asociere în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider.

Cerința nr. 1 Pentru proiectare.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit in ultimii 3 ani servicii similare, respectiv Proiecte Tehnice pentru lucrări de construcție nouă/reabilitare/modernizare la drumuri de interes național sau drumuri de interes județean, în care participarea ofertantului la aceste Proiecte Tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim (...) Lot 3 de 200.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 2 contract . (...). Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării".

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a indicat următoarele:

„Ofertantul va prezenta:

1. Formular 8 cu tabel anexă

2. Formular 9 cu tabel anexă

Ofertantul va prezenta :

Formular 10 - LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție

Ofertantul va prezenta :

1. Pentru proiectare Formular nr. 11 - Experiența similară, însoțit de certificate/documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final.

(...)

Nota 1 : Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Nota 2: Raportare experienței similare se va face la valoarea lucrărilor similare fără TVA cuprinse în contracte, inclusiv eventuale acte adiționale;

Nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată.

Nota 4: În cazul în care ofertantul a avut în cadrul contractelor prezentate calitate de subcontractant sau asociat se vor prezenta și contractele de subcontractare sau acorduri asociere precum și documentele care să ateste legătura dintre contractantul general și beneficiarul final.

Nota 5 : În cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauza, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a depus atât formularul 10 – Lista centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție, în cadrul căruia este menționat contractul „Proiectare și execuție «Modernizare DJ 170, km 13+450-24+450 Negrilești – Breaza limită județ Maramureș»", încheiat cu UAT ..., în valoare totală de 25.512.0235,35 lei, din care aferent lui SC ... SRL – 726.024 lei, cât și Formularul 8 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani, formularul 11- Experiență similară, contractul nr. 12756/12.08.2015 încheiat între UAT ... și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, acordul de asociere dintre SC ... SRL și SC ... SRL referitor la contractul anterior invocat, proces verbal de predare primire nr. 379/12.10.2015 încheiat cu ocazia predării documentației pentru lucrarea „Modernizare DJ 170, km 13+450-24+450 Negrilești – Breaza limită județ Maramureș", recomandarea nr. 20400 din 11.12.2015 emisă de UAT ..., referitoare la prestarea serviciilor de proiectare.

Analizând aceste documente, Consiliu constată că, într-adevăr, în cadrul procesului verbal de predare primire nu sunt indicate documentațiile pentru care se încheie acest document, iar recomandarea face referire la prestarea serviciilor de elaborare a mai multor

documente, însă acest aspect nu este de natură să conducă la considerarea ca neîndeplinită a acestei cerințe, în condițiile în care, în verificarea îndeplinirii cerinței în discuție trebuie avute în vedere informațiile rezultate din toate documentele depuse ca suport.

Astfel, din conținutul contractului invocat ca experiență similară privind proiectarea (respectiv contractul nr. 12.756/12.08.2015) rezultă că obiectul acestuia a constat în execuția de lucrări și prestarea serviciilor de proiectare, codurile CPV indicate fiind 45233142-6 și 71322500-6 – „Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport". Potrivit informațiilor furnizate de autoritatea contractantă, beneficiar al acestui contract, în referire la contractul invocat ca experiență similară, prin adresa nr. VI/2935/24.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6644/24.02.2017, respectiv din Formularul nr. 24, Centralizator de prețuri pentru serviciul de proiectare [document al contractului, conform art. 8.1 lit. c) din contract], rezultă că valoarea serviciilor de proiectare prevăzute în contractul invocat ca experiență similară, de 726.024 lei, a fost împărțită în patru componente: proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție – 662.082,72 lei; documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor – 45.339,28 lei; asistență tehnică pe șantier din partea proiectantului pe durata de execuție a obiectivului – 13.449,6 lei; verificator tehnic atestat - 5.152,4 lei.

Rezultă, astfel, că valoarea serviciilor similare celor din prezenta speță este, în fapt, de 662.082,72 lei, în condițiile în care, din valoarea totală de 726.024 lei, s-a scăzut valoarea aferentă serviciilor de asistență tehnică, de întocmire a documentațiilor pentru obținerea autorizației de construcție, avizelor și acordurilor precum și a serviciilor aferente verificatorului tehnic atestat. Astfel, valoarea obținută este superioară pragul minim prevăzut în fișa de date a achiziției, de 200.000 lei, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată. Consiliul a luat în considerare și valoarea aferentă „detaliilor de execuție", întrucât aceasta nu a fost detaliată separat în cadrul Formularului 24 și, inclusiv în prezenta procedură de atribuire „detaliile de execuție" sunt incluse în categoria „proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție" (Formularul 26).

Analizând critica referitoare la faptul că propunerea financiară prezentată de asociere nu ar corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care costurile cu experții propuși au fost detaliate de ofertant în cadrul ofertei, acestea fiind situate între 67,04 și 125,00 lei, deci cu mult peste tariful minim orar de 7,5 lei/h, stabilit de H(Art. 1. *„Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră"*), iar autoarea contestației nu a depus niciun fel de probe în sensul susținerilor, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, îi revenea sarcina probei.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Criticile contestatoarei care vizează oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, formulate în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului cauzei, referitoare la faptul că: asociații nu dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției (în speță fiind vizați subcontractantul SC ... SRL, asociatul SC ... SRL, subcontractantul SC ... SRL, subcontractantul SC ... SRL); asocierea nu dovedește că deține echipamentele tehnice solicitate la pct. III.2.3.a) din fișa de date; nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut critică ce vizează cheltuielile de transport (sunt subevaluate), tarifele utilajelor, contractul de închiriere cu SC STRA T&D SRL (nu are stabilit un preț); nerespectarea cerinței tehnice prin ofertarea pietrei în loc de balast, la art. 4.1 DA06B1 și 4.2 DA11B1; ofertarea la Obiectul 1 doar TSE05C1 fără a se trata și pregătirea platformei, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere faptul că aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante și nici în contestație, în speță fiind incidente dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Având în vedere cele reținute anterior, respectiv caracterul nefondat al criticilor referitoare la ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei referitoare la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL, ocupanta locului 2 în clasamentul final stabilit pentru lotul 3, acestea fiind lipsite de interes în condițiile în care o eventuală admitere a acestora, nu poate conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei pentru acest lot.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că aspectele contestate în legătură cu oferta poziționată pe locul 2 nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei (oferta acesteia fiind poziționată pe locul 3), criticile contestatoarei referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL fiind lipsite de interes.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL, iar pe de altă parte, faptul că susținerile intervenientei Asocierea SC ... SRL – ... SRL ar fi trebuit analizate în raport de solicitările contestatoarei, cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL (datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2639/20.01.2017) va fi respinsă ca rămasă fără obiect, Consiliul formându-și convingerea cu privire la imposibilitatea câștigării contractului de către contestatoarea Asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... SRL în cadrul lotului 3.

Față de cele reținute cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulate de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (nr. 215/19.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2386/19.01.2017) și va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL (datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2639/20.01.2017).

În ceea ce privește contestația formulată Asocierea ... SRL - SC ... SRL în cadrul lotului 4 (Dosar 115/2017), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante PENTRU LOTUL 4” datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017, formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în referire la contestațiile depuse de Asocierea ... SRL – SC ... SRL (Dosar 115/2017), Asocierea SC ... - SC ... SRL (Dosar 125/2017) și Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL (Dosar 129/2017) în legătură cu Lotul 4, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele 3 contestații la 13.01.2017 (primele 2 contestații) și respectiv 16.01.2017 (ultima contestație).

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 4, iar cererea sa privește respingerea contestațiilor formulate de Asocierea ... SRL – SC ... SRL, Asocierea SC ... - SC ... SRL și Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 73/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3091/26.01.2017, formulată de Asocierea ... SRL – ...

SRL în referire la contestația depusă de Asocierea ... SRL – SC ... SRL (Dosar 115/2017) în legătură cu Lotul 4, transmisă CNSC - ului prin Poșta Română la data de 25.01.2017 (așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul în care s-a aflat această corespondență), Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL la data de 13.01.2017, iar zilele de 23 și 24 ianuarie 2017 au fost zile libere nelucrătoare.

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 4, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 3091/26.01.2017, astfel cum a fost calificată.

Atașat contestației, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 9420/29.12.2016, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. VI/20063/03.01.2017, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Analizând conținutul contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4, respectiv oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL în legătură cu următoarele aspecte:

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului și prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare precizată la pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, asociatul care urmează să presteze serviciile de proiectare nefiind autorizat să desfășoare aceste activități;

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare indicată la pct. III.2.2 – Capacitatea economică și financiară, respectiv cifra de afaceri, iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări nu este concludent;

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește experiența similară, iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări nu este concludent;

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare precizată la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește

deținerea personalului cheie responsabil de contract și responsabil tehnic cu execuția;

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare indicată la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu face dovada deținerii personalului cheie solicitat pentru partea de proiectare – Șef echipă de proiectare, topografi, ingineri CFDP;

- oferta depusă de asocierea criticată este neconformă deoarece nu îndeplinește prevederile Clarificări nr. 72 emisă autoritatea contractantă, în sensul că nu face dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului, niciunul dintre asociați nu este autorizat să desfășoare activitatea prevăzută în codul CAEN 3811;

- oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL nu respectă cerințele menționate în cadrul pct. IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date a achiziției, în sensul că nu face dovada cotării cheltuielilor privind serviciile de pază pentru organizarea de șantier în cadrul capitolului Organizare de șantier;

- asocierea criticată a prezentat în cadrul propunerii tehnice un grafic de execuție și valoric care nu este în concordanță cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje, declarate în documentele de calificare și în cadrul F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formular F3 (C6), cu nominalizarea furnizorilor de materiale, Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- asocierea criticată a prezentat în cadrul propunerii tehnice un grafic de execuție în care sunt prezentate anumite lucrări care nu se pot executa în conformitate cu prevederile tehnice în domeniu, ofertantul neținând cont de perioada de timp friguros;

- asocierea criticată nu deține în orice mod toate utilajele necesare realizării contractului, conform graficului de lucrări fizic și valoric;

- asocierea nu face dovada faptului că asociatul SC ... SRL va realiza procentul de lucrări prevăzut în acordul de asociere depus;

- în cadrul propunerii tehnice a asocierii criticate nu au fost prezentate încadrările de deviz F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formular F3 (C6), cu nominalizarea furnizorilor de materiale, Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- asocierea nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, programul calității propus pentru lucrare;

- oferta asocierii este neconformă și raportat la faptul că aceasta nu justifică prețurile ofertate pentru materiale, manoperă și utilaje.

Verificând conținutul notificării prealabile transmisă autorității contractante de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare indicată la pct. III.2.2 – Capacitatea economică și financiară, respectiv cifra de afaceri, iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări nu este concludent;

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește experiența similară, iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări nu este concludent;

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare precizată la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește deținerea personalului cheie responsabil tehnic cu execuția;

- oferta asocierii nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională solicitată la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției, în sensul că nu respectă prevederile Clarificării nr. 72, ofertantul nefăcând dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului; niciunul dintre asociați nu este autorizat să desfășoare activitatea prevăzută în codul CAEN 3811;

- propunerea financiară a asocierii ... SRL – ... SRL nu respectă cerințele menționate în cadrul pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției în sensul că nu face dovada cotării cheltuielilor privind serviciile de pază pentru organizarea de șantier în cadrul capitolului Organizare de șantier;

- în graficul de execuție din propunerea tehnică a ofertatului declarat câștigător sunt prezentate anumite lucrări care nu se pot executa în conformitate cu prevederile tehnice în domeniu;

- asocierea nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, programul calității propus pentru lucrare;

- oferta asocierii este neconformă și raportat la faptul că aceasta nu justifică prețurile ofertate pentru materiale, manoperă și utilaje.

Comparând conținutul contestației depusă la CNSC cu cel al notificării prealabile transmisă autorității contractante, Consiliul constată că în contestație sunt incluse următoarele critici care nu se regăsesc în notificarea prealabilă:

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului și prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare precizată la pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, asociatul care urmează să presteze serviciile de proiectare nefiind autorizat să desfășoare aceste activități;

- asocierea nu îndeplinește cerința de calificare indicată la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu face dovada deținerii personalului cheie solicitat pentru partea de proiectare – Șef echipă de proiectare, topografi, ingineri CFDP;

- asocierea criticată a prezentat în cadrul propunerii tehnice un grafic de execuție și valoric care nu este în concordanță cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje, declarate în documentele de calificare și în cadrul F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formular F3 (C6), cu nominalizarea furnizorilor de materiale, Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- asocierea criticată nu deține în orice mod toate utilajele necesare realizării contractului, conform graficului de lucrări fizic și valoric;

- asocierea nu face dovada faptului că asociatul SC ... SRL va realiza procentul de lucrări prevăzut în acordul de asociere depus;

- în cadrul propunerii tehnice a asocierii criticate nu au fost prezentate încadrările de deviz F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formular F3 (C6), cu nominalizarea furnizorilor de materiale, Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9).

Toate criticile enumerate anterior (respectiv cele care nu au fost menționate în notificarea prealabilă ci doar în contestație), vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc enumerate aceste pretinse motive de respingere a ofertei declarată câștigătoare. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru criticile invocate în contestație, mai sus menționate.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul contestației, și aspectele în discuție, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația neincluderii, în cadrul notificării prealabile, și a acestor critici, răspunsul autorității contractante nu putea să vizeze și aceste aspecte.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a), obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare în termen de *„a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu presupusele aspecte de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare pentru lotul 4 (Asocierea SC ... SRL – ... SRL), așa cum au fost acestea redate într-unul din paragrafele anterioare, în condițiile în

care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

De altfel prin adresa nr. 562/10.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4909/10.02.2016, contestatoarea a și precizat că renunță la critica referitoare la faptul că „asocierea nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului și a prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006", precum și la critica referitoare la faptul că „în cadrul propunerii tehnice a asocierii criticate nu au fost prezentate încadrările de deviz F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formular F3 (C6), cu nominalizarea furnizorilor de materiale, Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9)".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare indicată la pct. III.2.2 – Capacitatea economică și financiară, respectiv cifra de afaceri, iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări nu este concludent, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă considerentele care urmează.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a impus, la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, o singură cerință, respectiv:

- *„Cifra de afaceri. Ofertantul trebuie să demonstreze că media cifrei globale de afaceri în ultimii trei ani (2012, 2013, 2014) este în valoare de minim: (...) Lot 4 – 80.000.000 lei. Ofertantul va prezenta copie «conform cu originalul» de pe certificate/documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerinței de calificare (Bilanțurile contabile pentru ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013, 2014 sau documente echivalente). Terț susținător cifră de afaceri. Capacitatea economică și financiară a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea cerinței și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă (art. 186 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și respectiv art. 11[1] din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare)".* Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă a indicat *„Fișă informații generale - Formularul 6. (...) Notă: Dacă un grup de operatori economici depun o ofertă comună cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului*";

- în legătură cu aceeași cerință de calificare, autoritatea contractantă a precizat, la același punct al fișei de date a achiziției, următoarele: *„Terț susținător – cifră de afaceri – Capacitatea economică și financiară a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea cerinței,*

și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. [art. 186 din OUG nr. 34/2006 (...) și respectiv art. 11 [1] din HG nr. 925/2006 (...)]. În cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective". Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă a indicat „*Formular 7 – Angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri, Anexa nr. 1 – Declarație privind cifra de afaceri*".

În acest context, Consiliul reține că modelul Formularului 7 - Angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri și Anexa nr. 1 – Declarație privind cifra de afaceri, au fost publicate în SEAP la data de 14.01.2016, în secțiunea „Formulare DJ 172D, lot 2, 3, 4".

În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe de calificare, Asocierea SC ... SRL – ... SRL a depus, odată cu oferta, printre altele, următoarele documente:

- Formularul B, atașat adresei de înaintare a ofertei, reprezentând Centralizatorul cu asociații/subcontractanții/terții susținători, în cadrul căruia a nominalizat ca terț susținător privind cifra de afaceri și experiența similară pentru execuție, pe ... SA;

- declarația pe propria răspundere, completată de SC ... SRL privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de anexa la această declarație, ofertantul menționând, așa cum însuși acesta precizează, „succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă".

Astfel, în legătură cu capacitatea economico-financiară, a fost indicat, pe de o parte, Formularul 6 – Informații generale – Media cifrei globale de afaceri în ultimii trei ani (2012, 2013 și 2014), declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii precum și bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013 și 2014, pentru intervenient fiind indicată valoarea de 19.219.800,85 euro și bilanțurile contabile aferente anilor 2012, 2013 și 2014. În cadrul aceluiași document s-au prezentat, în legătură cu terțul susținător ... SA, informații referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri, respectiv următoarele documente: declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 – formular 3; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69^1 – formular 4; certificat constatator însoțit de traducere autorizată; angajament terț susținător – cifra de afaceri – Formular 7; anexa nr. 1 la Angajamentul ferm privind susținerea financiară a cifrei de afaceri – cifra medie de afaceri pe anii 2012, 2013 și 2014 – 85.345.098,20 lei (echivalent 19.219.800,85 euro); bilanț contabil pe anul 2012, 2013, 2014 cu traducere autorizată.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de terțul susținător, așa cum au fost acestea indicate în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, rezultă că terțul susținător a

prezentat documentele indicate, făcând astfel dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, într-adevăr, prin adresa nr. VI/13818/21.09.2016 autoritatea contractantă a solicitat terțului susținător ... SA, printre altele, să „prezinte modalitatea concretă de punere la dispoziție a resurselor financiare (lichidități și cuantumul acestora până primele plăți ale autorității contractante sau acordarea accesului la stocuri de materii prime, materiale și cuantumul acestora inclusiv pe perioada de timp pentru care se acordă oricare dintre ele sau toate) și documentele care confirmă existența acestor resurse, necesare în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți de natură financiară în derularea contractului". Ofertantul a răspuns acestei solicitări, la data de 22.09.2016, prezentând un „plan de intervenție elaborat în baza angajamentului privind susținerea financiară (...)" și precizând că modalitatea în care va pune la dispoziție resursele financiare este prin linie de credit, atașând în acest sens un document emis de Banca Santander SA.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la conținutul solicitării de clarificări și a răspunsului la această solicitare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care solicitarea de clarificări în discuție excede cerințelor stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, potrivit literaturii de specialitate, „cifra de afaceri" cuprinde suma totală a veniturilor din operațiunile comerciale efectuate de o firmă, într-o anumită perioadă de timp, în timp ce „lichiditatea" reprezintă totalitatea banilor de care dispune o societate pentru a face plățile la termen. Rezultă, astfel, că cei doi indicatori reflectă capacitatea economică și financiară a unui operator economici la momente de timp diferite, în sensul că „cifra de afaceri" reflectă o stare care a existat în trecut, în timp ce „lichiditatea" reflectă o stare actuală a capacității economico-financiare. De altfel, faptul că cei doi indicatori sunt diferiți, rezultă și din prevederile art. 9 lit. b), c) și d) din HG nr. 925/2006, care stabilesc, în mod individual, limitele ce pot fi impuse pentru acești indicatori.

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților demonstrarea îndeplinirii vreunei cerințe de calificare referitoare la deținerea de lichidități, singura cerință de calificare privind capacitatea economică și financiară a ofertanților, fiind cea referitoare la cifra de afaceri. În speță, autoritatea contractantă a stabilit cerința ca acest indicator să se raporteze, ca medie, a anilor 2012, 2013 și 2014. Rezultă, astfel, că prin stabilirea cerinței de calificare referitoare doar la „cifra de afaceri", autoritatea contractantă a dorit să cunoască situația economică și financiară a ofertantului, existentă la nivelul anilor 2012, 2013 și 2014 și nu demonstrarea de către ofertanți a posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pe o anumită perioadă de timp.

În aceste condiții, rezultă, în mod evident, că solicitarea autorității contractante adresată terțului susținător al asocierii declarată câștigătoare privind cifra de afaceri, de a dovedi punerea la dispoziție a

unor „lichidități și cuantumul acestora până la primele plăți ale autorității contractante sau acordarea accesului la stocuri de materii prime, materiale și cuantumul acestora inclusiv perioada de timp pentru care se acordă oricare dintre ele sau toate”, are caracterul unei cerințe care vizează posibilitatea de acces la resurse financiare, adică îndeplinirea unei cerințe de calificare care nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, și care excede cerințelor documentației de atribuire.

În aplicarea prevederilor art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP (actual ANAP) („*Autoritatea contractantă poate solicita terțului susținător, oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente suplimentare care să susțină demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute şi asumate prin angajamentul ferm, în situația în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau posibilitatea de punere în practică a celor cuprinse în respectivul angajament ferm*”), invocate ca temei legal al solicitării de clarificări criticate, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la singura cerință de calificare privind capacitatea economică și financiară stabilită în fișa de date a achiziției, respectiv la modalitățile de îndeplinire a acestei cerințe stabilite în sarcina ofertanților (certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv Bilanțurile contabile pentru ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013, 2014 sau documente echivalente)”.

Consiliu apreciază ca relevante în speță și prevederile art. 3 alin. (2) și (3) din aceeași instrucțiune, potrivit cărora „(*2) În cazul în care susținerea terțului vizează experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului. (3) Pentru aceasta, terțul care asigură susținerea va depune documente din care să rezulte propria experiență similară şi/sau cifră de afaceri, corespunzător cerințelor de calificare formulate prin documentația de atribuire (...)”.*

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta publicată în SEAP, completată cu clarificările ulterioare publicării acesteia, nu a fost contestată de către niciun ofertant. În aceste condiții, documentația de atribuire și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertați, care trebuiau să-și elaboreze oferta cu respectarea întocmai a cerințelor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația verificării și evaluării ofertelor pe baza celor stabilite în cadrul documentației de atribuire. Verificarea respectării unor cerințe de calificare ce nu au fost incluse în documentația de atribuire ar reprezenta verificarea și evaluarea ofertelor după alte reguli decât cele stabilite inițial și ar conduce la încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, aceste considerente referitoare la modul de interpretare a cerinței de calificare privind cifra de afaceri și-au dobândit caracter definitiv, în cadrul Deciziei nr. 2030/C5/2383 din 18.11.2016, neatacată cu plângere, Consiliul pronunțându-se cu privire la acest aspect.

În aceste condiții, este nerelevant faptul că solicitarea de clarificări ce a fost adresată de autoritatea contractantă terțului asocierii declarată câștigătoare nu a fost contestată de către această asociere, în condițiile în care, pe de o parte, ofertantul a răspuns acestei solicitări, iar pe de altă parte, indicatorul „lichiditate" menționat în solicitarea de clarificări nu a făcut obiectul vreunei cerințe de calificare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește experiența similară pentru execuție, iar răspunsul terțului susținător cu privire la solicitarea de clarificări nu este concludent, Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din documentele prezentate în continuare.

Din conținutul fișei de date, respectiv pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că, în legătură cu experiența similară privind execuția, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, printre altele, următoarele:

„2. Declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție.

Nota 1: În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, se va prezenta lista centralizatoare pentru asociere în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider.

(...)

Cerința nr. 2 Pentru execuție

Ofertantul trebuie să demonstreze ca a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare respectiv: lucrări de construcție nouă/ reabilitare/modernizare pentru: drumuri de interes național sau drumuri de interes județean în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim:

(...)

lot 4 de 41.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte; (...) Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă. Prin lucrări executate se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală".

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a indicat următoarele:

„Ofertantul va prezenta:

1. Formular 8 cu tabel anexă

2. Formular 9 cu tabel anexă

Ofertantul va prezenta :

Formular 10 - LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție

Ofertantul va prezenta :

(...)

2. Pentru execuție Formular nr. 11 - Experiența similară, însoțit de certificări de bună execuție (prezentarea oricăror certificate/ documente care să confirme execuția lucrării). Certificările/documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați în calitate de beneficiar final, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor.

Nota 1 : Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/ valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Nota 2: Raportare experienței similare se va face la valoarea lucrărilor similare fără TVA cuprinse în contracte, inclusiv eventuale acte adiționale;

Nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată.

Nota 4: În cazul în care ofertantul a avut în cadrul contractelor prezentate calitate de subcontractant sau asociat se vor prezenta și contractele de subcontractare sau acorduri asociere precum și documentele care să ateste legătura dintre contractantul general și beneficiarul final.

Nota 5 : În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauza, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens."

De asemenea, în legătură cu cerința de calificare privind experiența similară, s-au mai precizat următoarele:

„Terț susținător - experiență similară. Experiența similară a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea cerinței, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. (Art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare și respectiv art. 11^1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) În cazul în care ofertantul își demonstrează susținerea tehnică privind experiența similară invocând susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective.

Ofertantul va prezenta :

Formular 12 - Angajament privind susținerea tehnică - experiență similară".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea criticată a depus următoare documente:

- Formularul B, atașat adresei de înaintare a ofertei, reprezentând Centralizatorul cu asociații/subcontractanții/terții susținători, în cadrul căruia a nominalizat, ca terț susținător privind cifra de afaceri și experiența similară pentru execuție, pe ... SA;

- declarația pe propria răspundere, completată de SC ... SRL privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de anexa la această declarație, ofertantul menționând, așa cum însuși acesta precizează, „succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă";

Astfel, în legătură cu capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost indicat, pe de o parte, Formularul 9 și anexa la acesta, formularul 10. În cadrul aceluiași document s-au prezentat, în legătură cu terțul susținător ... SA, informații referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, respectiv următoarele documente: declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 – formular 3; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69^1 – formular 4; certificat constatator însoțit de traducere autorizată; angajament privind susținerea tehnică – Experiența similară – Formular 12; anexa nr. 1 la Angajamentul ferm privind susținerea tehnică – experiența similară fișa experiență similară – formular 11; contract nr. 20-BU-3810 cu documente aferente; contract nr. 12-T-3340/14.03.2007 cu documentele aferente; contract nr. 12-LU-4160 cu documente aferente.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de terțul susținător, așa cum au fost acestea indicate în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, rezultă că terțul susținător a prezentat documentele indicate privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, într-adevăr, prin adresa nr. VI/13818/21.09.2016 autoritatea contractantă a solicitat terțului susținător ... SA, printre altele, să „prezinte care sunt resursele/utilajele/personalul pe care le veți mobiliza dacă va trebui să interveniți, modalitatea concretă și efectivă de mobilizare și aducere a lor pe șantier și să arătați modul în care vă asumați să interveniți eficient într-un timp rezonabil (cu respectarea graficului de execuție asumat prin contract) în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului".

Ofertantul a răspuns acestei solicitări la data de 22.09.2016 prezentând un „plan de intervenție elaborat în baza angajamentului privind susținerea financiară și a angajamentului privind susținerea tehnică – experiență similară (...)", document în cadrul căruia a precizat măsurile ce se vor lua în cazul în care asocierea pe care o susține va întâmpina mai multe tipuri de dificultăți, prin referire la mobilizarea de utilaje din dotare proprie dar și efectuarea oricăror demersuri pentru a asigura orice utilaj necesar continuării lucrărilor, precum și la mobilizarea, în funcție de necesități, de personal responsabil de îndeplinirea contractului.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante și incidente în speță următoarele prevederi ale Instrucțiunii nr. 1/2015, emisă de ANAP, conform cărora:

- art. 2: *„(1) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează situaţia economică şi financiară, respectiv capacitatea tehnică şi/sau profesională invocând suportul unui/unor terţ/terţi susţinător(i), atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că aceasta va pune la dispoziţia ofertantului/candidatului resursele invocate.*

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare această susţinere, ca probă a îndeplinirii cerinţelor minime impuse în cadrul documentaţiei de atribuire, cu condiţia ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele entităţilor ce acordă susţinerea, necesare pentru realizarea contractului”;

- art. 3 alin. (2) și (3): „(2) *În cazul în care susţinerea terţului vizează experienţa similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziţie publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorităţii contractante îndeplinirea obligaţiilor asumate prin acesta, în situaţia în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării contractului*”;

(3) „*Pentru aceasta, terţul care asigură susţinerea va depune documente din care să rezulte propria experienţă similară şi/sau cifră de afaceri, corespunzător cerinţelor de calificare formulate prin documentaţia de atribuire, iar în cazul experienţei similare va trebui să arate într-un mod concludent că va putea să îşi mobilizeze resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situaţia necesită acest lucru, indiferent de locul lui de stabilire în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o ţară terţă. În acest context, ofertantul/candidatul trebuie să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va/vor putea mobiliza terţul/terţii susţinător(i) şi să arate modul în care acesta/aceştia şi-a(u) asumat că va/vor interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul îndeplinirii contractului”.*

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că din răspunsul transmis de terțul susținător rezultă că utilajele și personalul, indicate de acesta, ce vor fi mobilizate/mobilizat pentru îndeplinirea contactului sunt insuficiente, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, potrivit angajamentului de susținere, resursa la care face referire terțul susținător este experiența similară, iar prin răspunsul transmis autorității contractante terțul susținător a furnizat informații referitoare la resurse/utilaje/personal ce vor fi mobilizate precum și modul de mobilizare a resurselor/ utilajelor/personalului, prin documentația de atribuire neimpunându-se ca terțul susținător să facă dovada deținerii tuturor resurselor (utilaje și personal) necesare îndeplinirii contractului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare precizată la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește deținerea personalului cheie, respectiv a responsabilului de contract și a responsabilului tehnic cu execuția, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun, printre altele, de un responsabil de contract și de 2 responsabili tehnici cu execuția atestați în execuția lucrărilor de drumuri si poduri în domeniul II - construcții rutiere, conform Legii nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995, pentru care trebuia prezentat, în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul", atestatul cu viza valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare, așa cum rezultă din informațiile menționate la paginile 80-83 și 252-253 din documentele de calificare, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a indicat pentru poziția „Responsabil contract" pe dl. ... și pentru „responsabil tehnic cu execuția", pe dl. ... și dl. ... Viorel.

Din documentele depuse pentru persoana numită pe poziția „responsabil contract", rezultă că între SC ... SRL și dl. ... (persoană fizică autorizată) s-a încheiat, în vederea prestării serviciilor din contractul ce urmează a se atribui prin prezenta procedură de atribuire, contractul nr. 301/21.03.2016.

Raportat la speța analizată, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- **Ordonanța de urgență nr. 44/2008** privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, care prevede următoarele:

▪ Art. 1 alin. (1): „*Prezenta ordonanță de urgență reglementează accesul la activitatea economică, procedura de înregistrare în registrul comerțului și de autorizare a funcționării și* ***regimul juridic al persoanelor fizice autorizate să desfășoare activități economice****, precum și al întreprinderilor individuale și familiale*".

▪ Art. 2: *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

a) activitate economică - activitatea agricolă, industrială, comercială, desfășurată pentru obținerea unor bunuri sau servicii a căror valoare poate fi exprimată în bani şi care sunt destinate vânzării ori schimbului pe piețele organizate sau unor beneficiari determinați ori determinabili, în scopul obținerii unui profit;

(...)

i) persoană fizică autorizată - persoana fizică autorizată să desfășoare orice formă de activitate economică permisă de lege, folosind în principal forța sa de muncă";

▪ Art. 3: *„(1) În temeiul dreptului la liberă inițiativă, al dreptului la liberă asociere și al dreptului de stabilire, orice persoană fizică, cetățean*

român sau cetățean al unui alt stat membru al Uniunii Europene ori al Spațiului Economic European, poate desfășura activități economice pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de lege.

(2) Activitățile economice pot fi desfășurate în toate domeniile, meseriile, ocupațiile sau profesiile pe care legea nu le interzice în mod expres pentru libera inițiativă.

(...)";

▪ Art. 5: *„Persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale trebuie să aibă un sediu profesional pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de lege";*

▪ Art. 6: *„(1) Orice activitate economică desfășurată permanent, ocazional sau temporar în România de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale trebuie să fie înregistrată şi autorizată, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) Autorizarea funcționării, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, nu exonerează persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale de obligația de a obține, înainte de începerea activității, autorizațiile, avizele, licențele şi altele asemenea, prevăzute în legi speciale, pentru desfășurarea anumitor activități economice".

▪ Art. 16: *„În scopul exercitării activității pentru care a fost autorizată, PFA poate colabora cu alte persoane fizice autorizate ca PFA, întreprinzători persoane fizice titulari ai unor întreprinderi individuale sau reprezentanți ai unor întreprinderi familiale ori cu alte persoane fizice sau juridice, pentru efectuarea unei activități economice, fără ca aceasta să îi schimbe statutul juridic dobândit potrivit prezentei secţiuni".*

▪ Art. 17: *„(3) PFA nu va fi considerată un angajat al unor terţe persoane cu care colaborează potrivit art. 16, chiar dacă colaborarea este exclusivă".*

- **Noul Cod civil**:

▪ Art. 3: *„(1) Dispoziţiile prezentului cod se aplică şi raporturilor dintre profesionişti, precum şi raporturilor dintre aceştia şi orice alte subiecte de drept civil.*

(2) Sunt consideraţi profesionişti toţi cei care exploatează o întreprindere.

(3) Constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activităţi organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ";

- **Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil:**

▪ Art. 6: *„(1) În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil, referirile la comercianți se consideră a fi făcute la persoanele fizice sau, după caz, la persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerțului, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu cele aduse prin prezenta lege*";

▪ Art. 8: *„(1) Noțiunea «profesionist» prevăzută la art. 3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum şi orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil*".

De asemenea, Consiliul reține că, așa cum prevede în mod expres legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 46 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, subcontractarea este facilitatea oferită de lege ofertanților de a îndeplini o parte din obligațiile asumate prin contractul de achiziție publică prin intermediul unui terț numit subcontractant, în cazul în care oferta respectivă va fi declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Art. 45 din OUG nr. 34/2006, stabilește cadrul juridic general care stă la baza subcontractării în materia achizițiilor publice și stipulează următoarele:

„(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze şi datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși", subcontractarea realizându-se întotdeauna prin intermediul unui contract încheiat între ofertant şi terțul desemnat subcontractant".

De asemenea, Noul cod civil stipulează la art. 1.851 alin. (1) următoarele: *„Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau **să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preţ**",* iar art. 1852 alin. (1) prevede că: *„Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor **subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale** lucrării sau **serviciilor,** afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale".*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă intenționează să atribuie servicii de proiectare și execuția lucrărilor aferente lotului 4 – Modernizare DJ172D „km 56+556-75+353 Ilva Mică (DN17D) – Poiana Ilvei – Măgura Ilvei", potrivit descrierii succinte a contractului, menționată la pct. II.1.5) din fișa de date a achiziției, serviciile de proiectare cuprind „documentația finală se va întocmi în faza PT+DDE+CS, (...), și cuprinde: proiectul tehnic, detalii de execuție (...)", iar execuția lucrărilor cuprinde „carosabil, drumuri laterale, șanțuri pereate, (...)".

În raport de documentele analizate şi legislația incidentă în materie, Consiliul constată că dl. ..., persoană fizică autorizată, profesionist în sensul art. 3 din Codul civil, nu prestează/execută în realitate o parte din contract, în sensul că nu prestează servici de proiectare și nici nu execută lucrările descrise de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Dat fiind specificul obiectului contractului de achiziție publică în cauză, respectiv „servicii de proiectare și execuție de lucrări”, precum și activitățile care urmează a fi realizate de responsabilul de contract în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, Consiliul constată că nu există identitate între o parte a obiectului contractului şi activităţile care urmează a se presta de responsabilul de contract, prin urmare, nu sunt incidente dispoziţiile art. 1852 alin. (1) din Noul cod civil care prevede că: „*Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredinţa unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părţi ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale*”.

Având în vedere cele reținute anterior, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că responsabilul de contract ar fi trebuit declarat subcontractant nu poate fi reținută de Consiliu, declararea ca subcontractant a responsabilului de contract, în prezenta speță, nefiind necesară.

În aceste condiții, critica este neîntemeiată, având în vedere faptul că documentele depuse de ofertantul criticat în legătură cu responsabilul de contract nominalizat în ofertă, fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare impusă acestui personal cheie, pentru persoana în discuție fiind depuse documentele solicitate ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, inclusiv declarația de disponibilitate, iar angajamentul de participare la care face referire contestatoarea că ar fi necesar a fi depus în cazul în care personalul cheie nu este angajat al ofertantului, este reprezentat, de fapt, de contractul de prestări servicii încheiat cu ofertantul.

Referirile contestatoarei la practica CNSC și la jurisprudența instanțelor nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său şi un anumit probatoriu administrat în cauză de părți (spre ex: din una decizii rezultând că obiectul procedurii cuprindea chiar serviciile ce urmau a fi prestate de cei doi experți; o altă decizie face referire la contracte de colaborare între operatori economici).

În ceea ce privește critica privind persoanele numite ca responsabili tehnici cu execuția, Consiliu constată că, din cadrul documentelor de calificare, rezultă că aceste persoane sunt angajate ale membrilor asocierii, dl. ... fiind angajat al SC ... SRL (potrivit contract individual de muncă nr. 106/21.10.2014), iar dl. ... fiind angajat al SC ... SRL (potrivit contract individual de muncă nr. 2/09.08.2013), critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la faptul că asocierea criticată este neconformă deoarece nu îndeplinește prevederile Clarificării nr. 72 emisă de autoritatea contractantă, în sensul că nu face dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului, iar niciunul dintre asociați nu este autorizat să desfășoare activitatea prevăzută în codul CAEN 3811, Consiliul constată următoarele:

Prin clarificarea nr. 72, publicată în SEAP la data de 14.03.2016, autoritatea contractantă, răspunzând solicitării adresată de un posibil

ofertant de a preciza „dacă în cadrul ofertei pentru organizarea de șantier se vor prevedea costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, a formulat următorul răspuns: „Da, se vor respecta conform prevederilor legale”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu îndeplinește prevederile Clarificării nr. 72 emisă de autoritatea contractantă, în sensul că nu face dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului, Consiliul constată că aceasta este nefondată în condițiile în care din documentația de atribuire nu rezultă că s-au impus cerințe în acest sens, cu excepția celor stabilite în clarificarea nr. 72, dar care fac referire la costuri ce trebuie incluse în ofertă, deci la cerințe care vizează propunerea financiară.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că niciunul dintre asociați nu este autorizat să desfășoare activitatea prevăzută în codul CAEN 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase, nici la sediu/terți și nici la puncte de lucru, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Verificând conținutul documentației de atribuire, respectiv al fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„A) Pentru persoanele juridice române

- Certificatul constatator emis de Oficiul Național

Prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, și că - obiectul de activitate al ofertantului autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției. Dovada autorizării trebuie să reiasă din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. «Sedii și/sau activități autorizate», respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat pentru domeniul ce face obiectul achiziției. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Nota: În cazul în care la o procedura de achiziție publică participă un grup de operatori economici care depun ofertă comună cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asociației pentru partea din contract pe care o realizează; (...)

Nota 1: Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului - se va prezenta atât de ofertant cât si de subcontractant/terț susținător, după caz, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 170/2012 (...)”.

De asemenea, din conținutul fișei de date a achiziției, pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, rezultă că obiectul prezentului contract cuprinde proiectare și execuție drum județean, în cadrul pct. II.1.6) – Clasificare CPV, din fișa de date, autoritatea contractantă definind obiectul contractului prin referire la următoarele coduri CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2) și 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2).

Interpretând în mod coroborat aceste prevederi ale fișei de date a achiziției, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a demonstra, prin intermediul certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului, faptul că obiectul de activitate autorizat cuprinde desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției, respectiv în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri și în domeniul serviciilor de proiectare, adică codurile CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta, deci nu codul CAEN 3811, așa cu greșit susține contestatoarea.

Astfel, rezultă că, în legătură cu serviciile de transport și depozitare deșeuri construcții menajere, autoritatea contractantă nu a stabilit, în cadrul fișei de date a achiziției, niciun fel de cerințe referitoare la necesitatea prezentării vreunei autorizări de mediu sau licență pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

Ori, potrivit Ordinului nr. 509/2012 emis de președintele ANAP (fost ANRMAP), Anexa nr. 1, „Formulări nerestrictive documentația de atribuire”, documentele la care face referire contestatoarea că nu ar fi deținute de către asocierea declarată câștigătoare, s-ar încadra în cele prevăzute în referire la prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, respectiv *„Document edificator considerat necesar pentru dovedirea apartenenței la categoria profesională impusă de îndeplinirea contractului solicitat: (...)*”. În speță, autoritatea contractantă nu a uzat de acest drept, în sensul că nu a impus ofertanților prezentarea unei autorizații de mediu pentru transportul deșeurilor și a unei licențe pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

Potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Necontestate în termenul legal, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a depune documentele de calificare așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare prin raportare la cerințele expres stabilite în fișa de date a achiziției.

Într-adevăr, la pct. III.1.5) Legislație aplicabilă, din fișa de date a achiziției, este menționată și HG nr. 28/2008, iar în cadrul „Clarificării nr. 72”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/3754 din 14.03.2016, publicată în SEAP, autoritatea contractantă, răspunzând întrebării adresată de un potențial ofertant *„Vă rugăm să precizați dacă în cadrul ofertei pentru organizarea de șantier se vor prevedea costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare?*”, a precizat *„Da, se vor*

respecta conform prevederilor legale în vigoare", însă, este evident că acest răspuns se referă la modul de elaborare a propunerii financiare și nu la necesitatea prezentării de către ofertanți a unor autorizări/licențe ce nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Conform „Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții şi lucrări de intervenții din 09.01.2008", aprobată din HG nr. 28/2008, la capitolul V – Alte cheltuieli, sunt prevăzute următoarele:

„5.1. Organizare de şantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții şi instalații aferente organizării de șantier

Aplicare.

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat şi forță, căi de acces - auto şi căi ferate, branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu şi altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Aplicare.

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistenta cu politia rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubrizare, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice şi al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici şi/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc."

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL nu respectă cerințele menționate în cadrul pct. IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date a achiziției, în sensul că nu face dovada cotării cheltuielilor privind serviciile de pază pentru organizarea de șantier în cadrul capitolului Organizare de șantier, Consiliul constată că, în conținutul propunerii financiare a ofertantului criticat (formularul 25 – Centralizator anexă la ofertă, formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) sunt prevăzute valori în legătură cu organizarea de șantier, respectiv atât pct. 5.1.1 Lucrări de construcții (157.273 lei), cât și pct. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier (55.551 lei). De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 535, este depus Formular nr. 3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul „Organizare de șantier", Stadiul fizic: „Cheltuieli conexe

organizării șantierului”, în cadrul căreia este precizată valoarea de 55.551 lei.

Este adevărat că în cadrul acestor formulare nu sunt individualizate, în mod concret, cheltuieli pretinse de contestatoare că nu ar fi ofertate de către asocierea câștigătoare, însă, având în vedere, pe de o parte, faptul că din formularele puse la dispoziția ofertanților nu rezultă solicitarea de a indica în mod distinct această valoare (ofertantul criticat completând aceste formulare potrivit pozițiilor indicate de autoritatea contractantă în formularele puse la dispoziție), iar pe de altă parte, că autoarea contestației nu a depus probe în sprijinul susținerilor sale deși, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul va respinge această critică ca neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la faptul că asocierea criticată a prezentat în cadrul propunerii tehnice un grafic de execuție în care sunt prezentate anumite lucrări care nu se pot executa în conformitate cu prevederile tehnice în domeniu, ofertantul neținând cont de perioada de timp friguros, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. II.3, durata contractului (în referire la cele trei loturi) a fost stabilită la 26 de luni de la semnarea contractului/emiterea ordinului de începere a serviciilor sau a lucrărilor. Prin clarificarea nr. 94, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/4242/23.03.2016, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că durata contractului este de 24 luni din care 2 luni sunt prevăzute pentru proiectare.

Din conținutul Graficului general de realizare a investiției publice (Formular F6), depus la pagina 643-644 din propunerea tehnică, precum și a graficului fizic și valoric de execuție a lucrării, depus la pagina 645-646, rezultă că asocierea criticată a prevăzut pentru execuția lucrării un termen de 24 de luni, indicând ca perioade de derulare luna 1 – luna 12 pentru AN I și AN II, fără însă să fie indicate concret perioadele calendaristice din an în care se vor executa anumite tipuri de lucrări. În legătură cu perioada de realizare a contractului, Consiliul constată că ofertantul a evidențiat ca durată a proiectării 2 luni, însă din conținutul acestor documente rezultă că lucrările necesare a fi executate în cadrul acestui contract nu se întind în mod continuu pe durata celor 22 de luni, existând și perioade de întrerupere alternativă a lucrărilor.

Analizând critica generală referitoare la faptul că Asocierea ... SRL – ... SRL nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, programul calității propus pentru lucrare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, la paginile 37-377 din propunerea tehnică a asocierii criticate se regăsesc planul de calitate al proiectului, precum și programele calității + PCCVI al membrilor asocierii și subcontractanților. Astfel, în lipsa unor critici concrete referitoare la acesta aspect, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica generală formulată de contestatoare referitoare la faptul oferta asocierii este neconformă raportat la faptul că aceasta nu justifică prețurile ofertate pentru materiale, manoperă și

utilaje, Consiliul constată că aceasta este nesusținută, contestatoarea înțelegând să formuleze în cadrul notificării prealabile și a contestației critici generale privind acest aspect, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea luării unor măsuri concrete, pe aspecte punctuale.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, critica formulată prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției referitoare la prezentarea de către ofertantul declarat câștigător a costului pentru utilajul „macara pe pneuri" deși nu deține acest utilaj, precum și critica formulată în replica la cererea de intervenție referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu deține ISO pentru partea de proiectare a infrastructurii rutiere, având în vedere că aceste aspecte nu a fost menționate în notificarea prealabilă, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

Capătul de cerere referitor la transmiterea detalierilor/dezvoltarea motivelor de neconformitate în termen de 3 zile, va fi respins ca rămas fără obiect, în condițiile în care contestatoarea a studiat dosarul achiziției la Consiliul, la data de 02.02.2017 și a transmis concluziile scrise la data de 03.02.2017.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL - SC ... SRL.

Față de soluția ce urmează a se pronunța, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate în cadrul lotului 4 și în legătură cu prezenta contestație de Asocierea SC ... SRL – ... SRL (datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017 și nr. 73/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3091/26.01.2017).

În ceea ce privește contestația formulată Asocierea ... – SC ... SRL în cadrul lotului 4 (Dosar 124/2017), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție nr. 39128/23.01.2016, transmisă prin e-mail în data de 23.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2729/25.01.2017, formulată de Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL în referire la contestația depusă de Asocierea SC ... – ... SRL în legătură cu lotul 4 (Dosar 124/2017), Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală deoarece în prezenta cauză Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL are atât calitatea de contestator (solicitând anularea anumitor acte emise de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta câștigătoare a lotului 4 precum și în legătură cu ofertele clasate pe locurile 2 și 3) cât și calitatea de intervenient solicitând menținerea caracterului admisibil al ofertei sale stabilit de către autoritatea contractantă pentru lotul 4.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în termen la

data de 23.01.2017 față de data publicării în SEAP, la data de 13.01.2017, a contestației depusă de Asocierea ... – ... SRL.

În acest context, se constată că intervenienta în discuție are și calitatea de contestatoare în dosarul nr. 129/2017 solicitând constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea SC ... – SC ... SRL.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Cod procedură civilă dar și faptul că prin cererea de intervenție Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea ... – ... SRL (asociere a cărei ofertă a fost respinsă dar care are un preț mai mic decât al intervenientei), Consiliul admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de SC ... SA – SC ... – SC ... SRL.

Atașat contestației, asocierea ... - SC ... SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă fără număr de înregistrare, datată de emitentă la 29.12.2016, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. VI/20061/03.01.2017, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Analizând conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru lotul 4.

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/19535/20.12.2016, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, motivele care au condus la luarea acestei decizii fiind următoarele:

- prin adresa nr. VI/18.452/06.12.2016 autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifului de 7,0 lei/oră cuprins în anexa nr. 2 la formularul F3(C7) având în vedere faptul că începând cu data de 01.05.2016 manopera minimă este de 7,382 lei/oră (potrivit HG nr. 1017/30.09.2015), iar răspunsul a făcut referire la faptul că tariful utilizat la întocmirea ofertei a fost cel aplicabil și în vigoare la data întocmirii ofertei;

- în referire la analizele de preț pentru mixturi asfaltice BAR 16, BAD16 și BAD 25, transmise ca urmare a solicitării autorității contractante, comisia de evaluare a constatat că materialele utilizate nu sunt suficiente pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice, prețurile fiind considerate, astfel, nejustificate.

Analizând critica referitoare la primul motiv care a condus la respingerea asocierii contestatoare, respectiv cea referitoare la faptul că răspunsul transmis de ofertant în legătură cu tariful orar utilizat în elaborarea ofertei este neconcludent, Consiliul constată, pentru motivele care urmează, că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul ofertei depusă de Asocierea ... - SC ... SRL rezultă că prețul ofertat de aceasta, în valoare de 27.054.930,49 lei reprezintă 50 % din valoarea estimată a prezentului contract, iar tariful

orar pentru personalul de execuție, avut în vedere la calcularea prețului ofertei, este de 7 lei.

Prin adresa nr. VI/18.452/06.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifului de 7,0 lei/oră, cuprins în anexa nr. 2 la formularul F3(C7) având în vedere faptul că începând cu data de 01.05.2016 manopera minimă este de 7,382 lei/oră (potrivit HG nr. 1017/30.09.2015).

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. „06#37/08.12.2016", înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/18643/08.12.2016, precizând următoarele: *„La data predării documentației de atribuire și deschiderii documentelor din data de 30.03.2016, salariul minim pe economie era de 1050 lei adică 6,225 lei/oră pentru un program de lucru de 168,667 ore în medie pe lună, conform HG nr. 1091/2014, (...), aplicabil și în vigoare, pentru perioada în care s-a depus oferta. Deoarece s-a modificat legislația în ceea ce privește salariul minim pe economie care a crescut de la 1 mai 2016 la 150 lei/lună, adică 7,382 lei/oră, societatea noastră va respecta legea fără să ceară modificarea ofertei în acest sens și vom executa toate lucrările în prețurile ofertate, diferența rezultată va fi suportată din profit*".

În analizarea acestei critici Consiliul apreciază ca relevante următoarele prevederi legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv. (11) O ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când preţul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condiţiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate, procesului de producţie sau serviciilor prestate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat*".

- art. 36^1 din HG nr. 925/2006 „(…) (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existenţa unei oferte cu preţ aparent neobişnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă. (3) În*

scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informaţiile solicitate sau aceste informaţii nu pot justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut, oferta intră sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)";

- art. 164 din Codul muncii: *„(1) Salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabileşte prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor şi a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe ţară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat. (2) Angajatorul nu poate negocia şi stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe ţară. (3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puţin egal cu salariul de bază minim brut pe ţară. Aceste dispoziţii se aplică şi în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să îşi desfăşoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepţia grevei. (4) Salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată este adus la cunoştinţa salariaţilor prin grija angajatorului*";

- art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, potrivit căruia *„Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră";*

- art. 1 din Hotărârea nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, **publicată în Monitorul Oficial la data de 31.12.2015**, potrivit căruia *„Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră".*

- art. 3 din Hotărârea nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial la data de 31.12.2015, *„La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, se abrogă*".

Autoritatea contractantă a iniţiat procedura de atribuire la data de 16.01.2016, când a fost publicat în SEAP anunțul de participare, data limită de depunere a ofertelor, modificată succesiv prin anunțuri de tip erată, fiind stabilită la 30.03.2016.

Potrivit reglementărilor legale citate anterior, la data de 31.12.2015, a fost publicat actul normativ care modifică, începând cu 1

mai 2016, salariul minim brut pe ţară de la 1.050 lei/lună (6,225 lei/oră) la 1.250 lei/lună (7,382 lei/oră), ceea ce coroborat cu faptul că prezentul contract (aferent lotului 4) urmează să se deruleze pe o perioadă de 24 luni, conduce la concluzia că ofertanţii, deci inclusiv contestatoarea, trebuiau să elaboreze oferta cu luarea în considerare şi a reglementărilor legale publicate la data de 31.12.2015, referitoare la salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, relevant în speţă fiind adagi-ul „*nemo censetur ignorare legem*" (nimeni nu poate invoca necunoaşterea legii).

Aşa cum rezultă din conţinutul propunerii financiare, respectiv formularul C7, tariful mediu prevăzut de Asociere ... - SC ... SRL este de 7,00 lei/oră.

În aceste condiţii, Consiliul constată că pentru calcularea preţului ofertat pentru realizarea contractului*,* Asocierea ... - SC ... SRL a utilizat un tarif mediu orar pentru toţi muncitorii care acoperă tariful de bază minim brut stipulat de HG nr. 1091/2014 (respectiv 6,225 lei/oră).

Întrucât, la data de 31.12.2015, au fost publicate reglementări privind salarizarea muncii care modifică acest tarif începând cu data de 1 mai 2016, invitația de participare, însoțită de documentația de atribuire, fiind publicată în SEAP la data de 16.01.2016 şi având în vedere faptul că din cauza prelungirii desfășurării procedurii de atribuire contractul urmează a se derula integral sub imperiul prevederilor HG nr. 1017/2015, Consiliul constată că ofertanta contestatoare trebuia să țină cont de prevederile acestui act normativ la stabilirea manoperei.

Nu se poate accepta o propunere financiară având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate, de vreme ce nivelul minim al acestora, stabilit prin dispoziții imperative ale legii, va fi altul la data executării lui și era cunoscut de toți participanții încă de la data de 31.12.2015, la fel cum era cunoscut și previzibil faptul că executarea efectivă a contractului va avea loc ulterior datei de 01.05.2016.

În consecință, în elaborarea propunerilor financiare, ofertanții trebuiau să aibă în vedere nivelul salariului minim brut garantat în vigoare pe perioada executării contractului, iar nu cel de la momentul depunerii ofertei, care la executarea contractului devine inactual.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul mai reține că în fișa de date a achiziției, la punctul II.4.1) „Ajustarea prețului contractului", autoritatea contractantă a menționat că prețul contractul va fi ajustat doar în funcție de inflație (*„Ajustarea prețului se va face la prețurile unitare ofertate în propunerea financiară începând cu 1 septembrie 2017. Ajustarea prețurilor unitare ofertate se realizează pe baza indicelui ratei inflației comunicat de Institutul Național de Statistică (INS), prin aplicarea următoarei formule de ajustare: V = V(0) x Rata inflației /100 + V(0) unde, V = valoarea ajustată V(0) = valoarea lucrărilor executate în prețuri ofertate pentru luna în care se face decontarea Evoluția indicelui rata inflației se determină aferent perioadei cuprinse între luna de referință, luna septembrie 2016 și luna pentru care se realizează decontarea"*).

Consiliul apreciază că operatorii economici, în elaborarea propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în

vigoare, astfel încât nu pot vicia rezultatul procedurii prin propunerea unor preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în condițiile în care, în cadrul fișei de date s-a specificat în mod expres la secțiunea II.3 că durata contractului este de „26 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, durată în legătură cu care, pentru lotul 4, prin clarificările la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că este de 24 de luni.

În speţă, a admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ca, încă de la momentul încheierii contractului, aceasta să-și modifice propunerea financiară, deoarece în stabilirea sa nu a ţinut cont de prevederile legale în domeniul salarizării, respectiv HG nr. 1017/2015; este adevărat că prevederile art. 97 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 reglementează posibilitatea ajustării preţului în anumite situaţii, cum ar fi modificări legislative, însă, în speţă, acest articol nu poate fi aplicat în acest moment, având în vedere faptul că la momentul elaborării ofertei, operatorii economici au cunoscut faptul că începând cu luna mai 2016, HG nr. 1017/2015 (act normativ în vigoare de la data publicării acestuia în Monitorul oficial) se va aplica.

Astfel, se constată că autoarea contestației face confuzie între intrarea în vigoare a unui act normativ şi momentul în care acesta începe să fie aplicat; legiuitorul, prin norma de drept prevăzută la art. 97 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, a avut în vedere ajustarea prețului în situații limită, neprevăzute, necunoscute de modificare a unor acte normative cu impact asupra prețurilor ofertate, ceea ce, în speță, nu se aplică, prevederile HG nr. 1017/2015 fiind cunoscute.

Consiliu apreciază că natura lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului ofertat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale, contribuții pentru concediile şi indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe rezultate din completarea cu propriile prețuri unitare, a listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cum ar fi spre exemplificare materialele ce urmează a fi puse în operă, costurile cu utilajele, costurile cu transportul etc.;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării

răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare nu ar fi putut accepta răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, în condițiile în care HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, a fost publicată în Monitorul Oficial partea I-a nr. 987 din 31 decembrie 2015, deci cu un timp rezonabil înainte de data limită de depunere a ofertelor (15.03.2016), ofertanții având obligația de a o lua în considerare, aplicarea ei fiind certă începând cu data de 01.05.2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că diferența de manoperă va fi suportată de către aceasta, nu poate fi luată în considerare de Consiliu. Autoritatea contractantă avea obligația de a aplica aceeași măsură în evaluarea tuturor ofertelor, motiv pentru care prin acceptarea suportării diferenței de costuri din alte surse ale ofertantului ar fi dus în mod cert la avantajarea contestatoarei fiind aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Prin acceptarea răspunsului contestatoarei autoritatea contractantă ar fi încălcat și principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum şi scopul acesteia aşa cum este precizat la alineatul (1) al aceluiași articol: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal şi nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței şi integrității procesului de achiziție publică”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru răspuns necocludent la solicitarea de clarificări.

Analizând critica referitoare la cel de-a doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv cel referitor la faptul că materialele utilizate în analizele de preț pentru mixturi asfaltice BAR 16, BAD16 și BAD 25, transmise ca urmare a solicitării autorității contractante, nu sunt suficiente pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice, prețurile fiind considerate astfel, nejustificate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerații:

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. VI/18.452/06.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, transmiterea de „Analize de preț pentru toate tipurile de betoane de ciment și mixturi asfaltice”.

Prin adresa nr. „06#37/08.12.2016”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/18643/08.12.2016, asocierea contestatoare a răspuns acestei solicitări, prezentând analize de preț pentru prepararea mai multor clase de beton de ciment, precum și pentru mai multe tipuri de mixtură asfaltică (BA8, BAR16, BAP16, BAD25).

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, din analizele de preț ale mixturilor asfaltice rezultă faptul că materialele utilizate pentru obținerea mixturilor în discuție sunt insuficiente pentru prepararea unei tone de mixtură asfaltică, rezultând, astfel, că prețul unitar al mixturilor

asfaltice utilizat de asocierea contestatoare în elaborarea propunerii financiare este aferent unei cantități mai mici de material (spre exemplu pentru mixtura asfaltică BAR16, prețul unitar de 101,37 lei este aferent, potrivit analizei de preț transmis de contestatoare, unei cantități de 0,6656092 tone). Aceste constatări conduc, în mod evident, la incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora concluziile autorității contractante privind acest aspect s-ar datora „unor erori aritmetice sau abateri tehnice minore" nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că explicațiile contestatoarei sunt nedovedite, afirmațiile acesteia nefiind în niciun fel probate în cadrul contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea ... - SC ... SRL.

Față de soluția ce urmează să fie pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL (nr. 39128/23.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2729/25.01.2017).

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... – SC ... SRL în cadrul lotului 4 (Dosar 125/2017), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante PENTRU LOTUL 4" datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017, formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în referire la contestațiile depuse de Asocierea ... SRL – SC ... SRL (Dosar 115/2017), Asocierea SC ... - SC ... SRL (Dosar 125/2017) și Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL (Dosar 129/2017) în legătură cu Lotul 4, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele 3 contestații la 13.01.2017 (primele 2 contestații) și respectiv 16.01.2017 (ultima contestație), susținerile intervenientei urmând să fie analizate prin raportare la solicitările contestatoarei.

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 4, iar cererea sa privește respingerea contestațiilor formulate de Asocierea ... SRL – SC ... SRL, Asocierea SC ... - SC ... SRL și Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 294/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3084/26.01.2017, formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL în referire la contestația formulată de Asocierea

SC ... – SC ... SRL în legătură cu lotul 4 (Dosar 125/2017), Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală deoarece în prezenta cauză Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL are atât calitatea de contestator (dosar 115/2017, solicitând anularea anumitor acte emise de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta câștigătoare a lotului 4) cât și calitatea de intervenient solicitând menținerea caracterului admisibil al ofertei sale stabilit de către autoritatea contractantă pentru acest lot.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 26.01.2017 față de data publicării în SEAP, la data de 13.01.2017, a contestației depusă de Asocierea SC ... – SC ... SRL, în condițiile în care zilele de 23 și 24 ianuarie 2017 au fost zile nelucrătoare.

În acest context, se constată că intervenienta în discuție are și calitatea de contestatoare în dosarul nr. 115/2017 solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Cod procedură civilă dar și faptul că prin cererea de intervenție Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... – SC ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL înregistrată sub nr. 3084/26.01.2017.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 75/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/26.01.2017, formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în referire la contestația depusă de Asocierea SC ... – SC ... SRL în legătură cu lotul 4 (Dosar 125/2017) în legătură cu Lotul 4, transmisă Consiliului prin Poșta Română la data de 25.01.2017 (așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul în care s-a aflat această corespondență) constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de Asocierea SC ... – SC ... SRL la data de 13.01.2017, iar zilele de 23 și 24 ianuarie 2017 au fost zile libere nelucrătoare.

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 4, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... – SC ... SRL, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/26.01.2017, astfel cum a fost calificată.

Atașat contestației, asocierea SC ... - SC ... SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă fără număr de înregistrate, datată la emitentă „Cluj-Napoca, 27.12.2016”, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. VI/20060/03.01.2017, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Analizând conținutul contestației formulată de Asocierea SC ... - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează atât oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4, respectiv oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL, cât și oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea ... SRL – SC ... SRL, pe care le consideră ca fiind inacceptabile și neconforme, din următoarele motive:

- nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției;

- oferta Asocierii SC ... SRL – ... SRL nu se încadrează în categoria IMM-urilor, membrii asocierii fiind întreprinderi legate;

- Asocierea SC ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința privind experiența similară așa cum a fost aceasta solicitată în fișa de date a achiziției, pentru proiectare și execuție;

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 2, nu îndeplinește cerința privind experiența similară așa cum a fost aceasta solicitată în fișa de date a achiziției, pentru proiectare și execuție;

- Asocierea SC ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- Asocierea SC ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința privind implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent;

- cele două asocieri criticate nu au demonstrat că dispun de personal astfel dimensionat încât să ducă la îndeplinire contractul și nu au făcut dovada că personalul ofertat îndeplinește cerințele specificate în fișa de date a achiziției, în sensul că, în legătură cu experții RTE, niciunul dintre ofertanții clasați pe primele 2 locuri nu îndeplinesc cerința stipulată în fișa de date a achiziției;

- ambii ofertanți au propus același personal de execuție pentru toate loturile;

- propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu respectă listele de cantități și articolele de deviz publicate de autoritatea contractantă; propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică; propunerile tehnice nu respectă cerința IV.4.1 privind modul de prezentare a propunerii tehnice;

- propunerile tehnice ale celor doi ofertanți nu au respectat clarificarea nr. 5, nici sub aspectul proiectării și nici al execuției procedee de relocare, deviere și protecție a rețelelor de utilități; propunerile financiare nu au incluse aceste prețuri;

- prețurile ofertanților clasați pe primele 2 locuri sunt neobișnuit de scăzute și nu au fost justificate ca urmare a solicitărilor de clarificări;

- ofertele criticate conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;

- ofertanții criticați nu au inclus în propunerile financiare/nu au justificat prețurile ofertate având în vedere că s-a solicitat ca prețurile să includă toate cheltuielile, taxele, impozitele și contribuțiile legale;

- propunerile tehnice ale celor 2 asocieri nu respectă prevederile caietului de sarcini, a documentației de atribuire și a clarificărilor.

Verificând conținutul notificării prealabile transmisă autorității contractante, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției;

- Asocierea SC ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința privind experiența similară așa cum a fost aceasta solicitată în fișa de date a achiziției, pentru proiectare și execuție;

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 2, nu îndeplinește cerința privind experiența similară așa cum a fost aceasta solicitată în fișa de date a achiziției, pentru proiectare și execuție;

- cele două asocieri criticate nu au demonstrat că dispun de personal astfel dimensionat încât să ducă la îndeplinire contractul, respectiv nu au făcut dovada că personalul ofertat deține experiența similară specificată în fișa de date a achiziției;

- propunerile tehnice ale celor doi ofertanți nu au respectat clarificarea nr. 5, nici sub aspectul proiectării și nici al execuției procedee de relocare, deviere și protecție a rețelelor de utilități; propunerile financiare nu au incluse aceste prețuri;

- prețurile ofertanților clasate pe primele 2 locuri sunt neobișnuit de scăzute și nu au fost justificate ca urmare a solicitărilor de clarificări;

- ofertele criticate conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;

- ofertanții criticați nu au inclus în propunerile financiare/nu au justificat prețurile ofertate având în vedere că s-a solicitat ca prețurile să includă toate cheltuielile, taxele, impozitele și contribuțiile legale;

- propunerile tehnice ale celor 2 asocieri nu respectă prevederile caietului de sarcini, a documentației de atribuire și a clarificărilor.

Comparând conținutul celor două documente, Consiliul constată că în cadrul contestației se regăsesc următoarele critici care nu sunt cuprinse în notificarea prealabilă înaintată autorității contractante:

- oferta Asocierii SC ... SRL – ... SRL nu se încadrează în categoria IMM-urilor, membrii asocierii fiind întreprinderi legate;

- Asocierea SC ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- Asocierea SC ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința privind implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent;

- ambii ofertanți au propus același personal de execuție pentru toate loturile;

- propunerile tehnice și financiare ale ofertanților criticați nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv: nu respectă

listele de cantități și articolele de deviz publicate de autoritatea contractantă; propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică; propunerile tehnice nu respectă cerința IV.4.1 privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Toate criticile enumerate anterior (respectiv cele care nu au fost menționate în notificarea prealabilă ci doar în contestație), vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc enumerate aceste pretinse motive de respingere a ofertei declarată câștigătoare. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru criticile invocate în contestație, mai sus menționate.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul contestației, și aspectele în discuție, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația neincluderii, în cadrul notificării prealabile, și a acestor critici, răspunsul autorității contractante nu putea să vizeze și aceste aspecte.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a), obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare în termen de „a*) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu presupusele

aspecte de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare (Asocierea SC ... SRL – ... SRL) și a celei clasată pe locul 2 (Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL), așa cum au fost acestea redate într-unul din paragrafele anterioare, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

Consiliul va analiza mai întâi criticile contestatoarei formulate în referire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, analizând critica autoarei contestației referitoare la nelegalitatea refuzului autorității contractante de ai pune la dispoziție dosarul achiziției, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect, în condițiile în care, la data de 03.02.2017, contestatoarea a studiat dosarul cauzei la Consiliu.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că Asocierea SC ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințe privind experiența similară așa cum a fost aceasta solicitată în fișa de date a achiziției, pentru proiectare și execuție, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe:

„1. *Declarație privind Lista Principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani.*

2. Declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție.

Nota 1: În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, se va prezenta lista centralizatoare pentru asociere în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider.

(...)

Cerința nr. 2 Pentru execuție

Ofertantul trebuie să demonstreze ca a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare respectiv: lucrări de construcție nouă /reabilitare/modernizare pentru: drumuri de interes național sau drumuri de interes județean în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim:

(...)

lot 4 de 41.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte; (...) Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă. Prin lucrări executate se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală".

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a indicat următoarele:

„Ofertantul va prezenta:

1. Formular 8 cu tabel anexa

2. Formular 9 cu tabel anexa

Ofertantul va prezenta :

Formular 10 - LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție

Ofertantul va prezenta :

(...)

2. Pentru execuție Formular nr.11 - Experiența similară, însoțit de certificări de bună execuție (prezentarea oricăror certificate/ documente care sa confirme execuția lucrării). Certificările/documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați în calitate de beneficiar final, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor.

Nota 1 : Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/ valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Nota 2: Raportare experienței similare se va face la valoarea lucrărilor similare fără TVA cuprinse în contracte, inclusiv eventuale acte adiționale;

Nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată.

Nota 4: În cazul în care ofertantul a avut în cadrul contractelor prezentate calitate de subcontractant sau asociat se vor prezenta și contractele de subcontractare sau acorduri asociere precum și documentele care să ateste legătura dintre contractantul general și beneficiarul final.

Nota 5 : În cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauza, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens."

De asemenea, în legătură cu cerința de calificare privind experiența similară, s-au mai precizat următoarele:

„Terț susținător - experiență similară. Experiența similară a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea cerinței, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. (Art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările si

completările ulterioare și respectiv art. 11[1] din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) În cazul în care ofertantul își demonstrează susținerea tehnică privind experiența similară invocând susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective.

Ofertantul va prezenta :

Formular 12 - Angajament privind susținerea tehnică - experiență similară

Anexa nr.1 - Declarație privind experiența similară".

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuție, asocierea declarată câștigătoare a invocat susținerea terțului ... SA și a depus, printre altele, următoarele documente:

- Formularul B, atașat adresei de înaintare a ofertei, reprezentând Centralizatorul cu asociații/subcontractanții/terții susținători, în cadrul căruia a nominalizat ca terț susținător privind cifra de afaceri și experiența similară pentru execuție, pe ... SA;

- declarația pe propria răspundere, completată de SC ... SRL privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de anexa la această declarație, ofertantul menționând, așa cum însuși acesta precizează, „succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă"; În cadrul acestei declarații, în legătură cu capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost indicat, pe de o parte, Formularul 9 și anexa la acesta, formularul 10.

În cadrul aceluiași document s-au prezentat, în legătură cu terțul susținător ... SA, informații referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară pentru execuție, respectiv următoarele documente: declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 – formular 3; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69[1] – formular 4; certificat constatator însoțit de traducere autorizată; angajament privind susținerea tehnică – Experiența similară – Formular 12; anexa nr. 1 la Angajamentul ferm privind susținerea tehnică – experiența similară fișa experiență similară – formular 11; contract nr. 20-BU-3810 cu documente aferente; contract nr. 12-T-3340/14.03.2007 cu documentele aferente; contract nr. 12-LU-4160 cu documente aferente.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de terțul susținător, așa cum au fost aceste indicate în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, rezultă că terțul susținător a prezentat documentele indicate privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, într-adevăr, prin adresa nr. VI/13818/21.09.2016 autoritatea contractantă a solicitat terțului susținător ... SA, printre altele, să „prezinte care sunt resursele/utilajele/personalul pe care le veți mobiliza dacă va trebui să interveniți, modalitatea concretă și efectivă de mobilizare și aducere a lor pe șantier și să arătați modul în

care vă asumați să interveniți eficient într-un timp rezonabil (cu respectarea graficului de execuție asumat prin contract) în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului".

Ofertantul a răspuns acestei solicitări la data de 22.09.2016 prezentând un „plan de intervenție elaborat în baza angajamentului privind susținerea financiară și a angajamentului privind susținerea tehnică – experiență similară (...)", document în cadrul căruia a precizat măsurile ce se vor lua în cazul în care asocierea pe care o susține va întâmpina mai multe tipuri de dificultăți, prin referire la mobilizarea de utilaje din dotare proprie dar și efectuarea oricăror demersuri pentru a asigura orice utilaj necesar continuării lucrărilor, precum și la mobilizarea, în funcție de necesități, de personal responsabil de îndeplinirea contractului.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante și incidente în speță următoarele prevederi ale Instrucțiunii nr. 1/2015, emisă de ANAP (fostă ANRMAP), conform cărora:

- art. 2: *„(1) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează situaţia economică şi financiară, respectiv capacitatea tehnică şi/sau profesională invocând suportul unui/unor terţ/terţi susţinător(i), atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că aceasta va pune la dispoziţia ofertantului/candidatului resursele invocate.*

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare această susţinere, ca probă a îndeplinirii cerinţelor minime impuse în cadrul documentaţiei de atribuire, cu condiţia ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele entităţilor ce acordă susţinerea, necesare pentru realizarea contractului";

- art. 3 alin. (2) și (3): „(2) *În cazul în care susţinerea terţului vizează experienţa similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziţie publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorităţii contractante îndeplinirea obligaţiilor asumate prin acesta, în situaţia în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării contractului*";

(3) „*Pentru aceasta, <u>terţul</u> care asigură susţinerea <u>va depune documente din care să rezulte propria experienţă similară</u> şi/sau cifră de afaceri, corespunzător cerinţelor de calificare formulate prin documentaţia de atribuire, iar <u>în cazul experienţei similare va trebui să arate într-un mod concludent că va putea să îşi mobilizeze resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situaţia necesită acest lucru</u>, indiferent de locul lui de stabilire în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o ţară terţă. În acest context, ofertantul/candidatul trebuie să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va/vor putea mobiliza terţul/terţii susţinător(i) şi să arate modul*

în care acesta/aceştia şi-a(u) asumat că va/vor interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul îndeplinirii contractului".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că din răspunsul transmis de terțul susținător rezultă că utilajele și personalul, indicate de acesta, ce vor fi mobilizate/mobilizat pentru îndeplinirea contractului sunt insuficiente, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, potrivit angajamentului de susținere, resursa la care face referire terțul susținător este experiență similară, iar prin răspunsul transmis autorității contractante terțul susținător a furnizat informații referitoare la modul de mobilizare a resurselor, prin documentația de atribuire neimpunându-se ca terțul susținător să facă dovada deținerii tuturor resurselor (utilaje și personal) necesare îndeplinirii contractului.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind neîndeplinirea de către asocierea criticată a cerințelor de calificare privind experiența similară pentru execuție.

În ceea ce privește modul de îndeplinire de către aceeași asociere a cerinței de calificare privind experiența similară pentru proiectare, critică generală formulată de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru proiectare, asocierea declarată câștigătoare a invocat susținerea terțului SC ... SRL și a depus, printre altele, următoarele documente:

- Formularul B, atașat adresei de înaintare a ofertei, reprezentând Centralizatorul cu asociații/subcontractanții/terții susținători, în cadrul căruia a nominalizat ca terț susținător privind experiența similară pentru proiectare, personal de specialitate, echipamente proiectare pe SC ... SRL;

- declarația pe propria răspundere, completată de SC ... SRL privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de anexa la această declarație, ofertantul menționând, așa cum însuși acesta precizează, „succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă"; în cadrul acestei declarații, în legătură cu capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost indicat Formularul 9 și anexa la acesta și formularul 10.

În cadrul aceluiași document s-au prezentat, în legătură cu terțul susținător SC ... SRL, informații referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară privind proiectarea, respectiv următoarele documente: declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 – formular 3; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69^1 – formular 4; certificat constatator însoțit de traducere autorizată; angajament privind susținerea tehnică – Experiența similară – Formular 12; anexa nr. 1 la Angajamentul ferm privind susținerea tehnică – experiența similară; fișa experiență similară – formular 11; contract de servicii nr. 5945/12.06.2014 cu documente aferente; contract nr. 318/08.07.2013 cu documentele aferente.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de terțul susținător, așa cum au fost acestea indicate în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, rezultă că terțul susținător a prezentat documentele indicate privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica generală a autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Referitor la critica potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare nu a demonstrat că dispune de personal astfel dimensionat încât să ducă la îndeplinire contractul, respectiv nu a făcut dovada că personalul ofertat deține experiența similară specificată în fișa de date a achiziției, critică dezvoltată prin referire la cele două persoane numite pentru poziția de responsabilul tehnic cu execuția numit în prezenta procedură de atribuire (respectiv faptul că autorizația RTE a d-lui ... era expirată la data depunerii ofertelor și respectiv că domnul ... nu este atestat și pentru poduri), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, deși, într-adevăr, din documentele de calificare depuse de asocierea criticată pentru persoana nominalizată anterior, rezultă că legitimația RTE emisă de Ministerul Lucrărilor Publice și amenajării teritoriului pentru domnului ... avea termen de valabilitate până 19.02.2016 (pagina 274—275 din documentele de calificare), în speță sunt incidente dispozițiile Ordinului nr. 47/29.01.2016 (nu a fost publicat în MO) emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Inspectoratul de Stat în Construcții, potrivit căruia „valabilitatea legitimațiilor responsabililor tehnic cu execuția lucrărilor de construcții care expiră începând cu data de 01.01.2016, se prelungește până la data de 01.07.2016”, sub rezerva depunerii la Inspectoratul de Stat în Construcții a dosarului de prelungire a vizei atestării. Ori, asocierea declarată câștigătoare a depus în cadrul documentelor de calificare (paginile 278-280 – Lista dosarelor responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții depusă până la 09.03.2016 care îndeplinesc Ordinul Inspectoratului General nr. 47/29.01.2016) dovada că persoana nominalizată ca RTE a depus dosarul de prelungire a vizei atestării.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că domnul ... nu ar fi atestat ca RTE și pentru poduri nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere faptul că din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv legitimația RTE emisă de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului pentru această persoană (depusă la paginile 88-89 din documentele de calificare) rezultă că domeniul pentru care este atestat responsabilul tehnic cu execuția este „Construcții rutiere, drumuri, poduri”, sub acest aspect critica fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei privind experiența similară a personalului propus de ofertantul declarat câștigător, având în vedere faptul că prin notificarea prealabilă și contestație aceste susțineri sunt generale și nesusținute, autoarea contestației făcând simple afirmații.

Analizând critica referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat clarificarea nr. 5, nici sub aspectul proiectării

și nici al execuției procedee de relocare, deviere și protecție a rețelelor de utilități și a includerii în propunerea financiară a acestor prețuri, Consiliul constată că aceasta este nesusținută, în condițiile în care, autoarea contestației face simple supoziții, prin formularea unei critici generale aceste susțineri fiind neprobate deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertantului clasat pe primul loc este neobișnuit de scăzut și nu a fost justificat ca urmare a solicitărilor de clarificări, precum și cea referitoare la faptul că această ofertă conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, Consiliul constată că aceasta este nesusținută, contestatoarea înțelegând să formuleze în cadrul notificării prealabile și a contestației critici generale privind acest aspect, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea luării unor măsuri concrete, pe aspecte punctuale.

De altfel, Consiliul va respinge și critica generală formulată în notificarea prealabilă și în contestație referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă prevederile caietului de sarcini, a documentației de atribuire și a clarificărilor, această critică fiind nesusținută contestatoarea înțelegând să formuleze în cadrul notificării prealabile și a contestației critici generale privind acest aspect, neindividualizate, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea luării unor măsuri concrete, pe aspecte punctuale.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în propunerii financiare/nu a justificat prețurile ofertate având în vedere că s-a solicitat ca prețurile să includă toate cheltuielile, taxele, impozitele și contribuțiile legale, Consiliul constată că aceasta este nesusținută, autoarea contestației neprobând în niciun fel această critică (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă îi revenea această sarcină), rezumându-se la a face simple afirmații.

Criticile suplimentare formulate în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la oferta de preț de la ... SRL, distanțele de transport utilizate de asocierea declarată câștigătoare (acestea nu acoperă lungimea sectorului ce urmează a fi executat, la prețul motorinei utilizat în analizele de preț), la consumul de combustibil al autobetonierei utilizat în analiza de preț a transportului cu autobetonieră, respectiv consum de motorină de 20 l/100 km, la transportul mixturilor asfaltice și al balastului stabilizat, la faptul că nu este cuprins transportul apei necesară executării straturilor de balast, ofertantul a prezentat documente justificative pentru o stație fixă de preparare a mixturii asfaltice nu pentru o stație mobilă, la piatră spartă și curățire strat suport înaintea așternerii asfaltului, la oferta de preț a furnizorului ..., la cota cheltuieli indirecte utilizată de ofertantul declarat câștigător și la utilizarea eronată a unor clase de beton, vor fi respinse de Consiliu ca inadmisibile, având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile transmisă autorității contractante nu se regăsesc aceste aspecte, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare*

şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia").

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul concluziilor scrise, aspectele concrete pe care le-a sesizat ca fiind nelegale, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația formulării în cadrul notificării prealabile a unor critici generale, răspunsul autorității contractante nu putea fi decât de oferit, și anume cel de respingere a notificării prealabile.

În speță, prin formularea unei notificări prealabile generale, în cadrul căreia nu au fost identificate în mod concret pretinsele nereguli, așa cum se regăsesc acestea în contestația înaintată Consiliului, contestatoarea și-a asumat riscul ca autoritatea contractantă să nu poată lua măsurile de remediere dorite de contestatoare. Acceptarea transmiterii unei notificări care conține și critici formale ar conduce la punerea autorității contractante în imposibilitatea de a dispune măsuri de remediere în legătură cu acele aspecte.

Capătul de cerere referitor la repunerea în termenul de motivare a contestației „având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția (...) părți relevante din dosarul achiziției publice", va fi respins de Consiliul ca fiind neîntemeiat, în condițiile în care, contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, la Consiliu, astfel că, în situația în care ar fi constatat, cu această ocazie, existența altor nelegalități, avea posibilitate depunerii unei noi contestații în legătură cu aceste aspecte, cu respectarea dispozițiilor art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv cu parcurgerea etapei obligatorii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Concluzionând, în legătură cu criticile formulate de Asocierea SC ... - SC ... SRL, în legătură cu oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt nefondate/neîntemeiate, situație în care nu poate dispune reevaluarea acestei oferte cum a solicitat contestatoarea.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 2, respectiv:

- nu îndeplinește cerința privind experiența similară așa cum a fost aceasta solicitată în fișa de date a achiziției, pentru proiectare și execuție;

- asocierea criticată nu a demonstrat că dispune de personal astfel dimensionat încât să ducă la îndeplinire contractul;

- propunerea tehnică nu a respectat clarificarea nr. 5, nici sub aspectul proiectării și nici al execuției procedee de relocare, deviere și protecție a rețelelor de utilități, iar propunerea financiară nu are incluse aceste prețuri;

-prețurile este sunt neobișnuit de scăzute și nu au fost justificate ca urmare a solicitărilor de clarificări;

- oferta criticată conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;

- ofertantul criticat nu a inclus în propunerea financiară/nu a justificat prețurile ofertate având în vedere că s-a solicitat ca prețurile să includă toate cheltuielile, taxele, impozitele și contribuțiile legale;

- propunerea tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini, a documentației de atribuire și a clarificărilor,

Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes deoarece numai în ipoteza în care s-ar fi dispus reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv a Asocierii SC ... SRL – ... SRL, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual.**

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că oferta situată pe locul 2 nu ar respecta prevederile documentaţiei de atribuire, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecinţă câştigarea procedurii de către același ofertant, respectiv Asocierea SC ... SRL – ... SRL şi nu de către contestatoare, situată pe locul 3.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens. (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel asocierii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui contractul de achiziţie publică în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă fiind astfel lipsite de interes.

Capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respins de Consiliul ca fiind neîntemeiat, având în vedere faptul că, față de caracterul neîntemeiat al

contestației, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, iar pe de altă parte, faptul că susținerile intervenientei Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL trebuie analizate în raport de solicitările contestatoarei, cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL va fi respinsă ca rămasă fără obiect, Consiliul formându-și convingerea cu privire la imposibilitatea câștigării contractului de către contestatoarea Asocierea SC ... - SC ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SC ... - SC ... SRL, în cadrul lotului 4.

Față de soluția ce urmează a fi pronunțată, Consiliu va admite cererile de intervenție formulate în cadrul lotului 4, de Asocierea SC ... SRL – ... SRL (datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017, nr. 73/25.01.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/26.01.2016 și, respectiv, nr. 75/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/26.01.2017) și respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL – SC ... SRL (nr. 294/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3084/26.01.2017).

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL în cadrul lotului 4 (Dosar 129/2017), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante PENTRU LOTUL 4” datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017, formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în referire la contestațiile depuse de Asocierea ... SRL – SC ... SRL (Dosar 115/2017), Asocierea SC ... - SC ... SRL (Dosar 125/2017) și Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL (Dosar 129/2017) în legătură cu Lotul 4, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele 3 contestații la 13.01.2017 (primele 2 contestații) și respectiv 16.01.2017 (ultima contestație).

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 4, iar cererea sa privește respingerea contestațiilor formulate de Asocierea ... SRL – SC ... SRL, Asocierea SC ... - SC ... SRL și Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 221/20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2422/20.01.2017, formulată de Asocierea ... SRL – SC ... SRL în referire la contestația depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL (Dosar 129/2017) în legătură cu Lotul 4, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală deoarece în prezenta cauză Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL are atât calitatea de contestator (dosar 115/2017, solicitând anularea anumitor acte emise de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta câștigătoare a lotului 4) cât și calitatea de intervenient solicitând menținerea caracterului admisibil al ofertei sale stabilit de către autoritatea contractantă pentru acest lot.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 20.01.2017 față de data publicării în SEAP, la data de 16.01.2017, a contestației depusă de Asocierea ... SA – SC ... – SC ... SRL.

În acest context, se constată că intervenienta în discuție are și calitatea de contestatoare în dosarul nr. 115/2017 solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Cod procedură civilă dar și faptul că prin cererea de intervenție Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL înregistrată sub nr. 2422/20.01.2017.

Cu privire la cererea de intervenție datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2642/20.01.2017, formulată de Asocierea SC ... – SC ... SRL în referire la contestația depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL (Dosar 129/2017) în legătură cu Lotul 4, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală deoarece în prezenta cauză Asocierea SC ... – SC ... SRL are atât calitatea de contestator (dosar 125/2017, solicitând anularea anumitor acte emise de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta câștigătoare a lotului 4 și ofertei clasată pe locul 2) cât și calitatea de intervenient solicitând menținerea caracterului admisibil al ofertei sale stabilit de către autoritatea contractantă pentru acest lot.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 20.01.2017 față de data publicării în SEAP, la data de 16.01.2017, a contestației depusă de Asocierea ... SA – SC ... – SC ... SRL.

În acest context, se constată că intervenienta în discuție are și calitatea de contestatoare în dosarul nr. 125/2017 solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL și a ofertei clasată pe locul 2, stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Cod procedură civilă dar și faptul că prin cererea de intervenție Asocierea SC ... – SC ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de Asocierea SC ... – SC ... SRL în înregistrată sub nr. 2642/20.01.2017.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 74/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3090/26.01.2017, formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în referire la contestația depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL în legătură cu lotul 4 (Dosar 129/2017), transmisă Consiliului prin Poșta Română la data de 25.01.2017 (așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul în care s-a aflat această corespondență), Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de Asocierea SC ... – SC ... SRL la data de 13.01.2017, iar zilele de 23 și 24 ianuarie 2017 au fost zile libere nelucrătoare.

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 4, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SA – SC ... – SC ... SRL SRL, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 3090/26.01.2017, astfel cum a fost calificată.

Atașat contestației, asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 3574/29.12.2016, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. VI/20156/03.01.2017, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Analizând conținutul contestației formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează atât oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4, respectiv oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL, oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea ... SRL – SC ... SRL, cât și oferta clasată pe locul 3, depusă de Asocierea ...-SC ... SRL, pe care le consideră ca fiind inacceptabile și neconforme, din următoarele motive:

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL:

- ambii asociați au prezentat informați false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006;
- garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și art. 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
- asociații nu dovedesc capacitatea de exercitare a activități profesionale solicitată prin fișa de date cap. III.2.1.b);
- declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- angajamentele de susținere nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11^1 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul să ia în considerare aceste angajamente;
- asocierea nu dovedește experiența similară, privind serviciile de proiectare și execuție, solicitată prin fișa de date;
- asocierea nu dovedește că deține echipamente tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției;
- asocierea nu dovedește că dispune de personalul cheie solicitat prin fișa de date a achiziției;
- asocierea nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SREN ISO 9001 sau echivalent solicitată prin fișa de date a achiziției;
- acordul de asociere nu corespunde cerinței fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a);
- propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:
    - „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...";
    - propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);
    - recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;
    - programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;
    - graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;
    - propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;

- „propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente”.

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât autoritatea contractantă nu a remarcat proporția de 0,5% a cheltuielilor indirecte ofertate.

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL:

- ambii asociați au prezentat informați false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în speță sunt incidente reglementările specifice întreprinderilor legate;

- garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și art. 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

- asocierea nu dovedește experiența similară pentru lucrări, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, astfel că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

- asocierea nu dovedește experiența similară pentru servicii solicită prin fișa de date a achiziției;

- propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:

- „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...”;

- propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;

- programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;

- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;

- propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;

- „propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente”.
- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;
- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant.

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... – ... SRL:

- ambii asociați au prezentat informați false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în speță sunt incidente reglementările specifice întreprinderilor legate iar garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul solicitat;
- garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și art. 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
- angajamentul de susținere nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 11^1 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- asocierea nu dovedește experiența similară pentru servicii solicitată prin fișa de date a achiziției;
- propunerea financiară nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:
  - formularul de ofertă nu conține valoarea ofertei aspect care determină neangajarea juridică a ofertantului în relația contractuală cu autoritatea contractantă iar în raportul procedurii nu se regăsește o analiză privind incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
  - propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;
  - propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant;
- propunerea tehnică nu corespunde cerințelor fișei de date a achiziției:
  - „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...”;

- propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;

- programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;

- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;

- propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;

- „propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente”.

Verificând conținutul notificării prealabile transmis autorității contractante, Consiliul constată că aceasta cuprinde următoarele aspecte legate de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor clasate pe primele trei loturi:

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL:

- ambii asociați au prezentat informați greșite în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006;
- asociații nu dovedesc capacitatea de exercitare a activități profesionale solicitată prin fișa de date cp. III.2.1.b);
- angajamentele de susținere nu respectă cerințele esențiale prevăzute la art. 11^1 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul să ia în considerare aceste angajamente;
- asocierea nu dovedește experiența similară, privind serviciile de proiectare, solicitată prin fișa de date;
- asocierea nu dovedește că deține echipamente tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției;
- asocierea nu dovedește că dispune de personalul cheie pentru proiectare solicitat prin fișa de date a achiziției;
- asocierea nu dovedește implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent solicitată prin fișa de date a achiziției;
- acordul de asociere nu corespunde cerinței fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a);
- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât autoritatea contractantă nu a remarcat proporția de 0,5% a cheltuielilor indirecte ofertate.

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL:

  - ambii asociați au prezentat informați greșite în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în speță sunt incidente reglementările specifice întreprinderilor legate;
  - asocierea nu dovedește experiența similară pentru lucrări, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, astfel că acesta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
  - angajamentul de susținere nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 11^1 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
  - asocierea nu dovedește experiența similară pentru servicii de proiectare solicitată prin fișa de date a achiziției;
  - propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant.
- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... – ... SRL:

  - ambii asociați au prezentat informați eronate în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în speță sunt incidente reglementările specifice întreprinderilor legate iar garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul solicitat;
  - angajamentul de susținere nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 11^1 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
  - propunerea financiară nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv, formularul de ofertă nu conține valoarea ofertei aspect care determină neangajarea juridică a ofertantului în relația contractuală cu autoritatea contractantă.

Comparând conținutul notificării prealabile cu cel al contestației, Consiliul constată că în cadrul contestației există următoarele critici care nu se regăsesc în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, legate de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor clasate pe primele trei loturi:

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SRL:

  - garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și art. 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
  - propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:
    - „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...),

propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...";

- propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;

- programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;

- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;

- propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;

- „propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente".

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL:

- garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și art. 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

- propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:

- „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...";

- propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;

- programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;

- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;

- propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și

respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;

- „propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente”.

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;

- Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... – ... SRL:

- garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84 și 86 din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

- asocierea nu dovedește experiența similară pentru servicii solicitată prin fișa de date a achiziției;

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu detaliază valoarea serviciilor de proiectare pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;

- propunerea financiară prezentată de asociere nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant;

- propunerea tehnică nu corespunde cerințelor fișei de date a achiziției:

- „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic (...), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ...”;

- propunerea tehnică pentru execuție nu folosește încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C), Anexa 1 la formular F3 (C3), Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- recapitulația devizului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege;

- programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele prevăzute ca obligatorii;

- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;

- propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu iar formularele 20 și 21 nu au fost completate de fiecare asociat în parte;

- „propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente”.

Toate criticile enumerate anterior (respectiv cele care nu au fost menționate în notificarea prealabilă ci doar în contestație), vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc enumerate aceste pretinse motive de respingere a ofertei declarată câștigătoare. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru criticile invocate în contestație, mai sus menționate.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul contestației, și aspectele în discuție, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația neincluderii, în cadrul notificării prealabile, și a acestor critici, răspunsul autorității contractante nu putea să vizeze și aceste aspecte.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a), obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare în termen de „a*) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu presupusele aspecte de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare (Asocierea SC ... SRL – ... SRL), a celei clasată pe locul 2 (Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL), precum și a celei clasată pe locul 3 (Asocierea ... – ... SRL) așa cum au fost acestea redate într-unul din

paragrafele anterioare, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract, doar în situația în care una/mai multe critici formulate cu privire la toți cei trei ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea sa s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea celor trei oferte criticate depuse de Asocierea SC ... SRL – ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și de Asocierea ... – ... SRL, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care toate criticile formulate cu privire la unul dintre cei trei ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea contestatoarei vor fi respinse de Consiliu ca nefondate, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate cu privire la ceilalți doi ofertanți poziționați în clasament înaintea contestatoarei, întrucât acestea ar fi lipsite de interes, în condițiile în care oferta contestatoarei, deși admisibilă, are un preț mai mare decât prețurile ofertate de toți participanții la procedură criticați, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare pentru lotul contestat.

Analizând criticile referitoare la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ambii asociați au prezentat informați false în legătură cu declarațiile privind încadrarea în categoria IMM, astfel că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă conform art. 181 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în speță sunt incidente reglementările specifice întreprinderilor legate, Consiliul constată următoarele:

Potrivit pct. III.1.1.a) Garanția de participare, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, pentru fiecare din cele trei loturi ce urmează a fi atribuite prin prezenta procedură de atribuire, obligația depunerii garanției de participare, cuantumul aferent lotului 4 fiind stabilit la 760.000 lei. De asemenea, în legătură cu această cerință autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Depunerea garanției de participare este obligatorie. Garanția trebuie să fie irevocabilă și va fi depusă separat de plicul care conține oferta, în original și trebuie să fie valabilă cel puțin 120 de zile (conf. cu

perioada de valab. a ofertei) de la termenul limită de depunere a ofertelor și va fi emisă în favoarea A. C., pentru suma specificată. Garanția de participare se va constitui folosind una din următoarele modalități:

- *prin virament bancar;*
- *printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau o societate de asigurări, prezentate conform art. 5 alin. (2) din Ordin 509/2011;*
- *prin depunerea la casieria autorității contractante a unui ordin de plată în contul autorității contractante deschis la Trezoreria Bistrița, cu condiția confirmării acestora de către bancă;*

În cazul prezentării Scrisorii de garanție bancară se va completa formularul anexă. Contul de garanții RO 88 TREZ 1015006XXX000166; Cod fiscal 4347550.

Pentru o raportare și evaluare unitară a cuantumului garanției de participare echivalentă pentru o garanția de participare depusă în euro sau în orice alta valută se va face la cursul BNR din data apariției anunțului de participare pe SEAP.

Ofertanții încadrați în categoria IMM-urilor beneficiază de reducere 50%, dacă depun documente conform Legii 346/2004;

Se va completa Formularul anexa «Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii» din Secțiunea Formulare la Documentația de atribuire".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat, atașat scrisorii de înaintare a ofertei aferentă lotului 4, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/4863/30.03.2016, printre altele, următoarele:

- Formularul D – Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, pentru SC ... SRL, potrivit cărei întreprinderea este „autonomă";
- Formularul D – Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, pentru SC ... SRL, potrivit cărei întreprinderea este „autonomă";
- Polița nr. 20405939 – Asigurare de garanții contractuale, emisă de GOTHAER ASIGURĂRI REASIGURĂRI în favoarea lui SC ... SRL în numele asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, referitoare la garanția de participare aferentă lotului 3, valoarea maximă a garanției fiind de 380.000 lei.

Verificând documentele de calificare depuse de membrii asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- pentru fiecare membru al acesteia, au fost depuse bilanțurile contabile aferente anilor 2012, 2013, 2014;
- potrivit informațiilor din Certificatul Constatator nr. 130483/16.03.2016, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în cadrul operatorului economic SC ... SRL, unicul asociat este ..., persoană care deține și calitatea de administrator și reprezentant al operatorului economic în discuție, activitatea principală fiind cea aferentă codului CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor;

- potrivit informațiilor din Certificatul Constatator nr. 19788/10.03.2016, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, operatorul economic SC ... SRL are 2 asociați, respectiv ... (50 de părți sociale, cota de participare la beneficii și pierderi 50%) și ... (50 de părți sociale, cota de participare la beneficii și pierderi 50%), persoana care deține și calitatea de administrator este ..., activitatea principală fiind 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, iar activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 sunt 7120, 7112, 7111, 7022.

În analizarea criticii autoarei contestației referitoare la declararea, în mod eronat, de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a faptului că membrii asocierii sunt întreprinderi autonome (și deci constituirea garanției de participare cu nerespectarea prevederilor legale) în condițiile în care acestea ar fi întreprinderi legate, Consiliul constată ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 346/2004:

- art. 3*. - „ (1) Întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250;

b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situații financiare aprobate. Prin active totale se înțelege active imobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans";

- art. 4 alin. (1) – *„Întreprinderile mici și mijlocii se clasifică, în funcție de numărul mediu anual de salariați și de cifra de afaceri anuală netă sau de activele totale pe care le dețin, în următoarele categorii:*

a) microîntreprinderi - au până la 9 salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă sau dețin active totale de până la 2 milioane euro, echivalent în lei;

b) întreprinderi mici - au între 10 și 49 de salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă sau dețin active totale de până la 10 milioane euro, echivalent în lei;

c) întreprinderi mijlocii - au între 50 și 249 de salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro";

-art. 4^1 – *„În funcție de relația lor cu alte întreprinderi, raportată la capitalul sau la drepturile de vot deținute ori la dreptul de a exercita o influență dominantă, pot exista 3 tipuri de întreprinderi:*

a) întreprinderi autonome;

b) întreprinderi partenere;

c) întreprinderi legate";

- art. 4^2 alin. (1), (2), (3) – și

„(1) O întreprindere autonomă este orice întreprindere care nu este clasificată ca întreprindere legată sau ca întreprindere parteneră, în sensul acestei legi.

(2) O întreprindere este autonomă dacă deține mai puțin de 25% din capitalul social sau din drepturile de vot (oricare dintre acestea este mai mare) în una ori în mai multe întreprinderi sau dacă una ori mai

multe întreprinderi nu dețin mai mult de 25% din capitalul social sau din drepturile de vot ale întreprinderii în cauză".

- art. 4^4 alin. (1), (2), (3), (4) și (5): *„Întreprinderile legate sunt întreprinderile între care există oricare dintre următoarele raporturi:*

a) o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților celeilalte întreprinderi;

b) o întreprindere are dreptul de a numi sau de a revoca majoritatea membrilor consiliului de administrație, de conducere ori de supraveghere a celeilalte întreprinderi;

c) o întreprindere are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra celeilalte întreprinderi, în temeiul unui contract încheiat cu această întreprindere sau al unei clauze din statutul acesteia;

d) o întreprindere este acționară sau asociată a celeilalte întreprinderi și deține singură, în baza unui acord cu alți acționari ori asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau asociaților întreprinderii respective.

(2) Se prezumă că nu există o influență dominantă dacă investitorii prevăzuți la alin. (3) al art. 4^2 nu sunt implicați direct sau indirect în conducerea întreprinderii respective, fără ca drepturile pe care le dețin în calitatea lor de acționar sau asociat să fie prejudiciate.

(3) Sunt considerate întreprinderi legate și întreprinderile între care există oricare dintre raporturile descrise la alin. (1), prin intermediul uneia ori mai multor întreprinderi sau prin oricare dintre investitorii prevăzuți la alin. (3) al art. 4^2.

(4) Întreprinderile între care există oricare dintre raporturile descrise mai sus, prin intermediul unei persoane fizice sau al unui grup de persoane fizice care acționează de comun acord, sunt, de asemenea, considerate întreprinderi legate, <u>dacă își desfășoară activitatea sau o parte din activitate pe aceeași piață relevantă ori pe piețe adiacente</u>;

(5) O piață adiacentă, în sensul prezentei legi, este acea piață a unui produs sau a unui serviciu situată direct în amonte ori în aval pe piața în cauză.

- art. 6 alin. (2): *„Dacă la data întocmirii situațiilor financiare anuale întreprinderea nu se mai încadrează în plafoanele stabilite la art. 3 şi 4, aceasta nu îşi va pierde calitatea de întreprindere mică, mijlocie sau microîntreprindere decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive".*

Verificând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL ar fi întreprindere legată cu SC ... SRL, prin asociatul și administratorul ..., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate în condițiile în care, deși, potrivit informațiilor existente în certificatele constatatoare emise de ONRC în legătură cu cei doi operatori economici, depuse la dosarul cauzei de intervenientă, rezultă că ... este asociat unic al SC ... SRL și asociat cu o cotă de participare, de 50%, la SC JOVIAL SRL contestatoarea nu a dovedit că piețele pe care își desfășoară activitatea cele 2 societăți sunt adiacente.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „precizarea conform căreia ... SRL nu a desfășurat activități aferente CAEN 5113 nu este probată de intervenient", Consiliul o apreciază ca

nerelevantă deoarece ei îi revenea sarcina probei nu intervenientei, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, („*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*"). Astfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că nu s-a făcut proba îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute de lege referitoare la existența întreprinderilor legate.

Pe de altă parte, verificând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL este întreprindere legată cu SC ... SRL prin asociatul și administratorul ..., Consiliul constată că, într-adevăr, potrivit informațiilor existente în certificatele constatatoare emise de ONRC, în legătură cu cei doi operatori economici, depuse la dosarul cauzei de către interveneintă, rezultă faptul că ... este asociat cu 50 de părți sociale la SC ... EXM SRL și asociat cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 10% în cadrul SC ... SRL, condiții insuficiente, față de prevederile legale anterior menționate, pentru a considera că cei doi operatori economici sunt întreprinderi legate.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL este întreprindere legată cu PFA ..., întrucât, potrivit informațiilor existente în certificatele constatatoare emise de ONRC, în legătură cu SC ... SRL și PFA ..., depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... este asociat cu 50 de părți sociale la SC ... EXM SRL iar PFA ... este radiată începând cu anul 2014, astfel că sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată, nefiind îndeplinite condițiile anterior citate pentru a considera că SC ... SRL este întreprindere legată cu PFA ....

Consiliul apreciază ca nerelevant faptul că informațiile referitoare la încadrarea în categorie IMM-urilor s-au făcut prin raportare la anul 2014, an în care a fost radiată PFA ..., în condițiile în care, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, așa cum a fost acesta citat într-un paragraf anterior, o întreprindere nu își pierde calitatea de întreprindere mică, mijlocie sau microîntreprindere decât dacă depășirea plafoanelor se produce în două exerciții financiare consecutive.

În al doilea rând, Consiliul constată că prevederile legale nu exclud posibilitatea ca întreprinderile legate să beneficieze de facilitățile prevăzute pentru IMM-uri, iar contestatoarea nu a dovedit, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, că și în ipoteza în care s-ar fi confirmat că membrii asocierii contestate ar fi întreprinderi legate, aceștia nu beneficiază de facilitățile legale.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la documentele care ar fi trebuit depuse de ofertant în dovedirea încadrări în categoria IMM-urilor, în condițiile în care din conținutul art. 7 din Legea nr. 346/2004, potrivit căruia „*Încadrarea în plafoanele referitoare la numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă şi activele totale se stabilesc pe baza unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului/ reprezentanților legal/legali al/ai întreprinderii interesate în încadrarea în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii, conform modelului prevăzut în anexele nr. 1 şi 2 care fac parte integrantă din prezenta lege",* rezultă că documentul relevat este declarația pe proprie răspundere și nu eventualul document care stă la

baza emiterii acesteia. De altfel, Consiliul constată că dispozițiile art. 7 alin. (2) și (6) din Legea nr. 346/2004, invocate de contestatoare, au fost abrogate prin Ordonanța 27/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la furnizarea de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, de informații false, Consiliul o va respinge întrucât suntem în prezența unei supoziții iar cercetarea falsurilor intră în competența altor organe ale statului. În situația în care contestatoarea are suficiente probe se poate adresa organelor competente.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu dovedește experiența similară pentru lucrări, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, astfel că acesta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, printre altele, următoarele:

„1. Declarație privind Lista Principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani.

2. Declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

LISTA centralizatoare privind experiența similara pentru proiectare si execuție.

Nota 1: În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, se va prezenta lista centralizatoare pentru asociere în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider.

Cerința nr. 1 Pentru proiectare.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit in ultimii 3 ani servicii similare, respectiv Proiecte Tehnice pentru lucrări de construcție nouă/reabilitare/modernizare la drumuri de interes național sau drumuri de interes județean, în care participarea ofertantului la aceste Proiecte Tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim pentru lot 2 de 220.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 2 contracte. (...) Lot 4 de 200.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 2 contracte. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în aceasta perioadă. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării.

Cerința nr. 2 Pentru execuție

Ofertantul trebuie să demonstreze ca a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare respectiv: lucrări de construcție nouă /reabilitare/modernizare pentru: drumuri de interes național sau drumuri de interes județean în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim: (...)

Pentru lot 4 de 41.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această

perioadă. Prin lucrări executate se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțiala SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală".

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a indicat următoarele:

„Ofertantul va prezenta:

1. Formular 8 cu tabel anexă

2. Formular 9 cu tabel anexă

Ofertantul va prezenta :

Formular 10 - LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție

Ofertantul va prezenta :

1. Pentru proiectare Formular nr. 11 - Experiența similară, însoțit de certificate/documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final.

2. Pentru execuție Formular nr.11 - Experiența similară, însoțit de certificări de bună execuție (prezentarea oricăror certificate/ documente care sa confirme execuția lucrării). Certificările/documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați în calitate de beneficiar final, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor.

Nota 1 : Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/ valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Nota 2: Raportare experienței similare se va face la valoarea lucrărilor similare fără TVA cuprinse în contracte, inclusiv eventuale acte adiționale;

Nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată.

Nota 4: În cazul în care ofertantul a avut în cadrul contractelor prezentate calitate de subcontractant sau asociat se vor prezenta și contractele de subcontractare sau acorduri asociere precum și documentele care să ateste legătura dintre contractantul general și beneficiarul final.

Nota 5 : În cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauza, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens."

De asemenea, în legătură cu cerința de calificare privind experiența similară, s-au mai precizat următoarele:

„Terț susținător - experiență similară. Experiența similară a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea cerinței, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. (Art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările si

completările ulterioare și respectiv art. 11[1] din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare). În cazul în care ofertantul își demonstrează susținerea tehnică privind experiența similară invocând susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective.

Ofertantul va prezenta :

Formular 12 - Angajament privind susținerea tehnică - experiență similară

Anexa nr.1 - Declarație privind experiența similară".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare privind execuția Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus următoarele documente:

-Formularul 9 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Anexa la declarația menționată anterior;

- Formularul 10 – Lista centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție;

- Formularele „Experiență similară", care cuprind informații referitoare la contractele indicate ca experiență similară;

- contractul nr. 16321/12.11.2014, încheiat între Unitatea Administrativ – Teritorială ... și SC ...– 2000 SRL, având ca obiect lucrări de „Modernizare DJ 172, km 33+924–37+ 264 și 40+175–44+257, Zagra Suplai, ...", însoțit de ordin de începere a execuției, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizator al lucrărilor de devize luna octombrie 2015, document constatator;

- contractul nr. 12449/03.09.2014, încheiat între Unitatea Administrativ – Teritorială ... și SC ...– 2000 SRL, având ca obiect servicii de proiectate și lucrări de „Modernizare DJ 170, km 17+760–19+ 250 Ilva Mică - Leșu, ...", ordin de începere a lucrărilor, însoțit de acordul de asociere încheiat între SC ...– ... SRL și SC ... SRL, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizator al lucrărilor de devize luna octombrie 2015, document constatator;

- angajament ferm privind susținerea experienței similare a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, înregistrat sub nr. 235/18.03.2016;

- anexa la declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Formularul 11 – „Experiență similară";

- contractul de execuție lucrări nr. 6R8/33 din 11.08.2011 încheiat între ... UT ES ... SRL ... ... liderul asociației V&VJV ca antreprenor general și SC ... SRL ca executant, având ca obiect execuția de lucrări „Construire și reabilitare drumuri, poduri și podețe – Sector A Baia Mare – Cicirlau, km 155+125 165+000 și sector B Cicirlau – Seini, km 165+000 – 174+000", însoțit de 9 acte adiționale, proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2016 emis de antreprenorul general, recomandare emisă de antreprenorul general, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165 din 22.10.2015 emis de ... SA însoțit de Anexa nr. 2, Anexa nr. 3, Contract 6R8 „Proiectul VI de reabilitare a drumului, împrumut BEI Proiectarea și construirea DN19 Satu Mare – Livada și DN1C Baia Mare – Livada Halmeu", Memorandum de clarificare

a contractului, certificat de înregistrare mențiuni privind modificarea actului constitutiv al ... SRL, REZOLUȚIA nr. 7111/03.09.2013 pronunțată de Oficiul Național al Registrului Comerțului în dosarul nr. 21816/30.08.2013, decizia asociatului unic din 29.08.2013 de schimbare a denumirii din SC ... SRL în SC ... SRL, certificatul de înregistrare la Oficiu Registrului Comerțului al SC ... SRL, certificatul constatator al SC ... SRL emis de ONRC.

Prin adresa nr. VI/13.819/21.09.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii contestatoare, în legătură cu lotul 4, solicitând acesteia să facă dovada „că pentru contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, executat de terțul susținător SC ... SRL au fost executate și recepționate lucrările nominalizate în Anexa 2 și respectiv 3 la PV din octombrie 2015".

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 6634/23.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/7261/16.05.2016, precizând că între ... SA „în calitate de angajator și ASOCIEREA JV ... KFT – ... ZRT – ... UT ES EPITTOIPARI SRL ... – ... s-a încheiat contractul nr. 92/19.08.2009 privind „Proiectul VI de reabilitare a drumului, împrumut BEI, proiectarea și construirea DN 19 Satu Mare – Livada și DN 1 Baia Mare – Livada – Hamleu – EU, CONTRACT 6R8", din punct de vedere administrativ contractul fiind împărțit în mai multe sectoare (A-G). De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns ofertantul a precizat că, potrivit adresei nr. 756/24.03.2016, „consultanța (dirigintele de șantier – reprezentantul beneficiarului), confirmă faptul că lucrările ce sunt menționate în cadru Anexei nr. 2 la Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015, urmează a fi finalizate în cursul lunii Mai 2016, deoarece în perioada de iarnă au fost oprite lucrările. Raportat la faptul că perioada de execuție a lucrărilor din cadrul anexei nr. 2 la Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost la data de 01.04.2016 aceste lucrări se pot executa până la data de 30.06.2016 și doar ulterior vor fi certificate de către beneficiar", rezultând astfel că, în condițiile în care perioada stabilită pentru execuția lucrării este de 90 de zile, beneficiarul ... SA nu efectuează recepția acestor lucrări decât după expirarea acestei perioade. Pe de altă parte, prin răspunsul transmis, ofertantul a invocat adresa nr. 33293/30.04.2015 emisă de ... SA prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj, în calitate de consultant, prin care se confirmă faptul că lucrările cuprinse între km 155+125-174+000 „au fost executate și finalizate în conformitate cu cerințele contractului de reabilitare 6R8", iar lucrările cuprinse în contractul 6R8/33 din 11.08.2011 sunt „conforme, finalizate și respectă cerințele contractuale".

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat atât în cadrul documentelor de calificare cât și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată următoarele:

- prin angajamentul ferm privind susținerea experienței similare a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, înregistrat sub nr. 235/18.03.2016, emis de SC ... SRL, emitentul acestuia se obligă să pună la dispoziția „asocierii SC ... SRL – SC ... SRL toate resursele tehnice și profesionale –

experiența similară necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta (...)";

- din conținutul contractului 6R8, încheiat la data de 19.08.2009, rezultă că între ..., în calitate de angajator, și VJ ... KFT – ... ZRT, în calitate de contractor, s-a încheiat acest contract, 6R8, având ca obiect „PROIECTUL VI DE REABILITARE A DRUMULUI, ÎMPRUMUT BEI, PROIECTAREA ȘI CONSTRUIREA DN 19 SATU MARE – LIVADA ȘI DN 1C BAIA MARE – LIVADA – HAMLEU, CONTRACT 6R8", în valoare de 149.971.924 lei;

- din conținutul listei cu activitățile principale aferente contractului anterior menționat rezultă că acesta cuprinde 9 activități principale/părți, printre care se regăsesc și „Partea A Baia Mare până la Cicirlau" și „Partea B Cicirlau până la Seini";

- potrivit memorandumului de clarificare a contractului, parte din contractul nr. 68R din 19.08.2009, ... UT ES ... SRL ... ... este reprezentantul fiscal al ... KFT & ... JV;

- din conținutul contractului nr. 6R8/33 din 11.08.2011, rezultă că acesta este încheiat între ... UT ES ... SRL ... ... liderul asociației V&VJV, ca antreprenor general, și SC ... SRL (actual SC ... SRL), ca executant, și are ca obiect execuția de lucrări „«Construire și reabilitare drumuri, poduri și podețe – Sector A Baia Mare – Cicirlau, km 155+125 165+000 și Sector B Cicirlau – Seini, km 165+000 – 174+000» din Contractul Principal", valoarea inițială a sectorului A fiind 18.500.000 ron, valoarea sectorului B urmând a se „stabili, ulterior, cu ocazia predării documentației tehnice aprobate de consultant și va face obiectului unui Act Adițional la prezentul contract", iar termenul de finalizare al sectorului A – 30.11.2011 și al sectorului B – urmând a se „stabili cu ocazia încheierii Actului Adițional". Analizând conținutul actelor adiționale la contract, depuse în cadrul documentelor de calificare, Consiliul constată că, valorile aferente celor două sectoare (A și B) au fost modificate succesiv, prin intermediul mai multor acte adiționale, iar termenele de finalizare au fost și ele modificate succesiv până la data de 30.06.2014;

- prin intermediul Actului Adițional nr. 7 la contractul nr. 6R8/33 din 11.08.2011, încheiat la 31.12.2013, părțile contracte s-au modificat în sensul că executantul SC ... SRL și-a schimbat denumirea în SC ... SRL;

- din conținutul contractului nr. 6R8/33 din 11.08.2011, rezultă calitatea de subcontractant, deținută de operatorul SC ... SRL (actual SC ... SRL), al asocierii V&VJV, reprezentată prin sucursala din România a asociatului ... KFT (... UT ES ... SRL ... ...);

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/22.10.2015 este emis de beneficiarul final ... și face referirile la lucrările vizate de contractul 6R8 din 19.08.2009, deci implicit și lucrările vizate de contractul 6R8 din 11.08.2011;

- din documentele atașate răspunsului la clarificări transmis autorității contractante de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, rezultă că lucrările rămase de executat în cadrul contractului 6R8 din 12.08.2009, menționate în Anexele 1 și 2 la procesul verbal nr. 165/22.10.2015, nu

fac parte din sectoarele A și B, invocate ca experiență similară, în speță fiind relevant faptul că din adresa nr. 33923/30.04.2015 emisă de ... SA Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj, rezultă că „lucrările pe sectorul DN 1C km 155 +125-174+000 au fost executate și finalizate conform cerințelor contractuale din contractul încheiat între ... SA și Antreprenorul General".

- ... UT ES ... SRL ... reprezintă sucursala în România a ... KFT, lider al asocierii ... KFT – ... ZRT. Potrivit art. 43 alin. (1) și art. 44 din Legea nr. 31/1990, *„(1) Sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și se înregistrează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa"*, respectiv *„Societățile străine pot înființa în România, cu respectarea legii române, filiale, precum și sucursale, agenții, reprezentanțe sau alte sedii secundare, dacă acest drept le este recunoscut de legea statutului lor organic";*

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/03.07.2014 este semnat de antreprenorul general prin intermediul sucursalei în România a liderului de asociere, respectiv de ... UT ES ... SRL ... ..., în favoarea executantului lucrărilor pentru sectoarele A și B, calitatea de reprezentant fiscal al asocierii ... KFT & ... JV fiind nerelevantă în cadrul contractul 6R8 din 19.08.2009, în condițiile în care, sucursala poate participa ca parte în contracte, deoarece, deși nu are personalitate juridică proprie, acționează în numele societății fondatoare. Un act juridic încheiat de către sucursală este un act juridic al societății fondatoare. În fapt, îndeplinind formalitățile de înregistrare a sucursalei, societatea fondatoare își asumă public și obligația de a onora toate angajamentele pe care le subscrie prin intermediul sucursalei.

De asemenea, Consiliul reține ca relevant, în speță, și faptul că, potrivit informațiilor extinse nr. 76688/17.02.2017, furnizate Consiliului de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, înregistrate la CNSC sub nr. 5787/17.02.2017, denumirea corectă a firmei mamă a societății ... UT ES ... SRL ... ... este „... KFT", nr. înregistrare 03-09-100324, COD FISCAL 10510122-2-03, denumirea acesteia, potrivit secțiunii „ERORI ÎN RC" din informațiile extinse, fiind corectată la data de 27.02.2015 din ... KFT, cum a fost inițial consemnat la registrul comerțului.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul apreciază că documentele depuse de asocierea criticată dovedesc, prin coroborarea informațiilor din conținutul lor, îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost aceasta stabilită prin fișa de date a achiziției (terțul susținător al asocierii declarată câștigătoare prezentând documente care atestă legătura dintre contractantul general - asocierea ... KFT & ... JV și beneficiarul final - ...), astfel că, sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că aprecierea posibilității susținerii asocierii criticate de către terțul SC ... SRL trebuia verificată de către autoritatea contractantă și prin raportare la cifra de afaceri, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că

resursa cu care se angajează să susțină terțul asocierea criticată este experiența similară în lucrări și nu cifra de afaceri.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu este în măsură să arate, conform documentelor prezentate, care sunt lucrările executate de fiecare asociat în parte al asocierii ... KFT & ... JV, respectiv dacă lucrările invocate ca experiență similară sunt cele ce trebuiau executate de JV ... KFT, sens în care se invocă prevederile Instrucțiunii 2/2016 a ANAP, având în vedere, în primul rând, faptul că, potrivit conținutului contractului nr. 6R8/33 din 11.08.2011, acesta este încheiat, în fapt, între „asociația V&VJV" (adică Asocierea ... KFT & ... JV) prin liderul ... UT ES ... SRL ... ... în calitate de Antreprenor General, astfel că este nerelevant care sunt lucrările executate de fiecare dintre membrii asocierii atâta timp cât cele două sectoare au fost subcontractate lui SC ... SRL de către însăși asocierea ... KFT & ... JV (prin liderul acesteia ... KFT), reprezentată în România prin sucursală ... UT ES ... SRL ... .

În al doilea rând, susținerea contestatoarei referitoare la aplicabilitatea în speță a prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2016 din 31 martie 2016, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 16.01.2016, iar instrucțiunea în discuție a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 11.04.2016, potrivit principiului consacrat al neretroactivității legii, prevederile acesteia neaplicându-se retroactiv.

În referire la critica privind conținutul angajamentului de susținere al terțului susținător al ofertei asocierii câștigătoare, potrivit căreia acesta nu include și lista lucrărilor similare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, atașat angajamentului în discuție, la pagina 4, a fost depusă și anexa la declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de terțul susținător, fiind evident faptul că angajamentul de susținere împreună cu anexa la aceasta formează un tot și împreună garantează autorității contractante îndeplinirea cerinței.

Este o chestiune de formă introducerea acestei anexe în interiorul angajamentului, în condițiile în care informațiile necesare verificării îndeplinirii cerinței de calificare au fost furnizate nefiind de natură să conducă la considerarea ca neîndeplinită a acestei cerințe de calificare.

De altfel, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, Secțiunea „Formulare", autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularele care trebuie completate în cazul în care cerința de calificare este îndeplinită prin terț susținător, respectiv Formularul 12 - „Angajament privind susținerea tehnică-experiență similară a ofertantului" și Anexa nr. 1 la Angajamentul ferm privind susținerea tehnică – Experiență similară, rezultând astfel că nu a solicitat prezentarea tabelului privind experiența similară în cadrul angajamentului de susținere.

Consiliul va respinge și critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu ar fi putut îndeplini cerința de calificare privind experiența similară privind execuția prin cumularea resurselor asociatului cu cele ale terțului susținător, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după

studiul dosarului achiziției, având în vedere, pe de o parte, faptul că prin intermediul Clarificării nr. 12 (în cadrul căreia s-a precizat că „*experiența similară solicitată se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte distincte pentru proiectare și execuție, contracte ale ofertantului sau terțului susținător respectându-se prevederile Ordinului nr. 509 din 2011 coroborat cu prevederile art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2015 «Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul ori mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe»*”), autoritatea contractantă a permis îndeplinirea acestei cerințe prin cumularea resurselor terțului cu cele ale asociatului.

De altfel, așa cum rezultă din expunerea de motive a adoptării Instrucțiunii nr. 1/2015, emiterea acesteia a fost determinată de *„jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea din Cauza C-176/98 Holst Italia Spa - Comune Cagliari, Hotărârea Curții Europene de Justiție din Cauza C-94/12 - SWM Construzioni 2 Spa v. Provincia di Fermo), ținând cont de solicitări de emitere a unor îndrumări cu privire la modalitatea în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională prin prezentarea susținerii acordate de către o altă persoană, precum și modul de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice privind obligația/obligațiile pe care le are un terț susținător, în sensul unei abordări unitare în ceea ce privește situațiile în are devine incidentă aplicarea, în practică, a prevederilor legale menționate mai sus*”.

Față de cele reținute cu privire la modul de îndeplinire de către asocierea criticată, a cerinței de calificare privind experiența similară pentru lucrări, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „prin adresa nr. 6266/09.02.2017, ... beneficiarul confirmă că nu are știință de așa-zisul contract dintre ... UT ES ... SRL și ... SRL”, este nerelevantă în condițiile în care autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că acest contract a fost atribuit în baza OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, solicitase declararea subcontractanților.

Susținerile contestatoarei, formulate prin concluziile transmise după studiu dosarului, referitoare la faptul că o parte din documentele depuse de terțul susținător sunt false, vor fi respinse de Consiliu întrucât suntem în prezența unei supoziții iar cercetarea falsurilor intră în competența altor organe ale statului. În situația în care contestatoarea are suficiente probe se poate adresa organelor competente.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare, respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu dovedește experiența similară pentru servicii de proiectare solicită prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, potrivit pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, printre altele, următoarele:

„1. *Declarație privind Lista Principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani.*

(...)

LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție.

Nota 1: În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, se va prezenta lista centralizatoare pentru asociere în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider.

Cerința nr. 1 Pentru proiectare.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit in ultimii 3 ani servicii similare, respectiv Proiecte Tehnice pentru lucrări de construcție nouă/reabilitare/modernizare la drumuri de interes național sau drumuri de interes județean, în care participarea ofertantului la aceste Proiecte Tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim (...) Lot 4 de 200.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 2 contract . (...). Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării".

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a indicat următoarele:

„Ofertantul va prezenta:

1. Formular 8 cu tabel anexă

2. Formular 9 cu tabel anexă

Ofertantul va prezenta :

Formular 10 - LISTA centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție

Ofertantul va prezenta :

1. Pentru proiectare Formular nr. 11 - Experiența similară, însoțit de certificate/documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final.

(...)

Nota 1 : Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/ valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Nota 2: Raportare experienței similare se va face la valoarea lucrărilor similare fără TVA cuprinse în contracte, inclusiv eventuale acte adiționale;

Nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată.

Nota 4: În cazul în care ofertantul a avut în cadrul contractelor prezentate calitate de subcontractant sau asociat se vor prezenta și contractele de subcontractare sau acorduri asociere precum și

documentele care să ateste legătura dintre contractantul general și beneficiarul final.

Nota 5 : În cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauza, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a depus atât formularul 10 – Lista centralizatoare privind experiența similară pentru proiectare și execuție (pagina 141 din documentele de calificare ale SC ... SRL), în cadrul căruia este menționat contractul „Proiectare și execuție «Modernizare DJ 170, km 13+450-24+450 Negrilești – Breaza limită județ Maramureș»", încheiat cu UAT ..., în valoare totală de 25.512.0235,35 lei, din care aferent lui SC ... SRL – 726.024 lei, cât și, în cadrul documentelor de calificare ale asociatului SC ... SRL, paginile 74 - 95, Formularul 8 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani, formularul 11-Experiență similară, contractul nr. 12756/12.08.2015 încheiat între UAT ... și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, acordul de asociere dintre SC ... SRL și SC ... SRL referitor la contractul anterior invocat, proces verbal de predare primire nr. 379/12.10.2015 încheiat cu ocazia predării documentației pentru lucrarea „Modernizare DJ 170, km 13+450-24+450 Negrilești – Breaza limită județ Maramureș", recomandarea nr. 20400 din 11.12.2015 emisă de UAT ..., referitoare la prestarea serviciilor de proiectare.

Analizând aceste documente, Consiliu constată că, într-adevăr, în cadrul procesului verbal de predare primire nu sunt indicate documentațiile pentru care se încheie acest document, iar recomandarea face referire la prestarea serviciilor de elaborare a mai multor documente, însă acest aspect nu este de natură să conducă la considerarea ca neîndeplinită a acestei cerințe, în condițiile în care, în verificarea îndeplinirii cerinței în discuție trebuie avute în vedere informațiile rezultate din toate documentele depuse ca suport.

Astfel, din conținutul contractului invocat ca experiență similară privind proiectarea (respectiv contractul nr. 12.756/12.08.2015) rezultă că obiectul acestuia a constat în execuția de lucrări și prestarea serviciilor de proiectare, codurile CPV indicate fiind 45233142-6 și 71322500-6 – „Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport". Potrivit informațiilor furnizate de autoritatea contractantă, beneficiar al acestor servicii, în referire la contractul invocat ca experiență simulară, prin adresa nr. VI/2935/24.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6644/24.02.2017, respectiv din Formularul nr. 24, Centralizator de prețuri pentru serviciul de proiectare [document al contractului, conform art. 8.1 lit. c) din contract], rezultă că valoarea serviciilor de proiectare prevăzute în contratul invocat ca experiență similară, de 726.024 lei, a fost împărțită în patru componente: proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție – 662.082,72 lei; documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și

acordurilor – 45.339,28 lei; asistență tehnică pe șantier din partea proiectantului pe durata de execuție a obiectivului – 13.449,6 lei; verificator tehnic atestat - 5.152,4 lei.

Rezultă, astfel, că valoarea serviciilor similare celor din prezenta speță este, în fapt, de 662.082,72 lei, în condițiile în care, din valoarea totală de 726.024 lei, s-a scăzut valoarea aferentă serviciilor de asistență tehnică, de întocmire a documentațiilor pentru obținerea autorizației de construcție, avizelor și acordurilor precum și a serviciilor aferente verificatorului tehnic atestat. Astfel, valoarea obținută este superioară pragul minim prevăzut în fișa de date a achiziției, de 200.000 lei, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată. Consiliul a luat în considerare și valoarea aferentă „detaliilor de execuție", întrucât aceasta nu a fost detaliată separat în cadrul Formularului 24 și, inclusiv în prezenta procedură de atribuire „detaliile de execuție" sunt incluse în categoria „proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție" (Formularul 26).

Analizând critica referitoare la propunerea financiară prezentată de asociere criticată, care nu ar corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției întrucât nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, în ceea ce privește contractele de muncă ale experților propuși de ofertant, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, din conținutul propunerii financiare a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL rezultă că pentru experții propuși s-au prevăzut costuri situate între 96,25 lei/oră – 149,31 lei/oră, cu mult peste tariful minim orar de 7,5 lei/h, stabilit de H(Art. 1. *„Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră"*). Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a depus niciun fel de probe în sprijinul susținerilor sale privind această critică, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, îi revenea sarcina probei.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Criticile contestatoarei care vizează oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, formulate în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului cauzei, referitoare la faptul că asociații nu dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției (în speță fiind vizați subcontractantul SC ... SRL, asociatul SC ... SRL, subcontractantul SC ... SRL, subcontractantul SC ... SRL), asocierea nu dovedește că deține echipamente tehnice solicitate la pct. III.2.3.a) din fișa de date, ofertantul a folosit articole de deviz cu indicatori preluați din normele de deviz din 1981 alterând conținutul acestora, a folosit aceleași utilaje și aceeași oameni pentru lotul 3 și pentru lotul 4, prețul neobișnuit de scăzut este nejustificat în ceea ce privește cheltuielile de transport (sunt subevaluate), tarifele utilajelor, contractul de închiriere cu SC STRA T&D SRL (nu are stabilit un preț), cheltuielile indirecte sunt prea mici, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere faptul că aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante și nici

în contestație, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(*3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, participant la procedură care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât a contestatoarei și s-a poziționat în clasamentul final înaintea acesteia.

În condițiile în care aceste critici nu sunt întemeiate, Consiliul nu poate dispune reevaluarea acestei oferte cum a solicitat contestatoarea, situație care în fapt ar putea fi asimilată cu ipoteza în care nu au fost formulate critici cu privire la acest ofertant.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele depuse de ofertanții Asocierea SC ... SRL – ... SRL și Asocierea ... – ... SRL, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes deoarece numai în ipoteza în care s-ar dispune reevaluarea tuturor celor trei oferte criticate de către contestatoare, respectiv ofertanții Asocierea SC ... SRL – ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și de Asocierea ... – ... SRL, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual.**

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 1 şi 3 nu ar respecta prevederile documentaţiei de atribuire, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecinţă câştigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea şi nu de către contestatoare, situată pe locul 4.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunţarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor depuse de Asocierea SC ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... – ... SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui contractul de achiziţie publică în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertanții Asocierea SC ... SRL – ... SRL și Asocierea ... – ... SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la cele două oferte depuse în prezenta procedură de atribuire fiind astfel lipsite de interes.

Având în vedere, faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei referitoare la ofertele depuse de Asocierea SC ... SRL – ... SRL și Asocierea ... – ... SRL, iar susținerile intervenientelor Asocierea SC ... SRL – ... SRL și Asocierea ... – ... SRL trebuie analizate în raport de solicitările contestatoarei, cererile de intervenție formulate de cele două asocieri vor fi respinse ca rămase fără obiect, Consiliul formându-și convingerea cu privire la imposibilitatea câștigării contractului de către contestatoarea Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (nr. 221/20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2422/20.01.2017) și va respinge ca rămase fără obiect cererile de intervenție formulate de Asocierea ... – ... SRL (datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2642/20.01.2017) și Asocierea SC ... SRL – ... SRL (datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017 și, respectiv, nr. 74/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3090/26.01.2017).

Referirile părților din prezentele cauze la practica/jurisprudența Consiliu şi cea națională nu pot fi reținute având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său şi un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune următoarele:

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 29/2017) – lot 2;

- va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și de către intervenientele Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea ... SRL - SC ... SRL privind lipsa de calitate procesuală activă a contestatoarei și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL (dosar nr. 78/2017) - lot 2;

- va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - SC ... SRL (nr. 55/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 795/09.01.2017), în cadrul lotului 2, în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 29/2017);

- va admite cererile de intervenție formulate de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (neînregistrată, datată „Cluj-Napoca, 20 ianuarie 2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 2636/20.01.2017) și de Asocierea ... SRL - SC ... SRL (nr. 214/19.01.2017, înregistrată la

Consiliu sub nr. 2360/19.01.2017), în cadrul lotului 2, în legătură cu contestația formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL (dosar nr. 78/2017);

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 32/2017) – lot 3.

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... SRL (dosar nr. 77/2017) – lot 3;

- va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - SC ... SRL (nr. 56/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 793/09.01.2017) în cadrul lotului 3, în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 32/2017);

- va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (nr. 215/19.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2386/19.01.2017) și va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL (datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2639/20.01.2017), ambele depuse în cadrul lotului 3 în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... SRL (dosar nr. 77/2017), pentru considerentele expuse în motivare;

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (dosar nr. 115/2017) – lot 4;

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... - SC ... SRL (dosar nr. 124/2017) – lot 4;

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 125/2017) - lot 4 și, pe cale de consecință, va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 129/2017) – lot 4;

- va admite cererile de intervenție formulate în cadrul lotului 4 de Asocierea SC ... SRL – ... SRL (datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017, nr. 73/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3091/26.01.2017 și nr. 75/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/26.01.2017), în legătură cu contestațiile formulate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și asocierea SC ... - SC ... SRL (dosare nr. 115/2017 și nr. 125/2017);

- va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL (nr. 39128/23.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2729/25.01.2017) în cadrul lotului 4 în legătură cu contestația formulată de asocierea ... - SC ... SRL (dosar nr. 124/2017).

- va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL – SC ... SRL (nr. 294/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3084/26.01.2017) în cadrul lotului 4 în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 125/2017), pentru considerentele expuse în motivare.

- va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (nr. 221/20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2422/20.01.2017), în cadrul lotului 4 în legătură cu contestația

formulată de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 129/2017);

- va respinge ca rămase fără obiect cererile de intervenție formulate în cadrul lotului 4, de Asocierea ... – ... SRL (datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2642/20.01.2017) și Asocierea SC ... SRL – ... SRL (datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017 și, respectiv nr. 74/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3090/26.01.2017), în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 129/2017), pentru considerentele expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 29/2017) – lot 2.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și de către intervenientele Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea ... SRL - SC ... SRL privind lipsa de calitate procesuală activă a contestatoarei și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL (dosar nr. 78/2017) - lot 2.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - SC ... SRL (nr. 55/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 795/09.01.2017), în cadrul lotului 2, în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 29/2017).

Admite cererile de intervenție formulate de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (neînregistrată, datată „Cluj-Napoca, 20 ianuarie 2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 2636/20.01.2017) și de Asocierea ... SRL - SC ... SRL (nr. 214/19.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2360/19.01.2017), în cadrul lotului 2, în legătură cu contestația formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL (dosar nr. 78/2017).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 32/2017) – lot 3.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... SRL (dosar nr. 77/2017) – lot 3.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - SC ... SRL (nr. 56/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 793/09.01.2017) în cadrul lotului 3, în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... SRL–SC ... SRL (dosar nr. 32/2017).

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (nr. 215/19.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2386/19.01.2017) și respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL (datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2639/20.01.2017), ambele depuse în cadrul lotului 3 în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... -

SC ... SA - SC ... SRL (dosar nr. 77/2017), pentru considerentele expuse în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (dosar nr. 115/2017) – lot 4.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... - SC ... SRL (dosar nr. 124/2017) – lot 4.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 125/2017) - lot 4 și, pe cale de consecință, respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 129/2017) – lot 4.

Admite cererile de intervenție formulate în cadrul lotului 4 de Asocierea SC ... SRL – ... SRL (datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017, nr. 73/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3091/26.01.2017 și nr. 75/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3089/26.01.2017) (dosare nr. 115/2017 și nr. 125/2017), în legătură cu contestațiile formulate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și asocierea SC ... - SC ... SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL (nr. 39128/23.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2729/25.01.2017) în cadrul lotului 4 în legătură cu contestația formulată de asocierea ... - SC ... SRL (dosar nr. 124/2017).

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL – SC ... SRL (nr. 294/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3084/26.01.2017) în cadrul lotului 4 în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 125/2017), pentru considerentele expuse în motivare.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (nr. 221/20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2422/20.01.2017), în cadrul lotului 4 în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 129/2017).

Respinge ca rămase fără obiect cererile de intervenție formulate în cadrul lotului 4, de Asocierea ... – ... SRL (datată 20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2642/20.01.2017) și Asocierea SC ... SRL – ... SRL (datată 25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2956/26.01.2017 și, respectiv nr. 74/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3090/26.01.2017), în legătură cu contestația formulată de asocierea SC ... SA - SC ... - SC ... SRL (dosar nr. 129/2017), pentru considerentele expuse în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 11 exemplare originale, conține 347 pagini.