



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 349/C7/120

Data: 18.02.2021

Prin contestația cu nr. 15/19.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3108/20.01.2021, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin având funcția de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „*Contract de execuție lucrări aferent obiectivului de investiție "Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, ..."*”, s-a solicitat anularea adresei nr. 579/12.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire cu nr. 494/11.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire, precum și continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin S.C. S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire, precum și continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor.

Prin contestația cu nr. 15/19.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3108/20.01.2021, S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 579/12.01.2021, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 137, alin. (3), lit.a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinsa conform art. 137, alin. (1), din același act normativ.

Potrivit autorității contractante, *"motivul respingerii constă în faptul că: ofertantul, nu ați făcut dovada că sunteți abilitat să executați: - lucrări de instalații electrice (ați prezentat contract de prestări servicii încheiat cu un terț (....S.R.L. - ce nu are calitatea de "lider, asociați, sub contractanți sau terți susținători")*

- lucrări de montare, punere în funcțiune și autorizare funcționare centrale termice (ați prezentat contract de prestări servicii încheiat cu un terț - S.R.L. - ce nu are calitatea de "lider, asociați, subcontractanți sau terți susținători").

Sub acest aspect, contestatorul motivează prin faptul că pe parcursul evaluării a primit solicitarea de clarificări nr. 23929/29.10.2020, la care a răspuns în termen, precizând, așa cum autoritatea contractanta a inclus în fisa de date - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

" Ofertanții au obligația să dovedească faptul că sunt autorizați să execute lucrările care fac obiectul contractului, pentru categoriile de lucrări care necesită autorizări. Conform jurisprudenței CNSC și coroborat cu prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016 și art. 182 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire nu deține/dețin aceste autorizări, cerința poate fi îndeplinită de subcontractant/subcontractanți sau terți susținători declarați la depunerea ofertei și care deține/dețin autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Neîndeplinirea cerinței privind autorizarea pentru categoriile de lucrări care necesită autorizări, conduce la declararea ofertei ca neconformă și respingerea acesteia."

Nu lipsit de importanta este și faptul ca, în cadrul documentației de atribuire, contrar celor afirmate în cadrul motivului de respingere, autoritatea contractanta nu a solicitat explicit autorizările pe care trebuie sa le dețină ofertantul, obligație care ii revenea în temeiul art. 154 din Legea nr. 98/2016, afirmă contestatorul.

Astfel, sub aspectul îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul susține că *"de la pagina 37 la pagina 71 din fișierul Propunere tehnica partea 3 se regăsește nominalizata S.C. S.R.L., specialistul pentru următoarea activitate: "Prestarea serviciilor de execuție și recepția tehnică a instalației de energie electrica + întocmire și avizare dosare preliminare instalații energie electrica în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniul energiei electrice; Prestarea serviciilor de instalare sisteme voltaice".*

Documentele transmise prin solicitarea de clarificări se regăsesc și în propunerea tehnică. Prin documentația de atribuire se solicita: *"...Ofertanții au obligația să dovedească faptul că sunt autorizați să execute lucrările care fac obiectul contractului, pentru categoriile de lucrări care necesită autorizări..."*

În documentația de atribuire nu s-a solicitat dovezi, respectiv atestate/autorizări (A.N.R.E./I.S.C.I.R.) prin care ofertanții să demonstreze ca sunt *abilitați să execute: - lucrări de instalații electrice - lucrări de montare, punere în funcțiune și autorizare funcționare centrale termice*, susține contestatorul.

În documentația de atribuire s-a solicitat *"...Ofertanții au obligația să dovedească faptul că sunt autorizați să execute lucrările care fac obiectul contractului, pentru categoriile de lucrări care necesită autorizări..."*

Astfel, S.C. S.R.L. consideră că autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 23929/29.10.2020 completează cerințele documentației de atribuire.

S.C. S.R.L. a prezentat în propunerea tehnică nominalizarea S.C. S.R.L., *specialistul pentru următoarea activitate: " Prestarea serviciilor de execuție și recepția tehnică a instalației de energie electrică + întocmire și avizare dosare preliminare instalații energie electrică în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniul energiei electrice; Prestarea serviciilor de instalare sisteme voltaice".*, considerând că a îndeplinit în totalitate cerința din fisa de date și caietul de sarcini la aspectele antemenționate, întrucât în cerința din fisa de date nu se solicita: prezentarea atestate/autorizări (A.N.R.E./I.S.C.I.R.).

Contestatorul invocă dispozițiile art. 20 alin.(2) și (3) din HG nr. 395/2016:

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze în formațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs."

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă nu a înțeles să precizeze expres că dorește atestate/autorizări A.N.R.E./I.S.C.I.R., am aplicat prevederile fisei de date. Cum în documentația de atribuire nu se face vorbire de atestate A.N.R.E./I.S.C.I.R. ofertanții nu aveau obligația de a prezenta astfel de autorizări în faza de ofertare, apreciază contestatorul.

Totodată, trebuie avut în vedere ca documentația de atribuire este obligatorie nu numai pentru ofertanți în etapa de evaluare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare care are obligația de verificare a acestora în raport cu cerințele impuse (art. 127 alin 2 lit. f. din HG nr. 395/2016), iar nu la raportare la unele care exced documentației de atribuire. Ceea ce trebuie sa verifice autoritatea contractanta este în ce măsură este ofertantul este autorizat sa execute lucrările care fac obiectul contractului, conform celor solicitate expres în documentație, și nu prin raportare la interpretări proprii ale documentației.

Totodată, S.C. S.R.L. pentru domeniile pentru care nu deține autorizări/atestare are încheiate contracte de prestări servicii cu persoane juridice/persoane fizice autorizate în domeniile respective: exemplu SSM și PSI autorizat ITM, prestări servicii RTE autorizat ISC, prestări servicii expert contabil, prestări servicii consultant fiscal, prestări servicii medicina muncii, prestări servicii instalații energie electrica autorizat A.N.R.E., prestări servicii montaj centrale termice autorizat ISCIR, prestări servicii instalații gaze autorizat I.S.C.I.R., etc.

În cadrul propunerii tehnice contestatorul precizează că a prezentat autorizările A.N.R.E. pentru prestatorul S.C. S.R.L., cu care S.C. S.R.L. are încheiat contract de prestări servicii pentru: Prestarea serviciilor de execuție și recepția tehnica a instalației de energie electrica + întocmire și avizare dosare preliminare instalații energie electrica în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniul energiei electrice; Prestarea serviciilor de instalare sisteme voltaice.

La solicitarea autorității contractante - solicitarea de clarificări 23929/29.10.2020 - S.C. S.R.L. a prezentat:

- contractul de prestări servicii nr. 3/03.01.2020 încheiat cu S.C. S.R.L., prestator autorizat A.N.R.E., inclusiv anexa nr. 4 la contractul de prestări servicii cu privire la obiectivul: *Contract de execuție lucrări aferent obiectivului de investiție "Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Neamț, comuna Țimișești, sat Țimișești*;

- contractul de prestări servicii nr. 4/03.01.2020 încheiat cu S.C. S.R.L., prestator autorizat PT Al și PT C9, inclusiv anexa nr. 4 la contractul de prestări servicii cu privire la obiectivul: *Contract de execuție lucrări aferent obiectivului de investiție "Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Neamț, comuna Țimișești, sat Țimișești"*.

S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L. sunt furnizori - prestatori de servicii, care nu au calitatea de subcontractant. Potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2006: *"furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse. inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul ori care prestează servicii către acesta. care nu are calitatea de subcontractant."*

Astfel, S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L. sunt furnizori - prestatori de servicii, întrucât aceștia efectuează prestarea serviciilor de execuție și recepția tehnica a instalației de energie electrica + întocmire și avizare dosare preliminare instalații energie electrica în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniul energiei electrice; Prestarea

serviciilor de instalare sisteme voltaice; Prestări de servicii pentru montarea centrale termice cu puteri cuprinse între 20 - 300 kW. service pentru centrale termice cu puteri cuprinse între 20 - 300 kW, aere condiționate, și accesorii pentru centrale și aere condiționate, și I1U lucrările vizate în mod specific de codul CPV: 45211000-9 - Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev.2).

Potrivit mențiunilor de la punctul II. 1.2) din fișa de date - Clasificare CPV - codul CPV Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev.2)... obiectul contractului vizează execuție Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale, astfel că obiectul principal al contractului, care califică și natura contractului de achiziție este execuție lucrări de construcții de imobile.

În codul CPV mai sus menționat nu sunt incluse și lucrările de instalații electrice, montare, punere în funcțiune și autorizare centrale termice, acestea din urmă având un CPV diferit. Din cele anterior expuse, contestatorul concluzionează că realizarea instalației electrice, montare, punere în funcțiune și autorizare centrale termice au un caracter distinct, fiind adiacent obiectului principal al contractului, în caz contrar, codul CPV aferent acestora ar fi fost inserat în fișa de date la capitolul Clasificare CPV.

Având în vedere calificarea obiectului contractului ca fiind unul de execuție Lucrări de construcții de imobile colective și definiția subcontractantului (persoana care execută o parte din obiectul contractului), S.C. S.R.L. consideră că realizarea instalației electrice, montare, punere în funcțiune și autorizare centrale termice nu este de esența obiectului contractului, astfel cum a fost acesta calificat de către autoritatea contractantă în fișa de date.

În atare context, lucrările de instalații electrice, montare, punere în funcțiune și autorizare centrale termice nefiind de esența obiectului contractului, S.C. S.R.L. consideră ca fiind forțată calificarea ca subcontractor a agentului economic care executa lucrările complementare/adiacente celor principale, apreciind că o interpretare contrară ar conduce la ideea că toate contractele de furnizare, închiriere, transport, prestare etc., prezentate de operatorii economici în cadrul ofertelor sunt contracte de subcontractare pentru simplul motiv că vizează/contribuie la execuția obiectului contractului, interpretare care nu poate fi primită.

Contestatorul facem și precizarea că, în cazul de față, este vorba de o furnizare de servicii în condițiile în care prin raportul juridic dintre S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L. nu se transmit mutatis mutandis drepturi și obligații de natura celor caracteristice contractelor de subcontractare, respectiv la obligații decurgând din constituirea unei garanții de bună execuție, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire.

Astfel, răspunderea cu privire la garanția de bună execuție, rămâne în patrimoniul S.C. S.R.L. care are responsabilitatea economico-financiară și tehnico-managerială pentru realizarea întregului contract.

În concluzie firmele care furnizează servicii nu își asumă nici o răspundere față de beneficiar și nu au nici o autonomie în realizarea lucrărilor. Prin urmare, relația contractuală dintre S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L. este asimilată unei furnizări de bunuri/servicii, raport contractual distinct de contractul de subantrepriză, unde subantreprenorul își păstrează independența economică și operativă în ceea ce privește organizarea muncii și a executării lucrării și realizează lucrarea pe riscul său.

În acest context, menționam ca S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L. nu are calitatea de subcontractant/subantreprenor, acesta urmând să furnizeze bunuri/servicii de specialitate în baza ofertei de preț ce se negociază, ofertă care nu se supune regulilor regimului de subcontractare lucrări.

Având în vedere că nu rezultă din niciun document prezentat calitatea de subcontractant a operatorului economic S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L., contestatorul consideră că nu are obligația să îi declare ca subcontractanți.

În cauză, S.C. S.R.L. consideră că se află în situația unei oferte de furnizare/vânzare bunuri/servicii al cărei obiect este prestarea serviciilor de execuție și recepția tehnică a instalației de energie electrică + întocmire și avizare dosare preliminară instalației energie electrică în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniul energiei electrice; Prestarea serviciilor de instalare sisteme voltaice; Prestări de servicii pentru montarea centrale termice cu puteri cuprinse între 20 - 300 kW, service pentru centrale termice cu puteri cuprinse între 20 - 300 kW, aere condiționate, și accesorii pentru centrale și aere condiționate, cu personal autorizat/specializat și furnizare/vânzare de bunuri.

Punerea în funcțiune (PIF) reprezintă o serie de verificări și reglaje, obligatorii conform prescripției tehnice ISCIR, care se fac la finalizarea execuției instalației. Aceasta operațiune se face de către centrele de asistenta tehnică și service, agreeate de producător, subliniază contestatorul.

Prestatorul de specialitate va efectua următoarele operațiuni de verificare: verifica integritatea aparatului care urmează să fie pus în funcțiune și compatibilitatea acestuia cu tipul de gaz utilizat; verifica instalarea corectă a aparatului și faptul că nu contravine instrucțiunilor producătorului privind instalarea; verifica racordarea corectă a aparatului la rețeaua de combustibil gazos, rețeaua electrică, rețeaua de apă, evacuarea gazelor arse etc.; verifica presiunile de combustibil gazos și de apă existente în circuitele de intrare ale aparatului; verifica sistemul de evacuare a gazelor de ardere disponibil; verifică prizele de aer neobturabile.

Având în vedere cele de mai sus, S.C. S.R.L. apreciază că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, în conformitate cu art. 137, alin. (3), lit.a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 137, alin. (1), din același act normativ, este dată cu încălcarea prevederilor legale invocate, în speță H.G.

nr.395/2016, art.20 alin.(2) și alin. (10), coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f).

Ca temei de drept, contestatorul invocă prevederile legale menționate în cuprinsul contestației, la care se adaugă art. 41 alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Carta drepturilor fundamentale ale uniunii europene.

Sub aspectul interesului legitim, S.C. S.R.L. arată că acesta este constituit de posibilitatea câștigării procedurii de achiziție publică în cazul în care aceasta procedură se va desfășura corect. În cazul în care procedura ar fi aplicată corect, față de oferta declarată câștigătoare, oferta subscrisei ar deveni câștigătoare prețul ofertei subscrise fiind mai scăzut decât al ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul susține că oferta sa a fost trecută în faza de evaluare financiară, autoritatea contractantă având posibilitatea să vizualizeze prețul ofertat al S.C. S.R.L. care este mai scăzut decât al ofertantului declarat câștigător, dat fiind faptul că finalizarea evaluării tehnice în sistemul SICAP apare înregistrată la 10.11.2020 ora 10:19, declararea ofertei S.C. S.R.L. ca neconforma fiind pe 12.01.2021.

Dacă oferta S.C. S.R.L. este declarată neconformă la evaluarea tehnică, respingerea ofertei trebuia făcută la data de 10.11.2021. Autoritatea contractantă prin declararea ofertei S.C. S.R.L. ca neconformă la evaluarea tehnică, a favorizat ofertantul declarat câștigător și a admis o oferta cu o valoare mult mai mare, susține contestatorul.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. 1347/22.01.2021 și înregistrat la Consiliu sub nr. 3616/22.01.2021, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației formulată de către operatorul economic S.C. S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016 "(1) în situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) în cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă."

Legea nr. 98/2016 reglementează furnizorul ca entitate care pune la dispoziția unui contractant produse care pot consta inclusiv în servicii de instalare și de amplasare a acelor produse sau prestarea unor servicii și precizează că acest furnizor nu are și calitate de subcontractant.

Pe de altă parte în cazul subcontractantului, diferența care se observă este faptul că îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractant și autoritatea contractantă, susține aceasta.

În plus față de furnizor, acesta este implicat în procesele tehnologice de îndeplinire a obiectului unui contract. De exemplu, în cazul unui contract de lucrări el este implicat în anumite procese specifice care îl ajută pe contractant să îndeplinească obiectul contractului. Adică face mai mult decât un furnizor, în sensul că un furnizor doar pune la dispoziția contractantului principal produse sau servicii, după caz, și fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract.

Așadar, Legea achizițiilor publice stabilește clar că subcontractantul chiar intervine în executarea contractului și se delimitează de furnizor care, în mod uzual, pune în vânzare anumite produse sau prestează anumite servicii.

Realizarea unei părți din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare.

De altfel, jurisprudența C.N.S.C. și a instanțelor este constantă în sensul că deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct, și deci limitată, de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie acoperă cerințele minime de calificare, aceasta nu poate fi decât subcontractant sau terț susținător.

Diferența dintre cele două noțiuni este foarte importantă; subcontractorii au anumite condiții de neexcludere pe care trebuie să le îndeplinească, în timp ce aceste condiții nu sunt clar definite pentru furnizorii de servicii (prevederile art. 164-167 din Legea 98/2016).

De la faptul că subcontractanții trebuie să completeze DUAЕ, nu trebuie să se afle în situații de conflict de interese, trebuie să își plătească taxele și contribuțiile către stat, să nu fie în insolvență, sau, dacă sunt să facă dovada că au un plan de reorganizare aprobat, să nu aibă cazier judiciar etc. există o serie de condiții pe care, terța companie care prestează servicii în calitate de furnizor, nu trebuie să le îndeplinească.

Prin urmare, există o serie de exigențe ce se impun a fi verificate chiar în raport cu subcontractanții/terții susținători, când aceștia sunt declarați ca atare, care dobândesc unele obligații în procedura de achiziție odată ce au fost declarați și care trebuie să își asume rolul de susținere în temeiul unui instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare. În lipsa unei asemenea declarări, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare oferte justificate prin participări ale unor entități terțe - persoane fizice sau juridice care nu sunt incluse formal în procedura de achiziție, deoarece autoritatea contractantă nu ar putea solicita, în cadrul procedurii de achiziție, nici un fel de garanții și nu ar putea efectua nici un fel de verificări dintre cele la care legea o obligă sau la care îi dă dreptul cu privire la acele persoane.

Or, în cauză, deși ofertantul A.G. S.R.L. a depus o ofertă în care și-a demonstrat capacitatea profesională pentru:

- lucrări de instalații electrice prezentând contract de prestări servicii încheiat cu un terț S.R.L. - , acesta nu a fost indicat ca și subcontractant sau terț susținător;

- lucrări de montare, punere în funcțiune și autorizare funcționare centrale termice (a prezentat contract de prestări servicii încheiat cu un terț - S.R.L. -, acesta nu a fost indicat ca și subcontractant sau terț susținător.

În ceea ce privește supoziția contestatorului conform căreia autoritatea contractantă, având posibilitatea să vizualizeze prețul ofertat al subscrisei A.G. S.R.L. (pagina 11, paragraful 3 din contestația nr. 15/19.01.2021), înregistrată la A.N.L. cu nr. 1161/20.01.2021, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Evaluarea ofertelor din punct de vedere "calificare și tehnic" a fost finalizată de către comisia de evaluare la data de 10.11.2020.

Finalizarea acestei etape de evaluare a condus la declararea ca și admisibile a ofertelor depuse de:

1. S.C. S.R.L.;
2. S.C. S.R.L., și,

ca neconforme a ofertelor:

1. S.C. S.R.L.;
2. S.C. S.R.L.;
3. S.C. S.R.L.

Ulterior comisia de evaluare a trecut la următoarea fază de evaluare, respectiv "evaluare financiară" cu amendamentul că ofertele decriptate au fost exclusiv cele ale ofertanților declarați admiși la faza de evaluare "calificare și tehnic".

Pe cale de consecință singurele oferte financiare vizibile au fost cele ale:

1. S.C. S.R.L.;
2. S.C. S.R.L.

Data de 12.01.2021 reprezintă data finalizării procedurii de atribuire. Așa cum rezultă fără echivoc din cronologia etapelor de evaluare mai sus menționate, supoziția contestatorului este total nefondată în sensul în care comisia de evaluare nu a avut acces la oferta financiară a acestuia (atașat captură de imagine din SEAP).

În spețe similare C.N.S.C. s-a pronunțat prin deciziile din 2019-2020, acestea având un caracter unitar în sensul respingerii ca nefondate a respectivelor contestații. (Decizia C.N.S.C. nr. 1868/C7/2063 din 24.10.2019).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o achiziție publică prin procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „*Contract de execuție lucrări aferent obiectivului de*

investiție "Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, ...", cod CPV 45211000-9 Lucrări de construcție de imobile colective și de case individuale (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr./22.09.2020.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului achiziție publică de lucrări este de 4.528.035,77 lei, fără TVA.

Conform declarației de participare raportului procedurii nr. 494/11.01.2021, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, respectiv: 1) S.C. S.R.L., 2) S.C. S.R.L., 3) S.C. S.R.L., 4) S.C. S.R.L. și 5) S.C. S.R.L.

Potrivit procesului verbal de evaluare tehnică nr. 24707/10.11.2020, în urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta contestatorului S.C. S.R.L., cât și ofertele S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., au fost declarate neconforme.

Prin contestație, S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 579/12.01.2021, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 137, alin. (3), lit.a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 137, alin. (1) din același act normativ.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest operator economic adresa nr. 579/12.01.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică "procedura simplificată" online, într-o etapă, inițiată în vederea atribuirii Contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiție "Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, ...", cod CPV 45211000-9, urmare a Raportului procedurii nr. 494/11.01.2021, oferta dvs. a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 137, alin. 1, din același act normativ.

Motivul respingerii constă în faptul că ofertantul, nu ați făcut dovada că sunteți abilitat să executați :

- lucrări de instalații electrice (ați prezentat contract de prestări servicii încheiat cu un terț - S.R.L. - ce nu are calitatea de "lider, asociați, subcontractanți sau terți susținători")

- lucrări de montare, punere în funcțiune și autorizare funcționare centrale termice (ați prezentat contract de prestări servicii încheiat cu un terț - S.R.L. - ce nu are calitatea de "lider, asociați, subcontractanți sau terți susținători").

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. S.R.L., așa cum acesta a fost comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice

prezentate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic întocmit de SRL Focșani.

- Propunerea tehnică prezentată nu va putea fi modificată, rămânând valabilă pe toată durata contractului.

Propunerea tehnică va cuprinde:

- graficul de execuție fizic al lucrărilor pe luni și pe categorii de lucrări.

- descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul de execuție.

- planul calității pentru execuția lucrărilor.

Propunerile tehnice care conțin abordări generale sau proceduri tehnice fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției vor fi respinse ca neconforme.

Ofertantul/asociatul/subcontractantul are obligația ca pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile art. 51 alin (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să respecte reglementările în vigoare la nivel național referitoare la protecția mediului (site internet www.mmediu.ro), social, referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii (www.mmssf.ro) stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile/ acordurile internaționale în aceste domenii. Operatorii economici pot obține informații de la agențiile teritoriale ale ITM, agenții de mediu și agenții teritoriale pentru ocuparea forței de muncă.

Se va prezenta declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, conform art. 51 alin.(2) din Legea 98/2016.

Ofertanții au obligația să dovedească faptul că sunt autorizați să execute lucrările care fac obiectul contractului, pentru categoriile de lucrări care necesită autorizări. Conform jurisprudenței CNSC și coroborat cu prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016 și art. 182 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire nu deține/dețin aceste autorizări, cerința poate fi îndeplinită de subcontractant/subcontractanți sau terți susținători declarați la depunerea ofertei și care deține/dețin autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Neîndeplinirea cerinței privind autorizarea pentru categoriile de lucrări care necesită autorizări, conduce la declararea ofertei ca neconformă și respingerea acesteia".

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul documentului intitulat „Instalații termice”, este prevăzut că „Proiectul cuprinde soluția tehnică de încălzire a fiecărui tronson de bloc cu centrală termică proprie. Instalațiile se proiectează pentru a asigura în regim de iarnă temperaturile interioare corespunzătoare prescripțiilor SR 1907/1,2-2014 în condițiile unei temperaturi exterioare convențională de calcul pentru localitatea de amplasament (Timișești jud. Nemț) $t_e = -18^{\circ}\text{C}$ zona climatică III, zona eoliană IV. Regimul de înălțime este P+3E.

Sunt cuprinse următoarele lucrări de instalații termice:

- 1. Instalație interioară de încălzire cu radiatoare;*
- 2. Centrală termică.*

(...)

Dimensionarea și proiectarea instalațiilor s-a efectuat în conformitate cu STAS 1907/1,2 - 2014, normativ I13/2015, GP 051-2000, GP 041-1998.

La realizarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale agrementate conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația U.E.; aceste materiale trebuie să fie în concordanță cu prevederile H.G. nr. 766/1997 actualizată și a Legii nr. 10/1995, actualizată cu Legea nr. 177/2015 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate la execuția lucrărilor”.

În același timp, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului intitulat „Memoriu instalații electrice” este prevăzut că „Proiectul cuprinde instalațiile electrice de utilizare (tablouri electrice, circuite de iluminat, prize, coloane electrice, instalația prizei de pământ, instalația de paratrăsnet) și instalațiile de curenți slabi (date/voce, CATv și interfon) pentru 2 tronsoane de bloc cu câte 12 unități locative fiecare.

Instalații electrice de utilizare

Pentru alimentarea cu energie electrică a fost prevăzută o firidă de bransament FB din care sunt alimentate prin coloane electrice trifazate din cablu CYY-F 3x70+35+FY35 mmp firida de distribuție și contorizare FDCP 13 de la fiecare tronson. Din cele două FDCP 13 se vor alimenta prin coloane electrice monofazate din conductoare 3MFY10 mmp, protejate în tub IPEY Ø 25 mm, tablourile de apartament și cu cablu CYY-F 3x6 mmp tabloul electric pentru utilități comune TD-CC.

Din tabloul electric TD-CC se vor alimenta: circuitele de iluminat de pe casa scării și uscător, iluminatul pentru evacuare, instalațiile pentru curenți slabi și tabloul centralei termice TFLA-CT.

Circuitele electrice sunt prevăzute a se executa cu conductoare FY protejate în tub IPEY montate îngropat.

Corpurile de iluminat au fost prevăzute tip aplică cu becuri economice tip LED sau fluorescente, tipul lor fiind stabilit în funcție de destinația încăperilor, cu grad de protecție corespunzător mediului din încăperile în care sunt montate.

Comenzile iluminatului sunt prevăzute a se realiza cu comutatoare, întrerupătoare și senzori de prezență pe casa scării.

Pentru asigurarea iluminatului de securitate pentru evacuare au fost prevăzute corpuri de iluminat cu kit de siguranță cu autonomie de 1h și tuburi fluorescente 8W inscripționate corespunzător iar în centrala termică un corp de iluminat tip luminobloc 2x36 W cu autonomie de siguranță de 2 ore pentru a asigura iluminatul de siguranță pentru intervenție.

Prizele sunt monofazate cu contact de protecție și cu grad de protecție corespunzător mediului în care sunt montate.

Circuitele electrice sunt protejate în tablouri cu întrerupătoare automate cuplate cu dispozitive de protecție diferențială pe circuitele de priză, circuitele alimentate din tabloul TFA-CT și pe coloana de alimentare a FDCP.

Protecția împotriva atingerilor accidentale a părților metalice ale tablourilor electrice, ale carcaselor echipamentelor electrice, a nului prizelor cu contact de protecție se realizează prin legarea acestora la priza de pământ prin intermediul conductorului de protecție și a pieselor de separație.

Priza de pământ pentru instalațiile electrice interioare va fi comună cu cea pentru instalația de paratrăsnet, se va realiza prin înglobarea în fundație a unui conductor OLZn 40x4 mm pe tot conturul clădirii și va avea valoarea rezistenței de dispersie $R_p \leq 1\Omega$.

Instalația IPT asigură nivelul de protecție III, este compusă dintr-un dispozitiv de amorsare tip PREVECTRON care asigură o rază de protecție de 20 m la montajul pe catarg de 3 m, legat la priza de pământ cu 2 conductoare de coborâre din cupru stanat $\varnothing$ 8 mm prin intermediul pieselor de separație.

Pentru protecția instalațiilor electrice la supratensiuni de origine atmosferică s-au prevăzut în cele 2 FDCP 13 descărcător de joasă tensiune”.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin intermediul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire toate informațiile necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, fiind precizate, în mod concret, toate operațiunile ce se impun a fi executate de ofertantul declarat câștigător, în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat.

În acest context, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de

încălcarea a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziție în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de contestator, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de S.C. S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul are în vedere că, întrucât în cuprinsul caietului de sarcini au fost prevăzute și lucrări de instalații electrice și lucrări de instalații termice, lucrări ce nu pot fi executate decât de operatori economici autorizați în acest sens, se impunea ca ofertanții din prezenta procedură de atribuire să facă dovada deținerii unor astfel de autorizații, în vederea demonstrării capacității de a duce la îndeplinire contractul ce urmează a fi încheiat, în condițiile de calitate solicitate.

În acest sens sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 51 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.*

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care lucrările instalații electrice și de instalații termice, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nu pot fi executate decât de operatori economici autorizați să execute astfel de lucrări, se impunea ca S.C. S.R.L. să facă dovada că poate executa în mod licit aceste lucrări, respectiv să facă dovada că deține astfel de autorizații sau că a subcontractat respectivele lucrări către un alt operator economic autorizat.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres, prin documentația de atribuire, ca ofertanții să dețină anumite autorizații, Consiliul reține ca fiind relevante considerentele Deciziei nr.

5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017 potrivit căreia „Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresa în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de(...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că lucrările în cauză vor fi realizate de furnizori/prestatori de servicii întrucât are în vedere că spre deosebire de furnizorii de produse și servicii de instalare, nominalizarea unui/unor subcontractanți atrage după sine obligativitatea prezentării de către ofertantul în cauză a DUAЕ pentru subcontractantul/subcontractanții nominalizat/ți precum și a documentelor din care să reiasă că acesta/aceștia nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 164-167 din Legea 98/2016.

Or, analizând oferta prezentată de S.C. S.R.L., Consiliul constată că pentru lucrările de instalații electrice a fost prezentat contractul de prestări servicii nr. 3/03.01.2020, încheiat cu S.C. S.R.L., iar pentru lucrările de montare, punere în funcțiune și autorizare funcționare centrale termice a fost prezentat contractul de prestări servicii nr. 4/03.01.2020, încheiat cu S.C. S.R.L., niciunul dintre cei doi prestatori de servicii nefiind nominalizat ca subcontractant sau asociat în prezenta procedură de atribuire, nefiind depuse DUAЕ și alte documente pentru aceștia.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au verificat posibilitatea ofertanților de a executa toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente, și, în mod întemeiat, a procedat la respingerea ofertei prezentate de S.C. S.R.L. când a constatat că acesta nu a făcut dovada că este abilitat să execute lucrările de instalații electrice și cele de montare, punere în funcțiune și autorizare funcționare centrale termice.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, constatând caracterul întemeiat al motivului care a stat la baza respingerii ofertei depuse de contestator, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.