C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 332/14.03.2018, înregistrată la Consiliul sub nr. 10632/15.03.2018, formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată prin domnul ..., având funcția de Director Vânzări Vehicule Noi, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva adresei nr. A3/1634/01.03.2018 de comunicare a rezultatului intermediar privind evaluarea DUAE, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare: 3 tipuri de cisterne” – lotul nr. 3 „Autospecială transport lichide alimentare”, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. A3/1634/01.03.2018 și a oricărui act subsecvent emis în legătură cu această adresă;
- anularea Procesului-verbal nr. A3/1635 din 01.03.2018 și constatarea eligibilității ofertei sale privind îndeplinirea criteriului de calificare Capacitate tehnică și profesională - experienţa similară și, pe cale de consecinţă, declararea ofertei depuse de asocierea SC ... S.R.L - SC ... S.R.L ca fiind acceptabilă;
- „obligarea autorității contractante la reanalizarea candidaturii acesteia, restabilirea rezultatului selecţiei prin admiterea candidaturii sale„ și declararea acesteia ca fiind acceptabilă, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu legea și documentaţia de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea precizează că după primirea adresei de comunicare a rezultatului intermediar privind evaluarea DUAE nr. A3/1634/01.03.2018, pentru lotul 3, a înaintat notificarea prealabilă nr. 324/06.03.2018 prin care solicita anularea deciziei, reevaluarea DUAE și

acceptarea ofertei sale, dar autoritatea contractantă și-a exprimat refuzul de a adopta măsuri de remediere, prin adresa de răspuns cu nr. A3/1853/09.03.2018.

Astfel, SC ... SRL susține că decizia autorității contractante de a declara inadmisibilă oferta sa, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, este neîntemeiată, în condițiile în care, valoarea contractelor pe care le-a prezentat este de 15.573.835,46 lei față de 13.117.176,57 lei cât este cerința autorității contractante precizată în fișa de date.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modul de interpretare, de către autoritatea contractantă, a valorilor contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare, considerând că, autoritatea contractantă are o abordare restrictivă în aprecierea experienţei similare, înlăturând, în mod neîntemeiat și nejustificat, valoarea de 8.459.279 lei reprezentând livrări de semiremorci de tip cisternă din cumulul experienţei similare depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și declarând oferta sa ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat o experienţă similară conformă cu cerințele autorității contractante, așa cum reies acestea din coroborarea fișei de date și a răspunsurilor la clarificări referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței în cazul unei asocieri și definirea sintagmelor „produse similare” și „produse finite”.

Astfel, contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a prezentat produse finite, respectiv „cap tractor” și „semiremorcă tip cisternă”, omologate RAR în mod individual (carte de identitate vehicul emisă individual) și înmatriculate cu numere de circulaţie diferite.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, fiecare membru al asocierii este capabil să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziţie publică în discuţie (conform dispozițiilor art. 185 din Legea nr. 98/2016).

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a invocat în mod eronat art. 18 din Legea nr. 98/2016, unde, noţiunea de „produs similar” este utilizată de legiuitor în raport cu modul de stabilire a valorii estimate a contractului și consideră că, autoritatea contractantă confundă noţiunea de „produs relevant” livrat pentru demonstrarea experienţei similare cu noţiunea de „produs similar” definită în raport cu modalitatea de stabilire a valorii estimate a contractelor de achiziţie publică de către orice autoritate contractantă.

Contestatoarea formulează critici privind cerințele documentației de atribuire considerând că, cerinţa privind experienţa similară nu trebuie să fie identică ci relevantă în raport cu obiectul contractului şi trebuie formulată astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenţei, din care să rezulte încălcarea gravă a principiilor generale care guvernează materia achiziţiilor publice, conform prevederilor art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea susține că, având în vedere prevederile art. 179 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și conținutul Fişei de date -

versiunea decembrie 2016 din Notificarea nr. 256/08.12.2016, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, publicată pe site-ul A.N.A.P, conform cărora formularea cerinţei trebuie să se facă prin raportare la domeniul activității care caracterizează obiectul contractului, în speță, pentru fundamentarea cerinței privind experienţa similară, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare specificul domeniului construcţiei de maşini mari, respectiv să aibă în vedere faptul că acest domeniu este împărțit în două, producători de autoșasiu/autotractor și producători de suprastructuri, care la rândul lor sunt împărțiți în subsegmente (producători de cisterne, de remorcă, de containere, de macarale și alte suprastructuri).

În susținerea conformității ofertei sale, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, contestatoarea arată că, într-o altă procedură de achiziție publică, a cărui obiect este identic cu cel al procedurii în discuție și având același cod CPV, inițiată de aceeași autoritate contractantă, a îndeplinit cerințele privind experiența similară, pentru producerea și livrarea a 20 de capete tractor și remorci semicisternă transport combustibil, asocierea SC ... S.R.L - SC ... S.R.L fiind declarată câștigătoare. Astfel, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, „situația sintetică comparată a celor două proceduri” la care face referire. În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul de drept comunitar privind certitudinea juridică.

În concluzie, contestatoarea susține că, prin documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, depăşeşte pragul valoric privind experința similară solicitat de autoritatea contractantă și că, neluarea în considerare a experienţei similare privind livrările de cap tractor și de semiremorcă tip cisternă este nelegală și încalcă principiile care guvernează achiziţiile publice.

În drept, SC ... SRL arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și 6 din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte texte legale invocate, iar în probațiune, anexează o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. A3/2213/21.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 11616/21.03.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original Punctul de vedere nr. A3/2213/21.03.2018 și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

În punctul său de vedere, ... solicită respingerea contestației formulată SC ... SRL, ca nefondată precum și respingerea criticilor cu privire la documentația de atribuire, ca tardiv formulate.

Autoritatea contractantă prezintă, în preambul, modul de desfășurare a procedurii de atribuire și aspectele constatate cu ocazia verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare şi selecţie, prin analizarea conţinutului formularelor DUAE, ce au fost consemnate în Procesul Verbal nr. A3/1296 din 21.02.2018, Procesul verbal nr. A3/1454/23.02.2018 şi Procesul verbal nr. A3/1635/01.03.2018.

Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) şi alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, a introdus în SEAP rezultatul evaluării DUAE comunicând ofertantului SC ... SRL rezultatul „admis” şi faptul că se trece la faza următoare de verificare respectiv verificare

„Propunere tehnică” şi ofertantului Asocierea SC ... SRL (Lider de asociere) cu SC ... SRL (asociat) rezultatul „respins”.

Autoritatea contractantă arată că, adresa de comunicare a rezultatului evaluării DUAE şi a motivelor respingerii, înregistrată sub nr. A3/1634/01.03.2018, a fost transmisă operatorului economic SC ... SRL (Lider de asociere), prin intermediul secţiunii „Întrebări” din cadrul anunţului de participare, în data de 02.03.2018, iar SC ... SRL a transmis Notificarea prealabilă nr. 324/06.03.2018 (înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. A3/1777/07.03.2018) prin care a solicitat anularea deciziei cu nr. A3/1634/01.03.2018 și constatarea eligibilității ofertantului pentru procedura de atribuire în cauză. Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa înregistrată sub nr. A3/1853/09.03.2018, transmisă operatorului economic prin intermediul secţiunii „întrebări”, din cadrul anunţului de participare, în data de 09.03.2018, prin care a comunicat faptul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, în Procesul verbal nr. A3/1454/23.02.2018 şi în Procesul verbal nr. A3/1635/01.03.2018 sunt consemnate aspectele constatate ca urmare a verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 132 din H.G. nr. 395/2016, respectiv îndeplinirea cerințelor privind experienţa similară prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) acestea fiind obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru operatorii economici.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, Modul de evaluare a îndeplinirii cerinţei minime de calificare privind Capacitatea tehnică şi profesională - experienţa similară, respectiv „principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani din care să rezulte livrări de produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire în valoare de minim 13.117.176,57 lei, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte”, de către ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL. Făcând un corolar al celor prezentate în tabel, autoritatea contractantă susține că, „Experienţa similară a ofertantului asocierea SC ... SRL cu SC ... SRL, rezultată prin însumarea experienţei similare a membrilor grupului este: 6.614.159,30 lei (1.315.923,30 lei - SC ... SRL şi 5.298.236 lei - SC ... SRL)”, astfel încât, ofertantul nu îndeplineşte criteriul de calificare privind experiența similară în cuantum de minim 13.117.176,57 lei.

Referitor la consideraţiile contestatarei privind cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă susține că, a respectat în totalitate prevederile art. 178 alin. (2), art. 179 lit. b) şi art. 180 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precum şi prevederile art. 31 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 atunci când a stabilit cerinţele minime de calificare şi a avut în vedere inclusiv prevederile *Instrucţiunii preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016.*

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că, cerinţa privind capacitate tehnică şi profesională, astfel cum a fost impusă prin documentaţia de atribuire şi clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, are legătură atât cu obiectul contractului (camion cisternă) cât şi cu dimensiunea contractului (pragul valoric minim impus pentru experienţa similară reprezentând 70% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a fi atribuit pe durata acordului-cadru pentru lotul 3.

Autoritatea contractantă susține că, este eronată afirmaţia operatorului că s-a solicitat livrarea de produse identice cu cel care face obiectul achiziției pentru demonstrarea experienței similare.

Referitor la criticile cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă susține că, acestea sunt tardive, documentaţia de atribuire fiind postată în SEAP în data de 22.12.2017.

Referitor la modul de evaluare a îndeplinirii cerinţelor de calificare într-o altă procedură, autoritatea contractantă susține că, verificarea îndeplinirii cerinţelor de calificare în procedura în cauză s-a făcut pe baza cerinţelor documentaţiei aferente respectivei proceduri şi a documentelor depuse de ofertanți în acea procedură.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 342/27.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 12598/28.03.2018, contestatoarea a înaintat „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația formulată de SC ... SRL, în care, reiterează susținerile sale privind îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară, făcând, punctual, unele precizări.

Astfel, contestatoarea enumeră cele 14 procese verbale de predare – primire, pentru 7 bucăți „Semiremorcă cisternă” și 7 bucăți „Semiremorcă cisternă transport lichide petroliere”, menționate în DUAE și nerecunoscute de către autoritatea contractantă, fiind considerate „diverse semiremorci” și nu „semiremorci tip cisternă”- produse finite acceptabile pentru demonstrarea experienţei similare conform celor două clarificări referitoare la experienţa similară.

Contestatoarea reiterează considerațiile sale cu privire la faptul că, autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat și nejustificat, nu a respectat, în evaluarea experienţei similare a asocierii S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L, clarificările referitoare la experienţa similară, în sensul că, aceasta se va demonstra prin livrarea de produse finite, respectiv „cap tractor” și „semiremorcă tip cisternă”.

Având în vedere faptul că, autoritatea contractantă nu admite comparația elocventă și concludentă între procedura cu nr. 177760/03.08.2017 și procedura cu nr. 181613/22.12.2017, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la acest aspect, susținând în continuare admisibilitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 16060/861 C5/20.04.2018, Consiliul a comunicat părților, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare: 3 tipuri de cisterne” – lotul nr. 3 „Autospecială transport lichide alimentare”, cod CPV: 34133100-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. .../22.12.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 19.02.2018 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 75,348,824 lei, fără TVA.

Potrivit Listei nr. A3/1304 din 21.02.2018 cu operatorii economici participanți la procedura de atribuire, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 2 operatori economici, pentru lotul 3. În urma evaluării și analizei DUAE, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 3, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. A3/1634 din 01.03.2018 – actul atacat în prezenta cauză.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 324 din 06.03.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. A3/1853/09.03.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat documentele depuse de acesta, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, la lotul 3.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării DUAE, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... SRL, pentru lotul 3, a constat în neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, pentru lotul 3, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat:

„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

1) Cerința: Informații privind experiența similară

Lista cu principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, cu precizarea următoarelor informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul public sau privat, ponderea din contract pentru care a fost responsabil, data și numărul documentului de recepție a produselor.

Cerința minimă de calificare:

Ofertantul trebuie să facă dovada ca a efectuat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare (chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala acest termen), livrări de produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire în valoare cumulată de minim 5.506.200,00 lei pentru Lotul nr. 1, minim 1.288.000,00 lei pentru Lotul nr. 2 și minim 13.117.176,57 lei pentru Lotul nr. 3, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte.
Modalitatea de îndeplinire a cerinței
Se va completa și prezenta inițial DUAE, pentru fiecare lot în parte pentru care depune oferta, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertant individual/ofertant asociat/terț susținător, după caz), cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, ponderea din contract pentru care a fost responsabil, data și numărul documentului de recepție a produselor.
Nota:
Atunci când un grup de operatori economici depune oferta comuna, îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, aceștia urmând să răspundă în mod solidar pentru executarea acordului cadru/contractului.
În acest caz, se va prezenta odată cu DUAE completat de către fiecare membru al asocierii privind situația proprie, Acordul de asociere – Formularul nr. 3".

În perioada cuprinsă între data publicării în SEAP a anunţului de participare (22.12.2017) şi data limită de depunere a ofertelor (19.02.2018) au fost primite, prin intermediul secţiunii „Întrebări" din cadrul anunţului de participare, 2 solicitări de clarificări cu privire la îndeplinirea condiţiilor privind experienţa similară pentru Lotul nr. 3 - „Autospecială transport lichide alimentare". Răspunsurile, însoţite de întrebările aferente, au fost transmise operatorilor economici prin intermediul secţiunii „Întrebări" din cadrul anunţului de participare.

Astfel, cerința de calificare privind experiența similară a fost completată prin aceste 2 clarificări, depuse în SEAP în data de 02.02.2018 şi în data de 06.02.2018, respectiv:

„întrebare:
Va rugăm să ne descrieţi ce înseamnă produs similar pentru îndeplinirea condiţiilor privind experienţa similară aferentă Lotului 3, conform solicitărilor din fișa de date.
Răspuns:
*În sensul îndeplinirii condiţiilor privind experienţa similară, se vor lua în considerare livrările de produse efectuate în ultimii 3 ani din gama Camioane cisternă, indiferent de lichidul transportat, în configuraţia constructivă «**Autocisternă**» sau «**Ansamblu cap tractor și semiremorcă tip cisternă**».*

întrebare:
Lot 3 - Vă rugăm să ne spuneţi, dacă în cazul unei asocieri, unul dintre asociaţi are experienţă pe autovehicule 6x6 (autosasiuri), iar celalalt pe container cisternă lichide sau cisternă lichide, suma experienţei lor cumulate, poate fi acceptată ca experienţă similară?
Răspuns:
în sensul dispoziţiilor Legii 98/2016, art. 18, alin (3) «prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc cumulativ următoarele condiţii:
a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.»
Având în vedere obiectul procedurii de achiziţie - Camioane cisternă pentru transport lichide, ***se vor lua în considerare ca și experienţă similară doar produsele livrate de fiecare membru al asocierii, în configuraţie completă, indiferent de varianta constructivă*** *(autocamion cu container cisternă/cisternă fixă sau cap tractor cu semiremorcă cisternă). Experienţa similară a asocierii rezultă prin însumarea experienţei similare a membrilor sai.*
Autoritatea contractantă consideră ca relevantă livrarea de produse finite, întrucât pentru îndeplinirea cerinţei nu se urmăreşte îndeplinirea contractelor prezentate ca experienţă similară pe ***faze/subansamble****, ci demonstrarea faptului că acestea au fost integrate într-un* ***produs final”.***

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date și prin clarificări, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica documentele de calificare prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Consiliul ia act că, în dovedirea experienței similare pentru furnizare de produse, ofertantul contestator a prezentat în DUAE (C: „Capacitatea tehnică și profesională”) următoarele:

- contract de vânzare nr. C1860/17.05.2017: furnizare 4 unităţi MAN (2 unităţi Autocisternă TGS 26.320 6X2 şi 2 unităţi Autoizoterma MAN TGL 8.150 4X2) în valoare de 1.469.820,46 LEI,
- contract de vânzare nr. C1797/03.03.2017, furnizare 1 unitate MAN TGL 12.180 4X2 BB cu suprastructură cisternă, în valoare de 77.000 euro (357.287,7 lei).

În DUAE-ul (C: „Capacitatea tehnică și profesională”) întocmit de asociatul S.C. ... S.R.L. s-a menționat:

1. PV de predare-primire FN/07.08.2015 - Ansamblu cap tractor şi semiremorcă cisternă - 570.000 LEI;

2. PV de predare-primire nr. 25/01.03.2016 - Autocisternă lapte 9.000 litri - 499.250 lei;
3. PV de predare-primire FN/10.01.2017 - Autovehicul-cisternă ADR 20.000 litri - 4.228.986 lei;
4. Protocol recepţie FN/27.10.2015 - Semiremorcă cisternă 35.000 litri, 350.000,00 lei;
5. PV FN/27.11.2015 - Semiremorci cisternă transport lichide petroliere 30.000 litri, 1.475.368,00;
6. PV FN/25.08.2016, Semiremorci cisternă transport lichide petroliere 30.000, 737.684,00 lei;
7. PV FN/02.08.2016 - Semiremorcă cisternă 30.000 litri; 341.076,00 lei;
8. PV FN/12.07.2016 - Semiremorca cisternă 37.100 litri, 386.208,00 lei;
9. PV FN/03.03.2016 - Semiremorca cisternă 38.500 litri, 372.736,00 lei;
10. PV FN/15.06.2016 - Semiremorca cisternă 38.500 litri, 366.000,00 lei;
11. PV FN/10.03.2016 - Semiremorca cisternă 38.500 litri, 336.810,00 Lei
12. PV FN/31.03.2017 - Semiremorca cisternă lichide petroliere 40.700 litri, 1.784.194,00 lei;
13. Protocol recepţie FN/26.01.2017 - Semiremorca cisternă lichide petroliere 40.700 litri, 830.573,00 lei
14. PV FN/03.04.2017 - Semiremorcă cisternă lichide petroliere 40.700 litri, 394.085,00 lei;
15. PV FN/09.05.2017 - Semiremorcă cisternă lichide petroliere 40.700 litri, 375.308,00 lei;
16. PV FN/19.06.2017 - Semiremorcă cisternă lichide petroliere 40.700 litri, 394.085,00 lei;
17. PV FN/30.08.2017 - Semiremorcă cisternă 30.000 litri, 315.152,00 lei.

Prin urmare, societatea contestatoare a completat cele 2 DUAE în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară. În urma analizării ofertei depuse în cadrul procedurii, din punct de vedere al completării DUAE, comisia de evaluare a constatat că valoarea produselor similare livrate de S.C. ... SRL, în ultimii 3 ani, este de: 1.315.923,30 lei, sumă ce rezultă din contractele care au fost luate în considerare, respectiv:
- Contract de vânzare nr. C1797/03.03.2017 furnizare 1 unitate MAN TGL 12.180 4X2 BB cu suprastructură cisternă în valoare de 357.287,70 lei (77.000 euro la cursul de 4,6401);
- Contract de vânzare nr. C1860/17.05.2017, 2 bucăţi Autocisternă în valoare de 958.635,60 Lei.

Cel de-al doilea produs, care a făcut obiectul contractului nr. C1860/17.05.2017, respectiv Autoizotermă, nu reprezintă produs similar în raport cu cerinţa din fişa de date a achiziţiei referitoare la experienţa similară (corelat şi cu răspunsurile depuse în SEAP în data de 02.02.2018 şi în data de 06.02.2018, la solicitările de clarificări, prin

care a fost explicitată noţiunea de produs similar), fapt recunoscut de contestator prin necontestare.

Valoarea produselor similare livrate de asociatul S.C. ... S.R.L., în ultimii 3 ani, este de: 5.298.236 lei, sumă ce rezultă din contractele care au fost luate în considerare, respectiv:

1. PV de predare-primire FN/07.08.2015 - Ansamblu cap tractor şi semiremorcă cisternă - valoare 570.000 LEI;
2. PV de predare-primire nr. 25/01.03.2016 - Autocisternă lapte 9.000 litri - valoare 499.250 lei;
3. PV de predare-primire FN/10.01.2017 - Autovehicul-cisternă ADR 20.000 litri - valoare 4.228.986 lei.

Livrările de la nr. curent 4-17, de mai sus, în valoare cumulată de 8.459.279 lei, pentru diverse „Semiremorci", nu au fost luate în considerare deoarece acestea nu reprezintă produse similare în raport cu cerinţa din fişa de date a achiziţiei referitoare la experienţa similară (corelat şi cu răspunsurile depuse în SEAP în data de 02.02.2018 și în data de 06.02.2018, la solicitările de clarificări, prin care a fost explicitată noţiunea de „produs similar”).

Semiremorcile cisternă sunt vehicule fără tracţiune proprie (fiind trase de un autovehicul), cu una sau mai multe osii a căror parte frontală se sprijină şi descarcă parte din sarcina proprie pe partea din spate a vehiculului tractor, reprezentând astfel o categorie de vehicule diferită de camioanele cisternă, care, în funcţie de soluţia constructivă, pot fi, fie autovehicul cisternă (suprastructură fixă integrată pe şasiul de bază), ceea ce înseamnă o singură carte de identitate a vehiculului/un singur număr de înmatriculare, fie ansamblu format din cap tractor şi semiremorcă cisternă (partea specială fiind trasă), ceea ce înseamnă 2 cărţi distincte de identitate a vehiculului/2 numere distincte de înmatriculare (pentru vehicul tractor şi pentru semiremorcă).

În concluzie, din cele 17 contracte prezentate de asociat, doar 3 au putut fi luate în considerare, deoarece din celelalte 14 rezultă că acesta a livrat doar componenta semiremorcă cisternă, fără cap tractor, împreună cu care forma un ansamblu, așa cum s-a cerut prin fișa de date, completată cu cele 2 clarificări. Drept urmare, cerința de calificare privind experiența similară nu este îndeplinită, deoarece experienţa similară a asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) cu S.C. ... S.R.L. (asociat), rezultată prin însumarea experienţei similare a membrilor grupului, este de 6.614.159,30 lei (1.315.923,30 lei - S.C. ... S.R.L. şi 5.298.236 lei - S.C. ... S.R.L.). Pe cale de consecinţă, ofertantul contestator nu îndeplineşte criteriul de calificare privind „Capacitatea tehnică şi profesională”, solicitat prin documentaţia de atribuire, pct. III 2.3.a din fişa de date a achiziţiei, respectiv o experienţă similară solicitată de minim: 13.117.176,57 lei.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 178 alin. (2), art. 179 lit. b) şi art. 180 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum şi prevederile art. 31 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, atunci când a stabilit cerinţele minime de calificare şi a avut în vedere inclusiv prevederile Instrucţiunii preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr.

2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Este eronată afirmaţia operatorului economic contestator că s-a solicitat, prin documentația de atribuire, livrarea de produse identice, nu similare, cu cel care face obiectul achiziţiei pentru demonstrarea experienţei similare. Produsul care face obiectul achiziţiei este un vehicul specializat, dotat cu suprastructură pentru prindere containere şi container cisternă izotermă pentru transport lichide alimentare. S-au acceptat ca experienţă similară camioane cisternă, indiferent de lichidul transportat şi de varianta constructivă („**Autocisternă**" sau „**Ansamblu cap tractor şi semiremorcă tip cisternă**"), luându-se în considerare şi camioane pentru transport produse petroliere.

Criticile operatorului economic contestator, cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, sunt tardive, documentaţia de atribuire fiind postată în SEAP în data de 22.12.2017, iar răspunsurile la clarificări, prin care s-au adus lămuriri la documentaţie, au fost publicate în SEAP, la Secţiunea „Întrebări", în data de 02.02.2018, respectiv în data de 06.02.2018 (cu 13 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor), termenul maxim de depunere a unei notificări prealabile fiind data de 16.02.2018, contestatorul nedepunând, în cadrul acestui termen, notificarea prealabilă cu privire la acest aspect.

Referirile contestatorului la o altă procedură şi la documentul încheiat în urma finalizării acesteia, nu vor fi reţinute de Consiliu în soluţionarea contestaţiei, acesta analizând doar documentele emise în procedura contestată.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din fișa de date, astfel cum au fost precizate prin clarificările din data de 02.02.2018 şi din data de 06.02.2018, inclusiv cerința privind valoarea cumulată minimă de experiență similară, așa cum s-a precizat expres în fișa de date.

Analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul stabilește că acesta nu îndeplinește cerința privind valoarea cumulată minimă de experiență similară, pentru produsele furnizate în ultimii 3 ani, deoarece nu a vândut, prin majoritatea contractelor de vânzare-cumpărare, produsele specificate de autoritatea contractantă prin cele 2 clarificări la documentație.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește valoarea contractelor menționate în DUAE, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Dacă cerința privind experiența similară nu a fost clară contestatorului, acesta putea solicita clarificări autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „*În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind valoarea cumulată minimă, solicitată prin fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește valoarea cumulată minimă, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*", în ceea ce privește această cerință de calificare, asumându-și riscul respingerii acesteia.

În soluționare Consiliul reține că, în cazul în care răspunsurile autorității contractante, la solicitările de clarificări, nu erau justificate sau dacă considera că au fost incluse cerințe contradictorii/eronate/ ambiguu formulate/nelegale, contestatorul le putea contesta în termenul legal potrivit Legii nr. 101/2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, documentele pe care ofertanta contestatoare trebuia să le prezinte, explicitând noțiunea de experiență similară.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal privind evaluarea DUAE nr. A3/1635/01.03.2018 în cadrul căruia a decis, în mod legal, să respingă oferta depusă de către contestator ca fiind inacceptabilă, răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări fiind necontestate de către acesta în termenul legal.

Împotriva celor două răspunsuri ale autorității contractante, la solicitările de clarificări, contestatorul nu a formulat nicio notificare în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, acțiune/manifestare de voință care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere în situația în care SC ... S.R.L. ar fi adus la cunoștința autorității contractante încălcarea anumitor prevederi legale.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să nu conteste în termen aceste răspunsuri la cele 2 solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica conformitatea documentelor din DUAE.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a criteriilor de calificare și de a stabili ofertele inacceptabile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.