

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1911/10.03.2026, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../26.01.2026, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea actelor de procedură contestate;
2. Anularea raportului procedurii nr. 1911/10.03.2026 precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări;
3. Anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractanta
4. Obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă asocierea ...SRL.

La 22.04.2026, ...SRL, cu sediul în comuna Rona de Sus nr. 1017, județul Maramureș, CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. 23/22.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 20422/23.03.2026, prin care solicită:

1. Respingerea contestației formulate de ...SRL ca nefondată;
2. Menținerea ca legale și temeinice a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
3. Continuarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului-cadru/contractului cu ofertantul poziționat pe primul loc și anume ...SRL.

La 29.03.2026, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 22519/30.03.2026, prin care solicită admiterea cererii și analizarea notei de intervenție anexate, cu consecința anulării rezultatului procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00088] Contestatie ... inregistrata.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 19.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. .., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00089] Punct vedere ... contestatie ...SRL-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 01.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.01.2026.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „[.../00090] Punct de vedere SC ...SRL-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 01.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 26.01.2026.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită admiterea acesteia.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00091] Cerere de interventie ...SRL-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 01.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 26.01.2026.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 19.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 16.282,64 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr. .../26.01.2026. Valoarea estimată a achiziției este de 814.132 lei, fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta clasată pe locul 1, respectiv oferta depusă de ...SRL.

În cauza, ...SRL – ofertantul declarat câștigător a depus cererea de intervenție nr. 23/22.03.2026 înregistrată sub nr. 20422/23.03.2026, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul ...SRL.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de 19.03.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL sub identificatorul „[.../00088] Contestatie ...-...inregistrata.pdf”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ...SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ...SRL împreună cu contestația formulată de ...SRL.

De asemenea, în cauză, ...SRL – ofertantul clasat pe locul 3 a depus cererea de intervenție înregistrată sub nr. 22519/30.03.2026, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principale, deoarece critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Având a se pronunța asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție formulată de ...SRL Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2017 coroborate cu art. 61 alin. (1) cpc care prevăd „Oricine **are interes** poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare” și art. 62 alin. (1) cpc „**Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată**”.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta astfel cum prevede art. 61 alin. (2) cpc.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 „**Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin contestația 40/16.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18439/17.03.2026, formulată de ...SRL s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea actelor de procedură contestate;
2. Anularea raportului procedurii nr. 1911/10.03.2026 precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări;
3. Anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă
4. Obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă asocierea ...SRL.”

Prin cererea de intervenție formulată de ...SRL s-a solicitat „admiterea cererii și analizarea notei de intervenție anexate, cu consecința anulării rezultatului procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

Despre modalitatea în care au fost evaluate aceste două oferte clasate pe primele două locuri, Consiliul reține că **intervenientul ...SRL a luat la cunoștință la data de 13.03.2026 când autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție prin adresa nr.**

2030/13.03.2026 „în format electronic propunerile financiare pentru primi doi clasăți (...SRL (...)) și asocierea ...SRL (...) incluzând: formularul de ofertă financiară, devizele ofertă aferente lotului/loturilor, listele de cantități și prețurile unitare, anexele financiare depuse în cadrul propunerilor financiare”

Astfel, ulterior punerii la dispoziție de autoritatea contractantă a propunerilor financiare ale ...SRL și ...SRL, ...SRL a optat în sensul de a rămâne în pasivitate și nu a formulat contestație în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, ceea ce înseamnă că a acceptat rezultatul procedurii așa cum a fost comunicat de autoritatea contractantă, pentru ca ulterior urmare a formulării contestației de ...SRL să depună cererea de intervenție în discuție, la data de **29.03.2026 după 16 zile de la luarea la cunoștință propunerilor financiare ale ofertanților clasăți pe primele două locuri.**

Dacă se considera vătămat de modalitatea de evaluare a celor doi clasăți, intervenientul avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016 și cu îndeplinirea condiției de admisibilitate de constituire a cauțiunii conform prevederilor art. 61¹ din lege.

Este adevărat că în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați au dreptul de a formula cerere din intervenție, însă acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă intervenientul să facă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunilor inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenientului de față care, dacă i s-ar admite cererea de intervenție ar obține beneficiile formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

Calea de atac împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legii, în speță criticarea modalității de evaluare a propunerilor financiare clasate pe primele două locuri, este contestația, și nu cererea de intervenție principală.

În consecință, în ipoteza în care ...SRL dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire modul de evaluare a propunerilor financiare clasate pe primele două, trebuia să facă aplicarea 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Deși, prin Decizia RIL nr. 23/2025, ICCJ a stabilit că intervenția principală este admisibilă, acest mecanism procesual nu poate fi utilizat pentru a repune în termenul de contestare un operator economic care a rămas în pasivitate. Admiterea unei astfel de intervenții formulate după expirarea termenului de atac al actului vătămător ar goli de conținut dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016 și ar crea un avantaj nejustificat și ar conduce la încălcarea principiului egalității de tratament față de ofertanții care respectă disciplina procesuală.

În consecință, raportat și la cauza Alstom (C-532/20), care permite sancționarea tardivității în procedurile de achiziții, cererea de intervenție formulată de ...SRL este inadmisibilă fiind formulată cu depășirea termenului legal în care actul autorității mai putea fi criticat.

Mai mult, termenele prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016 sunt termene de decădere, a căror nerespectare atrage stingerea dreptului de a mai solicita anularea unui act specific al autorității contractante. Deși intervenientul trimis cererea la CNSC în termenul procedural raportat la data postării contestației în SEAP, acesta folosește instituția intervenției pentru a repune în discuție legalitatea evaluării ofertelor clasate pe primele două locuri, față de care era deja decăzut din dreptul de a formula critici, ca urmare a pasivității sale timp de 16 zile de la luarea la cunoștință.

Acceptarea unei astfel de intervenții ar conduce la o extindere nelegală a termenului de atac prevăzut de lege, permițând unui operator economic să „reînvie” critici de nelegalitate pe care nu le-a exercitat în termenul imperativ de 10 zile de la comunicarea actului și respectiv de la luarea la cunoștință a propunerilor financiare, viciind astfel principiul celerității și securității raporturilor juridice în materia achizițiilor publice.

...SRL avea un interes legitim la data de 13.03.2026. Prin neexercitarea contestației, interesul său de a anula actele respective a încetat să mai fie „legitim” în sensul procesual, devenind o simplă dorință de a profita de demersul contestatorului ...SRL.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În soluționarea contestației Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, postat pe SEAP sub identificatorul „[.../00006] *Caiet de sarcini servicii impaduriri 2026-semnat.pdf.p7m*” următoarele:

„Executarea lucrărilor se face în conformitate cu prevederile contractului, ale reglementărilor silvice și normelor de muncă unificate la lucrările de silvicultură ediția 1997 cu modificările din martie și mai 2001”

În cadrul fișei de date a achiziției, postată în SEAP sub identificatorul „[.../00004] *FisaDate_DF1263583.pdf*” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Preturile din oferta vor include toate taxele legale si orice alte cheltuieli care vor fi angajate de prestator in vederea indeplinirii sarcinilor prevazute in caietul de sarcini.

Oferta financiara va cuprinde FORMULARUL DE OFERTA si ANEXA 1 la formularul de oferta si se va depune obligatoriu in SEAP in sectiunea dedicata (www.e-licitatie.ro)semnate cu semnatura electronica extinsa.

Pretul din propunerea financiara va fi criptat obligatoriu în SEAP (www.e-licitatie.ro).

Oferta se va face în lei . **Ofertantul, la întocmirea propunerii financiare, va lua în considerare toate cheltuielile necesare pentru ducerea la buna îndeplinire a viitorului contract.**

Prețul din ofertă va include

- toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini;

- toate taxele legale

- toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de ofertant in vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.

Valabilitate oferta financiara: minim 2 luni de la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor.

Oferta stabilita ca fiind câștigatoare este oferta care prezinta cel mai scazut pret. Daca doua sau mai multe oferte admisibile cu pretul cel mai scazut contin în cadrul propunerii financiare acelasi pret, AC va solicita clarificari, prin intermediul SEAP,

OFERTANTILOR CLASATI PE PRIMUL LOC, in vederea incarcarii electronice de documente care contin noi preturi(o noua propunere financiara), caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a carui noua propunere financiara este admisibila si are pretul cel mai scazut.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.”

În cadrul formularelor postate în SEAP sub identificatorul „[.../00005] Formulare impaduriri 2026 turda-semnat.docx.p7m” autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- în cadrul ANEXEI LA FORMULARUL DE OFERTA "Servicii pentru silvicultura – IMPADURIRI- Ocolul Silvic Turda" autoritatea contractantă a impus completarea unui tabel cu prețul unitar aferent manoperei și valoarea maximă a manoperei în finalul căruia a elaborat următoarele note: „1.Se solicită ca toate prețurile să fie

exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte, precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu maxim 2 zecimale, iar rotunjirile la 2 zecimale se vor efectua conform regulilor matematice. 2. La întocmirea propunerii financiare, se va respecta legislația în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim garantat în plată.”

- cadrul DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Examinând documentația de atribuire, subscrisa _____ (denumirea ofertantului), declarăm că , în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentație - caietul de sarcini, să prestăm „Servicii pentru silvicultura – IMPADURIRI- ...” oferate la(tipul procedurii de achiziție publică) din data de și ne obligăm: Cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini - 2.1 Cerinte tehnice - Executarea lucrărilor se face în conformitate cu prevederile contractului, ale reglementărilor silvice și normelor de muncă unificate la lucrările de silvicultură ediția 1997 cu modificările din martie și mai 2001;”

Contestatorul ...SRL critică faptul că, ofertantul ...SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În soluționare Consiliul reține că valoarea estimată a procedurii a este de 814.132,00 lei rezultă că valoarea ofertată de ...SRL de 626,466.98 lei reprezintă 76,95%, cea ofertată de contestator de 640.107,72 lei reprezintă 78,62% iar cea ofertată de ...SRL de 640.116,51 lei reprezintă 78,63%.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a avut în vedere obligația verificării fermității și veridicității prețurilor oferate în condițiile în care acestea constituiau unicul element de stabilire a ofertei câștigătoare, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător

nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**"

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei **propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței."

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJEU din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: „Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să **oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita**

candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.”

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților care au ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, implicit și ofertanților ...SRL, ...SRL și ...SRL clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 1590/27.02.2026 ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate următoarele:

„Având în vedere că prețul ofertat reprezintă 76.95 din valoarea estimată și este sub pragul de 80% (art 136 alin. (4) din Anexa la H.G. nr. 395/2016), vă solicităm explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de dovezi concludente (art. 136 alin. (1)-(3)).

Structura detaliată a costurilor (manoperă, contribuții aferente, cheltuieli indirecte, profit, deplasări/transport, consumabile/materiale, după caz), cu indicarea ipotezelor de calcul și a modului de formare a prețurilor unitare din deviz.

Nivelul de salarizare avut în vedere (cel puțin salariul minim garantat în plată (24.496 lei/ora) și obligațiile legale aferente), număr personal/echipe, ore om estimate, productivități asumate, pontaj estimativ pe activități (corelat cu normele/lucrările din caietul de sarcini).

Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (logistică, programare, management calitate), inclusiv lista utilajelor/echipamentelor utilizate și costurile aferente (deținere/închiriere, funcționare, amortizare), dacă este cazul.

Documente suport relevante: oferte/cotații furnizori, contracte/angajamente, situația stocurilor (dacă este cazul), alte documente justificative care susțin nivelul prețului.

În cazul în care informațiile și/sau documentele solicitate nu sunt prezentate în termenul indicat sau nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse, oferta poate fi considerată neconformă, în condițiile art. 136 alin. (3) și art. 137 din Anexa la H.G. nr. 395/2016”.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări similare și contestatorului și ofertantului ...SRL.

Prin adresa din data de 05.03.2026, ...SRL menționează că în cadrul propunerii financiare a luat în calcul un tarif orar de 24,50 lei/oră, „Referitor la normele de timp utilizate, menționăm că de-a lungul timpului în care am efectuat lucrări de o complexitate asemănătoare am reușit să eficientizăm durata executării lucrărilor prin faptul că am elaborat și pus în

aplicare împreună cu personalul nostru, programe de lucru adaptate cerințelor specifice ale diverselor tipuri de lucrări și locații. Echipele de muncitori sunt formate din persoane tinere, apte de muncă fizică, iar faptul că am constituit împreună cu aceștia planuri de lucru adaptate reduce în mare măsură durata executării lucrărilor fără a compromite calitatea acestora. De asemenea, în desfășurarea lucrărilor oferite, specialiștii vor furniza asistență tehnică și consiliere atât în planificarea și organizarea muncii, cât și în executarea efectivă în teren, în scopul furnizării de servicii de calitate într-un timp mai scurt. **Considerăm că normele de timp cuprinse în devizul oferit nu sunt imposibil de realizat, fiind apropiate ca valori de cele menționate în „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură”, ediția 2014, volum care constituie doar un punct de reper pentru executarea de lucrări silvice.**

Prin urmare, prețul oferit reflectă costul real al lucrărilor în condițiile organizării eficiente a societății noastre.”

Modalitatea de justificare a prețului oferit de ...SRL este similar cu cea a contestatorului și a ...SRL astfel:

- pentru poziția C.20.IV.b3 – Săpat șanturi pentru depozitarea puieților - ...SRL și ...SRL au oferit același preț cu 1 lei mai mult decât contestatorul
- pentru poziția C.23.I.b1 – transport puieți prin purtarea directă - ...SRL, contestator și ...SRL au oferit același preț
- pentru poziția C.24.I.b1 – depozitat puieți de foioase la sant - ...SRL și ...SRL au oferit același preț cu 4.15 lei mai mult decât contestatorul
- pentru poziția C.70.I.a – plantarea puieților în vetre în teren nepregătit în condiții de lucru ușoare - ...SRL a oferit cu 35.41 lei mai mult decât contestatorul și cu 33,80 lei mai mult decât ...SRL
- pentru poziția C.70.I.b - Plantarea puieților în vetre în teren nepregătit în condiții de lucru condiții mijlocii - ...SRL a oferit cu 244.477,11 lei mai puțin decât contestator și cu 244.483,87 lei mai puțin decât ...SRL
- la poziția cheltuieli indirecte ...SRL a oferit 1% respectiv 6.141,23 lei în timp de contestator a oferit 0.00001% respectiv 0,06 lei și ...SRL a oferit 0.00% respectiv 1 lei
- la poziția profit ...SRL a oferit 1% respectiv 6.202,64 lei în timp de contestator a oferit 0.00001% respectiv 0,06 lei și ...SRL a oferit 0.00% respectiv 1 lei

Astfel, a susține în contestație că propunerea financiară depusă de ...SRL este vădit nesustenabilă prin raportare la „Normele de timp și producție unificate pentru lucrările din silvicultură – editia 2014” în condițiile în care nici contestatorului în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a ținut cont astfel din prețul orar de 26,52 lei și prețul manoperei de 1602,04 lei de unde rezultă o normă de timp doar

60,40 (1602,04 preț manoperă : 26,52 lei/oră = 60,41 normă de timp) sub norma recomandată de „Normele de timp și producție unificate pentru lucrările din silvicultură – editia 2014” nu poate constitui un argument juridic valid.

Astfel, contestatoarea pretinde că justificarea prețurilor sale care reprezintă 78,62% din valoarea estimată este corectă și concludentă, în timp ce consideră că justificările prețurilor de 76,95 % ale contracandidatului său nu sunt corecte și concludente, echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Mai mult, Consiliul reține că „Normele de timp și producție unificate pentru lucrările din silvicultură – editia 2014” nu a fost menționată în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă pentru elaborarea sau justificarea prețurilor oferite cu atât mai mult cu cât acestea au caracter de recomandare astfel:

- la cap. I Generalități se prevăd următoarele:

„2. Normele de muncă din această lucrare sunt unificate pe regie și **au caracter maximal.** (...)”

4. Unele norme din această lucrare pot fi aplicate și în alte condiții de lucru față de cele de bază pentru care s-au elaborat norme de muncă, aplicându-se coeficienți de corecție din instrucțiuni specifice fiecărei grupe de lucrări **sau notele de la simbolurile respective”.**

- la cap. C.70 Plantarea puieților în vetre în teren nepregătit există următoarea notă:

„**condițiile de lucru se stabilesc în raport de** textura solului, panta terenului și gradul de acoperire sau îmburuienire pentru terenurile cu pantă și în funcție de textura, umiditatea solului și gradul de acoperire sau îmburuienire pentru terenurile fără pantă, **conform punctajului:**

- **condiții ușoare: 3-4 puncte**
- **condiții mijlocii: 5-7 puncte**
- **condiții grele: 8-9 puncte”**

În speță, ...SRL a oferit:

- prețuri identice cu ...SRL și ...SRL pentru pozițiile C.20.IV.b3 – Săpat șanturi pentru depozitarea puieților, C.23.I.b1 – transport puieți prin purtarea directă și C.24.I.b1 – depozitat puieți de foioase la șanț, folosind aceleași norme de timp

- pentru poziția C.70.I.a – plantarea puieților în vetre în teren nepregătit a oferit prețuri mai mari iar pentru ultima activitate a oferit un preț mai mic, folosind aceleași norme de timp

- iar pentru poziția C.70.I.b - Plantarea puieților în vetre în teren nepregătit în condiții de lucru condiții mijlocii a oferit prețuri mai mici, folosind o normă de timp de 61,30 și nu norma de timp maximă de 65,40, reducere permisă inclusiv de „Normele de timp și producție unificate pentru lucrările din silvicultură – editia 2014” având în vedere

productivitatea, normele de deviz, planificarea și evaluarea efectuată de către acesta.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.