



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 264/C11/3489

Data: 01.02.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67929/13.12.2023, formulată de SRL, cu sediul în str. ...nr. 26, parter, apartament 1, ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de și convențional de Lazarovici și Asociații SCA, cu sediul procesual ales în ... nr. 3-5, City Gate, Turnul Sud, Etaj 17, ..., împotriva documentației de atribuire emisă de, cu sediul în, str. ..., nr. 48, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru furnizare PREPARATE DE SPALARE”, procedură având anunț de participare nr. CN1062343/02.12.2023, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea și, după caz, eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini, conform celor detaliate prin contestație;

- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, după pronunțarea deciziei Consiliului, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68817/18.12.2023, SC ...SRL, cu sediul în municipiul, str. Drumul Crăițelor nr. 206B, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/875/2014, având CUI RO32709826, având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la "... Cabinet de Avocat din municipiul, Bld. Unirii. nr. 71, bl. G2C, sc.1, et. 1, ap. 2, sectorul

3, formulează cerere de intervenție voluntară solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea nr. 3582/C11/3489 din data de 15.12.2023, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. L0021/09.2021, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Susține că, specificațiile aferente produsului de la poziția nr. 4 sunt restrictive de concurență.

1. Învederează faptul că elementele din caietul de sarcini pe care înțelege să le conteste - aferente produsului nr. 4 - sunt restrictive de concurență, acestea reflectând, unele până la identitate, specificațiile produsului achiziționat de autoritatea contractantă de la furnizorul actual al autorității contractante (...SRL), ce a încheiat cu autoritatea contractantă 3 contracte pentru produse similare din anul 2020 până în prezent.

2. Cu titlu preliminar, arată că, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, operatorul economic ...SRL furnizează către autoritatea contractantă produse destinate spălătoriei cel puțin din anul 2020 (acestea fiind ultimele date disponibile în SEAP-ul actual), sens în care prezintă extras din SEAP cu contractele de furnizare produse de spălare atribuite de autoritatea contractantă către ...SRL.

Subliniază că:

- specificațiile aferente primei și ultimei proceduri indicate nu sunt disponibile, fiind proceduri atribuite prin negociere fără publicare prealabilă, însă,
- pentru cel de-al doilea contract atribuit către ...SRL, respectiv acordul cadru atribuit în anul 2021 (procedură având anunț SCN1075617), contestatoarea prezintă prin comparație specificațiile tehnice aferente produsului nr. 4, raportat la procedura pendinte.

3. Susține că, deși autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui produs similar cu cel achiziționat anterior, (tot înălbitor dezinfectant

pentru textile albe și colorate - lichid), în această procedură a impus o serie de specificații suplimentare care sunt specifice - unele până la identitate, produsului furnizat de ...SRL, denumit ..., sau Clax

4.-7. Astfel, de exemplu, conținutul produsului solicitat în ultima procedură, a fost completat inclusiv cu solicitarea de acid acetic 5-10%, cerință ce reflectă identic (alături de celelalte două componente) conținutul produsului ... - pentru care prezintă extrase relevante din fișa de securitate a produsului ... (paginile 2 și 3) - anexa 3, față de care remarcă faptul că și cerința de conținut din procedura din anul 2021 (al doilea contract atribuit ...SRL) a impus cerințele privind peroxidul de hidrogen și acidul acetic de asemenea identic cu conținutul produsului ..., însă, în procedura de față, cerința suplimentară a unui alt element precum acidul paracetic care se cere într-o proporție foarte mică - așadar nerelevantă cu privire la efectul solicitat - este doar de natură a îngreuna suplimentar accesul altor ofertanți la procedură. Arată de exemplu, că într-o altă procedura organizată de Spitalul Județean de Urgență Buzău, anunț participare CN1034382, pentru un produs similar se solicita peroxid de hidrogen în concentrație de până la 30% - față de care prezintă extras din caietul de sarcini aferent respectivei proceduri.

De asemenea, arată un alt produs existent pe piață (care nu este comercializat de contestatoare) și care are un conținut diferit de peroxid de hidrogen (mai jos extras din avizul produsului disponibil pe site-ul <https://optimastore.ro/produs/ecolab-ozonit-agent-de-albire-si-dezinfectie-pentru-toate-tipurile-de-textile-pe-baza-de-acid-peracetic-cu-aviz-biocid-ms-22kg/>)

8. Solicită de aceea, cu privire la compoziția solicitată a produsului obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind peroxidul de hidrogen prin modificarea marjei superioare cerute la cel puțin 30%, în loc de maxim 25%.

9. Arată totodată că cerințele privind timpul de acțiune, faza de spălare și temperatura de albire, de asemenea, sunt de asemenea specifice produsului ... furnizat de ...SRL.

10. -11. Astfel, pentru produsul de la poziție nr. 4, face trimitere la cerința din caietul de sarcini unde se solicită: *„temperatura de albire și dezinfectie să fie între 40 - 75 grade C și se va utiliza în spălarea principală. Timp de acțiune : 5-15 minute în funcție de temperatură.”*

Subliniază că, potrivit avizului produsului ... obținut de contestatoare într-o procedură anterioară, produsul ... avea următoarele caracteristici - și indică doar eficacitățile cerute expres de autoritatea contractantă (cu precizarea că activitatea tuberculoidă care este cerută la nivel european, nu este solicitată de autoritatea contractantă, aceasta având limite mai mari în avizul ..., care dacă ar fi fost menționate în caietul de sarcini ar fi permis participarea mai multor operatori la procedură).

Așadar, pentru efectele solicitate expres de autoritatea contractantă (bactericidă, sporicidă, virucidă, fungicidă și micobactericidă), produsul ...:

- are temperatura de spălare între 50 și 60 de grade, iar autoritatea contractantă a impus un interval între 40 și 75 grade,

- are timp de acțiune între 10 și 15 minute, iar autoritatea contractantă a impus timp de acțiune între 5 și 15 minute. Așadar, limita maximă a timpului de acțiune a fost păstrată identic cu cea a produsului ..., dar a fost diminuată (pentru aparența flexibilității) limita minimă la 5 minute - ceea ce oricum nu contribuie cu nimic la ridicarea restricțiilor de concurență, ci din contră (cu cât timpul de acțiune este mai mic, cu atât procedura este mai restrictivă de concurență, important ar fi fost să permită un timp de acțiune mai mare).

12. De asemenea, prezintă extras de pe site-ul https://www.horecabiz.ro/shop/detergenti/inalbitori/clax-...-4kl5-20l-inalbitor-dezinfectant-lichid-pe-baza-de-acid-peracetic?gad_source=1&gclid=CiwKCAiApuCrBhAuEiwA8VJ6Jv0toSTYPSMc8hgD20SIJcrd6-vZoAYGICdv265FHipmOnbTZE4NZxoCeRcQAVD BwE, de unde reiese faptul că produsul ... se utilizează în faza de spălare principală - exact cum se solicită și în caietul de sarcini, la care face trimitere.

13. Arată și următoarele:

- în procedura organizată de Spitalul Județean de Urgență Buzău, anunț participare CN1034382, pentru produsul solicitat similar cu cel de la poziția 4 din prezenta procedură, nu se solicită nici timp de acțiune (fiind făcută trimitere la standardul european aplicabil și automat la timpii din respectivul standard), nici temperatura de dezinfectare, nici faza de spălare, la care face trimitere,

- în procedura organizată de Spitalul Municipal de Urgență Roman anunț de participare CN 1044417 - Lot 14, pentru un produs solicitat similar cu produsul de la poziția 4 din prezenta procedură, de asemenea, nu se solicită nici timp de acțiune, nici temperatură de dezinfectare, nici faza de spălare, sens în care prezintă extras în susținere.

14. Arată că, nevoile spitalelor de urgență din țară în materie de spălare și dezinfectare a textilelor sunt general valabile. Subliniază că cerințele impuse suplimentar de autoritatea contractantă vizează crearea unor bariere artificiale de participare la procedură.

15. Pentru aceste motive solicită:

- cu privire la temperatura de albire și dezinfecție - în principal obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind temperatura, iar, în subsidiar obligarea autorității contractante la eliminarea limitei inferioare de dezinfecție (în prezent minim 40 de grade) pentru a permite participarea la procedură inclusiv a ofertanților care oferă produse ce dezinfectează inclusiv la temperaturi mai joase, produsele fiind prin urmare superioare calitativ, din moment ce realizează dezinfecția inclusiv la temperatură mai scăzută. În toate cazurile, apreciază că, dacă dezinfecția se face la o temperatură mai scăzută aceste element este în avantajul autorității contractante.

- cu privire la timpii de acțiune în principal obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind timpii de acțiune, iar, în subsidiar obligarea autorității contractante la permiterea timpilor de acțiune din standardul european EN 14885 (prin trimiterea la acest standard), respectiv, în subsidiar, în măsura în care aceasta nu are statuate metodele de laborator, conform documentului orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți (prin trimiterea la acest document).

Astfel, menționează că, prin caietul de sarcini se solicită ca produsul să fie avizat de Ministerul Sănătății Comisia de Produse Biocide.

Face trimitere în susținere la Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, art. 4 alin. 1 lit. g¹) unde se impune cu titlu obligatoriu pentru avizare produselor dezinfectante ce se folosesc în unitățile sanitare respectarea standardului european EN 14885, respectiv în subsidiar, a documentului orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți.

Face trimitere în susținere la jurisprudența CNSC.

Cu privire la faza de spălare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind faza de spălare, întrucât o astfel de limitare nu are nicio justificare, fiind exclusiv de natură a crea o barieră artificială de participare la procedură. Nu există justificare pentru care produsul să nu poată fi folosit în orice fază de spălare, inclusiv în prespălare sau în prima fază de clătire.

16. Totodată, arată că cerințele privind dozarea produsului sunt de asemenea extrem de mici, și extrem de precize, reflectând de asemenea specificații ale produsului

Astfel, prin caietul de sarcini se solicită o dozare extrem de mică, într-un interval extrem de bine delimitat, la nivel de două zecimale. Redă în susținere din avizul produsului

17. Arată că această cerință de dozaj nu a existat în procedura anterioară, fiind adăugată suplimentar, deși se solicită același tip de produs.

18. Arată că în avizul ... nu toate activitățile au concentrație în intervalul solicitat. Însă, așa cum reiese din Registrul Produselor Biocide, între timp pentru acest produs s-a obținut un nou aviz (pe care nu îl deține) și cel mai probabil toate activitățile din noul aviz se încadrează în acest interval de dozaj, extrem de mic și de precis formulat.

19. După cum reiese din procedurile redactate, doar Spitalul Județean Roman a impus o diluție de sub 6ml, care este cu mult mai mare față de cea impusă în prezenta procedură.

20. Mai mult decât atât, arată că și în alte proceduri similare, unde de asemenea alte spitale nu impun un nivel minim sau maxim de dozaj, la care face trimitere cu titlu de exemplu.

21. Rezultă că impunerea unui anumit dozaj, mai ales unul extrem de mic și de precis, cum este cel impus de autoritatea contractantă în

această procedură este nejustificată, fiind de natură a restricționa artificial concurența în procedură.

22. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței referitoare la dozarea produsului de la punctul 4, astfel încât să se permită participarea cât mai multor ofertanți la procedură.

23. În toate cazurile, autoritatea contractantă ar trebui să justifice temeinic cerința privind dozajul, apreciind că, în caz contrar principiul proporționalității fiind încălcat, de natură a determina introducerea unor bariere artificiale de concurență.

24. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor privind activitățile solicitate, cu obligarea la respectarea standardului european EN 14885.

25. Astfel, autoritatea contractantă solicită următoarele activități: „să prezinte activitate bactericida (EN 13727, EN 16616), fungicidă și leviucidă (EN 13624), virucidă (EN 14476), micobactericidă (EN 14348) și sporicidă (EN 13704)”.

26. Subliniază că, aceste spectru de activitate nu a fost cerut în procedura anterioară, când nu s-a impus niciun spectru pentru același tip de produs.

27. Arată mai jos modul restrictiv de concurență care reiese evident prin analizarea acestei cerințe raportat la cerințele de la nivel european, cu precădere în ceea ce privește activitatea tuberculoidă care nu este cerută.

28. Pentru produsele dezinfectante, la nivel european se aplică standardul EN 14885:2022 (Antiseptice și dezinfectante chimice) solicitat de toate unitățile sanitare în procedurile ce vizează dezinfectanți. Arată că, anterior se aplica standardul EN 14885:2015 cu elemente similare.

29. Pentru dezinfectanții de textile aferenți unităților sanitare, în tabelul 1 la acest standard (aplicabil domeniului medical) se menționează următoarele activități – prezintă în extras (standardul aprobat de ASRO în România care este în limba engleză).

30. Arată că, prin standardul EN 14885:2022, pentru dezinfecția textilelor la unitățile sanitare se menționează următoarele activități:

- bactericidă EN 16616 levuricidă EN 16616 fungicidă EN 16616,
- tuberculoidă EN 14348 (condiții murdare) și EN 16616 micobactericidă EN 14348 (condiții murdare) și EN 16616 virucidă EN 14476 (condiții murdare),
- sporicidă EN 17126.

31. De asemenea, face trimitere la capitolul 4.3.2.8 din standardul european EN 14885:2022 unde se menționează standardele obligatorii și cele suplimentare aplicabile pentru dezinfecția textilelor.

Solicită să se observe că activitatea tuberculoidă nu este solicitată în caietul de sarcini deși aceasta este expres menționată în tabelul 1 -

aplicabil unităților sanitare și deși autoritatea contractantă a fost extrem de strictă cu alte cerințe.

33. Solicită să se observe că, în avizul produsului ..., activitatea tuberculoidă prevede o concentrație de 0,5%, o temperatură de 20 grade și un timp de acțiune de 60 minute.

34. Rezultă astfel că, dacă autoritatea contractantă ar fi cerut și activitate tuberculoidă - așa cum se impune la nivel european și așa cum cer alte autorități, ar fi trebuit (ca să permită și participarea produsului ...) să mărească timpul de acțiune - de la 15 la 60 minute, să mărească concentrația de la maxim 0,25% la 0,5%, și să permită dezinfecția și la temperaturi mai mici de până la 20 de grade.

35. Modul restrictiv de concurență în care a fost elaborată procedura crede că este o dată în plus evident.

36. Subliniază că, având în vedere că Autoritatea a impus ca produsul să aibă aviz emis de Comisia de Biocide, devin incidente prevederile Ordinului 10/2010 (sus citate) care fac trimitere expresă la aplicabilitatea standardului EN14885, cu modificările și completările ulterioare - așadar este obligatoriu standardul actual EN 14885:2022.

37. Rezultă că pentru produsele biocide este obligatorie respectarea standardului european EN 14885, iar numai în măsura în care, conform Ordinului 10/2010, metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității pentru o utilizare preconizată nu sunt prevăzute în standardul EN 14885:2015, să se aplice documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

Învederează între altele, inclusiv faptul că din spectrul solicitat activitatea sporicidă EN 13704 este, conform standardului EN 14885:2022 aplicabilă domeniului comunitar/instituțional - pentru dezinfecția suprafețelor, iar nu celui sanitar și nicidecum pentru dezinfecția textilelor Activitatea sporicidă EN 13704 apare însă în avizul ..., iar activitatea levurică - EN 16616 impusă cu titlu obligatoriu de standardul european nu a fost solicitată

Activitatea levurică EN 16616 lipsește însă din Avizul

Solicită de aceea obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor prin alinierea la cerințele standardului european privind activitățile din spectru solicitate în sensul trimiterii exprese la prevederile standardului european EN 14885 (și în subsidiar la documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți) cu respectarea corelativă a timpilor de acțiune prevăzuți în acest standard (respectiv documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți) pentru fiecare activitate în parte. Așa cum a menționat și mai sus, pentru timpii de acțiuni solicită în principal obligarea autorității contractante la eliminarea acestora (aceștia nefiind prevăzuți nici în procedura anterioară), sau, în subsidiar, cel puțin trimiterea la timpii stabiliți în standardul european aplicabil.

Solicitarea sa de obligare a autorității contractante la trimiterea la standardul european este de natură a asigura o procedură lipsită de restricționări de concurență, acest standard fiind pe deplin cunoscut de toți operatorii economici ce activează pe această piață și care, bazându-se în mod predictibil pe prevederile acesteia, realizează în consecință testarea și avizarea produselor dezinfectante relevante.

Solicitarea sa vizează așadar în mod esențial obligarea autorității contractante la eliminarea barierelor artificiale de concurență, și statuarea unor cerințe care să permită participarea obiectivă la procedură a tuturor operatorilor care oferă produse de tipul celor ce fac obiectul procedurii - poziția nr. 4.

Nu în ultimul rând învederează prevederile legale pe care se bazează aceste solicitări, respectiv, art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste considerente, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor aferente produsului de la punctul 4 conform celor sus solicitate.

Solicită obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii după pronunțarea Deciziei CNSC în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, cu trimitere la art. 153 alin. (1) și alin. (2) din Legea 98/2016.

Solicită obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 24947/18.12.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 69100/19.12.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1477/10.01.2024. Dosarul achiziției a fost comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1477/10.01.2024.

Referitor la solicitarea contestatoarei, pentru înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate - lichid, modificarea cerinței privind peroxidul de oxigen prin modificarea marjei superioare cerute la cel puțin 30%, în loc de maxim 25%, arată că se poate observa faptul că solicitarea contestatoarei de modificare a specificației tehnice stabilită în caietul de sarcini care definește produsul pe care autoritatea contractantă îl consideră necesar pentru desfășurarea activității în cadrul spălătoriei vizează de fapt eliminarea/modificarea unei specificații tehnice pe care produsul din portofoliul contestatoarei nu îl îndeplinește, în sensul obligării autorității contractante de a-și adapta necesitățile la produsul contestatoarei și nu invers.

Prin specificațiile tehnice ale produselor solicitate, autoritatea contractantă nu urmărește nicidecum restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, ci doar achiziționarea

unor produse în concordanță cu propriile sale necesități și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Nu există niciun impediment pentru orice potențial ofertant de a participa la prezenta procedură fie cu o ofertă individuală fie în asociere cu alt ofertant în măsura în care în portofoliul lui nu se regăsește unul din cele șase produse solicitate prin documentația de atribuire sau dacă produsele sale nu întrunesc în totalitate caracteristicile tehnice ale produselor considerate a fi necesare de către autoritatea contractantă. De altfel, a fost solicitat un intervalul procentual de peroxid de hidrogen de 10-25 % și nu un procent fix, fapt ce nu este de natură a restricționa concurența.

Referitor la solicitările contestatoarei:

- *„cu privire la temperatura de albire și dezinfecție în principal obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind temperatura...”*

- *cu privire la timpii de acțiune în principal obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind timpii de acțiune...*

- *cu privire la faza de spălare - solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind faza de spălare...”*, autoritatea contractantă arată că, prin decizia data de Consiliu în soluționarea unei contestații formulată împotriva unei proceduri similare, Consiliul a respins cererea de eliminare a acestor cerințe ca nefondată, cităm :

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile și implicit cererea de eliminare a acestor cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea contestatoarei:

- *„...vă solicităm să obligați autoritatea contractantă la eliminarea cerinței referitoare la dozarea produsului de la punctul 4...”*, menționează faptul că referitor la aceeași decizie menționată anterior, Consiliul a respins cererea de eliminare a acestei cerințe, cerința nefiind considerată restrictivă, contestatoarea urmărind de fapt eliminarea/modificarea unei specificații tehnice pe care produsul din portofoliul acesteia nu îl îndeplinește, în sensul obligării autorității contractante de a-și adapta necesitățile la produsul contestatoarei și nu invers.

> Referitor la solicitarea contestatoarei:

- *„solicităm obligarea Autorității contractante la modificarea cerințelor privind activitățile solicitate, cu obligarea la respectarea standardului European EN14885”*, autoritatea contractantă face trimitere la aceeași decizie a Consiliului și menționează că, Consiliul a respins cererea ca nefondată, deoarece de vreme ce nu este obligatorie respectarea prevederilor standardelor din domeniul dezinfectanților de către autoritatea contractantă, aceasta nu poate fi obligată să stabilească cerințe minime în caietul de sarcini conform unui anumit standard, prin urmare un produs care deține un aviz valabil nu poate fi eliminat din competiție.

Solicită respingerea contestației formulată ca fiind nefondată precum și respingerea solicitării referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68817/18.12.2023, SC ...SRL, formulează cerere de intervenție voluntară solicitând cele arătate în partea introductivă.

Susține admiterea în principiu a cererii sale, iar pe fondul cauzei, arată că criticile contestatoarei se impun a fi respinse ca nefondate.

În susținere face trimitere la o altă contestație promovată de contestatoare având un obiect similar, contestație soluționată de Consiliu, unde s-a reținut că „în analiza cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora "caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante", prevedere care îndreptățește autoritatea contractantă să stabilească specificațiile tehnice în funcție de produsul de care are nevoie, cu condiția ca aceste specificații să nu fie restrictive."

La fel, citează și următoarele: *"Contestatoarea critică și cerința potrivit căreia „Temperatura de albire și dezinfecție să fie între 40-75 grade C și se va utiliza în spălarea principal, timp de acțiune 5-15 minute în funcție de temperatură", și solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței referitoare la temperatura de albire și dezinfecție și timp de acțiune în faza de spălare principală, astfel încât produsul să poată fi utilizat la orice temperatură, în orice fază de spălare în timp de acțiune de maxim 60 de minute conform standardului EN 14485:2022.*

Și în cazul acestei solicitări, Consiliul reține că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească care sunt specificațiile tehnice ale produselor de care are nevoie. Așa cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă deține diverse tipuri de mașini de spălat iar produsul pe care îl achiziționează trebuie să fie adaptat caracteristicilor tehnice ale mașinilor de spălat din dotare, în caz contrar, poate ajunge să achiziționeze produse cu care nu poate asigura dezinfecția eficientă a textilelor din spital.

Faptul că pe piață sunt produse care asigură dezinfecția la o temperatură mai mică și în diverse stadii de spălare nu are relevanță în condițiile în care dezinfectantul de care autoritatea contractantă are nevoie trebuie să asigure dezinfecția utilizând propria dotare și adaptat tipului de infecții din acest spital.

Argumentele contestatoarei referitoare la faptul că pentru dezinfecția eficientă a majorității bacteriilor și virusurilor, temperatura apei ar trebui să fie de cel puțin 60-70 C fără nici un dezinfectant" sau că „pentru unele organisme patogene sau materiale sensibile, pot fi necesare temperaturi mai mari sau mai mici", în condițiile în care achiziția de astfel de produse pentru o unitate spitalicească se face în funcție de situația concretă și particulară a fiecărei autorități contractante și nu prin raportare la situații ipotetice așa cum prezintă contestatoarea.

Față de cele reținute anterior; Consiliul va respinge ca nefondate criticile și implicit cererea de eliminare a acestor cerințe din caietul de sarcini.

Prin contestația formulată, contestatoarea solicită și eliminarea cerinței „Dozare: intervalul 0,03 — 0,25% conform avizului de biocid”, întrucât dozarea produsului este extrem de mică și de natură a restricționa concurența.

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că diluția este foarte mică și că alte produse, inclusiv produsul comercializat de societatea sa, au o diluția mai mare, indicând cu titlu de exemplu produsul Clax ... pentru care concentrația este stabilită, în mod corect, per kilogram.

Tot în susținerea cererii de eliminare a cerinței referitoare la dozarea produsului contestatoarea susține că în proceduri de achiziție similare alte autorități contractante nu au stabilit ca cerință dozaj/diluție.

În analiza cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu. Specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante” prevedere care îndreptățește autoritatea contractantă să stabilească specificațiile tehnice în funcție de produsul de care are nevoie, cu condiția ca aceste specificații să nu fie restrictive. Caracterul restrictiv al cerinței a cărei eliminare o solicită nu a fost dovedit de contestatoare.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că prin susținerile sale, contestatoarea nu a dovedit producerea unui prejudiciu prin stabilirea cerinței criticate.

Faptul că produsul său are o diluție de peste 0,25% nu este un argument pentru a modifica cerința și cu atât mai mult a elimina o cerință din caietul de sarcini în funcție de produsele din portofoliul contestatoarei, ci, cum s-a reținut și anterior, aceste cerințe sunt stabilite în funcție de necesitățile proprii ale autorității contractante.”

Referitor la specificațiile tehnice și necesitățile autorității contractante, pe baza expertizei de peste 20 ani acumulate de specialiștii săi, supune atenției următoarele aspecte tehnice legate de activitatea din cadrul spălătorii din spital:

A. Susține că, potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1025/„7.12.2000”, Anexa - Norme tehnice privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale:

”7. Procesul de spălare

7.1. Procesul de spălare în mașina de spălat, indiferent de tipul acesteia, cuprinde următoarele etape: prespălarea, dezinfecția (pentru rufele contaminate), spălarea principală, clătirea și stoarcerea. Utilajele tehnologice folosite în procesul de spălare trebuie să fie avizate sanitar.

7.2. Detergenții, aditivii și dezinfecțanții chimici utilizați în timpul procesului de spălare trebuie să fie avizați sanitar și special formulați pentru rufe.

7.3. Etapa de prespălare permite diluarea și suspendarea într-o soluție de apă cu detergent a unei mari părți a particulelor de murdărie. Apa de prespălare este apoi evacuată. În timpul prespălării se menține temperatura sub 38°C și o alcalinitate scăzută. În procesul de prespălare se poate adăuga substanța dezinfecțantă.

7.4. Etapa de spălare principală continuă diluarea și suspendarea particulelor de murdărie într-o nouă soluție de apă cu detergent până la îndepărtarea completă a petelor și murdăriei. În timpul spălării principale are loc decontaminarea termică a lenjeriei, care este realizată spre exemplu prin supunerea lenjeriei la temperatura de 90°C timp de 10 minute. Timpul de menținere în platou a temperaturii nu include timpul necesar ridicării temperaturii la aceste valori și timpul adițional necesar pentru a realiza temperatura respectivă în interiorul întregii șarje de lenjerie. Mașina de spălat trebuie dotată cu un dispozitiv electronic de măsurare și afișare a temperaturii.

7.5. Clătirea reprezintă ultima etapă a procesului de spălare în timpul căreia se îndepărtează de pe lenjerie substanțele alcaline, detergentul și alți aditivi folosiți în

timpul spălării. Clătirea conține mai multe faze la care se introduce apa proaspătă de fiecare dată."

B. Analizând cele de mai sus, arată că, un program de spălare trebuie să conțină următoarele faze:

- prespălare (la o temperatură sub 38 grade C - uzual între 6-20 min);

- evacuare;

- spălare principală la temperatură (ex: 90 grade C timp de 10 min în cazul dezinfecției termice sau între 30-70 grade C, timp de maxim 20 min conform standardul 14885:2015 activitate virucida - EN14476 (2,1) - în cazul dezinfecției termochimice în cazul utilizării unui produs biocid avizat de Comisia de Biocide a Ministerului Sănătății);

- evacuare;

- clătire (programele standard ale mașinilor de spălat au minim 3 clătiri între 2-5 min fiecare);

- evacuare (după fiecare clătire);

- stoarcere (centrifugare finală - uzual minim 6 min).

C. Drept urmare, timpul total mediu al unui program de spălare este de 40-50 min. Dar, ținând cont și de timpi adiționali cum ar fi, de alimentare cu apă, evacuare, centrifugări intermediare, creșteri de temperatură (prespălare și spălare), menținere temperatură, un program de spălare ar trebui să dureze între 60-90 min.

Dacă mai ține cont și de timpii de finisare (cum ar fi timpii de uscare și călcare așa cum sunt precizați la punctele 9 și 10 din norma precizată mai sus), vom ajunge la un timp total de 120-150 min pentru obținerea unei lenjerii gata de utilizare.

În alta ordine de idei, arată că, sunt pe piață modele de mașini de spălat la care parametrii programului de spălare nu pot fi modificați, în aceste cazuri este imposibil de implementat un program de dezinfecție de 60 minute în faza de spălare.

Pe aceste considerente, în standardul EN 14885:2015 pentru dezinfecția textilelor, pentru testarea activității virucidă EN 14476, se impune un timp de acțiune de maxim 20 min la o temperatură între 30 și 70 grade C.

Astfel, se impune pentru testarea celorlalte activități (bactericidă, levuricidă, fungicidă, tuberculocidă, micobactericidă, și sporicidă), aceleași condiții de temperatură și timp de acțiune deoarece respectarea testării activității virucide este mai restrictivă decât celelalte.

Ține să menționeze că majoritatea dezinfecțanților care sunt dedicați

dezinfecției textilelor au timpul de acțiune între 10 și 20 min la temperaturi de 30- 70 grade C și diluție între 0.03-0.25%, inclusiv cei amintiți de contestatoare, adică Clax ..., Ozonit Super, ...

Arată că, conform punctul 7.2. din Ordinului Ministerului Sănătății nr 1025/7.12.2000, detergentii, aditivii și dezinfectanții chimici utilizați în timpul procesului de spălare trebuie să fie avizați sanitar și special formulați pentru rufe.

Reiterează faptul că norma de mai sus prevede în mod foarte clar că în cadrul spălătorii de spital să fie utilizați dezinfectanți pentru textile „*special formulați*” adică testați în condițiile existente în spălătorie, adică: tulpini rezistente la temperatură, timp de contact, temperatura de spălare, diluție.

Menționează că pentru suprafețe și instrumentar, parametrii de mai sus au valori diferite (timp de acțiune între 15 min și 60 min, la temperatura între 4 și 30 grade C și dozaje între 0.3% și 2.5%).

Solicită să se observe că toți dezinfectanții dedicați dezinfecției textilelor au condiții similare de timp, temperatură și dozaj.

Face trimitere la produsele Ozonit Super și Clax ... 4KL5 și susține că doar produsul Five Super Sanitizzante comercializat de contestatoare are și aplicabilitate pentru dezinfecția suprafețelor și a instrumentarului.

Referitor la conținutul de peroxid de hidrogen, menționat la punctul 6 din contestație nr. 24421/13.12.2023 și exemplul dat de contestatoare, la care face trimitere intervenienta, în ceea ce privește conținutul de peroxid de hidrogen, se poate observa foarte ușor ca este o eroare în documentația tehnică în sensul că agentul de albire pe baza de oxigen activ este o altă denumire a peroxidului de hidrogen (H₂O₂).

În aceste condiții, pentru aceeași substanță, sunt două concentrații:

- 15-30% agent de albire pe baza de oxigen activ,
- 20-30% Peroxid de hidrogen.

Menționează că la dezinfectanții pe bază de acid peracetic, substanța activă dezinfectantă este acidul peracetic. Acesta se obține prin mixarea acidului acetic cu peroxidul de hidrogen, în urma reacției chimice rezultând acid peracetic.

Referitor la punctul 15, afirmația că un produs este „*calitativ superior*” dacă realizează dezinfecția la temperaturi mai joase (sub 40 grade Celsius) este nerelevantă întrucât pentru dezinfecția textilelor este necesar ca testarea dezinfectantului să se facă pe tulpini rezistente la temperatură conform standardului EN14885.

Afirmația că „*în toate cazurile, dacă dezinfecția se face la o temperatură mai scăzută acest element este în avantajul autorității contractante*” este din nou nerelevantă pentru ca o temperatură mai scăzută implică un timp mai lung de acțiune și dozaje mai mari de dezinfectant. În acest caz, singura care poate decide acest lucru este autoritatea contractantă.

Punctul 16. Așa cum a arătat mai sus produsele special formulate pentru dezinfecția textilelor (Clax ..., Ozonit Super, ...) au dozaje, timp de acțiune și temperatură similare, și sunt special formulate, testate și avizate pentru dezinfecția textilelor.

Susține că, produsul Five Super Sanitizzante ofertat de contestatoare, este singurul produs biocid care are mai multe indicații de

utilizare, drept urmare nu este special formulat pentru dezinfectia textilelor:

- ștergere/pulverizare suprafețe;
- ștergere/pulverizare și imersie;
- spălare cu dezinfecție textile.

Punctul 32-33. Referitor la activitatea tuberculocidă, care nu ar fi fost solicitată de autoritatea contractantă, așa cum se observă în tabelul pus la dispoziție de contestatoare, există aceleași standarde atât pentru activitatea tuberculocidă, cât și cea micobactericidă. Conform uzanțelor, acțiunea micobactericidă include și acțiunea tuberculocidă.

Face trimitere la standardul EN14885:2015, arată că, după cum se poate observa inclusiv în avizul contestatarei, standardul EN 14348 este inclusiv pentru acțiunea tuberculocidă și pentru cea micobactericidă.

Un alt aspect relevant în cauză este acela că, contestatoarea folosește documente vechi, în speță, vechiul aviz de biocid de la ... uzând de presupuneri care nu au legătură cu actualitatea, atunci când face afirmații referitoare la prezenta sau absența unor activități în avizul de biocid al produsului

Față de cele învederate anterior solicită să respingeți contestația formulată de către contestatoare, cu obligarea acesteia din urmă la plata cheltuielilor realizate cu prezenta de către intervenientă.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70471/27.12.2023, contestatoarea formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Răspunde la punctul de vedere formulat în acest dosar de autoritatea contractantă nr. 24947/18.12.2023 și la cererea de intervenție formulată de ...SRL, arătând următoarele:

I. Cu privire la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă,

1. Cu privire la cerința privind peroxidul de hidrogen, autoritatea contractantă și susținerile acesteia referitoare la acest aspect, arată că:

- prin contestație a arătat alte produse decât cele ale sale care nu îndeplinesc cerința de peroxid de hidrogen, fiind evident că cerința este restrictivă de concurență nu doar în ceea ce privește produsul său dar și alte produse similare de pe piață - de altfel procentajul solicitat de societatea sa prin contestație s-a raportat tocmai la cel dovedit aferent altor produse, procentajul de peroxid de hidrogen din produsul oferit de societatea sa fiind chiar ceva mai mic - nu a solicitat însă o adaptare a caietului de sarcini la specificul produsului său, ci statuarea unui interval care să nu fie restrictiv de concurență.

- în orice caz, autoritatea contractantă, deși invocă propriile necesități omite complet să arate de ce era impetuos necesar să limiteze peroxidul de hidrogen la maxim 25%. Autoritatea contractantă nu aduce nicio justificare limitei maxime de 25% solicitată.

3. Faptul că, autoritatea contractantă a prevăzut un interval de 10-25% peroxid de hidrogen (exact ca la produsul intervenientei) nu este de natură a justifica nevoia obiectivă a autorității contractante de a limita nivelul de peroxid de hidrogen solicitat la maxim 25% - nivel criticat de societatea sa. Similar, nici faptul că operatorii se pot asocia pentru a oferi un astfel de produs nu justifică vreo nevoie proprie, reală, obiectivă a autorității contractante. Oricum asocierea este doar un drept al operatorilor economici, iar în măsura în care cerința nu este justificată, o obligare a operatorilor de a proceda la asociere, generează de fapt o restricționare artificială a concurenței.

4. Face trimitere la art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

5. – 7. Prin urmare, în măsura în care autoritatea contractantă nu poate justifica impunerea unei limite (dovedite de societatea sa a fi sub limita altor produse similare din piață) rezultă că respectiva limitare este făcută cu scopul *"de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici"* generând o restrângere artificială a concurenței.

Cu privire la restul criticilor, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument de fond, ci invocă doar Decizia CNSC nr. 2087/C4/2289/07.09.2023. Față de această abordare, arată următoarele aspecte.

În dosarul CNSC nr. 2289/2023, în care a fost emisă decizia sus menționată, societatea sa am invocat o serie de critici cu privire la aceste cerințe, vizând a demonstra faptul că ele sunt restrictive, argumentele sale derivând din cerințele cumulate ale caietului de sarcini, dar și din standardele aplicabile. La acel moment, CNSC nu a considerat criticile sale ca fiind suficiente pentru a dispune modificarea cerințelor, iar ulterior, dat fiind că autoritatea contractantă a anulat procedura, societatea sa nu a continuat demersul său de a demonstra faptul că sunt într-adevăr restrictive de concurență, dat fiind că orice astfel de demers ar fi fost oricum respins ca lipsit de interes din moment ce procedura a fost anulată.

Criticile aduse prin prezenta contestație, ce vizează noua procedură lansată de autoritatea contractantă se bazează în mod esențial pe alte argumente decât cele prezentate anterior CNSC, respectiv pe faptul că am identificat între timp că cerințele criticate din caietul de sarcini reflectă, unele până la identitate, specificațiile produsului intervenientei. Aceste critici sunt noi și nu au fost analizate de CNSC. Cerințele fiind într-adevăr restrictive de concurență, a formulat contestație bazat pe aceste argumente nou identificate, tocmai pentru a obține remedierea documentației în sensul eliminării restricțiilor artificiale de concurență.

Autoritatea contractantă, deși a luat la cunoștință de aceste critici noi, nu înțelege să răspundă cum se poate ca cerințele sale să reflecte specificațiile unui anumit tip de produs, fără a se constitui în bariere artificiale de concurență, ci face simplist și confortabil, o trimitere la Decizia CNSC anterioară, care oricum a analizat alte argumente.

Roagă aşadar să se constate faptul că argumentele sale din contestaţia ce face obiectul acestui dosar sunt diferite faţă de argumentele din dosarul nr. 2289/2023, dar şi că autoritatea contractantă nu răspunde de fapt acestor critici - validând practic realitatea celor susţinute de societatea sa prin contestaţia ce face obiectul acestui dosar.

Pentru aceste considerente şi cele susţinute prin contestaţie solicită să se respingă argumentele autorităţii contractante din punctul de vedere.

Cu privire la cererea de intervenţie formulează următoarele apărări:

8. Cu privire la argumentele ce derivă din Decizia CNSC nr. 2087/C4/2289/07.09.2023, face trimitere la cele arătate mai sus la punctul 6.

9. Cu privire la argumentele intervenientei de la punctele A, B, C. paginile 6, 7, 8 din cererea de intervenţie şi arată următoarele:

10. Raportat chiar la prevederile Ordinului 1025/2000 invocat de intervenientă, arată că o spălare corectă pentru Bloc operator (rufe contaminate) presupune următoarele faze:

- 2-3 înmuieri (eliminare sânge) timp de 3-5 minute în apa rece = $5 \times 3 = 15$ minute,

- evacuare apă = 3 minute,

- prespălare la o temperatură de regulă de 20-30 grade (de obicei apa rece) într-un timp de 10-30 minute, în funcţie de tipul de maşină = aproximativ 20 minute,

- evacuare = 3 minute,

- spălarea (la 90 grade C doar pentru bloc operator), într-un timp necesar până ajunge apa la temperatura dorită = aproximativ 30 minute.

Solicită să se ia în considerare Ordinul 1025/2000 care prevede:

7.4. Etapa de spălare principală continuă diluarea şi suspendarea particulelor de murdărie într-o noua soluţie de apa cu detergent până la îndepărtarea completă a petelor şi murdăriei, în timpul spălării principale are loc decontaminarea termică a lenjeriei, care este realizată spre exemplu prin supunerea lenjeriei la temperatura de 90°C timp de 10 minute. Timpul de menţinere în platou a temperaturii nu include timpul necesar ridicării temperaturii la aceste valori şi timpul adiţional necesar pentru a realiza temperatura respectivă în interiorul întregii şarje de lenjerie. Maşina de spălat trebuie dotată cu un dispozitiv electronic de măsurare şi afişare a temperaturii.

Aşadar nicidecum această fază nu poate fi de doar 10 minute, aşa cum încearcă să inducă ideea intervenienta. Timpul de 10 minute este doar timpul în care lenjeriea trebuie să stea pentru decontaminare la temperatură ridicată, această fază incluzând însă timpii suplimentari de ridicare şi uniformizare a temperaturii, aşa cum reiese expres chiar din prevederea sus menţionată.

De asemenea, timpul de 20 minute invocat de intervenientă prin raportare la activitatea virucidă, nu are fundamentare nici în Ordinul 1.025/2000, nici în standardul european EN 14885:2022 care nu impune niciunde faptul că timpii de la activitatea virucidă ar fi timpii maximi necesari pentru dezinfecție - așa cum de fapt încearcă să inducă ideea intervenienta:

- evacuare = 3 minute
- 3 clatiri: 3x5 minute = 15 minute
- 3 evacuări = 3x3 minute = 9 minute
- stoarcerea = 6-10 minute.

Susține că, dacă produsul dezinfectant este introdus din faza prespălare, rezultă că acesta are un timp de contact total de 80 minute + timpii morți (ex: alimentarea cu apă), aproximativ 90 minute, deoarece produsul rămâne în țesătură până la ultima clătire și stoarcere, produsul fiind înlăturat complet doar din etapa de stoarcere.

11-16 Dacă produsul dezinfectant este introdus din faza de spălare, rezultă că acesta are un timp de contact total de 57 minute + timpii morți (ex: alimentarea cu apă), aproximativ 62 minute deoarece, așa cum menționam, rămâne în țesătură până la ultima clătire și stoarcere, produsul fiind înlăturat complet doar din etapa de stoarcere.

Rezultă astfel că afirmația intervenientei în sensul că: *„în alta ordine de idei, sunt pe piață modele de mașini de spălat la care parametrii programului de spălare nu pot fi modificați. În aceste cazuri este imposibil de implementat un program de dezinfecție de 60 minute în faza de spălare.”*, arată că este complet lipsită de fundament, în primul rând pentru că indiferent de timpul de mașină, spitalul trebuie să respecte etapele de spălare din Ordinul nr. 1025/2000, invocat tocmai de intervenientă și prin urmare timpul între faza prespălare și stoarcere nu poate fi mai mic de 60 minute, în al doilea rând pentru că, raportat la cele sus detaliate dezinfecția textilelor în termen de 60 minute este perfect posibilă și în al treilea rând pentru că niciunde societatea sa nu a solicitat ca timpul de dezinfecție să se realizeze în faza de spălare - din contră, aceasta era o cerință a autorității contractante, cu privire la care a solicitat eliminarea, tocmai pentru că este restrictivă de concurență.

Învederează totodată faptul că, prin contestația ce face obiectul acestui dosar a solicitat, cu privire la timpii de acțiune, în principal obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind timpii de acțiune, iar, în subsidiar obligarea autorității contractante la permiterea timpilor de acțiune din standardul european EN14885 (prin trimiterea la acest standard), respectiv, în subsidiar, în măsura în care aceasta nu are statuate metodele de laborator, conform documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți (prin trimiterea la acest document). În prezent versiunea aplicabilă a standardului european este EN 14885:2022.

Susține că și-a bazat solicitarea pe prevederile exprese ale caietului de sarcini - care impun ca produsul să aibă aviz de produs biocid și pe prevederile exprese ale Ordinului nr. 10/2010 care impun cu titlu

obligatoriu respectarea standardului european EN 14885:2022, respectiv în subsidiar, a documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, pentru avizare produselor dezinfectante ce se folosesc în unitățile sanitare.

16. Or, în condițiile în care societatea sa a demonstrat faptul că cerințele cumulate impuse de autoritatea contractantă derivă din caracteristicile produsului oferit de intervenientă și a solicitat ca pentru eliminarea restricțiilor artificiale de concurență, autoritatea contractantă să fie obligată la prevederea timpilor din standardul european EN 14885:2022 - transparent cunoscut de toți operatorii economici relevanți, arată că intervenienta nu invocă niciun argument concret față de solicitarea concretă a contestatoarei - sus menționată.

17. În orice caz, conform standardului european EN 14885:2022 timpul maxim corect pentru dezinfecția textilelor este de 60 minute, nicidecum de maxim 15 minute cum a impus restrictiv autoritatea contractantă, iar fiecare operator își creează propriul program de spălare a textilelor din blocul operator în funcție de dezinfectantul utilizat, de timpul de contact și temperatură.

18. De asemenea cu privire la temperatura solicitată, față de afirmațiile intervenientei învederează că acestea sunt lipsite de fundament, dat fiind că un dezinfectant care poate să elimine orice microorganism la o temperatură joasă (de exemplu 30 grade C), poate să funcționeze mult mai bine la temperatura înaltă, conform cercului lui Sinner.

Astfel, produsele care funcționează la o temperatură a apei scăzută au nevoie de timp de contact mai mare, însă dacă produsul este utilizat în apa cu temperatura înaltă, timpul de contact se diminuează.

19. De altfel, este de natura evidenței că dacă un produs este testat și dovedit a fi eficace la o temperatură joasă (de exemplu la 20 grade C), cu atât mai mult produsul este eficient și la temperatură înaltă - temperatura însăși fiind un factor suplimentar de dezinfecție, aceasta nicidecum nu anihilează capacitatea produsului de a distruge tulpinile, ci din contră.

20. De altfel, în procesul de dezinfecție rolul cel mai important îl joacă timpul de contact, arată de exemplu că în blocul operator se așteaptă 60 minute după fiecare dezinfecție.

21. Prin urmare este cu atât mai important ca timpii pentru dezinfecție să respecte timpii de contact stabiliți la nivel european (ca urmare a unor îndelungi studii, standardele fiind revizuite periodic tocmai pentru a incorpora numeroasele analize care se fac periodic mai ales în domeniul medical atât de sensibil), iar nu niște timpuri care nu au nicio justificare concretă, care reflectă de fapt un anumit produs și care pot chiar expune autoritatea contractantă unui anumit risc de a nu se realiza corespunzător dezinfecția.

22. Pentru a demonstra o dată în plus faptul că limita de timp impusă de autoritatea contractantă se constituie într-o barieră artificială de concurență, redă pentru ușurință prevederile standardului european EN 14885:2022 solicitat de societatea sa, în conformitate cu Ordinul 10/2010. Astfel:

Arată că, la capitolul 4.3.2.8 din standardul european EN 14885:2022 se menționează standardele obligatorii și cele suplimentare aplicabile pentru dezinfecția textilelor, la care face trimitere.

Conform standardului EN 14885:2022 pentru activitățile de bază: bactericid EN 13727, levuricid și fungicid EN 13624, tuberculocid/micobactericid EN 14348, virucid EN 14476, arată că, testările produsului se efectuează în condițiile pe care le detaliază, cu timp de contact și temperatură de la dezinfecția suprafețelor.

Referitor la activitatea bactericidă EN 13727 precizează că temperatura de testare este între 4 - 30 grade C, timpul de contact de 5 minute.

Referitor la activitatea levuricidă/fungicidă EN 13624, temperatura de testare este între 4 - 30 grade C, timpul de contact de 5 minute.

Referitor la activitatea tuberculocidă/micobactericidă EN 14348, temperatura de testare este de 20 grade C și timpul de contact de fix 60 minute.

Susține că, tulpinile aferente nu mor decât în aceste condiții, prin urmare acest timp nu poate fi modificat.

Pentru activitatea virucidă se pot efectua teste pe mai multe tulpini, pentru care se impun condiții diferite de temperatura și timp de contact. Astfel, dacă se testează Adenovirud, Murine norovirus și Poliovirus, temperatura trebuie să fie între 4- 30 grade C, iar timpul de contact poate fi între 5-60 minute, însă dacă se testează și Murine Parvovirus, temperatura trebuie să fie între 30-70 grade C, iar timpul de contact de maxim 20 minute, cum a precizat și mai sus temperatura mică - timp de contact mare, temperatura mare - timp de contact mic (cercul lui SINER).

Învederează faptul că nici în caietul de sarcini nu se limitează activitatea virucidă la anumite tulpini, prin urmare, produsul ar trebui să fie testat pe toate tulpinile inclusiv pe Murine Parvovirus, ceea ce oricum impune o temperatură de sub 40 grade (limita minimă impusă de autoritatea contractantă).

În acest context, arată inclusiv faptul că nicidecum activitatea virucidă nu este o activitate reper în funcție de care trebuie testate toate celelalte activități - așa cum susține intervenienta. Tocmai a demonstrat mai sus faptul că fiecare tip de activitate are timpi proprii de contact, iar niciunde în standardul european nu se stabilește faptul că timpii și temperatura de la activitatea virucidă trebuie aplicați pentru alte activități - de altfel intervenienta face doar simple afirmații fără a indica vreo bază legală pentru susținerile sale. Invocă în schimb experiența de peste 20 de ani.

Arată și că activitatea virucidă nu este cea mai importantă într-un spital. Pentru un spital importante sunt activitățile micobactericidă și

sporicidă, dat fiind că acestea presupun tulpini rezistente ce pot da infecții grave, iar, pentru acestea timpul maxim de contact pentru unitate medicală (spital) atât pentru textile cât și pentru suprafețe în blocul operator este de 60 de minute. De asemenea, nu se poate susține nici că activitatea virucidă este mai restrictivă, dat fiind că fiecare tip de eficacitate are condiții specifice de dovedire a eficacității, iar acest lucru se poate vedea analizând condițiile de testare, diferența dintre activitățile virucidă, sporicidă sau micobactericidă fiind că:

- activitatea virucidă se testează la timp de contact de 20 minute sau între 5 - 60 minute, la temperatura 4-30 grade C sau/și 30-70 grade C, iar

- activitatea micobactericidă (temperatura de testare 20 grade C) și activitatea sporicidă (temperatura de testare 20-80 grade C) se testează la timpul de contact de fix 60 minute - nu există interval.

Este astfel evident că limita de timp impusă de autoritatea contractantă - care reflectă de fapt caracteristicile produsului intervenientei se constituie într-o barieră artificială de concurență.

23. De asemenea, notează că pentru activitatea sporicidă EN 17126, pentru dezinfecția textilelor se stabilește o temperatură între 20 și 80 grade C, timp de contact de maxim 60 minute.

Subliniază că, așa cum reiese din tabelul 1 din standardul EN 14885:2022, pentru testările speciale pentru dezinfecția textilelor trebuie respectat standardul EN 16616:2022.

25. Conform standardului EN 16616:2022 - Chemical-thermal textile disinfection - Test method and requirements (phase 2, step 2), testarea produsului se face în mașina de spălat, comparativ cu EN 14885:2022 unde testările sunt efectuate conform dezinfecției pentru suprafețe la temperatură joasă. Mai jos extrase relevante din acest standard de la activitate bactericidă /levuricidă.

Așadar, pentru anumite tulpini temperatura trebuie să fie mai mică de 60 grade C, iar pentru tulpina E faecium temperatura trebuie să fie mai mare sau egală cu 60 grade C.

26. În toate cazurile, arată că testările unui dezinfectant trebuie efectuate conform standardelor, pentru a asigura că un produs are într-adevăr eficacitatea dorită. Astfel, dacă produsul trebuie testat la temperatura sub 60 grade, spre exemplu 50 grade C, atunci așa trebuie efectuat testul pentru a demonstra eficacitatea respectivă, altfel nu se poate susține că produsul demonstrează eficacitatea necesară pentru a fi dezinfectant de textile. De asemenea este foarte important ca testările pentru EN 16616 să fie efectuate în condiții de murdărie.

27. Conform Standardului EN 16616 (referit expres de EN 14885:2022) acesta descrie un test pe suport pentru a stabili dacă un produs dezinfectant sau o combinație de produse pentru tratarea țesăturilor textile contaminate destinate să acționeze într-o singură

spălare prezintă activitatea micobacteriana necesară. Standardul este destinat să valideze doar partea de dezinfecție a procesului de spălare a rufelor. Acest test de laborator ia în considerare condițiile practice de aplicare a produsului, inclusiv timpul de contact, temperatura, microorganismele testate și substanțele interferențe, adică condițiile care pot influența acțiunea acestuia în practică. Fiecare doză eficientă de dezinfectant chimic utilizat prin acest test corespunde doar condițiilor experimentale.

Arată că, în test se folosește o mașină de spălat cu caracteristici specifice indicate de standard, care permite specificarea tuturor caracteristicilor de spălare. Instrucțiunile furnizorului ar trebui să fie suficiente pentru a permite efectuarea completă a metodei descrise în standard (de exemplu, dozarea dezinfectantului în orice etapă a spălării, cum ar fi clătirea sau dezinfecția la 40°C). Acest standard se aplică zonelor și situațiilor pentru care este indicată dezinfecția. Astfel de indicații apar în timpul îngrijirii pacientului, de exemplu: a) în spitale, instituții medicale comunitare și instituții stomatologice; (...).

Acesta este un test de fază 2, etapa 2, deci produsul supus testului trebuie să fi trecut testele de fază 2, etapa 1, pe lângă acest test, urmând EN 13727, EN 13624 și EN 14348 în condițiile de testare: 1) temperatura recomandată de producător; 2) timpul de contact recomandat de producător; 3) condițiile de murdărie.

28. Solicită să se observe faptul că la nivel european au fost statuate condiții de testare riguros stabilite, astfel încât trimiterea la standardul european EN 14885:2022 (referit expres și în Ordinul nr. 10/2010) este de natură a asigura faptul că produsele achiziționate dovedesc eficacitatea în condiții uniform aplicabile la nivel european.

29. Prin urmare, timpii și temperatura de dezinfecție nu pot fi stabiliți arbitrar de autoritatea contractantă, fără o justificare concretă, mai ales că, așa cum a arătat prin contestație, caracteristicile reflectă până la identitate caracteristicile unui anumit tip de produs.

30. Cu privire la diluție, arată faptul că extrasul redat de intervenientă din avizul (aviz probabil mai recent decât cel avut de societatea sa) demonstrează o dată în plus faptul că specificațiile tehnice inclusiv cele ce vizează diluția (0,03% - 0,25%) sunt specifice produsului intervenientei.

31. Diluția însă trebuie să fie stabilită de producătorul fiecărui produs, în funcție de substanța activă. Astfel, toate produsele sunt mai concentrate sau slabe în funcție de substanța activă specifică fiecărui produs. Arată în acest context inclusiv faptul că dacă în trecut un produs putea demonstra eficacitate cu o diluție mică, în prezent, tulpinile au evoluat și sunt mai rezistente, motiv pentru care produsele nu mai dovedesc eficacitatea cu o diluție foarte mică.

Notează inclusiv faptul că limita de 0,03% înseamnă mai puțin de 1 ml la un litru de apă, diluție extrem de mică și care nu poate satisface corespunzător nevoie speciale aferente unui spital, fiind de notorietate că spitalele se confruntă cu infecții cu tulpini rezistente.

32. Referitor la afirmația în sensul că produsul său are aplicabilitate inclusiv pentru alte utilizări, aceasta nu are nicio relevanță și nu este de natură a justifica barierele artificiale de concurență impuse de autoritatea contractantă în procedură. Diversele aplicabilități demonstrate de produsul său au fost testate în timp și chiar demonstrează că acest produs este fiabil și eficient pe tulpinile relevante din spital, produsul fiind analizat în timp în mai multe condiții de testare aferente diverselor domenii de utilizare.

33. Cu referire la afirmația intervenientei referitoare la activitatea tuberculoidă, micobacterică, la care face trimitere, deși este în esență adevărat că, potrivit standardului EN 14885:2022 tulpinile solicitate a se testa pentru activitatea micobacterică EN 14348 includ tulpina solicitată pentru activitatea tuberculoidă EN 14348, totuși notează că:

- din moment ce autoritatea contractantă a solicitat doar activitate micobacterică, aceasta va verifica doar activitatea micobacterică nu și tuberculoidă - iar așa cum a arătat în avizul produsului ... eficacitatea tuberculoidă era menționată a fi demonstrată în 60 minute, intervenienta nu redă din avizul actual tabelul similar invocat de societatea sa - capitolul X, ci din altă secțiune Capitolul IX, iar chiar din cele citate se vede că există o notă de trimitere (pe care nu o cunoaște).

- este interesant cum autoritatea contractantă nu a arătat niciunde în punctul de vedere faptul că prin activitatea micobacterică va avea în vedere să verifice separată activitatea tuberculoidă - obligatoriu solicitată de standardul european. Rezultă astfel, că (raportat la cerințele existente) aceasta nu va respinge produsul intervenientei dacă la activitatea tuberculoidă în capitolul X din avizul acestuia este menționat un timp de contact de 60 minute.

În toate cazurile, cele invocate de intervenientă nu fac decât să susțină poziția sa cu privire la timpul de dezinfecție. Astfel în extrasul invocat de intervenientă se menționează pentru condiții de murdărie un timp de contact de 60 minute. Or, testarea activității micobacterice și tuberculoide pentru dezinfecția textilelor trebuie făcută tocmai în condiții de murdărie, iar nu de curățenie - face trimitere la tabelul 1 din standardul european EN 14885:2022.

Pentru toate aceste considerente și cele dezvoltate prin contestație, solicită respingerea argumentelor autorității contractante din punctul de vedere și cele din cererea de intervenție ca fiind lipsite de fundament și să fie admisă contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64/03.01.2024, intervenienta a formulat concluzii scrise.

Cu privire la cerința privind conținutul de peroxid de hidrogen (între 10-25%), considerată de contestatoare, ca fiind „*restrictivă de concurență*”, menționează că și multe alte produse de pe piață destinate în mod special dezinfecției textilelor, se încadrează în acest interval, nu

numai produsul comercializat de societatea sa, așa cum arată contestatoarea. Face trimitere la produsele ... 4KL5, Ozonit Super și arată că, având în vedere că în produsul biocid (în acest caz) substanța activă este acidul peracetic, consideră că printr-o simplă solicitare de clarificări această problemă ar fi putut fi soluționată de către autoritatea contractantă.

2. Referitor la afirmațiile contestatoarei privitoare la timpul de dezinfectie, ca fiind „*restrictiv de concurență*” așa cum a arătat în cererea de intervenție reiterează apărările sale referitoare la acest aspect. Solicită să se observe că toți dezinfectanții dedicați dezinfectiei textilelor au condiții similare de timp, temperatură și dozaj, cu trimitere la compoziția produselor Ozonit Super, ... 4KL5, cu sublinierea că doar produsul Five Super Sanitizzante comercializat de contestatoare are și aplicabilitate pentru dezinfecția suprafețelor și a instrumentarului.

3. În ceea ce privește argumentația contestatoarei referitoare la etapele unui program de spălare, conform Ordinului nr. 1025/2000 supune atenției următoarele aspecte.

Din necunoașterea etapelor unui program de spălare, sau intenționat, pentru inducerea în eroare a CNSC, contestatoarea consideră că introducerea dezinfectantului în faza de prespalare/spalare și adunând inclusiv timpii de evacuare a apei, durata fazei de dezinfecție ar putea ajunge la aproximativ 60 minute, timpul necesar de dezinfecție doar produsului biocid comercializat de contestatoare.

Așa cum este definită în ordinul 1025/2000: „7.5. *Clătirea reprezintă ultima etapa a procesului de spălare în timpul căreia se îndepărtează de pe lenjerie substanțele alcaline, detergentul și alți aditivi folosiți în timpul spălării. Clătirea conține mai multe faze la care se introduce apa proaspătă de fiecare dată.*”

Drept urmare, după cum știu toți operatorii din domeniu care se ocupa cu procesele de spălare și dezinfecție (mai puțin personalul contestatoarei) prin eliminarea apei dintr-o fază de spălare, urmată de alte alimentări cu apă, se elimina „*detergentul și alți aditivi folosiți în timpul spălării*”.

În nici un caz nu se poate considera că procentul de dezinfectant introdus în faza prespalare/spalare care este urmată de cel puțin 3 evacuări ale apei și 3 completări cu apă proaspătă, rămâne în textile și este evacuat doar la centrifugarea finală.

Utilizarea unui produsului biocid în logica propusă de contestatoare ar duce la punerea în pericol a sănătății personalului din spălătorie și a pacienților, prin nerespectarea condițiilor de dezinfecție referitoare la timpii de contact și cantitatea de dezinfectant utilizată.

4. Un alt aspect relevant în cauză este acela că, contestatoarea folosește documente vechi, în speță, vechiul aviz de biocid de la ... uzând de presupuneri care nu au legătură cu actualitatea, atunci când face afirmații referitoare la prezența sau absența unor activități în avizul de biocid al produsului

Față de cele învederate anterior și față de cele învederate în cererea de intervenție voluntară solicită să se respingă contestația formulată de către contestatoare și obligarea acesteia din urmă la plata cheltuielilor realizate cu prezenta de către societatea sa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5266/26.01.2024, contestatoarea formulează note scrise.

Răspunde la concluziile scrise transmise de intervenientă, arătând următoarele:

1. Cu privire la conținutul de peroxid de hidrogen arată că:

(i) în primul rând, produsul ... are același conținut cu produsul ... (comercializat de intervenientă) fiind de fapt același produs care este doar avizat separat sub o altă denumire comercială.

(ii) în al doilea rând, faptul că unul sau mai multe produse se încadrează în limita impusă nu echivalează cu faptul că cerința nu este restrictivă de concurență.

(iii) a demonstrat că cerința este sub limita sub altor produse similare din piață. Or, autoritatea contractantă trebuia să poată justifica obiectiv nevoia sa reală cu privire la nivelul de concentrație impus - ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut, în lipsa justificării obiective a restricționării de concurență, se impune obligarea autorității contractante la modificarea documentației astfel încât să se permită o liberă concurență.

2. Cu privire la timpul de dezinfecție arată că:

Argumentele sale din contestație, inclusiv cele din răspunsul inclus în concluziile scrise, se bazează în mod esențial pe prevederile standardului EN 14885:2022 care reglementează în mod transparent și uniform la nivel european ce timpi de acțiune sunt necesari pentru fiecare tip de efect (activitate).

Argumentele intervenientei nu răspund acestor argumente, ci se bazează pe timpi testați de alte 2 produse (între care unul ... este de fapt același tip de produs cu cel al intervenientei - ...) - aspect care nu este de natură a justifica nici nevoia obiectivă a autorității contractante de a impune timpul contestat, nici de ce au fost necesare barierele artificiale de concurență demonstrate din procedură.

Cu privire la faptul că produsul său este aplicabil inclusiv pentru alte utilizări, în primul rând, aceasta nu înlătură niciun caracteristică demonstrată prin teste efectuate la laboratoare specializate din Europa de a putea fi utilizat pentru dezinfecția textilelor, inclusiv în unități sanitare. În orice caz, cele invocate de intervenientă nu au relevanță pentru a justifica barierele artificiale de concurență impuse de autoritatea contractantă în procedură (după cum a arătat deja) - produsul său fiind testat în timp și demonstrând inclusiv faptul că este un produs fiabil și eficace pe tulpinile relevante din spital, produsul fiind

analizat în timp în mai multe condiții de testare aferente diverselor domenii de utilizare.

3. Raportat la etapele programului de spalare, în mod contrar celor afirmate de intervenientă - citează: *„în nici un caz nu se poate considera că procentul de dezinfectant introdus în faza prespalare/spalare care este urmată de cel puțin 3 evacuări ale apei și 3 completări cu apă proaspătă, rămâne în textile și este evacuat doar la centrifugarea finală”*, cu sublinierea că, dezinfectantul (ca și detergentul de altfel) rămâne în țesătură până la ultima clătire și stoarcere, produsul fiind înlăturat complet doar din etapa de stoarcere. Dezinfectantul (ca și detergentul) nu rămâne doar în apă (pentru a fi complet evacuată cu aceasta la prima evacuare a apei - după cum susține intervenienta) ci pătrunde în țesătură. Tocmai de aceea nu este suficientă doar eliminarea apei folosite în spălare, ci este necesară clătirea în mai multe faze, fiecare cu adăugare de apă proaspătă, tocmai pentru a se elimina din țesătură detergentul și similar dezinfectantul.

De altfel, chiar din definiția clătirii citată de intervenientă din Ordinul 1025/2000 rezultă acest lucru.

Remarcă însă că deși intervenienta face afirmații cu privire la punerea în pericol a sănătății personalului și a pacienților, omite să justifice aceste afirmații.

Pe de altă parte însă, raportat la subiectul „punerii în pericol a sănătății” societatea sa a arătat și demonstrat că: la nivel de standard european, pentru activitatea micobactericidă (esențială în orice spital, date fiind infecțiile pe care le poate genera) se impune, în mod obiectiv și justificat, un timp de contact fix de 60 minute, pe când autoritatea contractantă a cerut fără nicio justificare obiectivă, un timp de contact de maxim 15 minute - așadar cu mult sub timpul prevăzut la nivel european. Or, tocmai acest aspect este de natură a pune în pericol sănătatea pacienților.

Nicidecum o expunere mai mare în timp a unei lenjerii la dezinfectant nu este de natură a genera vreun pericol, ci din contră o expunere în timp prea scurt poate genera un astfel de pericol.

4. Cu privire la ultima afirmație ce vizează avizul ..., arată că intervenienta face de asemenea simple afirmații, fără a arăta în concret raportat la noul aviz pe care îl invocă, cel puțin un anumit aspect care demonstrează faptul că susținerile sale nu sunt corecte raportat la noul aviz.

Pentru aceste considerente și cele arătate anterior, solicită admiterea contestației formulată și să se dispună respingerea cererii de intervenție.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 11.982,60 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209779756/1 din data de 14.12.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare PREPARATE DE SPALARE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1062343 din 02.12.2023, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 1.198.260,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația prezenta, solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea și, după caz, eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini, conform celor detaliate prin contestație;

- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, după pronunțarea deciziei Consiliului, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Consiliul reține că ...SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire și de un anumit conținut al documentației de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile*

solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica

oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În lumina acestui raționament, Consiliul observă că o primă solicitare formulată de SRL constă în modificarea marjei superioare la cel puțin 30%, în loc de maxim 25% pentru peroxidul de hidrogen.

În apărare, singurul argument al autorității contractante constă în nevoia sa de achiziție, fără motive concrete asupra satisfacerii acesteia numai de către un produs care are în compoziție peroxid de hidrogen între 10 și 25%.

În absența unor minime explicații pe care să se bazeze indicarea unui anumit interval al procentului de peroxid de hidrogen în compoziția produsului „4. *Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate - lichid*”, Consiliul apreciază că respectiva specificație îngrădește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de înălbitori dezinfectanți pentru textile care, deși nu conțin peroxid de hidrogen în procentul dorit de autoritate, corespund utilității urmărite de aceasta. Impunerea folosirii unor anumite substanțe active sau a unui amestec de substanțe, ori a unor concentrații specifice ale substanțelor, sunt cerințe restrictive, având în vedere obligația legală de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici. Satisfacerea nevoii de achiziție a autorității contractante este realizată prin eficacitatea produselor, modalitatea de folosire, pericolozitatea acestora etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea anumitor substanțe active ori a unor concentrații ale lor. De interes pentru autoritatea contractantă ar trebui să fie atingerea scopului utilizării produsului, nu compoziția acestuia, impunerea de către autoritate a unor anumite substanțe active ori a unor anumite procentaje apărând ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice. Astfel, prin impunerea cerinței criticate, se aduce atingere prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca

efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Este adevărat că, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Neacceptarea înălbitorilor dezinfectanți pentru textile cu alt procent de peroxid de hidrogen în compoziție reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. Astfel, Consiliul determină că autoritatea contractantă va remedia cerința, în sensul eliminării valorii superioare a concentrației de peroxid de hidrogen în compoziția produsului „4. *Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate - lichid*”.

Prin contestația depusă, ... SRL arată că cerințele privind timpul de acțiune, faza de spălare și temperatura de albire au ca efect restrângerea concurenței, fiind specifice unui produs furnizat de ...SRL, și solicită:

- în principal: eliminarea cerințelor privind temperatura, privind timpii de acțiune și privind faza de spălare;

- în subsidiar: eliminarea limitei inferioare a temperaturii de dezinfecție, permiterea timpilor de acțiune din standardul SR EN 14885, prin trimitere la acest standard sau la Orientările tranzitorii privind eficacitate de evaluare pentru dezinfectanți (în cazul în care standardul nu are statuate metodele de laborator).

În analiză, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, pentru produsul „4. *Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate - lichid*”, autoritatea contractantă a stabilit și următoarele specificații tehnice: „*temperatura de albire și dezinfecție să fie între 40-75 grade C și se va utiliza în spălarea principală. Timp de acțiune: 5-15 minute în funcție de temperatură*”.

În ceea ce privește temperatura de albire și dezinfecție, Consiliul constată că unica justificare adusă de autoritatea contractantă constă în

emiterea de către Consiliu a unei decizii în trecut, prin care specificația tehnică a fost considerată legală și oportună.

Însă, ceea ce omite achizitoarea să probeze este legătura existentă între această specificație tehnică și scopul achiziționării înălbitorului dezinfectant lichid pentru textile albe și colorate, respectiv să probeze de ce numai utilizarea produsului la o temperatură între 40-75 grade C asigură albirea și dezinfecția textilelor albe și colorate.

În analiza sa, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini se regăsește și condiția ca produsul să fie avizat de Ministerul Sănătății, Comisia de biocide pentru utilizare în cadrul unităților sanitare. Prin urmare, specificațiile tehnice ale produsului destinat albirii și dezinfecției textilelor din unitățile sanitare sunt avizate și respectă condițiile specifice în acest sens.

De altfel, chiar intervenienta ...SRL, arată că *„Analizând cele de mai sus, un program de spălare trebuie să conțină următoarele faze: [...] - spălare principală la temperatura (ex: 90 grade C timp de 10 min în cazul dezinfecției termice sau **între 30-70 grade C**, timp de maxim 20 min conform standardul 14885:2015 activitate virucida - EN14476 (2,1) - în cazul dezinfecției termochimice în cazul utilizării unui produs biocid avizat de Comisia de Biocide a Ministerului Sănătății)”*.

Prin urmare, atât contestatoarea, cât și intervenienta, susțin că limita minimă a temperaturii la care se realizează dezinfecția, în cazul utilizării unui produs avizat de Comisia de biocide pentru utilizare în cadrul unităților sanitare, este mai mică decât cea impusă de achizitoare, respectiv 40 grade C. Prin urmare, cel puțin limita minimă a temperaturii de dezinfecție este eronat indicată de către achizitoare.

Însă, în contextul în care autoritatea contractantă nu face proba faptului că numai un produs ce are efect înălbitor și dezinfectant la temperatura situată între 40-75 grade C, Consiliul, mai ales în contextul în care în discuție este un produs avizat pentru utilizare în unitățile sanitare și pentru care se solicită proba spectrului de activitate standardizat, reține că stabilirea unei asemenea cerințe tehnice depășește nevoia de descriere a obiectului achiziției, respectiv a nevoii spitalului, având astfel, potențial de restrângere a concurenței.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă va elimina cerința tehnică referitoare la temperatura de albire și dezinfecție. În cazul în care autoritatea contractantă consideră relevant, poate comunica în caietul de sarcini caracteristicile tehnice ale echipamentelor tehnice de spălare a textilelor, în cazul în care acestea au impact și relevanță față de produsul înălbitor dezinfectant lichid pentru textile ce se dorește a fi achiziționat.

Consiliul notează că de interes pentru autoritatea contractantă este ca produsul achiziționat să îndeplinească spectrul legal și standardizat de activitate și să fie avizat corespunzător, independent de temperatura la

care se produce albirea și dezinfectia textilelor, procesul de spălare fiind, oricum, unul automat.

Același raționament este păstrat de Consiliu și în privința aspectului că efectul de albire și dezinfectare are loc prin utilizarea produsului în faza de spălare.

Suplimentar, Consiliul reține următoarele prevederi ale Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1.025/2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale:

„7. Procesul de spălare

7.1. Procesul de spălare în mașina de spălat, indiferent de tipul acesteia, cuprinde următoarele etape: prespălarea, dezinfectia (pentru rufe contaminate), spălarea principală, clătirea și stoarcerea. Utilajele tehnologice folosite în procesul de spălare trebuie să fie avizate sanitar.

7.2. Detergenții, aditivii și dezinfectanții chimici utilizați în timpul procesului de spălare trebuie să fie avizați sanitar și special formulați pentru rufe.

7.3. Etapa de prespălare permite diluarea și suspendarea într-o soluție de apă cu detergent a unei mari părți a particulelor de murdărie. Apa de prespălare este apoi evacuată. În timpul prespălării se menține temperatura sub 38°C și o alcalinitate scăzută. În procesul de prespălare se poate adauga substanța dezinfectantă.

7.4. Etapa de spălare principală continuă diluarea și suspendarea particulelor de murdărie într-o nouă soluție de apă cu detergent până la îndepărtarea completă a petelor și murdăriei. În timpul spălării principale are loc decontaminarea termică a lenjeriei, care este realizată spre exemplu prin supunerea lenjeriei la temperatura de 90°C timp de 10 minute. Timpul de menținere în platou a temperaturii nu include timpul necesar ridicării temperaturii la aceste valori și timpul adițional necesar pentru a realiza temperatura respectivă în interiorul întregii șarje de lenjerie. Mașina de spălat trebuie dotată cu un dispozitiv electronic de măsurare și afișare a temperaturii.

7.5. Clătirea reprezintă ultima etapă a procesului de spălare în timpul căreia se îndepărtează de pe lenjerie substanțele alcaline, detergentul și alți aditivi folosiți în timpul spălării. Clătirea conține mai multe faze la care se introduce apa proaspătă de fiecare dată.

7.6. Utilajele care au suferit reparații se folosesc pentru spălarea lenjeriei numai după ce au fost dezinfectate prin parcurgerea unui ciclu de spălare fără lenjerie.”

Prin urmare, de vreme ce procesul de spălare a textilelor în unitățile medicale este unul reglementat, este lipsit de relevanță ca autoritatea contractantă să impună cerințe tehnice care oricum contrazic norma legală privind procesul de spălare. Astfel, Consiliul notează că la punctul 7.3. din ordinul citat se arată că *„În procesul de prespălare se poate adauga substanța dezinfectantă.”* Prin urmare, condiția ca albirea și dezinfectia textilelor să aibă loc exclusiv în spălarea principală contrazice posibilitatea pe care normativul tehnic o prevăd.

În consecință, Consiliul stabilește că îi revine achizitoarei sarcina de a elimina specificația tehnică vizând efectul produsului utilizat în spălarea principală, câtă vreme ordinul amintit prevede că efectul dezinfectant poate fi obținut, chiar și parțial, și în procesul de prespălare.

Și de această dată Consiliul stabilește că de interes pentru achizitoare este ca produsul achiziționat să aibă efectul urmărit, independent de etapa procesului de spălare în care este utilizat.

În ceea ce privește timpul de acțiune stabilit de achizitoare la 5-15 minute, în funcție de temperatură, Consiliul reține că condiționarea acestui timp de temperatură, la care are loc spălarea textilelor, este eronată în condițiile în care produsul, fiind utilizat în unitățile sanitare și fiind avizat de Comisia de Biocide a Ministerului Sănătății, trebuie să prezinte spectrul de activitate standardizat, pentru care sunt stabilite condiții exprese privind timpul de acțiune.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă va stabili cerința timpului de acțiune nu prin indicarea unui interval de timp, ci prin trimitere la prevederile standardului SR EN 14885 sau prin trimitere la Orientările tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) (în cazul în care standardul nu prevede metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității pentru o utilizare preconizată).

Soluția are în vedere dispoziția Ordinului Ministerului Sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României:

„Art. 4. - (1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente: [...] g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității pentru o utilizare preconizată nu sunt prevăzute în standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).”

În continuarea demersului său, ... SRL solicită eliminarea cerinței referitoare la dozarea produsului „4. Înalbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate - lichid”.

Consiliul constată că, referitor la acest produs, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a cerut „*dozare: intervalul 0,03-0,25%, conform avizului de biocid*”.

Un prim aspect notat de Consiliu este dubla condiționare stabilită de achizitoare pentru dozarea produsului, respectiv atât conform avizului de biocid, dar și în intervalul referit.

Or, autoritatea contractantă nu argumentează situația respingerii ca neconformă unui produs care îndeplinește toate condițiile pentru utilizarea conformă nevoii sale, care este avizat de către Comisia de Biocide, dar a cărui dozare nu este în intervalul indicat în caietul de sarcini. Este evident faptul că un astfel de eveniment nu ar putea avea nicio justificare în limitele legislației privind achiziția publică, dubla condiționare a autorității contractante având drept efect exclusiv restrângerea artificială a concurenței.

Consiliul stabilește că, de vreme ce avizul de biocid conține inclusiv indicații privind dozarea produsului, este excesiv din partea autorității contractante să impună un anumit interval al dozării produsului, fără o dovada a faptului că această specificație, suplimentară informațiilor reieșite din avizul legal, este utilă și benefică scopului achiziției.

În consecință, autoritatea contractantă va modifica specificația tehnică privind dozarea produsului „4. *Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate - lichid*” prin eliminarea formulării „*intervalul 0,03-0,25%*”, urmând să fie păstrată trimiterea la conformitatea cu avizul de biocid.

O ultimă solicitare a contestatoarei vizează modificarea cerințelor privind activitățile solicitate, cu obligarea la respectarea standardului SR EN 14885.

Potrivit caietului de sarcini, produsul „4. *Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate - lichid*” trebuie „*Sa prezinte activitate bactericida (EN 13727, EN 16616), fungicida și leviuicida (EN 13624), virucida (EN 14476), micobactericida (EN 14348) și sporicida (EN 13704).*”

În acord cu dispoziția citată a art. 4 din Ordinului Ministerului Sănătății nr. 10/2010, pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfecanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare. Pentru cazul în care metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității pentru o utilizare preconizată nu sunt prevăzute în standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfecanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

Prin urmare, Consiliul constată că o legală indicare a spectrului de activitate a produsului „4. *Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate - lichid*” impunea preluarea condițiilor din standardul EN 14885:2022 care, în tabelul 1, pentru domeniul medical, pentru dezinfecția textilelor, prevede următoarele activități:

- Bactericidă EN 16616
- Levuricidă EN 16616
- Fungicidă EN 16616
- Tuberculoidă EN 14348 (condiții murdare) și EN 16616
- Micobactericidă EN 14348 (condiții murdare) și EN 16616
- Virucidă EN 14476 (condiții murdare)
- Sporucidă EN 17126.

De asemenea, standardul EN 14885:2022 stabilește, pentru dezinfecția textilelor (punctul 4.3.2.8), standardele obligatorii și pe cele suplimentare.

Văzând că spectrul de activitate indicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu este cel reglementat prin standardul EN 14885:2022, Consiliul stabilește că îi revine acesteia sarcina de a remedia specificația tehnică prin preluarea condițiilor standardizate de verificare a spectrului de activitate a produsului, iar pentru situațiile în care metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității pentru o utilizare preconizată nu sunt prevăzute în standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, să facă trimitere în caietul de sarcini la documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și

prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.852,72 lei, reprezentând contravaloare a serviciilor de asistenta juridica conform factură seria LA nr. 0014 din 13.12.2023 și ordin de plată bancară din data de 20.12.2023.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL, precum și cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.852,72 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL, precum și cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 34 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...