



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—

....

Data:...

... contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub.... (transmisă... e-mail, în aceeași zi), formulată de..., cu sediul social în....., (Afi...), etaj..., sector..., înmatriculată la... al... sub...., având CUI..., reprezentată legal... dl... - director general și convențional... director financiar... și director resurse umane..., conform împuternicirii..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii.... și a raportului procedurii de atribuire...., emise de către autoritatea contractantă..... (...)... cu sediul în....., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru pentru o perioadă de 48 de luni - Furnizare emulsie bituminoasă Număr referință:.../178/S1+2.” cod... Bitum (Rev.2), s-a solicitat:

i) Admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii.... și a raportului procedurii de atribuire..... C/12...75/... în ceea ce privește evaluarea ofertelor... și..., cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

ii) Constatarea faptului că rezultatul procedurii și raportul procedurii contestate, în ceea ce privește evaluarea ofertanților clasăți pe locurile I și II. au fost emise cu încălcarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

iii) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante de a proceda la reluarea procedurii de evaluare... reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile... aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date;

iv) Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției la lit. (i) - (iii), de mai sus;

v) Permiterea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a-i da posibilitatea să-și apere drepturile legale;

vi) În mod conex capătului de cerere de mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care urma să îi fie asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

... înregistrată la CNSC sub....., cu sediul în..., strada....., bloc..., etaj..., ap..., sectorul..., având CUI..., înmatriculată la... al... sub..., reprezentată legal de... și convențional... ȘI ASOCIAȚII -... de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la... din..., sector..., strada....., bloc..., corp A, et..., ap.....9-3, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie... care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată, obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul demers și accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată... anunțul de participare..., organizată de.... (Anexa....).

....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul III. Oferta câștigătoare a fost cea depusă de..... cea clasată pe locul II aparținea societății..., potrivit raportului procedurii....

La data de..., contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar la... autoritatea contractantă i-a permis accesul doar parțial, fără a-i pune la dispoziție copii integrale ale documentelor. Contestatorul a susținut că, în aceste condiții, i-a fost restrâns dreptul la exercitarea efectivă a căilor de atac și la formularea unor critici complete și fundamentate.

Contestatorul prezintă critici cu privire la neconformitatea ofertelor clasate pe primele două locuri.

a) Cu privire la oferta..., clasată pe primul loc, aduce următoarele critici.

1. Contestatorul a susținut că ofertantul clasat pe locul I nu îndeplinește cerința din fișa de date privind existența unui depozit propriu situat pe raza de activitate a..., condiție de conformitate a ofertei, pe care autoritatea contractantă avea obligația să o verifice înainte de declararea ofertei ca fiind admisibilă.

În susținerea criticii, a arătat că ofertantul declarat câștigător a indicat un punct de lucru în Bd....., însă nu a prezentat documente care să dovedească existența unui depozit propriu, respectiv a unei stații de emulsie, a unor tancuri de depozitare sau a capacității de stocare necesare..., potrivit informațiilor din... (Anexa....), punctul de lucru, înființat în martie 2026, are autorizat doar codul CAEN..., fără activități autorizate de depozitare și/sau comercializare a emulsiei bituminoase.

Contestatorul a susținut că simpla existență a unui punct de lucru nu echivalează cu existența unui depozit propriu și că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și de a verifica existența efectivă a depozitului, dotările și autorizările necesare. În opinia sa, lipsa acestor verificări a condus în mod nelegal la declararea ofertei ca fiind conformă, cu încălcarea obligației de verificare diligentă prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatorul a susținut că ofertantul clasat pe locul I nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind cântărirea produselor la momentul livrării. A arătat că, potrivit art.... din caietul de sarcini, livrarea se realizează din depozitul propriu al furnizorului, iar acesta are obligația de a asigura încărcarea și cântărirea produselor la momentul livrării...., conform art. 5 din caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat... clarificarea...., fiecare livrare trebuie să fie însoțită, între altele, de tichet/bonul de cântar.

În susținerea criticii, contestatorul a arătat că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător dispune, la locația declarată ca depozit propriu, de un sistem de cântărire autorizat și verificat metrologic, necesar emiterii tichetului sau bonului de cântar. De asemenea, a invocat faptul că autoritatea contractantă a precizat... solicitarea de clarificări adresată contestatorului, că nu dispune de autocisterne dotate cu dispozitive de măsurare a cantității de emulsie livrate, astfel încât obligația cântăririi revine exclusiv furnizorului.

Contestatorul a mai susținut că prezentarea tichetului/bonului de cântar nu reprezintă doar o cerință a documentației de atribuire, ci reflectă și obligațiile legale privind transportul și evidența cantităților livrate, emiterea acestuia presupunând existența, la locul de livrare, a unui sistem de cântărire autorizat și verificat metrologic.

3. Contestatorul a susținut că punctajul acordat ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare „distanța de livrare” este nelegal, întrucât a fost calculat... raportare la un presupus depozit propriu, a cărui existență la locația declarată nu a fost dovedită.

În opinia contestatorului, în lipsa dovezii privind existența depozitului propriu situat pe raza de activitate a..., condiție care a stat la baza acordării punctajului, autoritatea contractantă nu putea acorda punctajul aferent acestui factor de evaluare.

În consecință, contestatorul a susținut că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este nelegală, întrucât se întemeiază pe o situație de fapt nedovedită și contrară documentelor existente la dosarul achiziției.

În opinia contestatorului, în lipsa unor informații sau documente care să dovedească existența și disponibilitatea unui asemenea sistem de cântărire la depozitul declarat, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care oferta sa nu putea fi considerată conformă sub acest aspect.

4. Contestatorul susține că nu s-au respectat cerințele referitoare la propunerea tehnică

.... Contestatorul a susținut că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă cerințele prevăzute la pct. IV.... „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct.... din Fișa de date a achiziției și la pct.... din Caietul de sarcini, referitoare la descrierea produsului.

În susținerea criticii, a arătat că din documentele la care a avut acces rezultă indicii că propunerea tehnică nu conține toate informațiile și detaliile solicitate de autoritatea contractantă pentru descrierea produsului ofertat, necesare verificării complete a conformității acestuia cu cerințele documentației de atribuire...., a susținut că documentația prezentată nu este în concordanță cu cerințele prevăzute de HG nr. 668/2017 și Regulamentul (UE)....05/2011, care impun existența unor informații și documente privind caracteristicile, performanțele și conformitatea produselor pentru construcții.

În opinia contestatorului, în lipsa tuturor informațiilor și documentelor solicitate, autoritatea contractantă nu putea concluziona în mod legal că produsul ofertat îndeplinește cerințele tehnice impuse... documentația de atribuire, astfel încât oferta este neconformă și sub acest aspect.

.... Contestatorul a susținut că propunerea tehnică nu respectă nici cerințele prevăzute la pct. IV.... „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. 5 din Fișa de date a achiziției, referitoare la documentațiile ce trebuie furnizate pentru produsele livrate.

În acest sens, a arătat că din documentele la care a avut acces rezultă indicii că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deplină a conformității produsului ofertat și a dreptului de a produce și comercializa emulsia care face obiectul procedurii. Astfel, a susținut că nu au fost identificate documente din care să rezulte existența unui certificat de conformitate a producției sau a unui document echivalent emis de un organism notificat/autorizat, care să ateste dreptul de a fabrica și comercializa produsul ofertat. De asemenea, a arătat că nu rezultă că ar fi fost prezentată o certificare ISO... relevantă pentru activitatea de fabricare a emulsiei, din care să reiasă că procesul de... este desfășurat în conformitate cu standardele aplicabile și este supus unui sistem certificat de management al calității.

Contestatorul a apreciat că, în lipsa acestor documente, autoritatea contractantă nu putea verifica în mod efectiv îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind conformitatea produsului și capacitatea ofertantului de a produce și furniza produsul solicitat, motiv pentru care oferta declarată câștigătoare este neconformă și sub acest aspect.

b) Referitor la oferta clasată pe al doilea loc, a societății..., contestatorul aduce următoarele critici.

1 Contestatorul a susținut că ofertantul clasat pe locul II nu îndeplinește cerința din fișa de date privind existența unui depozit propriu situat pe raza de activitate a..., condiție de conformitate a ofertei, pe care autoritatea contractantă avea obligația să o verifice înainte de declararea ofertei ca fiind admisibilă.

În susținerea criticii, a arătat că, potrivit documentelor consultate din dosarul achiziției, ofertantul clasat pe locul II nu a prezentat documente

justificative din care să rezulte existența unui depozit propriu situat pe..., astfel încât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire..., a susținut că ofertantul a indicat doar faptul că livrarea produselor se va realiza dintr-o locație situată pe..., fără a preciza numărul poștal sau alte elemente care să permită identificarea exactă a locației.

În opinia contestatorului, în lipsa dovezii privind existența unui depozit propriu la locația declarată, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și de a verifica îndeplinirea efectivă a cerinței, anterior declarării ofertei ca fiind conformă și acordării punctajului.

2. Contestatorul a susținut că ofertantul clasat pe locul II nu îndeplinește cerința din fișa de date privind existența unui depozit propriu situat pe raza de activitate a..., condiție de conformitate a ofertei, pe care autoritatea contractantă avea obligația să o verifice înainte de declararea ofertei ca fiind admisibilă și de acordarea punctajului.

În susținerea criticii, a arătat că, potrivit documentelor consultate din dosarul achiziției, ofertantul clasat pe locul II nu a prezentat documente justificative din care să rezulte existența unui depozit propriu la locația indicată pe..., nefiind dovedite existența unei stații de emulsie, a unor tancuri de depozitare, a capacității de stocare sau a altor elemente care să ateste infrastructura necesară depozitării și manipulării produsului..., a susținut că ofertantul a indicat doar o locație pe..., fără a preciza numărul poștal sau alte elemente care să permită identificarea exactă a acesteia.

Contestatorul a apreciat că simpla indicare a unei locații și declararea acesteia ca depozit propriu nu sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, fiind necesară dovedirea existenței infrastructurii de depozitare și a dreptului de utilizare a acesteia.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și de a verifica existența efectivă a depozitului, dotarea acestuia cu instalațiile necesare depozitării și livrării produsului, precum și autorizarea activităților de depozitare și comercializare, inclusiv existența codurilor CAEN, autorizațiilor și avizelor relevante. Neefectuarea acestor verificări, în condițiile lipsei dovezilor necesare în ofertă, reprezintă, în opinia contestatorului, o încălcare a obligației de verificare diligentă și a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care concluzia privind conformitatea ofertei este nelegală.

2. Contestatorul a susținut că ofertantul clasat pe locul II nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind cântărirea produselor la momentul livrării. A arătat că, potrivit art.... din Caietul de sarcini, furnizorul are obligația de a asigura încărcarea și cântărirea produselor la livrare, iar conform art. 5 din Caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat... clarificarea..., fiecare livrare trebuie să fie însoțită, între altele, de tichetul/bonul de cântar.

În susținerea criticii, contestatorul a arătat că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul clasat pe locul II dispune, la locația declarată ca depozit propriu, de un sistem de cântărire autorizat și verificat metrologic, necesar emiterii tichetului sau bonului de cântar..., a invocat

faptul că autoritatea contractantă a precizat... solicitarea de clarificări adresată contestatorului (Anexa....), că nu dispune de autocisterne dotate cu dispozitive de măsurare a cantității de emulsie livrate, astfel încât obligația cântăririi revine furnizorului.

Contestatorul a mai susținut că prezentarea tichetului/bonului de cântar reprezintă atât o cerință a documentației de atribuire, cât și o exigență privind transportul și evidența cantităților livrate, emiterea acestuia presupunând existența, la locul de livrare, a unui sistem de cântărire autorizat și verificat metrologic.

În opinia contestatorului, în lipsa unor informații sau documente care să dovedească existența și disponibilitatea unui asemenea sistem de cântărire la depozitul declarat, ofertantul clasat pe locul II nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care oferta sa nu poate fi considerată conformă sub acest aspect.

3. Contestatorul a susținut că punctajul acordat ofertantului clasat pe locul II pentru factorul de evaluare „distanța de livrare” este nelegal sub două aspecte.

.... Acordarea punctajului... raportare la un depozit nedovedit

Contestatorul a arătat că, în raport cu criticile privind nedovedirea existenței unui depozit propriu situat pe raza de activitate a..., punctajul aferent factorului de evaluare „distanța de livrare” a fost acordat... raportare la un presupus depozit propriu, a cărui existență nu a fost dovedită. În opinia sa, în lipsa îndeplinirii condițiilor care au stat la baza acordării punctajului, autoritatea contractantă nu putea acorda punctajul aferent acestui factor, astfel încât evaluarea este nelegală.

.... Calcularea eronată a distanței de livrare

Contestatorul a susținut că distanța declarată de ofertantul clasat pe locul II a fost calculată eronat. În acest sens, a arătat că documentul depus pentru justificarea distanței nu reprezintă un extras..., astfel cum impunea fișa de date a achiziției, ci un extras bazat pe harta RATB-Metrorex și pe traseele mijloacelor de transport în comun.

Contestatorul a arătat că, în urma refacerii traseului utilizând aceeași platformă și aceleași puncte de plecare și destinație, a rezultat că traseul prezentat de ofertant nu este unul complet, întrucât se oprește în zona stației de metrou Politehnica și nu ajunge la sediul beneficiarului din Bd....., a susținut că traseul indicat nu este relevant pentru determinarea distanței de transport a produselor cu autocisterne și că punctul de plecare coincide cu intersecția dintre..., unde nu a identificat existența unui depozit.

În opinia contestatorului, distanța reală dintre locația declarată și sediul beneficiarului este de aproximativ... km, iar nu de... km, astfel cum a fost declarat. De asemenea, a arătat că, și în ipoteza luării în considerare a adresei....., distanța până la sediul autorității contractante ar fi de aproximativ... km.

Contestatorul a susținut că autoritatea contractantă nu a verificat dacă distanța declarată este reală și calculată până la sediul beneficiarului, astfel cum impunea documentația de atribuire. Potrivit calculelor prezentate, aplicarea formulei prevăzute în documentația de atribuire ar fi condus la

acordarea a... puncte pentru o distanță de... km sau... puncte pentru o distanță de... km, iar în ambele ipoteze punctajul total al ofertantului Almatar ar fi fost inferior celui obținut de contestator (... puncte), ceea ce ar fi determinat clasarea contestatorului pe locul II și a ofertantului Almatar pe locul III.

În concluzie, contestatorul a apreciat că neverificarea distanței reale de livrare și acceptarea necritică a informațiilor prezentate de ofertantul clasat pe locul II au condus la acordarea unui punctaj nelegal, cu impact direct asupra clasamentului final al ofertelor și asupra rezultatului procedurii de atribuire.

4...., contestatorul prezintă critici privind nerespectarea cerințelor referitoare la propunerea tehnică.

.... Nerespectarea cerințelor privind descrierea produsului

Contestatorul a susținut că propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul II nu respectă cerințele prevăzute la pct. IV.... „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct.... din Fișa de date a achiziției și la pct.... din Caietul de sarcini, referitoare la descrierea produsului.

În acest sens, a arătat că din documentele consultate rezultă indicii că propunerea tehnică nu conține toate informațiile și detaliile solicitate de autoritatea contractantă pentru verificarea conformității produsului cu cerințele documentației de atribuire...., a susținut că documentația prezentată nu este în concordanță cu cerințele prevăzute de HG nr. 668/2017 și Regulamentul (UE)....05/2011 privind caracteristicile, performanțele și conformitatea produselor pentru construcții.

Contestatorul a apreciat că, în lipsa tuturor informațiilor și documentelor solicitate, autoritatea contractantă nu putea concluziona în mod legal că produsul ofertat îndeplinește cerințele tehnice impuse... documentația de atribuire, motiv pentru care oferta clasată pe locul II este neconformă și sub acest aspect.

.... Nerespectarea cerințelor privind documentațiile ce trebuie furnizate pentru produsele livrate.

Contestatorul a susținut că propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul II nu respectă nici cerințele prevăzute la pct. IV.... „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. 5 din Fișa de date a achiziției, referitoare la documentațiile ce trebuie furnizate pentru produsele livrate.

În acest sens, a arătat că din documentele consultate rezultă indicii că ofertantul clasat pe locul II nu a făcut dovada deplină a conformității produsului ofertat și a dreptului de a produce și comercializa emulsia care face obiectul procedurii. Astfel, a susținut că nu au fost identificate documente din care să rezulte existența unui certificat de conformitate a producției sau a unui document echivalent emis de un organism notificat/autorizat, care să ateste dreptul de a fabrica și comercializa produsul ofertat. De asemenea, a arătat că nu rezultă că ar fi fost prezentată o certificare ISO... relevantă pentru activitatea de fabricare a emulsiei.

Contestatorul a apreciat că, în lipsa acestor documente, autoritatea contractantă nu putea verifica în mod efectiv îndeplinirea cerințelor

documentației de atribuire privind conformitatea produsului și capacitatea ofertantului de a produce și furniza produsul solicitat, motiv pentru care oferta clasată pe locul II este neconformă și sub acest aspect.

În raport cu argumentele și criticile formulate, contestatorul a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun... raportare la dispozițiile legale aplicabile, astfel cum au fost solicitate... capetele de cerere de la pct. i)-vi) ale contestației.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public... accesarea fișierului „[CN1... /...157] Contestație (...)_semnat....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

....., înregistrată la CNSC sub...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația în cauză... care solicită respingerea contestației formulate de... ca nefondată, menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii.... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă și continuarea procedurii... încheierea acordului-cadru cu operatorul economic desemnat câștigător.

..., solicită ca susținerile sale să fie considerate observații asupra contestației, Consiliul urmând să le califice ca atare sau să le convertească, în condițiile legii, în excepții invocate din oficiu, în virtutea rolului activ ce îi revine potrivit normelor procedurale aplicabile.

Referitor la susținerea contestatorului privind restrângerea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a arătat că, în urma solicitării formulate la data de..., a permis studierea dosarului....., cu respectarea limitelor impuse de caracterul confidențial al unor documente. În acest sens, a precizat că ofertantul... a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, motivând că acestea conțin date cu caracter personal, secrete tehnice și comerciale și informații protejate... drepturi de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă a arătat că a pus la dispoziția contestatorului toate documentele care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv documentele privind evaluarea ofertelor, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii și declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și ale art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora accesul la documentele declarate și dovedite ca fiind confidențiale este restricționat, iar consultarea acestora este permisă numai cu acordul scris al ofertantului.

..., autoritatea contractantă a arătat că... a justificat caracterul confidențial al documentelor, invocând protecția datelor cu caracter personal, a secretelor comerciale privind mecanismul de formare a prețului și a documentelor tehnice proprii, precum rețete, planuri de lucru, grafice, proceduri tehnice și documente privind asigurarea calității, astfel încât declarația de confidențialitate nu are caracter pur formal.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că a respectat dispozițiile legale privind accesul la dosarul achiziției și că nu avea obligația de a pune la dispoziția contestatorului documentele declarate confidențiale de....

Cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei depuse de... și evaluarea acesteia, autoritatea contractantă răspunde punctual astfel.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul clasat pe locul I nu ar fi făcut dovada existenței unui depozit propriu situat pe raza de activitate a..., autoritatea contractantă... comisia de evaluare, a apreciat că aceste critici sunt neîntemeiate.

Cu privire la argumentul întemeiat pe faptul că punctul de lucru din Bd..... are autorizat numai codul CAEN... - „Fabricarea altor produse din minerale nemetalice n.c.a.”, autoritatea contractantă a arătat că existența acestui cod CAEN în obiectul de activitate al operatorului economic nu conduce, nici juridic și nici factual, la concluzia că acesta nu poate deține, opera sau utiliza un depozit din care să livreze emulsie bituminoasă. Potrivit autorității contractante, clasificarea CAEN are un rol statistic și administrativ, iar faptul că societatea este autorizată pentru codul CAEN... nu o împiedică să dețină depozite, platforme logistice, baze de..., puncte de lucru sau facilități de distribuție.

Autoritatea contractantă a precizat că un depozit reprezintă o infrastructură necesară desfășurării activităților economice și nu constituie... el însuși, o activitate economică distinctă care să necesite exclusiv un anumit cod CAEN. De asemenea, a arătat că nu există o incompatibilitate între activitatea de... și existența unui depozit, întrucât activitățile de... implică în mod obișnuit stocarea materiilor prime, stocarea produselor finite, expedierea produselor către clienți și existența unor puncte de distribuție și livrare. În consecință, a apreciat că argumentul contestatorului se întemeiază pe o interpretare eronată a semnificației codurilor CAEN și nu este susținut de probe care să infirme existența efectivă a depozitului sau capacitatea ofertantului de a realiza livrările solicitate.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi depus documente care să ateste existența efectivă, la punctul de lucru, a unui depozit propriu pentru produsul achiziționat, autoritatea contractantă a arătat că aceasta este contrazisă de documentele depuse în cadrul ofertei. Astfel, a precizat că ofertantul a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, înscrisuri care atestă dreptul de folosință asupra infrastructurii necesare producerii, stocării și livrării emulsiei bituminoase, respectiv contractul de locațiune privind stația de emulsie, bazinele de stocare, rețetarea, certificările și materiile prime.

Potrivit autorității contractante, aceste documente demonstrează că ofertantul dispune efectiv de facilitățile tehnice necesare executării contractului și îndeplinește cerințele privind capacitatea de... și depozitare...., autoritatea contractantă a apreciat că... susținerile formulate, contestatorul încearcă să introducă o condiție suplimentară, respectiv obligația de a demonstra deținerea în proprietate a depozitului,

deși documentația de atribuire nu impunea ca infrastructura să fie deținută cu acest titlu.

Autoritatea contractantă a arătat că, în materia achizițiilor publice, resursele necesare executării contractului pot fi deținute în proprietate, locațiune, leasing, comodat sau în orice altă formă juridică ce conferă dreptul legal de utilizare. De asemenea, a subliniat că contestatorul nu a indicat niciun element concret din documentele depuse care să demonstreze inexistența facilităților și nu a prezentat nicio probă care să infirme situația rezultată din înscrisurile aflate la dosarul achiziției, simpla afirmație privind inexistența depozitului neputând prevala asupra documentelor prezentate în ofertă.

Referitor la susținerile contestatorului privind lipsa codurilor CAEN pentru activitățile de depozitare și comercializare, precum și imposibilitatea legală a ofertantului de a vinde produsele din locația declarată, autoritatea contractantă a arătat că sunt aplicabile aceleași argumente referitoare la semnificația codurilor CAEN și la faptul că existența unui depozit nu presupune în mod necesar autorizarea unei activități economice distincte.

Cu privire la afirmația potrivit căreia ofertantul clasat pe primul loc nu ar fi avut timpul necesar pentru obținerea autorizațiilor aferente punctului de lucru, întrucât acesta a fost înființat relativ recent, autoritatea contractantă a apreciat că această critică este nefondată și se întemeiază exclusiv pe presupuneri, iar nu pe probe. În acest sens, a arătat că contestatorul nu a indicat nicio autorizație concretă care ar lipsi din documentația ofertantului și nu a prezentat niciun înscris emis de autoritățile competente din care să rezulte că punctul de lucru nu este autorizat sau că cererile formulate în acest scop au fost respinse. Potrivit autorității contractante, critica se bazează numai pe aprecierea subiectivă a contestatorului cu privire la perioada de timp care ar fi fost necesară pentru obținerea unor eventuale autorizații.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora locația declarată nu ar dispune de tancuri sau rezervoare speciale pentru depozitarea emulsiei bituminoase, iar autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificări minime în acest sens, aceasta a precizat că afirmațiile sunt neîntemeiate și contrazise de documentația și dosarul achiziției. Autoritatea contractantă a arătat, mai întâi, că documentația de atribuire nu impunea existența unei stații de emulsie chiar la locul furnizării emulsiei bituminoase.

..., autoritatea contractantă a susținut că afirmația privind lipsa verificărilor este infirmată de documentele existente la dosarul procedurii. Astfel, a precizat că a verificat aspectele referitoare la capacitatea tehnică de executare a contractului și a transmis ofertantului declarat câștigător solicitarea de clarificări..., referitoare la capacitatea de livrare a produselor solicitate din locația punctului de lucru declarat, pe întreaga perioadă de desfășurare a acordului-cadru.

Ca urmare a acestei solicitări, ofertantul a transmis răspunsuri... care a confirmat disponibilitatea facilităților tehnice necesare executării contractului și existența capacităților de stocare și livrare a emulsiei bituminoase. Autoritatea contractantă a menționat, în concret, existența

unui bazin dedicat depozitării emulsiei bituminoase, prevăzut din construcție cu sondă litrometrică, indicator de nivel, agitator și sistem de încălzire, precum și a unui cântar rutier auto de mare capacitate, verificat și certificat metrologic anual.

Autoritatea contractantă a arătat că aceste informații au fost analizate de comisia de evaluare și au constituit fundamentul concluziei privind îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, a precizat că contestatorul nu a indicat niciun element concret care să demonstreze caracterul neadevărat al informațiilor furnizate de ofertant și nu a prezentat probe din care să rezulte inexistența depozitului, a facilităților de stocare sau a capacităților de livrare.

În opinia autorității contractante, criticile formulate exprimă numai nemulțumirea contestatorului față de concluzia comisiei de evaluare, fără a combate în mod efectiv documentele și explicațiile existente la dosarul procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă a apreciat că a efectuat verificările necesare și proporționale cu obiectul procedurii, a solicitat clarificări privind capacitatea tehnică de livrare a emulsiei bituminoase, a analizat răspunsurile primite și și-a fundamentat decizia de declarare a ofertei câștigătoare pe documente și informații verificabile, criticile contestatorului fiind lipsite de suport factual și probator.

2. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi verificat posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a asigura cântărirea produselor la momentul livrării, autoritatea contractantă a apreciat că acestea sunt neîntemeiate și contrazise de documentația și dosarul achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că, astfel cum a precizat și anterior, a transmis ofertantului declarat câștigător solicitarea de clarificări..... acesta a confirmat existența, la... punctului de lucru, a unui cântar rutier auto de mare capacitate, verificat și certificat metrologic anual.

..., autoritatea contractantă a subliniat că ofertantul a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, înregistrări care atestă dreptul de folosință asupra infrastructurii necesare producerii, stocării și livrării emulsiei bituminoase, respectiv contractul de locațiune privind stația de emulsie, bazinele de stocare, rețetarea, certificările și materiile prime, completat... Actul adițional..... care a fost închiriat un aparat de cântărit de clasa....

Autoritatea contractantă a mai arătat că, din punct de vedere tehnic, cântarele rutiere auto Flintab de clasa III sunt mobile, pot fi demontate, transportate și remontate într-o altă locație, reprezentând soluția standard utilizată pentru șantiere temporare, balastiere sau puncte de lucru închiriate.

3. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Distanța de livrare” ar fi fost calculat... raportare la un depozit a cărui existență nu ar fi fost dovedită, autoritatea contractantă a apreciat că aceste critici sunt neîntemeiate.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat clarificări privind capacitatea tehnică și facilitățile de livrare ale ofertantului declarat

câștigător, iar acesta a transmis un răspuns coerent, însoțit de documente din care rezultă că dispune de capacitatea tehnică necesară pentru producerea și livrarea emulsiei bituminoase din locația indicată.

Autoritatea contractantă a susținut că obligația sa este de a evalua oferta pe baza documentelor și clarificărilor existente la dosarul achiziției, iar nu de a efectua inspecții la fața locului sau alte investigații, în lipsa unor indicii concrete privind caracterul neadevărat al informațiilor furnizate de ofertant.

..., autoritatea contractantă a arătat că însuși contestatorul își întemeiază criticile pe existența unor „indicii”, astfel cum acesta a menționat în cuprinsul contestației, și nu pe probe care să demonstreze neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că a pus la dispoziția contestatorului întreaga ofertă depusă de ofertantul declarat câștigător, inclusiv solicitările de clarificări adresate acestuia și răspunsurile transmise, apreciind că evaluarea și acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Distanța de livrare” s-au realizat pe baza documentelor aflate la dosarul achiziției.

4. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu ar respecta cerințele documentației de atribuire privind descrierea produsului și documentațiile ce trebuie furnizate în legătură cu produsele livrate, autoritatea contractantă a apreciat că aceste critici sunt neîntemeiate și contrazise de documentația și dosarul achiziției.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia propunerea tehnică nu ar conține toate informațiile și detaliile solicitate pentru descrierea produsului oferat, astfel încât să permită verificarea conformității acestuia cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat că această susținere nu este confirmată de documentele aflate la dosarul procedurii.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut dovada conformității produsului oferat și a dreptului de a produce și comercializa emulsia bituminoasă... lipsa certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică, a unui document echivalent și a certificării ISO... solicitate... documentația de atribuire, autoritatea contractantă a arătat că aceste afirmații sunt contrazise de conținutul ofertei și de constatările comisiei de evaluare consemnate în documentele procedurii.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică..., depus în... „Documente de calificare”, fișierul „22. certificat CPF”, precum și certificatele privind sistemul de management al calității, inclusiv certificarea ISO... solicitată... documentația de atribuire, depuse în... „Documente de calificare”, fișierul „21. certificat SMM”.

Autoritatea contractantă a arătat că susținerile contestatorului se rezumă la afirmații generale, lipsite de suport probator, care ignoră documentele existente la dosarul achiziției..., a precizat că documentele solicitate... documentația de atribuire au fost prezentate de ofertant, iar

valabilitatea și conformitatea acestora au fost verificate de comisia de evaluare, astfel încât nu poate fi reținută existența unei încălcări a cerințelor documentației de atribuire sau a principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică.

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat că această critică este nefondată, fiind infirmată de înscrisurile existente în ofertă și de concluziile rezultate în urma procesului de evaluare. De asemenea, a considerat că contestatorul nu a realizat o examinare completă și riguroasă a documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, formulând susțineri care ignoră existența unor înscrisuri aflate la dosarul procedurii, astfel încât criticile formulate se întemeiază pe supoziții, prezumții și aprecieri speculative, iar nu pe analiza documentelor efectiv depuse și evaluate.

Referitor la criticile privind oferta societății..., clasată pe al doilea loc, autoritatea contractantă prezintă următoarele susțineri.

1. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul... nu ar fi făcut dovada existenței unui depozit propriu situat pe raza de activitate a... și... urmare, oferta sa ar fi neconformă, autoritatea contractantă a apreciat că această critică este neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că documentația de atribuire nu a impus ofertanților obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, documente care să ateste existența unui depozit propriu, dreptul de proprietate asupra acestuia sau alte înscrisuri privind infrastructura logistică utilizată pentru executarea contractului.

Potrivit autorității contractante, din analiza fișei de date, a caietului de sarcini și a celorlalte documente care au guvernat procedura de atribuire rezultă că o asemenea obligație documentară nu a fost prevăzută. În aceste condiții, ofertantului... nu i se poate reproșa neprezentarea unor documente care nu au fost solicitate... documentația de atribuire și care nu constituiau o condiție de admisibilitate a ofertei.

Autoritatea contractantă a apreciat că susținerile contestatorului se întemeiază pe o interpretare proprie a modului în care ar fi trebuit întocmită oferta și nu evidențiază o neconformitate a acesteia raportat la cerințele documentației de atribuire, reprezentând încercarea de a introduce ulterior o obligație documentară care nu a fost prevăzută de documentația de atribuire și care, în mod firesc, nu putea fi avută în vedere de ofertanți la momentul elaborării ofertelor.

2. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi verificat posibilitatea ofertantului... de a asigura încărcarea și cântărirea produselor la momentul livrării, autoritatea contractantă a apreciat că aceste critici sunt neîntemeiate.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că a adresat ofertantului... solicitarea de clarificări..., la care acesta a răspuns confirmând că va asigura încărcarea și cântărirea produselor la momentul livrării.

..., autoritatea contractantă a precizat că răspunsul la solicitarea de clarificări este susținut de propunerea tehnică depusă de ofertant, în

cuprinsul căreia acesta a menționat că fiecare livrare va fi însoțită, printre altele, de bonul de cântar.

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul... a confirmat îndeplinirea cerințelor referitoare la încărcarea și cântărirea produselor la momentul livrării.

3. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia punctajul pentru factorul de evaluare „distanța la livrare”, acordat ofertantului clasat pe locul II ar fi nelegal, întrucât acesta nu ar fi făcut dovada existenței unui depozit propriu situat pe raza de activitate a..., autoritatea contractantă a reiterat că nu a impus ofertanților obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, documente care să ateste existența unui depozit propriu.

Cu privire la susținerea potrivit căreia distanța declarată de ofertantul clasat pe locul II între depozitul propriu și punctul de lucru al beneficiarului ar fi fost calculată eronat, autoritatea contractantă a arătat că, potrivit documentației de atribuire, demonstrarea distanței dintre depozit și beneficiar se realiza... prezentarea Formularului.... - „Declarație privind distanța de livrare”, completat în conformitate cu modelul din... și însoțit de un print-screen din... care să fie susținută distanța declarată.

Autoritatea contractantă a precizat că documentația de atribuire nu a prevăzut un anumit algoritm de calcul al distanței dintre depozitul furnizorului și beneficiar și nici obligația prezentării unor coordonate geospațiale exacte. În aceste condiții, elementul determinant pentru evaluare îl reprezenta declarația asumată de ofertant... Formularul..... harta anexată avea caracter suport și explicativ, fiind destinată ilustrării informațiilor declarate, fără a constitui... ea însăși, un document cu valoare autonomă pentru stabilirea punctajului.

Autoritatea contractantă a apreciat că existența unei erori materiale în reprezentarea traseului nu conduce automat la concluzia că distanța declarată este falsă sau că punctajul acordat este nelegal. Aceasta a arătat că distanța dintre două puncte geografice reprezintă un element obiectiv și verificabil, iar informația declarată putea fi verificată... utilizarea aplicațiilor publice de navigație sau a altor instrumente cartografice accesibile.

Referitor la ruta alternativă prezentată de contestator, cu o lungime mai mare decât cea indicată de ofertantul clasat pe locul II, autoritatea contractantă a apreciat că această critică este nefondată. În acest sens, a arătat că documentația de atribuire nu a impus utilizarea unei anumite aplicații de navigație, a unui anumit algoritm de calcul al traseului și nici obligația identificării unei rute unice între cele două locații.

Autoritatea contractantă a precizat că, între aceleași puncte geografice, pot exista mai multe variante de deplasare, cu lungimi diferite, în funcție de opțiunile de rutare, restricțiile de trafic, tipul de vehicul sau setările aplicației utilizate.... urmare, simpla identificare de către contestator a unei rute alternative, mai lungi, nu demonstrează caracterul eronat al rutei prezentate de ofertantul clasat pe locul II și nici nelegalitatea punctajului acordat.

..., autoritatea contractantă a arătat că contestatorul nu a demonstrat că traseul indicat de ofertant este imposibil sau inexistent și nici că informațiile declarate sunt nereale, ci s-a limitat la prezentarea unei alte variante de deplasare, fără a dovedi că aceasta reprezenta singura rută valabilă care putea fi luată în considerare în cadrul evaluării.

În lipsa unei prevederi exprese care să stabilească metoda exactă de calcul al distanței, autoritatea contractantă a susținut că nu putea respinge informațiile prezentate de ofertant exclusiv pentru existența unei variante diferite de traseu. Aceasta a apreciat că acceptarea unei asemenea abordări ar permite contestarea rezultatului procedurii... simpla identificare a unor rute alternative, fără demonstrarea unei erori reale în oferta concurentului.

Autoritatea contractantă a mai arătat că contestatorul nu poate substitui propria apreciere celei a autorității contractante... alegerea unei alte rute de transport, în lipsa unei prevederi din documentația de atribuire care să stabilească în mod expres criteriul „cele mai scurte rute”, al „rutei recomandate de...” sau utilizarea unei anumite aplicații de navigație. Potrivit autorității contractante, dacă documentația nu conține o asemenea precizare, existența mai multor rute posibile reprezintă o consecință a modului de calcul și nu poate constitui... ea însăși, un motiv de diminuare a punctajului.

În susținerea argumentației sale, autoritatea contractantă a prezentat rezultatul verificării distanței declarate de... Formularul.....

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că, deși contestatorul susține că traseul indicat nu este relevant pentru determinarea distanței de transport cu autocisterne destinate transportului emulsiei, acesta omite faptul că, în propria anexă... prezentată împreună cu Formularul..., a justificat distanța declarată printr-o rută care traversează zone urbane și care poate fi supusă unor restricții temporare sau permanente de circulație pe durata executării unui eventual contract.

4. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul II nu ar respecta cerințele autorității contractante privind descrierea produsului, prevăzute la pct. IV.... „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct.... din Fișa de date a achiziției și la pct.... din Caietul de sarcini, precum și cerințele privind documentațiile ce trebuie furnizate în legătură cu produsele livrate, prevăzute la pct. IV.... „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. 5 din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a apreciat că aceste critici sunt neîntemeiate și contrazise de conținutul documentației și al dosarului achiziției.

Cu privire la susținerea potrivit căreia ofertantul clasat pe locul II nu ar fi prezentat documente specifice privind caracteristicile, performanțele și conformitatea produselor introduse pe piață și utilizate în lucrări de construcții, autoritatea contractantă a arătat că aceasta este contrazisă în mod direct de conținutul ofertei și de constatările comisiei de evaluare.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică.... M a fost prezentat la paginile 2-3 ale propunerii tehnice. De asemenea, în continuarea

certificatului de conformitate au fost prezentate declarații de performanță, fișe tehnice și fișe cu date de securitate specifice produselor oferite.

..... răspunsul la solicitarea de clarificări...., transmis..... /..., ofertantul clasat pe locul II a înaintat Raportul de încercare.... și Raportul de încercare...., emise de un laborator autorizat de încercări fizico-chimice. Potrivit autorității contractante, aceste rapoarte cuprind caracteristicile produselor oferite, în conformitate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a apreciat că această critică se rezumă la o afirmație generică, lipsită de suport probator, care ignoră documentele existente efectiv la dosarul achiziției.

Aceasta a mai arătat că documentele solicitate au fost prezentate, iar valabilitatea și conformitatea lor au fost verificate de comisia de evaluare, astfel încât nu poate fi reținută existența vreunei încălcări a documentației de atribuire sau a principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică. În consecință, autoritatea contractantă a apreciat că această critică este nefondată, fiind infirmată de înscrisurile existente în ofertă și de concluziile rezultate în urma procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă a considerat că contestatorul nu a realizat o examinare riguroasă și completă a documentelor depuse de ofertantul clasat pe locul II, ci a formulat susțineri care ignoră existența unor înscrisuri aflate în mod evident la dosarul procedurii. Potrivit autorității contractante, criticile se întemeiază astfel pe supoziții, prezumții și aprecieri speculative, iar nu pe o analiză factuală și juridică a documentelor efectiv depuse și evaluate.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul clasat pe locul II nu ar fi făcut dovada deplină a conformității produsului oferit și a dreptului de a produce și comercializa emulsia care face obiectul procedurii, autoritatea contractantă a reținut că acesta a invocat lipsa unui certificat de conformitate a producției sau a unui document echivalent, emis de un organism notificat ori autorizat, care să ateste că ofertantul este autorizat să fabrice și să comercializeze produsul oferit.

De asemenea, contestatorul a susținut că nu ar fi fost prezentate certificări privind sistemul de management al calității, respectiv o certificare ISO... relevantă pentru activitatea de fabricare a emulsiei, din care să rezulte că procesul de... se desfășoară în conformitate cu standardele aplicabile și este supus unui sistem certificat de control al calității.

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă a precizat că documentația de atribuire a solicitat numai furnizarea și livrarea produsului și nu a impus ca operatorul economic să aibă calitatea de producător sau de fabricant autorizat. În consecință, lipsa unei asemenea calități nu poate constitui motiv de excludere.

Autoritatea contractantă a apreciat că... criticile formulate, contestatorul încearcă să adauge ulterior o cerință de calificare sau de conformitate tehnică ce nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici în etapa publicării procedurii.

..., autoritatea contractantă a arătat că o interpretare potrivit căreia numai producătorii sau entitățile autorizate de producător ar putea participa la procedură ar reprezenta o restrângere nejustificată a concurenței, iar acceptarea susținerilor contestatorului ar conduce la limitarea artificială a accesului operatorilor economici la procedură, contrar principiilor concurenței, tratamentului egal și proporționalității.

Autoritatea contractantă a reiterat că susținerile contestatorului ignoră documentele existente la dosarul procedurii. În acest sens, a precizat că ofertantul clasat pe locul II a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, contractul de vânzare-cumpărare emulsie bituminoasă..., încheiat cu producătorul emulsiei bituminoase și valabil până la data de....

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că susținerile contestatorului... sunt neîntemeiate și nesusținute de probe care să infirme constatările comisiei de evaluare.

....., înregistrată la CNSC sub...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport DVD.

... înregistrată la CNSC sub....., reprezentată... ȘI ASOCIAȚII -... de Avocați, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie... care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată, obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul demers și accesul la dosarul cauzei.

Intervenientul a arătat că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedură pot formula cerere de intervenție voluntară în termen de 10 zile de la publicarea contestației în SICAP. Acesta a precizat că prezenta cerere este formulată în termen, contestația fiind publicată în SICAP la data de... și republicată la data de....

Cu privire la interes, intervenientul a arătat că acesta rezultă din calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii. Admiterea contestației ar putea conduce la reevaluarea ofertei sale și la pierderea calității de ofertant câștigător, motiv pentru care urmărește apărarea legalității rezultatului procedurii și a dreptului său la apărare.

În consecință, intervenientul a apreciat că cererea de intervenție este admisibilă și întemeiată.

Intervenientul a solicitat Consiliului să ia act de refuzul său privind accesul contestatorului la documentele declarate confidențiale din oferta...

În susținerea refuzului, acesta a arătat că propunerea tehnică și propunerea financiară conțin informații confidențiale privind experiența societății și a producătorului, instrucțiuni și norme proprii de execuție, dotarea tehnică și cu personal, performanțele utilajelor, ofertele și negocierile cu furnizorii, consumurile de resurse, managementul execuției, precum și alte informații rezultate din know-how-ul societății, care nu sunt accesibile terților și a căror divulgare i-ar putea prejudicia interesele comerciale.

Intervenientul a invocat dispozițiile Legii....1/... privind combaterea concurenței neloiale, Legii.... a concurenței, precum și jurisprudența CJUE și a... (cauzele Varec, Secolux și Cosepuri), arătând că informațiile confidențiale și secretele comerciale trebuie protejate inclusiv în etapa

soluționării..... accesul la acestea poate fi restrâns pentru protejarea concurenței loiale și a intereselor legitime ale operatorilor economici.

..., intervenientul a arătat că echipamentele și mijloacele tehnice utilizate, caracteristicile utilajelor, prețurile unitare, justificările de preț, procesele tehnologice și economice, precum și celelalte elemente ale propunerii financiare reprezintă secrete comerciale, iar divulgarea lor către un concurent direct, precum..., ar putea fi utilizată în cadrul unor proceduri viitoare de atribuire.

În consecință, intervenientul și-a reiterat refuzul privind consultarea de către... a documentelor declarate confidențiale din cadrul ofertei sale.

Intervenientul a arătat că, astfel cum rezultă și din punctul de vedere al autorității contractante, evaluarea propunerii sale tehnice s-a realizat... raportare la toate cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, iar documentele depuse împreună cu propunerea tehnică au demonstrat conformitatea produsului ofertat cu cerințele autorității contractante.

Acesta a susținut că, astfel cum rezultă chiar din conținutul contestației, criticile formulate de... se întemeiază pe simple bănueli, fiind utilizat demersul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru obținerea unui acces nejustificat la dosarul achiziției, sub pretextul exercitării dreptului la apărare..., a apreciat că aceste critici sunt lipsite de orice fundament factual și urmăresc, în realitate, adăugarea unor noi cerințe la documentația de atribuire.

Cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, intervenientul a arătat că aceasta este alcătuită din fișa de date și caietul de sarcini, documente care nu au fost contestate de niciun operator economic, astfel încât prevederile lor au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți participanții la procedură.

În acest sens, intervenientul a invocat dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu informațiile, cerințele și prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, intervenientul a susținut că... depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit fără rezerve documentația de atribuire, astfel încât nu pot pretinde ulterior existența unor cerințe de evaluare suplimentare față de cele prevăzute expres... aceasta.

..., intervenientul a arătat că autorității contractante nu i se poate reproșa faptul că a analizat ofertele exclusiv... raportare la cerințele minime stabilite... documentația de atribuire și că aceasta nu se putea abate de la condițiile pe care le-a stabilit... propria documentație fără încălcarea principiului egalității de tratament între ofertanți.

a) Intervenientul a arătat că susținerea contestatorului privind caracterul sumar al evaluării cerinței referitoare la depozitul propriu este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări..... care a solicitat explicații și documente suplimentare privind capacitatea de livrare a produselor din punctul de lucru declarat, pe întreaga durată a acordului-cadru. Intervenientul a răspuns solicitării și a transmis documentația justificativă.

Acesta a susținut că criticile contestatorului pornesc de la o interpretare extensivă a documentației de atribuire și urmăresc introducerea, ulterior depunerii ofertelor, a unor cerințe care nu au fost prevăzute expres.

În acest sens, intervenientul a arătat că documentația de atribuire nu impunea dovedirea existenței unei stații de emulsie deja montate, intabulate sau autorizate ca imobil ori construcție la punctul de lucru declarat și nici prezentarea unei autorizații de construire, a recepției la terminarea lucrărilor, a cărții funciare, a unei autorizații de mediu distincte sau a dovezii existenței unui cântar propriu amplasat la acel punct de lucru. În lipsa unor asemenea cerințe, oferta nu putea fi respinsă... adăugarea unor condiții suplimentare de calificare în etapa de evaluare sau în cadrul contestației.

Intervenientul a susținut că a dovedit îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, întrucât deține codurile CAEN necesare activității declarate, o stație proprie de... a emulsiei bituminoase, spații și echipamente pentru stocarea și maturarea emulsiei, bazine mobile încălzite, prevăzute cu agitatoare, sonde de nivel, panou de control, pompă și motor pentru încărcare și descărcare, precum și posibilitatea asigurării cântăririi cu echipamente verificate metrologic.

Referitor la susținerea privind lipsa unor coduri CAEN distincte pentru depozitare sau comercializare, intervenientul a arătat că aceasta este nefondată. Activitatea de producere a emulsiei bituminoase include, în mod firesc și tehnologic, operațiuni auxiliare de stocare, maturare, menținere, încărcare și livrare a produsului fabricat. Depozitarea temporară a produsului propriu, în cadrul fluxului de... și livrare, nu reprezintă o activitate economică autonomă de depozitare pentru terți și nici o activitate distinctă de comercializare a produselor altor operatori economici.

..., intervenientul a susținut că codul CAEN aferent fabricării produselor din minerale nemetalice n.c.a. acoperă fabricarea produselor bituminoase, asfaltice sau similare, cerința fiind astfel îndeplinită. Acesta a apreciat că contestatorul confundă activitatea principală de producere și livrare a produsului propriu cu o activitate distinctă de depozitare sau comercializare, care nu a fost solicitată... documentația de atribuire.

Intervenientul a mai arătat că livrarea „...” reprezintă o modalitate contractuală de predare a produsului, iar nu o cerință suplimentară de calificare privind existența unui depozit fix, autorizat ca atare, sau a unei stații imobile de emulsie la punctul de lucru. În lipsa unei cerințe clare, autoritatea contractantă nu putea transforma modalitatea de livrare într-o condiție de admisibilitate a ofertei.

Cu privire la autorizația de construire, intervenientul a susținut că afirmațiile contestatorului pornesc de la premisa greșită că orice stație de emulsie, bazin, rezervor sau instalație tehnologică reprezintă automat o construcție supusă autorizării.

Acesta a arătat că art. 1 alin. (2) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 vizează autorizarea executării lucrărilor de construcții, inclusiv a construcțiilor civile sau industriale destinate susținerii instalațiilor și

utilajelor tehnologice.... urmare, obiectul autorizării îl reprezintă construcția ori lucrările de construcții... care utilajul este susținut, amplasat sau integrat, iar nu utilajul tehnologic în sine.

În acest context, intervenientul a susținut că echipamentele tehnologice mobile sau semimobile, amplasate fără fundații din beton și fără executarea unor lucrări autonome de construire, nu pot fi asimilate automat unor construcții. Stațiile de emulsie și bazinele de stocare invocate sunt echipamente tehnologice mobile sau semimobile, unele fiind prevăzute cu șasiu, roți ori sisteme proprii de deplasare și amplasare, fără ca simpla lor utilizare să presupună edificarea unei construcții.

În consecință, intervenientul a apreciat că nu exista obligația prezentării unei autorizații de construire, a recepției la terminarea lucrărilor sau a documentelor de intabulare pentru aceste echipamente, în lipsa unor lucrări de construcții efectiv executate și a unei cerințe exprese în documentația de atribuire.

b) Cu privire la pretinsa cerință privind cântărirea produselor în momentul livrării, intervenientul a susținut că și această critică este neîntemeiată, întrucât documentația de atribuire nu a impus deținerea în proprietate a unui cântar amplasat la punctul de lucru.

Acesta a arătat că obligația ofertantului este aceea de a asigura cântărirea legală a produselor livrate și emiterea documentelor corespunzătoare... utilizarea unor instalații de cântărire verificate metrologic.

..., intervenientul a susținut că această cerință poate fi îndeplinită atât... echipamente proprii, cât și... echipamente aflate în folosință sau printr-o colaborare contractuală care asigură accesul efectiv la o instalație de cântărire, în condițiile în care documentația de atribuire nu a impus în mod expres deținerea în proprietate a unui cântar.

În continuare, intervenientul a apreciat că susținerile contestatorului sunt speculative, întrucât acesta nu demonstrează că ofertantul declarat câștigător nu poate executa contractul, ci solicită respingerea ofertei pentru lipsa unor documente care nu au fost solicitate... documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul a arătat că, într-o procedură de achiziție publică, evaluarea ofertelor se realizează exclusiv... raportare la cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu poate introduce, după depunerea ofertelor, condiții noi sau mai restrictive sub forma unor verificări suplimentare.

În consecință, intervenientul a susținut că autoritatea contractantă a reținut în mod legal conformitatea ofertei și îndeplinirea cerințelor de calificare, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate și poate asigura cântărirea produselor cu respectarea cerințelor legale și contractuale.

c) Cu privire la preținsele neconformități raportate la subpunctele... și 5 din Fișa de date, intervenientul a susținut că produsul ofertat reprezintă o emulsie bituminoasă cationică ce corespunde, din punct de vedere tehnic și funcțional, cerințelor autorității contractante.

Acesta a arătat că, în mod contrar susținerilor contestatorului, produsul ofertat nu este nedocumentat și nu este lipsit de trasabilitate tehnică, existând documentația specifică, respectiv marcaj CE, Declarație de Performanță (DoP), certificat privind controlul producției în fabrică, precum și rapoarte și buletine de analiză pentru loturile livrate, emise de laboratoare autorizate sau acreditate, în conformitate cu legislația aplicabilă.

Intervenientul a susținut că documentele depuse permit identificarea produsului ofertat, verificarea caracteristicilor sale tehnice, încadrarea acestuia în standardul aplicabil și verificarea constanței performanței, astfel încât este nefondată afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi putut verifica produsul ofertat.

..., intervenientul a arătat că deține certificările..... și..., valabile până în anul..., care confirmă existența unui sistem de management al calității, al mediului și al sănătății și securității ocupaționale, relevant pentru activitatea desfășurată.

În ceea ce privește certificatul de control al producției în fabrică, intervenientul a susținut că acesta reprezintă documentul specific produselor pentru construcții supuse sistemului de evaluare și verificare a constanței performanței și confirmă că produsul ofertat este fabricat în cadrul unui proces controlat, verificabil și conform cerințelor aplicabile.

De asemenea, intervenientul a apreciat că susținerea contestatorului privind inexistența documentelor de conformitate este contrazisă de înscrisurile depuse în cadrul ofertei. Faptul că aceste documente nu au fost puse integral la dispoziția contestatorului, ca urmare a caracterului lor confidențial sau a limitărilor privind accesul la dosarul achiziției, nu înseamnă că ele nu există și nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei.

În final, intervenientul a susținut că contestatorul confundă lipsa accesului la anumite documente cu inexistența acestora, deși verificarea conformității ofertei revine exclusiv autorității contractante, care a avut la dispoziție toate documentele necesare pentru a constata că produsul ofertat respectă cerințele documentației de atribuire.

În temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat acordarea accesului la dosarul cauzei, precum și fotocopierea înscrisurilor aflate la dosar.

... adresele...../ C1/... și..., Consiliul solicită societăților clasate pe primele trei locuri să justifice caracterul „CONFIDENȚIAL”, al documentelor marcate astfel, din propunerea tehnică și oferta financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitându-le să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze... orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul cauzat... dezvăluirea acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... înregistrată la Consiliu cu..... a solicitat Consiliului să ia act de refuzul acordării accesului contestatorului la documentele atașate ofertei, arătând că este ținută de un acord de confidențialitate încheiat cu furnizorul materiei prime, care îi impune protejarea informațiilor ce constituie secrete comerciale, divulgarea acestora putând atrage răspunderea contractuală...., a susținut că divulgarea acestor informații către un concurent direct contravine legislației privind concurența și concurența neloială.

Intervenientul a arătat că solicitarea contestatorului de acces integral la propunerea tehnică și financiară este neîntemeiată, întrucât, dreptul... nu consacră un drept absolut de consultare a ofertei unui concurent. În acest sens, a invocat art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, potrivit căruia informațiile confidențiale, inclusiv secretele tehnice și comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, beneficiază de protecție.

Acesta a susținut că propunerea tehnică și cea financiară cuprind soluții tehnice, metodologia de executare, organizarea resurselor, procese interne, relații comerciale, structura costurilor și politica de preț, iar divulgarea acestora ar conferi contestatorului un avantaj concurențial nejustificat.

..., intervenientul a invocat jurisprudența CJUE, respectiv hotărârile pronunțate în cauzele Varec și..., arătând că organismul competent trebuie să aibă acces la documentele confidențiale pentru verificarea legalității procedurii, însă fără obligația de a le comunica integral părții adverse. Astfel, dreptul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare nu presupun acces nelimitat la oferta concurentului.

De asemenea, intervenientul a arătat că protecția confidențialității privește nu doar secretele comerciale în sens strict, ci și informațiile a căror divulgare poate prejudicia interesele comerciale legitime ale ofertantului sau concurența loială. În acest context, a susținut că propunerea tehnică conține informații privind modul de executare a contractului, soluțiile tehnice, metodele și procedurile de lucru, organizarea resurselor, tehnologiile utilizate și relațiile comerciale, informații cu valoare economică a căror divulgare ar permite contestatorului să reproducă ori să adapteze soluțiile ofertantului declarat câștigător.

În final, intervenientul a apreciat că solicitarea contestatorului are caracter generic și exploratoriu, întrucât nu identifică documente concrete și nu justifică relevanța acestora pentru criticile formulate. În consecință, a susținut că, dacă s-ar aprecia necesar acordarea accesului, acesta trebuie limitat exclusiv la informațiile strict relevante pentru soluționarea contestației și realizat în forma care afectează cel mai puțin interesele comerciale legitime ale ofertantului declarat câștigător.

....., înregistrată la Consiliu cu..... a arătat că nu este de acord cu permiterea accesului altor operatori economici la documentele declarate confidențiale din propria ofertă, susținând că propunerea tehnică și financiară, inclusiv, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele depuse ulterior, au fost declarate și justificate ca fiind confidențiale în condițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea caracterului confidențial, contestatorul a invocat dispozițiile legislației... și... privind protecția secretelor comerciale, a informațiilor confidențiale și a drepturilor de proprietate intelectuală, precum și îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, arătând că informațiile pot fi protejate dacă divulgarea lor este de natură să prejudicieze interesele comerciale legitime și concurența loială.

Contestatorul a susținut că informațiile din propunerea financiară privind modul de formare a prețului, costurile, strategia de ofertare și relațiile comerciale constituie secrete comerciale, iar divulgarea acestora ar permite concurenților să își adapteze ofertele și ar afecta competitivitatea societății în procedura în cauză și în procedurile viitoare.

De asemenea, a arătat că propunerea tehnică, inclusiv, descrierea produselor, procedurile tehnice de execuție, documentele privind calitatea produselor, certificările, autorizațiile și know-how-ul utilizat, reprezintă documente proprii, protejate... drepturi de proprietate intelectuală și măsuri de confidențialitate, a căror divulgare ar prejudicia interesele comerciale ale societății.

Contestatorul a mai susținut că au caracter confidențial contractele comerciale, documentele de calificare care conțin date cu caracter personal, informațiile privind bunurile societății, documentele referitoare la experți, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât, acestea conțin informații comerciale, tehnice și date personale protejate de lege.

În susținerea poziției sale, contestatorul a invocat jurisprudența..., a CJUE și a instanțelor..., potrivit căreia autoritățile contractante, CNSC și instanțele au obligația de a proteja informațiile confidențiale și secretele comerciale, iar accesul la documentele unei oferte trebuie pus în balanță cu necesitatea protejării concurenței loiale și a intereselor comerciale legitime ale ofertanților.

În consecință, contestatorul a solicitat asigurarea protejării informațiilor și documentelor declarate și justificate ca fiind confidențiale și nepermiterea accesului contestatorului la aceste documente.

... înregistrată la Consiliu cu..... depune dovada cheltuielilor de judecată, respectiv, factura fiscală... emisă de... și Asociații - SCA în valoare de... și ordinul de plată aferent.

....., înregistrată la Consiliu cu...., contestatorul... precizează că menține toate criticile formulate... contestație și a solicitat admiterea acesteia, arătând că argumentele prezentate de autoritatea contractantă și de intervenientul... nu înlătură neconformitățile semnalate.

Contestatorul a susținut că autoritatea contractantă a ignorat atât cerințele documentației de atribuire, cât și criticile formulate cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul clasat pe primul loc a cerinței privind existența unui depozit propriu situat pe raza de activitate a....

Referitor la codurile CAEN autorizate la punctul de lucru din Bd...., acesta a arătat că simpla existență formală a unui punct de lucru înregistrat la ONRC nu dovedește existența unui depozit propriu, fiind necesare atât o locație dotată cu infrastructură adecvată pentru stocarea produsului, cât și posibilitatea legală de depozitare și comercializare a acestuia.

Contestatorul a susținut că, în raport cu codul CAEN de fabricare autorizat la punctul de lucru declarat, ofertantul ar fi trebuit să dețină o stație de emulsie în acea locație, însă din documentele consultate nu rezultă existența acesteia. A mai arătat că, inclusiv, în ipoteza în care la punctul de lucru s-ar realiza doar depozitarea și livrarea, ar fi fost necesară existența unor tancuri sau rezervoare speciale, fără ca documentele aflate la dosar să dovedească existența acestora.

În continuare, contestatorul a apreciat că autorizarea punctului de lucru cu codul CAEN... nu dovedește existența unui depozit propriu operațional, invocând lipsa codurilor CAEN aferente activităților de depozitare ori comercializare, lipsa autorizațiilor specifice și lipsa documentelor tehnice privind infrastructura de stocare. În aceste condiții, a susținut că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și dovezi suplimentare privind existența, dotarea și autorizarea depozitului.

Referitor la documentele invocate de autoritatea contractantă privind dreptul de folosință asupra infrastructurii necesare producerii, stocării și livrării emulsiei, contestatorul a arătat că autoritatea nu a precizat locația concretă a acestei infrastructuri și că documentele de locațiune nu dovedesc existența unui depozit propriu operațional la punctul de lucru din Bd.....

Acesta a precizat că nu a susținut că infrastructura trebuia deținută în proprietate, ci că, depozitul trebuia să se afle sub controlul direct al ofertantului, la punctul de lucru declarat și autorizat pentru activitățile de depozitare și comercializare a emulsiei.

Contestatorul a arătat că, potrivit contractului de locațiune încheiat între... și..., stația de emulsie, bazinele de stocare, materiile prime, utilitățile și personalul deservent sunt amplasate în baza de lucru din Str....., județul..... nu la punctul de lucru din Bd.....

..., a susținut că din contract nu rezultă dreptul locatarului de a muta bunurile și personalul deservent într-o altă locație și că obligația de obținere a avizelor și autorizațiilor privea instalațiile amplasate la baza de lucru din Vidra.

În continuare, contestatorul a arătat că autoritatea contractantă trebuia să verifice localizarea concretă a infrastructurii, concordanța acesteia cu punctul de lucru declarat ca loc de livrare și autorizarea activităților de depozitare și comercializare la acel punct de lucru.

Acesta a susținut că ofertantul clasat pe primul loc nu a demonstrat existența facilităților necesare la punctul de lucru din Bd...., ci în localitatea..... autoritatea contractantă nu a corelat documentele prezentate cu datele din... referitoare la punctul de lucru.

Contestatorul a mai arătat că documentele prezentate nu permit stabilirea locului din care urmează să fie efectuate livrările și nici dacă punctul de lucru declarat dispune de infrastructură reală, apreciind că simpla existență a contractului de locațiune nu dovedește existența unui depozit propriu la punctul de lucru din Bd.....

În concluzie, acesta a susținut că ofertantului îi revenea sarcina dovedirii îndeplinirii cerințelor, iar autorității contractante obligația de verificare. A reiterat că nu a introdus o cerință suplimentară, ci a solicitat

respectarea cerinței privind livrările loco furnizor dintr-un depozit propriu operațional, apreciind că oferta declarată câștigătoare nu este conformă, iar concluzia autorității contractante privind conformitatea acesteia este nelegală.

... înregistrată la Consiliu cu..... a solicitat respingerea criticilor formulate de contestator cu privire la oferta sa.

Referitor la cerința privind „depozitul propriu”, acesta a susținut că interpretarea contestatorului este eronată și adaugă condiții care nu se regăsesc în documentația de atribuire. A arătat că un depozit propriu reprezintă o infrastructură aflată sub controlul ofertantului în baza unui titlu juridic, iar contractul de locațiune dovedește dreptul de folosință asupra stației de emulsie, bazinelor de stocare și echipamentelor...., a susținut că lipsa unei prevederi exprese privind relocarea bunurilor este lipsită de relevanță și că documentația de atribuire nu impunea dovedirea aspectelor invocate de contestator. De asemenea, a arătat că datele ONRC nu reprezintă singura modalitate de dovedire a capacității tehnice, aceasta putând fi demonstrată... documentele depuse în ofertă.

Cu privire la cântărirea produselor, intervenientul a susținut că documentația de atribuire nu impunea deținerea unui cântar amplasat la o anumită adresă, ci doar posibilitatea efectuării legale a cântăririi printr-o instalație verificată metrologic. A arătat că această cerință este îndeplinită... documentele depuse și că existența cântarului poate fi asigurată la baza tehnică închiriată împreună cu stația de emulsie și bazinele de stocare.

Referitor la pretinsa superficialitate a evaluării ofertelor, intervenientul a susținut că autoritatea contractantă a analizat contractul de locațiune, actul adițional privind cântarul Flintab și celelalte documente justificative, iar solicitările de clarificări au avut doar rolul de a confirma și explica documentele existente, fără modificarea ofertei.

În concluzie, intervenientul a susținut că punctajul aferent factorului de evaluare „distanța de livrare” a fost acordat în mod legal și că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

... înregistrată la CNSC sub...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** **reține următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii unui: „.....:/ 178/S1+2.” cod... Bitum (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare...., conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA. Conform cap.....) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „Cel mai bun raport calitate - preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție transmisă pe e-mail în data de... înregistrată la **CNSC** sub...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie

deoarece... capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în data de..., sub **identificatorul** „Document: [CN1... /...157] *Contestatie (...)_semnat....pdf.p7s*”, Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere documentele depuse de... (clasat pe locul 1) și... (clasat pe locul 2) în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate ca fiind confidențiale, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că... (clasat pe locul 3) și intervenientul... au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,* Consiliul a solicitat acestora... adresele înregistrate sub..... și... din... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice

această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvoltării acestora... orice mijloace de probă.

La această solicitare, au răspuns... înregistrată la Consiliu sub.... și... înregistrată sub..., ambii formulând un răspuns generic... care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvoltării acestora.

Analizând răspunsul ambilor ofertanți Consiliul a decis să pună la dispoziția părților cauzei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, motiv pentru care, urmează a respinge ca rămase fără obiect criticile contestatorului privind refuzul autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la toate documentele aflate la dosarul achiziției.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că... (clasat pe locul 3) critică modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea sa, respectiv, oferta... (clasat pe locul 1) și... (clasat pe locul 2), apreciind că ofertele acestora nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul le va analiza... raportare atât la prevederile documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Analizând mai întâi oferta... (clasat pe locul 1), se reține că, prima critică vizează nerespectarea cerinței cu privire la depozitul propriu situat pe raza de activitate a..., invocând în acest sens prevederile Fișei de date, (punctul II 2.) conform cărora: „Livrarea se va face din *depozitul propriu al Furnizorului* -.... Se accepta doar oferte pentru care *depozitul propriu al Furnizorului este situat pe raza de activitate a.... Ofertele pentru care depozitul propriu al Furnizorului este situat în afara razei de activitate a... vor fi considerate NECONFORME. Pentru acordarea punctajului conform Algoritmului de calcul se vor puncta doar ofertele ce prezintă o distanță de livrare calculată de la punctul de lucru al Beneficiarului, respectiv sediul....., 401A, sect. 6..., la depozitul propriu al Furnizorului situat pe raza de activitate a...”, apreciind că ofertantul clasat pe locul 1 nu a depus nici un document în demonstrarea depozitului propriu situat în Bd...., de la care ar urma să se facă livrările.*

Consiliul urmează a respinge această critică, ca neîntemeiată, deoarece, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul a prezentat documente care atestă, în mod explicit, dreptul de folosință asupra infrastructurii necesare producerii, stocării și livrării emulsiei bituminoase, respectiv, **Contractul de locațiune...., Act adițional.... privind stația de emulsie, bazinele de stocare, rețetare, certificări, materii prime și aparat de cântărit de clasa... și Raportul de Inspecție tehnică.....**

Aceste documente demonstrează că ofertantul dispune efectiv de facilitățile tehnice necesare executării contractului pe raza de activitate a... (care include și județul...) și îndeplinește cerințele privind capacitatea de... și depozitare.

Nu poate fi reținută nici interpretarea conform căreia... depozit propriu s-ar putea înțelege că ofertanții trebuie să dețină depozitul în proprietate, (fiind excluse alte forme de deținere a acestora), deoarece, o astfel de interpretare excede cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul reține faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, un aspect pur formal nu poate constitui motiv de respingere, ca neconformă, a unei oferte, o respingere, în acest caz, ar reprezenta nu doar un formalism excesiv, contrar prevederilor legale aplicabile care impun analiza ofertei... raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, dar și contrară principiilor care guvernează achizițiile publice (proporționalitate, tratament egal, utilizarea eficientă a fondurilor). Situația este similară și în ceea ce privește distanța de livrare și cântărirea produselor, considerentele de mai sus fiind pe deplin aplicabile.

De asemenea, existența codului CAEN... în obiectul de activitate al unui operator economic nu conduce la concluzia că acesta nu poate deține, opera sau utiliza un depozit din care să livreze emulsie bituminoasă, clasificarea CAEN având doar rol statistic și administrativ de identificare a domeniilor de activitate desfășurate de operatorul economic.

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă a procedat la verificarea aspectelor referitoare la capacitatea tehnică de executare a contractului și a solicitat clarificări exprese (solicitarea de clarificări....) ofertantului declarat câștigător cu privire la „capacitatea de livrare a produselor solicitate, din locația punctului de lucru declarat, pe toata perioada de desfășurare a acordului-cadru”; ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a transmis răspunsuri... care a confirmat disponibilitatea facilităților tehnice necesare executării contractului, confirmând existența capacităților de stocare și livrare a emulsiei bituminoase (bazin dedicat pentru depozitarea emulsiei bituminoase prevăzut din construcție cu sonda litrometrica, indicator de nivel, agitator si sistem de încălzire precum si a unui cântar rutier auto de capacitate mare, verificat și certificat metrologic, anual).

Nu sunt conforme cu realitatea nici susținerea contestatorului potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică (a prezentat în realitate - certificatul... - CPR-...99 înaintat în... Documente de calificare, fișierul 22.certificat CPF), certificări privind sistemul de management al calității și, în special, certificarea ISO... solicitată... documentația de atribuire (prezentate în realitate... certificatele înaintate în... Documente de calificare, fișierul 21.certificat SMM).

Concluzionând, contrar susținerilor contestatorului, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că, în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea, drept câștigătoare, a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei;

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia... din 24 mai... pronunțată de...:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor

interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

De asemenea, simpla declarație a contestatorului privind presupusa neconformitate/inadmisibilitate, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, scopul obligației de motivare... raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și..., explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate... conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) C.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a propunerii tehnice sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile... producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este

împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de..., (clasat pe locul 1) cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile... privind nelegalitatea evaluării ofertei fiind nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... împotriva ofertei clasate pe locul 1 aparținând....

Continuând analiza criticilor privind oferta clasată pe locul 2, aparținând..., Consiliul reține excepția lipsei de interes a contestației formulate, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...).”*

..., Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, *„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind*

achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit... declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că... declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul în care, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune... aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că... (clasat pe locul 3) nu ar putea obține niciun folos material și direct din admiterea și reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, în ierarhia rezultată nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acesteia din urmă rămânând aceeași, ofertă necâștigătoare și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Rezultă... urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi

produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci, contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la propunerea tehnică, neavând, deci, nici o influență asupra raporturilor dintre contestator și autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și..., a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea în care, chiar dacă autorul contestației s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge, logic, din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, aparținând..., fără a mai proceda la analiza pe fond a acesteia.

Ca urmare a soluționării cererii de intervenție formulate de... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului... aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat prestate de... ȘI ASOCIAȚII -... de Avocați, facturate cu factura... din..., achitate cu Ordin de plată..., LIBRA... aflat la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de... la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat*

partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de... ȘI ASOCIAȚII -... de Avocați, Consiliul, analizând... prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat, suportat de intervenient cu ocazia soluționării contestației formulate de... la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care contestatorul va fi obligat la plată către intervenient.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că... aceasta nu se intervine în convenția încheiată între intervenient, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest fel, ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C. civ.

Se apreciază..., că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii..., potrivit căroră avocații sunt liberi ca... înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că... aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei.... pronunțată de... de Casație și Justiție în dosarul.... care Curtea a stabilit „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură..., motivul de recurs... care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură..., asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură...” cât și în... de Apel..... pronunțată la... în dosarul.....

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului a constatat în formularea unei cereri de intervenție, pe care a înaintat-o... e-mail și corespondență. În opinia Consiliului, este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la... la..., este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... C.p.c., intervenientul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 4... C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că... angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

... se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de... este în concordanță cu..... /..... **a Barourilor din România care stabilește, la punctul....7, că onorariul** minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC, este....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..... (...)... și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Obligă contestatorul... la plata cheltuielilor de soluționare efectuate de intervenientul... în cuantum de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizeci și șapte) pagini