CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ..... str. ..nr. 6, județul ....., având Cod Unic de Înregistrare RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., privind procedura organizată de SPITALUL ... ., cu sediul în .. .. str. .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru perioada 01.10..... – 31.12....., total 3279 ore, cu posibilitatea de prelungire pentru primele 4 luni ale anului 2018, conform caietului de sarcini”, s-a solicitat reanalizarea ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mic.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..... SRL a formulat contestație împotriva procedurii inițiate de către SPITALUL .. .., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică oferta SC .. SRL, motivat de faptul că prețul oferit de această societate nu este serios, fiind în contradicție cu legislația muncii, precum și cu legislația fiscală privind impozitul pe profit/venit.

Prin adresele nr. 40885/.....-...../28.09..... și nr. 40886/.....-...../28.09....., Consiliul a solicitat părților, punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, Tribunalul ....., având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu

privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din anunțul de publicitate nr. 119628/..... a rezultat că ar fi fost organizată o achiziție directă.

SPITALUL .. .. a răspuns cu adresa nr. 10531/29.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 41142/02.10....., în care a comunicat că selecția de oferte organizată nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci o cumpărare directă, lăsând la aprecierea Consiliului dacă se impune în cauză declinarea dosarului către Tribunalul .....

A susținut că notificarea prealabilă și contestația a fost formulată de o persoană fără calitate de reprezentant, prin lipsa împuternicirii avocațiale a semnatarului acestora, respectiv dl avocat ...

Până la data prezentei, contestatoarea nu a formulat un răspuns asupra excepției lipsei competenței jurisdicționale a Consiliului în soluționarea prezentei contestații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului „Servicii de pază pentru perioada 01.10..... – 31.12....., total 3279 ore, cu posibilitatea de prelungire pentru primele 4 luni ale anului 2018, conform caietului de sarcini", SPITALUL ... . a procedat la achiziţionarea prin cumpărare directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 25.904,10 lei, fără TVA, potrivit „anunț publicitate" nr. .../.....

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că achizitoarea urmărește achiziţionarea directă de „Servicii de pază pentru perioada 01.10..... – 31.12....., total 3279 ore, cu posibilitatea de prelungire pentru primele 4 luni ale anului 2018, conform caietului de sarcini" și, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidenţă dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul determină că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor stabilindu-se pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

În consecinţă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestaţia, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită în temeiul art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: (2) *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*, (3) *"Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent".*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ..... SRL, către Tribunalul ....., Secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL ... ., către Tribunalul ....., Secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**