



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1575/24.03.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*REABILITARE POD LA DRUM FORESTIER ...*”, cod CPV 45221100-3 – Lucrări de construcții pentru poduri (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în discuție, anularea adresei nr. 1575/24.03.2017 și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*REABILITARE POD LA DRUM FORESTIER ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind necâștigătoare, întrucât a prezentat un preț mai mare decât ofertanta

Aceasta apreciază că prețul ofertat de câștigătoare nu este unul real, lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică neputând fi realizată la acest preț.

În acest sens, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, afirmând că oferta depusă de ..., intră sub incidența articolului menționat, precizând că autoritatea contractantă nu a solicitat informații suplimentare câștigătoarei, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată de asemenea că, prin adresa nr. 1703/31.03.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu au fost solicitate alte clarificări legate de preț ofertantei câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul cu nr. ..., ..., a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, cu menținerea atât a procedurii desfășurate, cât și a rezultatului acesteia.

Aceasta apreciază contestația ca fiind incompletă, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, sub aspectul denumirii și sediului autorității contractante, precizând totodată că nu sunt indicate cerințele prevăzute de litera c) a aceluiași articol, obiectul contestației este contradictoriu, în ceea ce privește soluțiile solicitate a fi adoptate de Consiliu, contestația nu este motivată în fapt, întrucât, nu au fost prezentate argumente în legătură cu susținerile sale referitoare la prețul ofertat de câștigătoare. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că se impune anularea contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește aplicabilitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta arată că autoarea contestației nu dovedește că prețul ofertat de câștigătoare ar fi neobișnuit de scăzut, aplicabilitatea textului de lege fiind la latitudinea comisiei de evaluare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*REABILITARE POD LA DRUM FORESTIER ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 497.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1556/24.03.2017, au fost depuse 7 oferte, dintre care 5 au fost declarate admisibile, inclusiv cea aparținând contestatoarei, care, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul 2, cu o valoare de 439.803,78 lei, fără TVA, reprezentând 88,49% din valoarea estimată, câștigătoare fiind oferta ...,

cu o valoare de 435.475,19 lei, fără TVA, reprezentând 87,62 din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, susținând că prețul nu este un preț real și că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/20169, respectiv "În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus".

În acest sens, Consiliul reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 1556/24.03.2017, autoritatea contractantă a precizat că "a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți (...) încadrării acestora în situațiile prevăzute la art. 210 din Legea 98/2016", confirmând astfel analiza ofertelor din punctul de vedere al prețurilor oferite.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul oferit de câștigător nu îi va permite acestuia realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în condițiile tehnice și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la considerații generale, în condițiile în care diferența valorică între cele două oferte reprezintă 1% din valoarea estimată.

Reținând cele de mai sus, faptul că oferta declarată câștigătoare reprezintă peste 87% din valoarea estimată, iar prevederile legale incidente stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări numai în cazul în care aceasta apreciază că prețul oferit de un ofertant apare ca fiind neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, din punctul de vedere al prețului, evaluarea ofertei ... respectă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, nefiind necesară o eventuală reluare a acesteia și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în
contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.