

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2392 / C9 / 2624

Data: 28.10.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52279/06.10.2021, depusă de /... cu sediul în ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Piese schimb pentru sistem preparare praf cărbune: ciocane și blindaje de colț*, cod CPV43620000-5 *Piese pentru utilaje de prelucrare a mineralelor* (Rev. 2), loturile 2 și 4, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii în temeiul căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea propunerii sale tehnice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 2 și 4, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, precizând că, în data de 02.09.2021 ora 12:33:50 a fost transmisă adresa nr. 2147/DC2/02.09.2021, prin care i s-a solicitat avizul ICPET GA pentru alegerea materialului de bază în vederea execuției produselor, raportat la materialele prevăzute în caietul de sarcini, deși acesta a fost depus odată cu propunerea tehnică, împreună cu contractul nr. 16/21.05.2015 de prestare de servicii încheiat între aceasta și ICPET GA pentru elaborarea documentației: borderoul documentației de execuție Blindaje cu suprafața durificată moara DGS100" nr. 016.15/BD077- 172 cu semnăturile ICPET GA și tabelul de componență nr. 016.15/F560-003-TC (poziția 6 conform borderou nr. 016.15/BD077-172), tabel din care reiese în clar materialul de bază utilizat.

Documentația tehnică atașată la oferta tehnică este întocmită și aprobată de către ICPET GA având înscris denumirea ., fiind de la sine înțeles că documentația deținută este avizată ICPET GA. Avizul ICPET GA

a produs efecte de la data emiterii proiectului, respectiv anul 2015 și nu a fost declarat caduc de nicio instanță.

Din conținutul adresei nr. 2147/DC2/02.09.2021 rezultă că, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia a analizat superficial conținutul propunerii tehnice, solicitând din nou avizul ICPET GA, reconfirmat prin adresa înaintată de ICPET GA nr. 1539/06.09.2021, la care s-a anexat aceeași documentație din 2015, atașată inițial.

Decizia privind respingerea ofertei ca fiind neconformă este motivată de faptul că avizul ICPET GA este obținut după dată limită de depunere a ofertelor, sens în care consideră interpretarea vădit eronată, avizarea documentației fiind realizată odată cu elaborarea proiectului, iar data înscrisă pe adresa nr. 1539/06.09.2021 transmisă de ICPET GA, este data de transmitere a documentului, nu data la care s-a avizat documentația inițial.

Contestatoarea arată că a depus extras din proiectul ICPET GA pentru alegerea materialului de bază și tehnologiei de execuție a produselor, inițial, ca atașament la oferta tehnică, documente pe baza cărora oferta putea fi declarată conformă în mod indubitabil.

În susținerea sa, contestatoarea precizează că, în anul 2017, în cadrul licitației organizată de entitatea contractantă care s-a încheiat cu acordul-cadru nr. 1891/CE0SE/13.06.2017 pentru furnizare Piese schimb sistem preparare praf cărbune (mori carbune tip DGS100)- lot 25 -Blindaje de colț bimetal durificate pentru SET", la care a depus aceeași documentație ICPET GA în propunerea tehnică, care și atunci era avizată ICPET GA, oferta sa a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic.

În acest sens, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016, deoarece a respins oferta sa fără să evalueze amănunțit propunerea tehnică, înainte de respingerea ofertei.

Sunt invocate prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Astfel, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă, dacă avea nelămuriri în evaluarea ofertelor, putea să îi solicite și alte clarificări putând solicita și proiectantului echipamentelor ICPET GA clarificări suplimentare.

De asemenea, contestatoarea consideră că produsele oferite corespund cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini, fiind livrate către . din anul 2015, mai exact de când deține proiectul întocmit și avizat de către ICPET GA fiind probate de documentele constatatoare oferite de entitate în urma livrării, anexate contestației.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 798/08.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 52955/08.10.2021, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă modul de derulare al procedurii în cauză și face următoarele precizări:

Referitor la criticile contestatoarei, *privind avizul ICPET GA pentru alegerea materialului de bază solicitat de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări înregistrată sub numărul 2147/DC2/02.09.2021 deși acesta a fost depus odată cu propunerea tehnică, împreună cu contractul nr. 16/21.05.2015 de prestare servicii încheiat între subscrisa și ICPET GA pentru elaborarea documentației și Documentația tehnică atașată de subscrisa la oferta tehnică este întocmită, aprobată de către ICPET GA având scris numele SC . pe ea, fiind de la sine înțeles că documentația deținută de subscrisa este avizată ICPET GA. Avizul ICPET GA a produs efecte de la data emiterii proiectului, respectiv anul 2015 și nu a fost declarat caduc de nicio instanță*, entitatea contractantă invocă superficialitatea de care a dat dovadă contestatoarea în elaborarea și depunerea ofertei în cadrul procedurii în cauză.

Arată că nu a considerat caduc niciun document depus de contestatoare ci, dimpotrivă, prin solicitarea de clarificări nr. 2147/DC2/02.09.2021, a dorit să clarifice/lămurească cerința solicitată prin caietul de sarcini la cap. III.4.1.4. și preluată în fișa de date a achiziției la cap.IV.4.1 - *avizul proiectantului ICPET GA București pentru alegerea materialului de bază*, raportându-se la data consemnării ofertelor 06.08.2021, precum și la contractul nr. 16/21.05.2015.

De asemenea, entitatea consideră că societatea contestatoare a dat dovadă de rea credință în formularea contestației, aceasta luând la cunostință despre cerințele imperative impuse, încă din data de 29.06.2021, data publicării anunțului de participare, nu să le clarifice, așa cum prevede legiuitorul, rezumându-se la a depune în cadrul propriei propuneri tehnice doar un contract de prestări servicii, pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să îl interpreteze și să „fi înțeles de la sine” că documentația este avizată de ICPET GA.

Reaua credință în formularea contestației este susținută și de conținutul propriului răspuns la solicitarea de clarificări antemenționată, depus în SEAP înregistrat sub nr. 584/06.09.2021, unde prezintă Aviz ICPET nr. 1539/06.09.2021 (aviz obținut după data consemnării ofertelor, considerat că ar fi putut fi obținut cu ușurință înainte de această dată, avându-se în vedere că între contestator și ICPET GA există contractul nr. 16/21.05.2015.)

În concluzie, entitatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare a fost luată conform datelor și înscrisurilor concrete și corecte (solicitare de clarificări și răspunsul la aceasta) și nu pe simple supoziții/înțelesuri sau enumerarea unor articole legislative/alte proceduri de achiziție la care acesta a participat în trecut, prin astfel de tertipuri.

Față de cele mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziei comisiei de evaluare precum și a raportului procedurii nr. 3204/DC2/29.09.2021 ca temeinic și legal.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53686/13.10.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Piese schimb pentru sistem preparare praf cărbune: ciocane și blindaje de colț*, cod CPV43620000-5-Piese pentru utilaje de prelucrare a mineralelor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032372/29.06.2021. Din informațiile anunțului de participare rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se atribui este între 849.780 lei, fără TVA, și 2.308.680,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de primire a ofertelor a fost 06.08.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 2 și 4, .. a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ofertanta a constituit cautiunea în sumă de 6.484,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207562657/1 din 07.10.2021, eliberată de CEC Bank, Sucursala Drobeta Turnu Severin.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta .. pentru loturile 2 și 4, a fost respinsă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 3204/DC2/29.09.2021, ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, și neconformă, deoarece avizul ICPET GA este obținut după data limită de depunere a ofertelor.

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 2147/DC2/02.09.2021, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte avizul proiectantului ICPET GA pentru alegerea materialului de bază în vederea execuției produselor, raportat la materialele prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare produs, având în vedere că a depus în cadrul propunerii tehnice contractul de prestări servicii nr. 16/21.05.2015, încheiat între .. și ICPET GA, privind serviciile de proiectare "Documentație de execuție pentru piese de uzură (blindaje durificate) aferente morilor GDS100, cazan nr. 5 din SE Turceni".

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 584/06.09.2021, la care a atașat avizul ICPET GA nr. 1539/06.09.2021, pentru alegerea materialului de bază în vederea execuției "Blindaj de colț varianta bimetal durificată"; borderoul documentației de execuție nr. 016.15/BD077-172 "Blindaje cu suprafață durificată – Moara DGS100", tabelul de componență pentru

blindaj de colț cu suprafața durificată nr. 06.15/F560-003-TC, din care reiese că materialul de bază pentru execuția produselor este S235J2+N.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că au fost depuse, între altele: contractul de prestări servicii nr. 16/21.05.2015, încheiat între ... și ICPET –GA SA, având ca obiect servicii de proiectare "Documentație de execuție pentru piese de uzură (blindaje durificate) aferente morilor DGS 100, cazan nr. 5 din SE Turceni (conform adresa ICPET-GA nr. 731/27.02.2015); borderoul documentației de execuție "Blindaje cu suprafața durificată moara DGS100" nr. 016.15/BD077-172 cu semnăturile ICPET GA și tabelul de componență nr. 016.15/F560-003-TC în care este menționat materialul de bază utilizat.

Urmare adresei de clarificări este depusă adresa nr. 1539/06.09.2021, în care se menționează: avizăm execuția pieselor de uzură conform documentației ICPET GA inclusă în 016.15/BD077-172, având ca obiect blindaje cu suprafața durificată – Moara DGS100. Au fost atașate borderoul documentației de execuție "Blindaje cu suprafața durificată moara DGS100" nr. 016.15/BD077-172 cu semnăturile ICPET GA și tabelul de componență nr. 016.15/F560-003-TC în care este menționat materialul de bază utilizat.

Se observă, așadar, astfel cum a susținut și contestatoarea, că documentele de avizare depuse atașat răspunsului la clarificări sunt aceleași cu cele depuse în propunerea tehnică. În adresa nr. 1539/06.09.2021, ICPET-GA SA menționează că avizează execuția pieselor de uzură conform documentației ICPET-GA inclusă în 016.15/BD077-172, documentație care a fost depusă de către ofertantă în propunerea tehnică.

Faptul că a fost emisă o nouă adresă (aviz) în care se menționează că sunt avizate materialele nu putea conduce la respingerea ofertei, câtă vreme avizarea era acordată în baza aceleiași documentații inițiale, existente în propunerea tehnică.

Din niciun document nu rezultă că ar fi fost făcută o nouă documentație de avizare ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

O confirmare a avizării pe baza aceleiași documentații, transmisă prin adresa nr. 1539/06.09.2021, nu echivalează cu o nouă avizare, astfel încât să fie considerat un document nou, emis pe parcursul evaluării ofertelor și care să avantajeze ofertanta prin luarea lui în considerare.

Modul de interpretare a noului înscris de către comisia de evaluare este unul superficial și formal, având la bază simpla emitere după data limită de depunere a ofertelor, fără a fi efectuată o analiză detaliată a documentelor depuse.

Cel mult, dacă aprecia necesar, și considera că, deși documentele anexate prin clarificări sunt aceleași cu documentele din propunerea tehnică, adresa nr. 1539/06.09.2021 reprezintă o nouă avizare care a

avut la bază noi verificări ale ICPET – GA SA, entitatea contractantă putea solicita clarificări suplimentare, inclusiv emitentei avizului, care să o lămurească în această privință.

În lipsa unor astfel de clarificări, simpla invocare a unei adrese emisă după data limită de depunere a ofertelor la care a fost atașată o documentație existentă în propunerea tehnică nu putea conduce la considerarea răspunsului ca fiind neconcludent și la luare deciziei de respingere a ofertei.

Se constată, astfel, față de cele de mai sus, că sunt întemeiate criticile ., contestația urmând a fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .. și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3204/DC2/29.09.2021 și procesul-verbal nr. 3085/DC2/17.09.2021, privind evaluarea tehnică, ambele în partea ce privește oferta . pentru loturile 2 și 4. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei . în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat contestatoarei în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.