CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13092/02.04.2018, înaintată de SC ...SA, cu sediul în ...., având CUI ...., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SA – SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1930/16.03.2018, emis de către COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ....), cu sediul în Săucești, județul Bacău, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuție lucrări de modernizare cămin cultural în localitatea Săucești, în cadrul proiectului Modernizarea, renovarea și dotarea căminului cultural în localitatea ….”*, s-a solicitat *anularea comunicării nr. 1930/16.03.2018, reevaluarea ofertei şi declararea acesteia ca fiind conformă şi acceptabilă.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SA reclamă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) și alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În fapt, autoritatea contractantă a solicitat ca *„Ofertarea/execuţia lucrărilor se va face ţinându-se cont de documentaţia desenată ce face parte integrantă din documentaţia de licitaţie, memoriile de specialitate, caietele de sarcini şi specificaţiile tehnice ale furnizorului de material".*

Petenta arată că, propunerea sa financiară a fost respinsă ca neconformă şi inacceptabilă, deoarece Formularele F3 nu au fost corelate

cu formularele C6-C9 pentru devizele în care s-au folosit norme asimilate, deşi, la solicitarea sa privind reţetele pentru normele asimilate sau a acordului libertăţii de a folosi propriile reţete pentru aceste norme, autoritatea contractantă a răspuns că „*Fiecare ofertant trebuie să-şi întocmească propria reţetă pentru articolele mai sus asimilate*".

1. Pentru articolul de Arhitectură - art.17-CD05A1, petenta susţine că, ştiind că respectarea formularelor, dar şi a clarificărilor este obligatorie, a procedat întocmai, în ordinea impusă.

La întrebarea nr. 1 Arhitectura - *„Art. 17 - CD05A1 - Zidărie cu goluri vertical GVP .... - vă rugăm să precizaţi dacă se vor folosi cărămizi GVP 240x115x88, cum se vede în denumirea articolului sau cărămizi GVP 25x30x23.8, aşa cum apare în Formularul C3"*, autoritatea a dat următorul răspuns, prin adresa nr. 4638 din 22.06.2018: *„Art. 14, 15, 16, 17, 33 - Toate răspunsurile se regăsesc în detaliile furnizate în planşele desenate (A01-A08). Ofertarea/execuţia lucrărilor se va face ţinându-se cont şi de documentaţia desenată ce face parte integrantă din documentaţia de licitaţie, memoriile de specialitate, caietele de sarcini şi specificaţiilor tehnice ale furnizorului de material".* În planşele indicate, singurele menţiuni necesare sunt cele din planşele A.06 şi A.07.2.

Astfel, conform planşelor A.06 şi A.07.2, zidăria se face cu blocuri ceramice eficiente termic (deci cărămizi cu dimensiuni mari, exclus cărămizi 240x115x88). De asemenea, din Formularul C6 ataşat la documentaţie, la poz. 15, se precizează un număr de 10.244,00 bucăţi cărămizi GVP 25x30x23,8 cm.

Totodată, la întrebarea nr. 1 *"Va rugăm să puneţi la dispoziţie reţetele listelor de cantităţi şi listele cuprinzând consumurile de resurse materiale în ordine alfabetică*", autoritatea contractantă a dat următorul răspuns, prin adresa nr. 4494 din 19.06.2017: *"Conform detalii furnizate în planşe, caietele de sarcini şi specificaţiilor tehnice ale furnizorilor de materiale.*

Pentru formarea preţurilor unitare la articolele asimilate şi articolele noi, ofertanţii vor lua în calcul propriile norme (material, manoperă, utilaj, transport), acestea să cuprindă toate cheltuielile necesare executării acestor lucrări ţinând cont de toate prevederile din proiect şi caietul de sarcini.

Fiecare ofertant trebuie să-şi întocmească propria reţetă pentru articolele noi sau asimilate. Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale sunt cuprinse în formularele C6, aşa cum sunt editate de programul de devize".

Contestatoarea susţine că a decis modificarea normei pentru Art. 17-CD05A1 – *„Zidărie din cărămidă cu goluri verticale tip GVP la construcţii executate la o înălţime până la 35m inclusiv, cu cărămizi format 240x115x88 mm calitatea A*", adaptând-o la specificaţiile mai sus menţionate, respectiv *„zidărie cu cărămidă GVP 25x30x23,8 cm".*

În urma acestor modificări a rezultat norma CD05A1 - Zidărie din cărămidă cu goluri verticale tip GVP, a cărei reţetă a prezentat-o prin răspunsurile la solicitările de clarificări şi din care reiese un număr de

10.244 bucăţi de cărămidă GVP 25x30x23,8 cm, cantitate necesară realizării a 197 mc de zidărie.

2. Petenta susţine că a lansat oferta fără TVA, însă, toate referinţele asupra preţului şi asupra analizelor ofertelor de la furnizori au fost raportate, de către autoritatea contractantă, la valoare cu TVA. Cuantificarea teoretică în termeni monetari făcută de către autoritate, în urma căreia s-a constatat o diminuare a propunerii financiare cu suma de 23.049,00 lei, este irelevantă, deoarece cu un număr de 10.244 bucăţi de cărămidă de 240x115x88 mm, nu este posibilă realizarea a 197 mc de zidărie.

3. Referitor la oferta de preţ pentru Bordură beton 10x15x50, contestatoarea arată că, în oferta de la ELIS PAVAJE, preţul de 5.30 lei/buc. este cu TVA (respectiv 4,45 lei/buc., fără TVA) şi este pentru o bordură de 0,5 ml. Astfel, preţul pe metru liniar ar fi, conform ofertei de preţ, de 2 x 4,45 lei/buc = 8,90 lei/ml. În oferta depusă, preţul este de 9 lei/ml, fără TVA, deci corespunde cu oferta de preţ de la furnizor.

4. Referitor la fişa tehnică pentru cărămidă, autoarea contestaţiei menţionează că, indiferent de producătorul de cărămidă, cantitatea necesară realizării unui metru cub de zidărie este de 52 de bucăţi, pentru cărămizile având dimensiunea de 25x30x23,8 cm.

Prin prezentarea fişei tehnice a cărămizii Porotherm 25/30 Light Plus (25 cm grosime) de la firma Wienerberger, petenta a vrut să demonstreze că, prin modificarea reţetei normei de zidărie prezentate, a folosit un consum corect de cărămizi pe metru cub, respectiv 52 bucăţi. Consumul necesar realizării unui metru cub de zidărie cu cărămidă având dimensiunea de 25x30x23,8 cm este acelaşi indiferent de producător.

Prin adresa nr. 13540/1072-C4/03.04.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că, în derularea procedurii de atribuire a contractului de execuţie de lucrări a respectat toate prevederile legale în vigoare, acest lucru fiind demonstrat prin informaţiile indicate în cadrul proceselor intermediare de evaluare a ofertei tehnice şi financiare, precum şi a clarificărilor şi răspunsurilor aferente.

Contestatoarea a răspuns la clarificări, astfel: în conformitate cu răspunsul la clarificările nr. 8 (adresa Nr. 4638 din 22.06.2017), conform planşelor A.06 şi A.07.2 în care se specifică că zidăria se face cu blocuri ceramice eficiente termic şi, de asemenea, din Formularul C6 ataşat la documentaţie unde, la poziţia 15, se prevede un număr de 10.244 bucăţi cărămizi GVP 25x30x23,8 cm (197mc x 52 buc/mc = 10.244 buc), în propunerea financiară depusă s-a prevăzut întocmai zidăria solicitată de către autoritate, conform planşelor şi răspunsului la clarificări, ataşând:

ANEXA 1 - Reţeta normă CD05A - 1 mc;

ANEXA 2 - Reţetă normă CD05A - 197 mc;

ANEXA 3 - Răspunsul la clarificări nr. 8;

ANEXA 4 - Planşele A.06 şi A.07.2;
ANEXA 5 - pag. 50 (406) din fişierul „7.PT liste de cantitati.pdf;
ANEXA 6 - Fişă tehnică pentru cărămidă;
ANEXA 7 - Oferte de preţ.

Tot prin răspuns, contestatorul a precizat că îşi menţine oferta şi în cazul în care asociaţia va fi desemnată câştigătoare, îşi asumă realizarea tuturor lucrărilor conform documentaţiei.

Autoritatea contractantă susţine că, în răspunsul la clarificarea nr. 2270 din 08.11.2017, la întrebarea sa *„Clarificaţi de ce la pag. 115 - în formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect la poz. 46 se regăseşte art. 2301472 (Cărămidă goluri verticale 25X30X23,8) care diferă de art. (Cărămidă goluri verticale 240X115X88) conform caiet de sarcini",* contestatorul a comunicat că *„dintr-o regretabilă eroare de redactare, în cadrul formularului C6 - pag 115, la poz. 46 se regăseşte denumirea Cărămidă goluri verticale 25X30X23,8, denumire folosită prin asimilare şi că în loc de Cărămidă goluri verticale 25X30X23,8 se va citi Cărămidă goluri verticale 240X115X88, conform caiet de sarcini şi clarificări, unitatea de măsura fiind aceeaşi, preţul corect fiind cel din formularul C6".* În răspunsul la clarificarea nr. 84 din 22.01.2018, la cerinţa autorităţii *„în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi a art. 134 din HG nr. 395 din 02.06.2016, cu modificările şi completările ulterioare, vă solicităm să ne transmiteţi oferta de preţ de la furnizori pentru Cărămidă goluri verticale 240X115X88 din care să rezulte preţul asumat în clarificări şi ofertă",* contestatorul a transmis oferta de preţ în valoare de 3,45 lei/buc, de la SC ARABESQUE SRL, pentru cărămidă Brikstone cu goluri verticale, nefiind specificată dimensiunile cărămizii, prin urmare clarificările/completările transmise nu au fost considerate concludente.

Autoritatea precizează că, în ofertă, în cadrul formularului C6 - pag. 115, la poz. 46, se regăseşte Cărămidă goluri verticale 25X30X23,8 la preţul de 3,58 lei/buc., iar Cărămidă cu goluri verticale 240X115X88 (conform Depozit online http://www.depozit-online.ro/shop/caramida-plina-si-eficienta/caramida-eficienta-macofil-240x115x88 şi Ceram Construct https://www.ceramconstruct.ro/index.php?id_menu=34&itemid=460) are preţul cuprins între 1,15 lei/buc. - 1,51 lei/buc., deci cu mult sub preţul prezentat de ofertant.

Prin răspunsul la clarificări, petenta a transmis oferta de preţ pentru Bordură beton 10X15X50, în valoare de 5,30 ron/buc., de la ELIS PAVAJE SRL, dar în ofertă, în cadrul formularului C6 - pag. 115, la poz. 36 se regăseşte Bordură beton 750X150X100, în valoare de 9.00 ron/ml.

În concluzie, autoritatea consideră că neconformităţile constatate în cadrul evaluării nu pot fi încadrate la categoria abaterilor tehnice minore, deoarece oferta financiară se modifică cu un procent mai mare de 1%. În urma cuantificării teoretice în termeni monetari se poate constata că oferta s-ar diminua cu valoarea de 23.049,00 lei (fără a fi trecută prin recapitulaţii), deci cu aproximativ 1,3% faţă de oferta iniţială, astfel:

a) 10.244 buc. (oferta) x 3,58 lei (preţul din oferta pentru Cărămidă goluri verticale 25X30X23,8) = 36.673,52 lei;

b) 10.244 buc. (oferta) x 1,33 (media aritmetică dintre cele 2 preţuri pentru Cărămidă goluri verticale 240X115X88) = 13.624,52 lei.

a-b = 36.673,52 lei-13.624,52 lei =23.049,00 lei.

În concluzie, oferta financiară se diminuează cu suma de 23.049,00 lei.

În răspunsul la clarificarea nr. 334 din 27.02.2038, contestatorul a transmis o fişă tehnică pentru cărămidă Porotherm 25/30 Light Plus (25 cm grosime) de la firma Wienerberger, faţă de cărămidă Brikstone de la Brikston Construction Solutions prezentată în precedentele clarificări, şi nu pentru cărămidă goluri verticale 240X115X88, conform caietului de sarcini şi clarificări, aşa cum a recunoscut în clarificarea nr. 2270 din 08.11.2017.

Conform reţetei normei de deviz CD05A1 Zidărie de cărămidă, publicată în indicatoarele de Norme de Deviz, rezultă următoarele cantităţi:

CD05A1	Zidărie din caramida tip gvp la constr.H<35m, format 240x115…	197.00000 mc
10174	Mortare preparate	4,137.00000 mc
2301472	Cărămidă goluri vert.M 50 cal.a cl 240X115X86 vrac S5185	245.00000 buc
2301484	Cărămizi gvp 240 X115 X 8B MM, M 50 calitatea a, ballot stas…	62.00000 buc
2904004	Scândură rasin lungă tiv ds D GR=24MM L=4,50M s 942	0.00200 mc
2948050	Ghermele carbolinizate	3.00000 buc
6202806	Apă industrial în cisterne pentru lucrări de drumuri și terasa…	0.10000 mc
13410	Dulgher construcții	0.24000 ora
31000	Zidar	3.94000 ora
20650	Muncitor de deservire pentru montajul în construcții	2.85000 ora

Prin urmare, sunt necesare:

- 245 buc./mc x 197 mc = 48.265 buc - cărămidă goluri vert M 50 cal. a c1 240x115x 88 vrac s5185 şi

- 82 buc./mc x 197 mc = 16.154 buc - cărămizi GVP 240x115x88 mm, 50 calitatea a, balot stas 5185, iar ofertantul nu poate executa lucrarea cu materialul (cărămidă ofertată), deoarece conform planşelor aferente caietului de sarcini, zidurile sunt de mai multe grosimi, unele neputând fi realizate cu cărămizi cu goluri verticale 25x30x23.8.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că oferta este neconformă, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), art. 134 alin. (5) şi alin. (9) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu este consecvent prin răspunsurile la clarificări şi oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI …), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuție lucrări de modernizare cămin cultural în localitatea Săucești, în cadrul proiectului Modernizarea, renovarea și dotarea căminului cultural în localitatea Săucești, județul Bacău, proiect finanțat din PNDR 2014-2020, SubMăsura 7.6”.* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP

anunţul de participare simplificat nr. 406942/12.06.2017, valoarea estimată fiind de 1.875.650,39 lei, fără TVA, iar data de depunere a ofertelor 30.06.2017.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 4995/10.07.2017, au fost depuse 2 oferte, respectiv SC …. SRL și Asocierea formată dintre SC ...SA și SC ...SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, cât și a răspunsului la notificarea prealabilă, SC ...SA a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea adresei nr. 1930/16.03.2018 privind evaluarea financiară a ofertei sale, reevaluarea acesteia și declararea ofertei conformă și acceptabilă.

Analizând criticile formulate de către contestatoare și informațiile cuprinse în documentele întocmite de către comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin adresa nr. 1930/16.03.2018, deși autoritatea contractantă nu a comunicat toate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, ulterior notificării prealabile, prin răspunsul la aceasta, au fost comunicate punctual aceste motive de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de SC ...SA.

O primă critică a contestatoarei se referă la motivul de respingere a ofertei sale privind articolul de arhitectură – art. 17 – CD05A1, arătând că la întocmirea ofertei a respectat atât formularele cât și răspunsurile la clarificări comunicate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea arată că urmare răspunsului autorității contractante la clarificarea nr. 8 (adresa nr. 4638/22.06.2017) și a răspunsului la clarificarea nr. 3 (adresa nr. 4494/19.06.2017) asocierea sa *„a decis modificarea normei pentru Art1 – CD05A1 «Zidărie din cărămidă cu goluri verticale tip GVP la construcții executate la o înălțime până la 35 m inclusiv, cu cărărmizi format 240x115x88 mm calitatea A» adaptând-o la specificațiile mai sus menționate, respectiv «zidărie cu cărărmidă gvp 25x30x23,8 cm»”.*

Legat de acest aspect, Consiliul constată că prin răspunsul la notificarea prealabilă cât și prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la clarificarea nr. 2270/08.11.2017, la întrebarea *„Clarificați de ce la pag. 115 – în formularul C6 – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect la poz. 46 se regăsește art. 2301472 (Cărămidă goluri verticale 25x30x23,8) care diferă de art. (Cărămidă goluri verticale 240x115x88) conform caiet de sarcini)”,* contestatoarea a răspuns că *„dintr-o regretabilă eroare de redactare, în cadrul formularului C6 – pag 115, la poz.46 se regăsește denumirea folosită prin asimilare și că în loc de «Cărămidă goluri verticale 25x30x23,8» se va citi «Cărămidă goluri verticale 240x115x88» conform caiet de sarcini și clarificări, unitatea de măsură fiind aceeași, prețul corect fiind cel din formularul C6”,* răspuns reținut ca fiind neconcludent cât și faptul că prin răspunsurile date nu se face dovada respectării în mod corespunzător a cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul constată că în luarea deciziei de respingere a ofertei autoritatea contractantă a invocat și faptul că în răspunsul la clarificarea

nr. 84/22.01.2018, la solicitarea autorității contractante *„(...), vă solicităm să transmiteți oferta de preț de la furnizori pentru Cărămidă goluri verticale 240x115x88 din care să rezulte prețul asumat în clarificări și ofertă”* contestatoarea a transmis oferta de preț în valoare de 3,45 lei/buc de la SC .... SRL pentru cărămidă Brikstone cu goluri verticale, fără a fi precizate dimensiunile cărămizii, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost reținut ca neconcludent.

Un alt argument reținut de către autoritatea contractantă în acest sens l-a constituit și faptul că în cadrul ofertei, respectiv a formularului C6 – pag. 115, la poz 46 se regăsește articolul *„Cărămidă goluri verticale 25x30x23,8”* la prețul de 3,58 lei/buc în timp ce articolul *„Cărămidă cu goluri verticale 240x115x88”,* potrivit prețurilor publicate pe internet, este cuprins între 1,15 – 1,51 lei/buc, preț cu mult mai mic decât prețul ofertat de către contestatoare.

Analizând toate aceste susțineri ale părților, raportat la prevederile documentației de aribuire a informațiilor cuprinse în oferta depusă și solicitările de clarificări, Consiliul constată că în documentația de atribuire publicată în SEAP *„PT – liste de cantități.pdf.p7s”,* în *„Formular F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”,* la poziția 17 este menționat *„CD05A1 – Zidărie din cărămidă cu găuri verticale tip GVP la construcții executate la o înălțime până la 35 m inclusiv, cu cărămizi format 240x115x88 mm, calitatea A”* iar în *„Formular C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”* este menționat la poziția 15 materialul *„2301472 – Cărămidă goluri vert.m 50 cal a 25x30x23,8”.*

Legat de această necorelare a informațiilor autoritatea contractantă a fost sesizată printr-o solicitare de clarificări a cărui răspuns a fost publicat de aceasta în SEAP prin adresa nr. 4365/14.06.2017, solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta fiind următorul:

„1. Având în vedere că Formularele F3 nu sunt corelate cu Formularele C6-C9 pentru devize în care s-au folosit norme asimilate, vă rugăm să ne furnizați rețetele pentru normele asimilate sau să ne acordați libertatea de a folosi propriile rețete pentru aceste norme.

Răspuns: Conform detaliilor furnizate în planșe, caietelor de sarcini și specificațiilor tehnice ale furnizorului de material”.

Cu privire la același obiect autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în urma unei solicitări de clarificări, un nou răspuns cu adresa nr. 4494/19.06.2017, la care face trimitere și clarificarea nr. 4 (adresa nr. 4597/21.06.2017), cu următorul conținut:

„1. Vă rugăm să puneți la dispoziție rețetele listelor de cantități și listele cuprinzând consumurile de resurse materaile în ordine alfabetică.

Răspuns: Conform detalii furnizate în planșe, caietele de sarcini și specificațiile tehnice ale furnizorilor de materiale.

Pentru formarea prețurilor unitare la articolele asimilate și articolele noi, ofertanții vor lua în calcul propriile norme (material, manoperă, utilaj, transport) astfel încât acestea să cuprindă toate cheltuielile necesare executării acestor lucrări ținând cont de toate prevederile din proiect și caietul de sarcini.

Fiecare ofertant trebuie să-și întocmească propria rețetă pentru articolele noi sau asimilate.

Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale sunt cuprinse în formularele C6, așa cum sunt editate de programul de devize".

Prin urmare, autoritatea contractantă a comunicat faptul că la elaborarea ofertei să se țină seama de informațiile cuprinse în Formularul C6, în speță să se oferteze conform poziției 15, *„2301472 – Cărămidă goluri vert.m 50 cal.a 25x30x23.8".*

Ulterior, ca urmare a unei întrebări punctuale, respectiv *„Art. 17 – CD05A1 - «Zidărie cu goluri vertical GVP ...» vă rugăm să precizați dacă se vor folosi cărămizi GVP 240x115x88, cum se vede în denumirea articolului sau cărămizi GVP 25x30x23.8 așa cum apare în Formularul C6",* autoritatea contractantă a formulat un răspuns neclar, fără a indica în mod concret care dintre cele două produse trebuie ofertate și fără a indica, de asemenea, unde anume în documentația de atribuire este precizat tipul de cărămizi care trebuie ofertat, respectiv:

„Răspuns: art. 14, 15, 16, 17, 33 – Toate răspunsurile se regăsesc în detaliile furnizate în planșele desenate (A01-A08). Ofertarea/Execuția lucrărilor se va face ținându-se cont și de documentația desenată ce face parte integrantă din documentația de licitație, memoriile de specialitate, caietele de sarcini și specificațiilor tehnice ale furnizorului de material".

Din conținutul propunerii financiare rezultă că în Formularul C6, contestatoarea a ofertat la pozitia 46 produsul *„2301472 Cărămidă goluri vert. M 50 cal.a 25x30x23,8"* la prețul de 3,58 lei pentru un număr de 10.244 bucăți, conform Formularului C6 pus la dispoziție în SEAP și a clarificării postată în SEAP cu adresa nr. 4494/19.06.2017, în care se precizează, în mod clar că *„Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale sunt cuprinse în formularele C6, așa cum sunt editate de programul de devize".*

Consiliul constată că în etapa de evaluare au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 8382/03.11.2017, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2270/08.11.2017, din conținutul căreia rezultă că la întrebarea *„de ce la pag. 115 – la formularul C6 – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect la poz articolul ofertat 2301472 (Cărămidă goluri vertical 25x30x23,8) diferă de art. (Cărămidă goluri vertical 240x115x88) conform caiet de sarcini"* aceasta a formulat următorul răspuns *„Vă comunicăm că dintr-o regretabilă eroare de redactare, în cadrul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect – pag.115, la poziția 46 se regăsește materialul cu denumirea: «Cărămidă goluri verticale 25x30x23,8».*

Vă rugăm ca, în loc de denumirea: «Cărămidă goluri verticale 25x30x23,8», denumire folosită prin asimilare, a se citi denumirea corectă: «Cărămidă goluri verticale 240x115x88», conform caietului de sarcini, unitatea de măsură este aceeași – buc, prețul fiind corect, conform Formularului C6".

Potrivit susținerilor autorității contractante, *„ofertantul nu este consecvent prin răspunsurile la clarificări prezentate și nu satisface în*

mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, însă, Consiliul constată că la răspunsurile la solicitările de clarificări adresate cu privire la documentația de atribuire, clar și punctual autorității contractante aceasta a răspuns evaziv și cu trimitere la întreaga documentație de atribuire, care de altfel conținea, așa cum i-a fost sesizat prin prima solicitare de clarificări, neconcordanțe vădite.

Astfel, în condițiile arătate autoritatea contractantă trebuia să stabilească în mod concret care sunt motivele de respingere a ofertei, cu respectarea obligației stabilită de art. 215 din Legea nr. 98/2016, iar înainte de luarea unei decizii de respingerea a ofertei pentru răspuns neconcludent să lămurească toate aspectele necesare unei evaluări complete și corecte a ofertei, cu luarea în considerare inclusiv a modului în care autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări cu privire la materialele ce trebuiau ofertate, în condițiile în care existau evidente necorelări, la a căror sesizare a evitat să răspundă în mod clar.

În acest sens, Consiliul constată că după primirea răspunsului la clarificările menționate anterior, prin adresa nr. 402/18.01.2018 autoritatea contractată a solicitat contestatoarei să transmită *„1. Oferta de preț de la furnizori pentru Cărămidă goluri verticale din care să rezulte prețul asumat în clarificări și ofertă”.*

Cu adresa nr. 84/22.01.2018 contestatoarea a transmis oferta de preț emisă de ARABESQUE, unde la poziția 6 se regăsește produsul *„cărămidă brikstone GV”* la prețul de 3,45, fiind răspunsul la solicitarea adresată, respectiv cu privire la cărămida de 240x115x88.

Respingerea ofertei motivat de faptul că în oferta de preț nu sunt *„specificate dimensiunile cărămizii, astfel clarificările/completările transmise nu sunt concludente”*, în mod evident, este o decizie excesivă. În condițiile în care dacă autoritatea contractantă dorea ca în oferta de preț să se regăsească precizate dimensiunile cărămizii trebuia să îi solicite, în mod expres această informație contestatoarei, sau ulterior primirii răspunsului să solicite o completare a ofertei de la furnizor din care să rezulte că produsul *„cărămidă brikstone GV”* are dimensiunile 240x115x88, demersuri pe care nu le-a făcut.

Excesiv și lipsit de temei legal în luarea deciziei de respingere a ofertei este și argumentul autorității contractante potrivit căruia în ofertă, respectiv în formularul C6 – pag. 115, la poz 46 se regăsește articolul *„Cărămidă goluri verticale 25x30x23,8”* la prețul de 3,58 lei/buc în timp ce articolul *„Cărămidă cu goluri verticale 240x115x88”,* potrivit prețurilor publicate pe internet, este cuprins între 1,15 – 1,51 lei/buc, preț cu mult mai mic decât prețul ofertat de către contestatoarea.

În acest sens, Consiliul constată că, pe de o parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a precizat ca în loc de *„Cărămidă goluri verticale 25x30x23,8”* să se citească *„Cărămidă cu goluri verticale 240x115x88”,* prin urmare, prețul este aferent acestui din urmă tip de cărămidă, iar pe de altă parte, nu poate fi invocat faptul că prețul de 3,58 lei/buc este mai mare decât prețurile existente pe piață, în condițiile în care legiuitorul a reglementat doar situația în care elemente de preț sunt nejustificat de mici față de cele existente pe piață.

În condițiile în care autoritatea contractantă a emis un singur răspuns clar la solicitarea de clarificări privind listele cuprinzând consumurile de resurse materiale prin clarificarea nr. 3 publicată în SEAP cu adresa nr. 4494/2017, prin care precizează că *„Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale sunt cuprinse în formularele C6, așa cum sunt editate de programul de devize”*, adresează o nouă solicitare de clarificări ofertantului contestator prin care se folosește de răspunsul anterior, și solicită să se clarifice *„cum veți realiza cu prețul ofertat de 36.718,83 lei cantitatea de 197 m de zidărie luând în considerare cantitatea de 10.244 buc de cărămidă GVP 240x115x88 mm ofertată în formularul C6”.*

Cu adresa nr. 334/27.02.2018 contestatoarea răspunde solicitării arătând că:

„Răspuns: Conform răspunsului la clarificări nr. 8 (...). Astfel, conform planșelor A.06 și A.07.2, zidăria se face cu blocuri ceramic eficiente termic. De asemenea, din Formularul C6 atașat la documentație (pag. 50 (406) din fișierul «7.PT liste de cantități.pdf»), la poz.15 se prevăd un număr de 10.244 bucăți cărămizi g.v.p 25x30x23,8 cm (a97 mcx52 buc/mc = 10244 buc.)

În propunerea financiară depusă de către Asociația noastră s-a prevăzut întocmai zidăria solicitată de către dumneavoastră, conform planșelor și răspunsurilor la clarificări.

Ne menținem oferta și, în cazul în care asociația noastră va fi desemnată câștigătoare, ne asumăm realizarea tuturor lucrărilor conform documentației. Atașăm: ANEXA 1 – Răspuns la clarificări nr. 8; ANEXA 2 – Planșele A.06 și A.07.2; ANEXA 3 – pag.50 (406) din fișierul «7.PT liste de cantități.pdf»; ANEXA 4 – Fișa tehnică pentru cărămidă”.

Consiliul va reține ca nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora motivul de respingere îl constituie faptul că *„ofertantul nu poate executa lucrarea cu materialul (cărămidă ofertată) deoarece conform planșelor aferente caietului de sarcini, zidurile sunt de mai multe grosimi, unele neputând fi realizate cu cărămizi cu goluri verticale 25x30x23,8”.* În acest sens Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, la solicitarea punctuală *„vă rugăm să precizați dacă se vor folosi cărămizi GVP 240x115x88, cum se vede în denumirea articolului sau cărămizi GVP 25x30x23,8 așa cum apare în Formularul C6*”, situație în care singurul răspuns clar referitor la consumurile cu resurse materiale a rămas cel publicat în SEAP cu adresa nr. 4494/19.06.2017 potrivit căruia *„Listele cuprinzînd consumurile de resurse materiale sunt cuprinse în formularele C6, așa cum sunt editate de programul de devize”,* tip de produs și cantitate respectată de către contestatoare conform Formularului C6.

În acest context, autoritatea contractantă s-a folosit de propria culpă, respectiv refuzul de a răspunde în mod clar cu privire la tipul de cărărmidă ce trebuie ofertat din cele două menționate în aceeași documentație de atribuire, pentru a pune ofertantul contestator în situația transmiterii unor răspunsuri neconcludente și a respingerii ofertei ca neconformă, cum, de altfel, a și procedat.

Din cele constatate anterior, este evident că autoritatea contractantă a încercat să se folosească în evaluarea ofertelor de neclaritatea răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, răspunsuri care nu au făcut altceva decât să producă confuzie la stabilirea informațiilor ce urmau a fi cuprinse în oferte, și ulterior în răspunsurile la clarificări. Autoritatea contractantă nu se poate folosi în luarea unei decizii de respingere a ofertei de o conjunctură creată de ea, care a lasat loc de interpretări, ci trebuia să stabilească în mod concret care este tipul de cărămidă ce trebuie inclus în ofertă, și să să evalueze toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire numai raportat la cerința clar stabilită.

Faptul că autoritatea contractantă a creat confuzie atât prin caracterul neclar al răspunsurilor la solicitarile de clarificări, evitând în mod evident să indice care tip de cărămidă trebuie ofertat, a condus la situația în care răspunsurile contestatoarei la clarificări nu au fost consecvente în aceeași manieră în care și autoritatea contractantă nu a fost consecventă și clară, așa cum era obligată, în lămurirea prevederilor documentației de atribuire, culpa neputând fi pusă în aceste condiții în sarcina contestatoarei.

Consiliul constată că solicitările de clarificări privind oferta au fost formulate vădit în obținerea unor răspunsuri care să conducă la neconformitatea ofertei, în condițiile în care din conținutul documentației de atribuire și clarificările aduse acesteia nu rezulta care este tipul de cărămidă ce trebuia ofertat, autoritatea contractantă refuzând a comunica operatorilor economici această informație. Lipsa unor răspunsuri clare la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire a condus la depunerea unor oferte ce nu pot fi comparate, fiecare dintre ofertanți prezentând tipul de cărămidă considerat cel mai potrivit tipului de lucrare.

Rezultatul acestei confuzii creată de către autoritatea contractantă a fost inclusiv acela al depunerii de către contestatoare a unor diferite oferte de preț pentru cărămizile ofertate, în condițiile în care întrebările comisiei de evaluare erau de natură a induce în eroare și confuzie ofertantul contestator.

Astfel, față de cele prezentate anterior, criticile contestatoarei referitoare la tipul de cărămidă ofertat se dovedesc a fi fondate.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă, în mod greșit, și fără a solicita lămuriri suplimentare cu privire la produsul ofertat în Formularul C6, poziția 36, *„Bordura beton pentru trotuare 750x150x100 b2 s 1139”,* a considerat răspunsul neconcludent.

Legat de acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 402/18.01.2018, a fost cerută *„Oferta de preț de la furnizori pentru Bordura beton 10x15x50 din care să rezulte prețul asumat în clarificări și ofertă”.*

Cu adresa nr. 84/22.01.2018 contestatoarea a prezentat oferta de preț de la furnizorul ELIS PAVAJE în conținutul căreia este menționat prețul/bucată de 5,30 lei pentru o bordură cu dimensiunile 10x15x50.

Însă, așa cum susține și contestatoarea, în Formularul C6 unitatea de măsură este m (ml), situație în care prețul de 9.00 lei nu este pe bucată, cum de altfel rezultă în mod clar din propunerea financiară, Formularul C6, unde la poziția 36 *„Bordura beton pentru trotuare 750x150x100 b2 s 1139”* este menționată unitatea de măsură m iar ca preț 9,00 lei, raportat la unitatea de măsură, respectiv per m.

Consiliul constată că și în această situație comisia de evaluare, în mod excesiv, a luat decizia de a respinge oferta înainte de a lămuri aspectele legate de neconcordanța dintre prețul de 9,00 lei/m (ml) din propunerea financiară (Formular C6) și oferta de preț emisă de furnizorul ELIS PAVAJE de 5,30 lei/buc.

Astfel, concluzionând, Consiliul constată că prin modul în care a derulat procedura de achiziției chiar de la data publicării în SEAP a documentației care conținea neconcordanțe și continuând cu lipsa unor răspunsuri clare la întrebări clare, punctuale (ex. „vă rugăm să precizați dacă se vor folosi cărămizi GVP 240x115X88, cum se vede în denumirea articolului sau cărămizi GVP 25x30x23,8 așa cum apare în Formularul C6”) s-a ajuns la depunerea unor oferte care nu pot fi evaluate raportat la cerințe clare.

În acest sens, Consiliul constată că ofertantul care ar fi ofertat cărămizi GVP 25x30x23,8 ar fi respectat răspunsul la clarificarea postată în SEAP cu adresa nr. 4494/19.06.2017 potrivit căruia *„Listele cuprinzând consumurile de resurse materilae sunt cuprinse în formularele C6, așa cum sunt editate de programul de devize”,* iar ofertanții care ar fi ofertat cărămizi GVP 240x115X88 ar fi ignorat acest răspuns și ar fi ținut seama doar de tipul de cărămidă menționat în Formularul F3 și în *„6. PT parte scrisă”.*

Prin modul în care a răspuns prin adresa nr. 4638/22.06.2017, la întrebările punctuale adresate, întrebări prin care operatorul economic solicita să se precizeze specificația tehnică a anumitor materiale, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și principiul transparenței statauat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Faptul că tipul de cărămidă care trebuia ofertat nu îi este foarte clar nici măcar comisiei de evaluare rezultă și din solicitarea de clarificări referitoare la ofertă, când solicită să se clarifice de ce în ofertă se regăsește *„articolul ofertat 2301472 (Cărămidă goluri verticale 25x30x23,8) diferă de art. (Cărămidă goluri verticale 240x115x88) conform caiet de sarcini”,* fără a preciza despre care clarificări este vorba. În acest sens, Consiliul reține că la întrebarea puctuală legată exact de aceste două tipuri de cărămizi prin răspunsul său autoritatea contractantă a trimis operatorul economic la conținutul întregii documentații de atribuire, documentație care conținea neconcordanță între Formularul F3 unde era precizat *Cărămidă goluri verticale 240x115x88* și Formularul C6 unde era precizat *Cărămidă goluri verticale 25x30x23,8,* singura lămurire clară fiind cea care face trimitere la materialul menționat în C6 (adresa nr. 4494/19.06.2017).

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* cât și pe cele ale art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, (...)”.

Așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă de transparență inclusiv de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, când prin adresa nr. 429/16.03.2018 a comunicat, cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, doar faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fără a comunica și motivele concrete care au stat la baza luării unei astfel de decizii, cum în mod expres legiuitorul a stabilit.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, acestea urmând a fi evaluate în baza documentației de atribuire, așa cum a fost publicată și clarificată în etapa anterioară depunerii ofertelor, iar în situația în care se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să facă aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (…)*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate motiv pentru care va admite contestaţia formulată de SC ...SA în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI SĂUCEȘTI) și va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1930/16.03.2018 și reevaluarea ofertei depusă de SC ...SA conform considerentelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SA în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ….), anulează rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1930/16.03.2018 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SA, potrivit considerentelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
….	**….**	**…**

Redactată în patru exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.