

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Data: ..

Prin contestația nr. 749/14.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., formulată de asocieria SRL - ... SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva raportului de anulare a procedurii nr. 14857/07.09.2023 și a deciziei nr. 471/ 11.09.2023, emise de către, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în procedura proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului de anulare a procedurii nr. 14857/07.09.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la reluarea procedurii și punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. ...; anularea deciziei nr. 471/11.09.2023 ca fiind nelegală și netemeinică și obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei Consiliului nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria SRL - ... SRL, prin liderul asocierii SRL, critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 6335/12.04.2023, a luat act de declararea ofertei sale ca admisibilă, însă necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj total de 66,75 puncte. Prin aceeași comunicare a luat la cunoștință că ofertantul declarat câștigător este ... SRL, cu un punctaj de 87,22 puncte.

În urma primirii comunicării privind rezultatul procedurii a formulat și transmis, la data de 13.04.2023, contestația nr. 573, care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin Decizia nr. ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL în sensul desemnării ofertei tehnice ca inadmisibilă și neconformă.

Împotriva deciziei Consiliului, ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin Hotărârea nr. ..., în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

Având în vedere că hotărârea Curții este definitivă de la data pronunțării, petenta menționează că a transmis, la data de 07.09.2023, către autoritatea contractantă solicitarea nr. 722, prin care a solicitat punerea în aplicare a Deciziei nr.

De asemenea, se arată că, la data de 11.09.2023, a primit din partea autorității contractante, prin e-mail, Decizia nr. ..., prin care a fost informată că "... începând cu data prezentei Decizii se dispune anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru privind achiziția de "Servicii de pază la obiectivele" inițiată prin anunțul de participare nr. 5428/31.03.2023 publicat pe site-ul instituției și în SICAP în data de 31.03.2023, din motive independente de voința autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, coroborat cu prevederile art. II alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare și Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, prin care "Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare și subordonare, au obligația de a dispune măsurile necesare în vederea reducerii cu 10% a cheltuielilor aprobate pe anul 2023 la titlul ... Bunuri și servicii", exclusiv sumele nerepartizate în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare" respectiv "Pentru asigurarea unei execuții bugetare prudente, ordonatorii principali de credite vor repartiza, potrivit alin. (1), creditele de angajament și creditele bugetare după reținerea a 10% din prevederile aprobate acestora". Motivul anulării procedurii îl constituie "imposibilitatea de a încheia acordul cadrul de achiziție publică", întrucât sumele alocate la momentul demarării procedurii au fost diminuate cu 20%".

Autoarea contestației consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante din următoarele motive:

Potrivit art. III alin. 4 (unde se încadrează această procedură) din O.U.G. nr. 34/2023 (act normativ invocat ca bază a anulării procedurii) care prevede: "(4) Achizițiile publice aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor definitiva pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurilor respective, numai în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis deja, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre publicare anunțul sau invitația de participare." procedura de atribuire nu putea fi anulată invocând reducerea cheltuielilor stabilite de OUG nr. 34/2023, întrucât, până la data intrării în vigoare a actului normativ, pe lângă faptul că se transmisese spre publicare anunțul publicitar nr. . privind achiziția de servicii de pază, se emisese Decizia nr. ... din 11.05.2023, în consecință procedura de achiziție se afla în desfășurare.

În concluzie, procedura încadrându-se în prevederile actului normativ de mai sus, nu putea fi anulată pe motivul invocat.

De asemenea, societatea contestatoarea arată că, prin adresa nr. 740/12.09.2023, a explicat autorității contractante faptul că întemeierea anulării procedurii pe un act normativ inaplicabil procedurii nu este legală, însă nu a primit niciun răspuns.

În baza celor de mai sus, petenta consideră că autoritatea contractantă nu este de acord cu atribuirea acestui contract către un alt operator economic, în afară de SRL, făcând tot posibilul ca acesta să presteze, în continuare, prin diverse tertipuri (inițial fiind desemnat câștigător cu o ofertă neconformă, iar ulterior, văzând că și instanța a respins ca nefondată plângerea, găsind motivul nelegal pe care și-a întemeiat decizia de anulare).

Autoarea contestației subliniază faptul că, la momentul formulării contestației, serviciile de pază sunt prestate de către SRL, în timp ce tariful său ofertat și pentru care a obținut punctajul maxim la factorul de evaluare preț este mult mai mic decât al prezentului prestator.

În considerarea argumentelor expuse anterior și față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, cu reală intenție și din rea-credință, a așteptat 4 luni, ca decizia Consiliului să fie anulată de Curtea de Apel și să rămână în continuare cu societatea agreată, fără a fi nevoită să anuleze procedura, în baza unui act normativ care nu era aplicabil conform art. III alin 4.

Prin adresa nr. .../19.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 51107/19.09.2023, ... a formulat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii raportului de anulare a procedurii simplificate nr. 14857/07.09.2023, precum și a deciziei nr. 471/11.09.2023.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că a demarat procedura de achiziție Servicii de pază la obiectivele prin publicarea anunțului de intenție nr.

5428/31.03.2023 pe site-ul, secțiunea Informații de interes public, Transparența achizițiilor publice, Anunțuri achiziții, privind procedura simplificată proprie, cât și în SEAP sub nr. ..., în data de 31.03.2023.

După comunicarea rezultatului procedurii, asocierea SRL - ... SRL a formulat contestația nr. 573/ 13.04.2023 împotriva raportului de evaluare din data de 12.04.2023 și a actelor subsecvente. Contestația asocierii SRL - ... SRL a făcut obiectul Dosarului nr. ..., aflat pe rolul Consiliului.

Prin Decizia nr. .., Consiliul a admis contestația formulată de asocierea SRL - ... SRL, prin lider de asociere SRL, a anulat raportul de evaluare din data 12.04.2023, precum și actele subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii.

Totodată, Consiliul, prin Decizia mai sus menționată, a obligat la reevaluarea ofertei depusă de către SRL, cu consecința întocmirii unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Împotriva Deciziei nr. .., unul dintre participanții la procedură, respectiv SRL, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, a formulat în data de 25.05.2023 plângere la Curtea de Apel - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, dosar înregistrat sub nr.

Ulterior formulării plângerii la Curtea de Apel, în data de 25.05.2023 comisia de evaluare s-a întrunit și a decis în conformitate cu prevederile art. 28 alin.(5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, actualizată, să suspende ducerea la îndeplinire a Deciziei nr. ..., din data de 11.05.2023 a Consiliului, până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii formulate de către ... C&C ... SRL.

Curtea de Apel - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice a soluționat plângerea formulată de către SRL împotriva Deciziei nr. .., în data de 06.09.2023, prin Hotărârea Civilă nr. .., din dosarul nr.

În data de 07.09.2023, ziua imediat următoare pronunțării de către Curtea de Apel a Deciziei civile nr. .., comisia de evaluare, fără a mai aștepta comunicarea instanței cu privire la soluția dată în dosarul nr. .., s-a întrunit pentru a finaliza procedura ce a făcut obiectul anunțului de intenție nr. ...

În cadrul întrunirii, comisia de evaluare, constatând că sumele alocate la momentul inițierii procedurii au fost diminuate cu 20%, prin raportul nr. 14857/07.09.2023 a propus conducerii, anularea procedurii de achiziție Servicii de pază la obiectivele, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, coroborat cu prevederile art. II alin.(1) din OUG nr. 34/2023

privind unele măsuri fiscal-bugetare, ale Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, ale Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, actualizată, precum și ale Ordinului nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, actualizat.

Motivul anulării procedurii l-a constituit "imposibilitatea de a încheia acordul-cadru de achiziție publică", întrucât sumele alocate la momentul demarării procedurii au fost diminuate cu 20%, după cum urmează: 10% conform art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată și 10%, conform prevederilor art. II alin. (1) din OUG nr. 34/2023, situație în care instituția sa nu mai dispune de fondurile necesare pentru finalizarea procedurii prin încheierea acordului - cadru prevăzute în Documentația de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. 5428/ 31.03.2023 publicat pe site-ul instituției și în SICAP în data de 31.03.2023.

Urmare aprobării raportului nr. ... de către conducerea, a fost emisă Decizia nr. .. de anulare a procedurii de atribuire a acordului-cadru privind achiziția de "Servicii de pază la obiectivele", desfășurată în baza Normelor interne - procedura simplificată proprie pentru serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Servicii de paza COD CPV 79713000-5.

Autoritatea contractantă precizează că în decizie au fost cuprinse motivele care au stat la baza anulării procedurii, aceasta fiind comunicată ambilor ofertanți.

Organizatoarea procedurii reiterează faptul că instituția s-a aflat în imposibilitatea finalizării procedurii prin încheierea acordului-cadru, având în vedere apariția O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, care prevede la art. II alin.(1) "Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare și subordonare, au obligația de a dispune măsurile necesare în vederea reducerii cu 10% a cheltuielilor aprobate pe anul 2023 la titlul „Bunuri și servicii exclusiv sumele nerepartizate în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare";

- art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, prevede "Pentru asigurarea unei execuții bugetare prudente, ordonatorii principali de credite vor repartiza, potrivit alin. (1), creditele de angajament și creditele bugetare după reținerea a 10% din prevederile aprobate acestora".

De asemenea, învederează faptul că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, ale Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și ale celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspund inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), ... nu poate încheia

acordul-cadru și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare acoperitoare a acestora.

Chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor pentru achiziția în cauză, acestea au fost diminuate conform prevederilor art. II alin. (1) din OUG nr. 34/2023 și ale art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată.

., la momentul demarării procedurii de achiziție, se baza pe menținerea sumelor alocate din bugetul de stat și încadrarea în perioada de implementare, lucru care nu s-a întâmplat din cauza prelungirii perioadei de derulare a achiziției în urma contestației/plângerii la Curtea de Apel, or, potrivit legislației incidente, nu este interzis autorității contractante să își anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci, dimpotrivă, ... este obligată la anularea ei dacă fondurile pe care conta nu mai sunt disponibile.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a prevederilor art. III alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, respectiv "Achizițiile publice aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor definitiva pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurilor respective, numai în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis deja, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre publicare anunțul sau invitația de participare", achizitoarea precizează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, procedura de atribuire se finalizează prin două modalități, respectiv încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau prin anularea procedurii de atribuire.

Or, la momentul reevaluării din data de 07.09.2023, a finalizat procedura prin emiterea Raportului de anulare nr. 14857/07.09.2023 și a Deciziei de anulare nr. 471/11.09.2023. Decizia de anulare nr. 471/11.09.2023 este în acord cu prevederile legilor financiare, ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată cât și cu Decizia pe care nu o încalcă. Faptul că, anterior, contractul a fost atribuit unui anumit ofertant, asta nu înseamnă că, la reevaluare, autoritatea nu mai are dreptul sau obligația de a-și anula procedura, dacă circumstanțele o impun, așa cum este situația în speță.

Instituția nu este exceptată de la reducerea bugetului la titlul "Bunuri și servicii", așa cum este precizat la art. II din O.U.G. nr. 34/2023, respectiv:

"(1) Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare și subordonare, au obligația de a dispune măsurile necesare în vederea reducerii cu 10% a cheltuielilor aprobate pe anul 2023 la titlul „Bunuri și servicii”, exclusiv sumele nerepartizate în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(2) ...

(3) Prevederile alin. (1) nu se aplică pentru cheltuielile cu medicamentele și materialele sanitare, cu serviciile medicale, pentru cheltuielile cu acțiuni și programe de sănătate, precum și în cazul cheltuielilor aferente unităților de învățământ preuniversitar și universitar."

Raportat la cele contestate de către asocieria SRL - ... SRL și având în vedere argumentele menționate anterior, autoritate contractantă noastră consideră că motivele anulării sunt justificate și întemeiate, contrar opiniei tendențioase a contestatoarei.

Sunt invocate prevederi din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1792/2002, dispun la fel de clar "Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]".

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia nu a răspuns adreselor nr. 722/07.09.2023, înregistrată la sub nr. 14866/08.09.2023, și nr. 740/12.09.2023, înregistrată la sub nr. 15133/13.09.2023, achizitoarea susține că a răspuns ambelor adrese ale contestatoarei, prin adresa nr. 15301/15.09.2023.

De asemenea, ... arată că, în Decizia nr. 471/11.09.2023, s-a specificat foarte clar faptul că anularea este în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, coroborat cu prevederile art. II alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal- bugetare și Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, motivul anulării fiind imposibilitatea încheierii contractului datorită reducerii semnificative a creditelor bugetare previzionate la data demarării procedurii și nu datorită unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, cum precizează eronat contestatoarea.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind întârzierea nejustificată a procesului de reevaluare conform Deciziei C.N.S.C. nr. .. din 11.05.2023, achizitoarea precizează că în ziua imediat următoare soluționării definitive a dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel, comisia de evaluare, fără a mai aștepta comunicarea instanței cu privire la soluția dată, s-a întrunit în data de 07.09.2023 pentru a finaliza procedura ce a făcut obiectul anunțului de intenție nr. 5428/31.03.2023.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază că anularea procedurii de achiziție Servicii de pază la obiectivele demarată prin publicarea anunțului de intenție nr. 5428/31.03.2023, în temeiul prevederilor art.212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, coroborat cu prevederile art. II alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare și Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, este justificată, temeinică și legală, întrucât s-a aflat în

imposibilitatea încheierii acordului-cadru în discuție, ca urmare restrângerii bugetare semnificative.

Instituția nu poate fi obligată la semnarea și atribuirea unui acord-cadru pentru care nu are asigurată finanțarea necesară, a căror valori au fost modificate prin efectul legii.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază că raportul nr. 14857/07.09.2023 și decizia nr. 471/11.09.2023, de anulare a procedurii de atribuire a acordului-cadru privind achiziția de "Servicii de paza la obiectivele.....", desfășurată în baza Normelor interne - procedura simplificată proprie pentru serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Servicii de paza cod CPV 79713000-5, sunt legale, temeinice și justificate, motiv pentru care solicită respingerea contestației asocierii SRL - ... SRL, ca netemeinică și nelegală.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere în original nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. 51107/19.09.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .., precum și pe site-ul propriu a anunțului de participare pentru achiziția de servicii pază nr.

Din informațiile anunțului de publicitate amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de servicii care urmează a fi atribuit este de 3.103.319,84 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este *prețul cel mai scăzut*, iar depunerea ofertelor a fost stabilită în data de 10.04.2022, ora 16:30.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii, asocieria SRL - ... SRL, prin liderul asocierii SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 41.670,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. din 19.09.2023, eliberată de ..

Se reține că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior decizia nr. .. din 11.05.2023, prin care s-a admis contestația formulată de asocieria SC SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC SRL, și a fost anulat raportul de evaluare din 12.04.2023, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirea

deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În decizie s-au reținut următoarele:

Din verificarea documentelor din oferta SC ... SRL se constată că, în cadrul propunerii tehnice, cu referire la subfactorul de evaluare *Timpul de răspuns la solicitarea de intervenție a .* a precizat următoarele: "este de 7 secunde. Timpul de intervenție scurt se datorează faptului că societatea noastră va avea arondată lângă intrarea fiecărei locații în care se găsesc obiectivele, câte o mașină de intervenție, pregătită să intervină în timpul menționat în orice moment pe toată durata contractului. Personalul este unul calificat, care poate să intervină în momentul apariției unor situații de intrare prin efracție. Menționăm faptul că societatea noastră poate interveni în astfel de situații atât cu agenții proprii cât și cu personalul de specialitate asigurat de societatea SC .. SRL, existând deja încheiat un contract în acest sens între noi și societatea menționată". A fost depus contractul de monitorizare și intervenție rapidă încheiat între SC ... SRL, în calitate de beneficiar, și SC .. SRL, în calitate de prestator.

Cu referire la societatea .. SRL, prin adresa nr. 6265/11.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare actul/documentul care stă la baza colaborării cu societatea amintită.

Ofertanta a retransmis contractul încheiat cu societatea ...SRL pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă.

În aceste condiții, având în vedere că societatea SRL a primit punctajul maxim – 15 puncte pentru subfactorul de evaluare *Timpul de răspuns la solicitarea de intervenție a ..*, având în vedere implicarea societății .. SRL, cu care are un contract de colaborare, însă această societate nu are nicio calitate în procedura de atribuire, asociat/subcontractant, se consideră că, în mod eronat a fost considerată conformă propunerea tehnică a acestei ofertante.

În condițiile în care, pentru realizarea intervenției, este implicată o societate, . SRL, care nu a fost declarată nici asociat, nici subcontractant, este evidentă întocmirea eronată a ofertei în privința timpului de răspuns la solicitarea de intervenție a

Este binecunoscută situația prevăzută de legislația în domeniu în care, dacă un ofertant nu are capacitatea tehnică necesară pentru îndeplinirea contractului are posibilitatea de a depune oferta în asociere sau de a subcontracta acele părți din contract pe care nu le poate realiza în condiții de legalitate.

Mai mult, se constată că timpul de răspuns ofertat pentru solicitarea de intervenție a, de 7 secunde nu este fundamentat. Nu există informații în ofertă care să conducă la concluzia că această durată, de 7 secunde, este una realistă.

Totodată, se constată a fi eronată și realizarea punctajului ofertantei câștigătoare pentru subfactorul de evaluare *Alte facilități/servicii acordate gratuit de ofertanți în beneficiul ..* (propușe de ofertantă și reținute de achizitoare 25), în condițiile în care, unele dintre aceste facilități au fost acordate tot prin intermediul societății .. care nu are nicio calitate în procedură, nici asociat, nici subcontractant.

Mai mult, după cum a susținut și societatea contestatoare, fiind activități prevăzute de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, precum *Verificarea imobilului la sfârșitul programului de lucru în vederea depistării intrușilor* și *Paza autovehiculelor instituției*, în mod incorect au fost reținute de achizitoare pentru subfactorul de evaluare în discuție.

Propunerea tehnică cuprinde ca și facilități servicii suplimentare obiectului contractului. Ori, atâta vreme cât autoritatea contractantă a urmărit să acorde punctaj suplimentar pentru anumite facilități, acestea trebuiau să privească serviciile care fac obiectul contractului. Dacă urmărea să obțină și alte servicii, care ar fi trebuit fie să facă obiectul contractului în cauză, fie al unor alte contracte, achizitoarea ar fi trebuit să facă mențiuni în acest sens.

Acordarea de facilități pentru serviciile de pază nu înseamnă modificarea obiectului contractului, prin acordarea în mod gratuit a unor alte servicii care ar fi trebuit incluse în obiectul contractului sau al altor contracte.

Facilitățile trebuie să asigure buna desfășurare a serviciilor de pază, nu să îi permită autorității contractante acordarea punctajului suplimentar pentru anumite servicii care nu au fost cuprinse în obiectul contractului.

Pentru aceste motive, se constată că autoritatea contractantă nu a evaluat, cu maximă obiectivitate oferta SC SRL, motiv pentru care se consideră necesare reevaluarea acesteia, având în vedere că propunerea tehnică nu este corespunzătoare, așadar nu poate fi considerată admisibilă și acordat punctajul potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva deciziei Consiliul a fost formulată plângere de către SC SRL, respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice prin Hotărârea nr. .. din 06.09.2023 (dosar nr.

Ulterior pronunțării deciziei instanței, prin raportul de anulare a procedurii proprii simplificate nr. 14857/07.09.2023, s-au reținut următoarele:

Autoritatea contractantă a luat act de soluționarea definitivă a Deciziei CNSC nr. .. din 11.05.2023, prin Hotărârea Curții de Apel nr. 249 din 06.09.2023, motiv pentru care azi, 07.09.2023, s-a întrunit Comisia de evaluare desemnată prin Decizia nr. 167/ 29.03.2023 a Directorului Executiv al Astfel, așa cum rezultă și din adresa nr. 9321/06.06.2023 transmisă de către Compartimentul Achiziții Publice, Administrativ, Protecția Muncii și PSI, s-a constatat faptul că, urmare apariției O.U.G. nr. 34/2023, coroborat cu prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, bugetul, la capitolul Bunuri și servicii a fost diminuat cu 20% față de bugetul alocat la data inițierii procedurii, respectiv 31.03.2023, astfel încât, la data prezentei, instituția noastră nu mai dispune de fondurile necesare pentru finalizarea procedurii și încheierea acordului - cadru prevăzute în Documentația de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. 5428/31.03.2023 publicat pe site-ul instituției și în SICAP în data de 31.03.2023.

În vederea inițierii și derulării unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă, înainte de încheierea acordului cadru/contract subsecvent, are obligația respectării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intra sub incidența legislației privind finanțele publice, respectiv

Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată și Ordinul nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 21 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire după elaborarea și aprobarea documentației de atribuire precum și a documentației suport respectiv: declarația privind funcțiile de decizie în cadrul autorității contractante/reprezentare și strategia de contractare. Mai mult, majoritatea documentelor întocmite în etapa de planificare/pregătire a procesului de achiziție publică se elaborează înainte de aprobarea bugetului instituției, în baza bugetului previzionat, respectiv a anticipărilor cu privire la resursele de finanțare care pot fi alocate/identificate. Astfel, Referatul de necesitate, documentul care cuprinde necesitățile de produse/servicii/lucrări și prețul unitar/total al acestora, se elaborează, ca regulă generală, conform art. 3 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul viitor. De asemenea, Programul anual de achiziție publică se realizează, conform art. 11 alin. (3) din norme, tot în ultimul trimestru al anului anterior anului căruia îi corespund procesele de achiziție publică cuprinse în acesta. Programul anual al achizițiilor publice, parte a strategiei anuale de achiziție publică, se elaborează, conform art. 12 alin. (3) și (4) din norme, în baza „anticipărilor cu privire la resursele de finanțare ce urmează a fi identificate” și se actualizează în funcție de fondurile aprobate. Strategia de contractare face trimitere la Programul anual al achizițiilor publice - varianta inițială/ modificată.

În ceea ce privește documentația de atribuire și anunțul prin care este inițiată o procedură de atribuire, se poate constata că, în cadrul acestora trebuie precizate „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante”, care permit indicarea generală a sursei de finanțare previzionate, fără indicarea documentelor relevante privind aprobarea fondurilor care vor fi alocate execuției acordului cadru de achiziție.

Prin normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinului MFP nr. 1792/2002, se dispune în mod clar „Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar”.

Potrivit prevederilor art. II alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, respectiv "Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare și subordonare, au obligația de a dispune măsurile necesare în vederea reducerii cu 10% a cheltuielilor aprobate pe anul 2023 la titlul „Bunuri și servicii exclusiv sumele nerepartizate în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, prevede "Pentru asigurarea unei execuții bugetare prudente, ordonatorii principali de credite vor repartiza, potrivit alin. (1), creditele de angajament și creditele bugetare după reținerea a 10% din prevederile aprobate acestora".

Comisia de evaluare analizând situația, a constatat faptul că sumele alocate la capitolul Bunuri și servicii, din care sunt finanțate cheltuielile pentru serviciile de pază, față de cele aprobate la momentul inițierii procedurii, au fost diminuate cu 20%, astfel 10% conform art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată și 10%, conform prevederilor art. II alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2023, or interdicția pentru autoritățile contractante de a încheia un angajament legal fără existența certă a surselor de finanțare necesare îndeplinirii obligațiilor de plată asumate prin angajamentul respectiv, constituie infracțiune așa cum rezultă din prevederile legale privind finanțele publice.

Având în vedere cele anterior menționate, și ținând cont de faptul că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a încheia acordul cadrul de achiziție publică, nemaexistând la acest moment creditele bugetare de la data inițierii procedurii,

Comisia de evaluare propune conducerii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c din Legea nr.98/2016, anularea procedurii de atribuire a achiziției publice având ca obiect Servicii de paza la obiectivele.....

Potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit.c din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea acordului cadru.

Față de cele mai sus menționate, Comisia de evaluare analizând situația a constatat faptul că prin diminuarea creditelor aprobate la momentul demarării procedurii, la data prezentei instituția noastră se află în imposibilitatea continuării procedurii de atribuire, având în vedere că interdicția pentru autoritățile contractante de a încheia un acord cadru fără existența certă a surselor de finanțare necesare îndeplinirii obligațiilor de plată asumate, rezultă din prevederile legale privind finanțele publice. Astfel,

- conform art. 4 și 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată:

legea bugetară anuală prevede și autorizează pentru anul bugetar, veniturile și

cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar; o sumele aprobate, la partea de cheltuieli ... în cadrul cărora se angajează, se

ordonanțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite; o angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

- Potrivit art. 71 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la trei luni la doi ani, sau cu amendă.

La momentul demarării procedurii de achiziție având ca obiect Servicii de pază, la obiectivele....., autoritatea contractantă nu avea cum să anticipeze

că prin O.U.G. nr. 34/2023 vor fi reduse cheltuielile la capitolul Bunuri și servicii, în atare circumstanțe nici valoarea estimată, nici respectarea prevederilor legislației finanțelor publice - art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, nu pot fi respectate.

Așadar raportat la situația prezentată, în condițiile în care fondurile necesare achiziției au fost diminuate pe parcursul derulării procedurii, la data prezentei nu este posibilă angajarea legală a unui credit bugetar, conform celor prezentate în Anunțul de participare și Documentația de atribuire.

Niciun ofertant nu poate obliga autoritatea să accepte o ofertă și să semneze acordul cadru cu un preț fără acoperire în bugetul alocat achiziției.

Drept urmare a celor de mai sus, comisia de evaluare considera ca sunt întrunite condițiile pentru anularea propriei proceduri simplificate, decizia fiind în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât și cu cele ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată.

Concluzii

Comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, hotărăște:

Anularea propriei proceduri simplificate organizate pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică având ca obiect: Servicii de paza la obiectivele, codul de clasificare: CPV 79713000-5, anunț de participare nr. 5428/ 31.03.2023 publicat pe site-ul institutiei.

Achiziția se va relua la o dată ulterioară, după elaborarea procedurii în acord cu sumele alocate.

Față de cele de mai sus, se poate constata că, în decizia sa de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. II alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, respectiv Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare și subordonare, **au obligația** de a dispune măsurile necesare în vederea **reducerii cu 10% a cheltuielilor aprobate pe anul 2023 la titlul „Bunuri și servicii” exclusiv sumele nerepartizate** în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare și art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, actualizată, care prevede "Pentru asigurarea unei execuții bugetare prudente, ordonatorii principali de credite vor repartiza, potrivit alin. (1), creditele de angajament și creditele bugetare după reținerea a 10% din prevederile aprobate acestora".

Prin contestație, s-a susținut că nu puteau fi aplicate aceste dispoziții legale raportat la prevederile art. III alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 potrivit căreia (4) Achizițiile publice aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor definitiva pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurilor respective, numai în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis deja, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre publicare anunțul sau invitația de participare.

Actul normativ amintit a intrat în vigoare la data de 15.05.2023, iar anunțul de publicitate aferent procedurii în cauză a fost publicat în sistemul electronic la data de 31.03.2023.

În contextul invocării art. III alin. (4) din ordonanță, este necesar a fi redată prevederile întregului articol. Astfel: (1) În anul 2023, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare și subordonare, inclusiv activităților finanțate integral din venituri proprii înființate pe lângă acestea, **li se interzice achiziționarea, preluarea în leasing sau închirierea de:**

a) autoturisme, astfel cum sunt acestea definite la art. 3 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2014, cu modificările și completările ulterioare;

b) mobilier și aparatură birotică, așa cum sunt prevăzute în grupa 3 "Mobilier, aparatură birotică, sisteme de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale", subgrupele 3.1. "Mobilier" și 3.2. "Aparatură birotică" din cadrul Hotărârii Guvernului nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările ulterioare, precum și obiecte de inventar de natura acestora, în scopul dotării spațiilor cu destinația de birou.

(2) Asigurarea necesităților de bunuri prevăzute la alin. (1) se realizează numai prin redistribuiri din cadrul aceleiași instituții sau de la alte instituții publice.

(3) Fac excepție de la prevederile alin. (1) și (2):

a) autoritățile și instituțiile publice nou-înființate după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, numai în primul an de funcționare, dacă acestea nu provin din restructurarea și/sau reorganizarea altor instituții publice, deja existente;

b) obiectivele de investiții cu punere în funcțiune după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență;

c) achizițiile efectuate în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile și proiectelor cu finanțare din Planul Național de Redresare și Reziliență al României;

d) autoturismele a căror achiziție se realizează în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante din punct de vedere energetic, finanțat din Fondul pentru mediu precum și în cadrul Programului de stimulare a înnoirii Parcului auto național 2020-2024, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Achizițiile publice aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor definitiva pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurilor respective, numai în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis deja, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre publicare anunțul sau invitația de participare.

(5) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență încetează toate procedurile de achiziție publică pentru bunurile prevăzute la alin. (1) lit. a) pentru care nu a fost parcursă etapa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Se poate constata că la art. III din actul normativ s-a stabilit interzicerea achiziționării anumitor bunuri, excepțiile aplicabile, legea aplicabilă cu privire la achiziționarea acestora, încetarea procedurilor de achiziție pentru bunurile prevăzute la alin. (1) lit. a). Așadar, pe de o parte, desfășurarea procedurilor conform legislației aplicabile la momentul inițierii lor nu înlătură obligația de la art. II alin. (1) din ordonanță, iar pe de altă parte, privea achizițiile de la art. III.

Mai mult, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016 Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire, prin urmare, legislația aplicabilă permitea și măsura anulării procedurii pentru cazurile expres prevăzute.

Trecând la analiza legalității deciziei de anulare a procedurii, ca prim aspect, se poate constata că, în cauză, se va încheia un acord-cadru, prestarea serviciilor fiind cuprinsă între **01.05.2023-30.04.2026**, valoarea estimată fiind: mai-decembrie 2023: 691.125 lei, fără TVA, ianuarie – decembrie 2024: 1.041.744,51 lei, fără TVA; ianuarie – decembrie 2025: 1.033.316,17 lei, fără TVA; ianuarie – aprilie 2026: 337.134,15 lei, fără TVA.

Așadar, se observă că autoritatea contractantă, deși urmează a încheia un acord-cadru cu o perioadă de derulare până în anul 2026, alege să anuleze procedura de atribuire invocând dispoziții legale care fac referire la reducerea cheltuielilor pentru anul 2023. Mai mult, chiar în anul 2023, valoarea estimată privea serviciile prestate pe o perioadă mai mare, respectiv *mai-decembrie* față decât cea care s-ar putea efectiv presta.

În plus, trebuie avut în vedere că serviciile de asigurare a pazei pentru imobilele în care își desfășoară activitatea sau pe care le are în administrare sunt servicii permanente pentru care agenția nu a făcut vreo dovadă că nu ar fi prestate în continuare.

Chiar în cuprinsul contestației, ... SRL a afirmat că, la momentul formulării contestației, serviciile de pază sunt în continuare prestate de către SRL fără însă a se cunoaște care ar fi baza prestării serviciilor și tariful la care sunt prestate.

Totodată, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv adresa nr. i anexa acesteia, se constată că nu a fost făcută vreo dovadă a diminuării cheltuielilor aferente acordului-cadru în discuție, astfel încât să rezulte imposibilitatea încheierii acestuia.

De asemenea, cum a invocat și contestatoarea, achizitoarea a decis să suspende ducerea la îndeplinire a Deciziei nr. din 11.05.2023 a Consiliului, până la comunicarea de către instanță a hotărârii de

soluționare a plângerii formulate de către SRL, pentru ca, ulterior primirii deciziei instanței, să decidă anularea procedurii invocând aspecte cunoscute chiar din luna iunie 2023 (adresa nr. 9321/ 06.06.2023 transmisă comisiei de evaluare de către Compartimentul Achiziții Publice, Administrativ, Protecția Muncii și PSI, la care se face referire în raportul de anulare a procedurii).

Prin raportare la cadrul juridic fixat prin Legea nr. 98/2016 rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu constituie un motiv pentru anularea procedurii, câtă vreme nu a fost făcută vreo dovadă a imposibilității *încheierii acordului-cadru cu perioadă de derulare până în aprilie 2026*. Mai mult, în cuprinsul raportului de anulare s-a făcut vorbire de o diminuare a cheltuielilor pentru "Bunuri și servicii" în anul 2023, fără însă vreo referire concretă la acordul-cadru ce se va încheia.

În concluzie, Consiliul consideră că aspectele invocate de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să formeze concluzia necesității luării măsurii anulării procedurii.

Din modul de redactare a textului art. 212 din Legea nr. 98/2016 și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile amintite, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (izvorâtă din lipsa asigurării fondurilor necesare derulării proiectului) impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor, depunerea și soluționarea unei contestații și a unei plângeri împotriva deciziei Consiliului).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, în aceeași direcție fiind și Decizia nr. .. a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

În concluzie, Consiliul constată a fi întemeiate criticile formulate de contestatoare referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, nu rezultă, din documentele întocmite, că ar fi existat o imposibilitate obiectivă de încheiere a acordului-cadru cu perioadă de derulare mai 2023-aprilie 2026.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de asocieria SRL - ... SRL, prin liderul SRL, și va anula decizia nr. .. și raportul de anulare a procedurii proprii nr. 14857/07.09.2023. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu respectarea deciziei Consiliului nr. .. din 11.05.2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocieria SRL - ... SRL, prin liderul SRL, în contradictoriu cu, și anulează decizia nr. .. și raportul de anulare a procedurii proprii nr. ... Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu respectarea deciziei Consiliului nr. .. din 11.05.2023, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

▪

▪▪

▪▪▪

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.