CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Ca urmare a Deciziei nr. 418/17.02.2016 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 39572/3/2015, prin adresa din data de 08.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17820/13.06.2016, instanţa de judecată a înaintat Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor dosarul nr. 39572/3/2016 constituit pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal (la care s-a anexat dosarul nr. 286/42/2015 constituit la Curtea de Apel Ploieşti – Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, precum şi dosarul nr. 39572/3/2015 constituit la Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal), în vederea soluţionării cauzei privind pe reclamanta SC ... SRL în contradictoriu cu pârâtul ..., întrucât a fost stabilită competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea CNSC.

Prin contestaţia nr. 451/09.04.2016, depusă la Curtea de Apel Ploieşti – Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., având adresa de corespondenţă la punctul de lucru din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... şi convenţional de ...", în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., formulată împotriva documentaţiei de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, cu etapă finală de licitaţie electronică, a „Acordului-cadru de furnizare combustibil lichid pentru încălzire", cod CPV 09134200-9, s-a solicitat obligarea autorităţii contractante:

- „de a elimina din caietul de sarcini condiţiile tehnice impuse de carburant auto, întrucât se organizează în vederea achiziţionării de combustibil de încălzire şi nu motorină auto";
- „de a permite ofertanţilor, depunerea de oferte alternative (nu doar produse din categoria motorină), în speţă, combustibili de încălzire

tradiţionali, conform cerinţelor instalaţiilor termice, care să corespundă necesităţii autorităţii”;
- „de a elimina condiţia restrictivă privind demonstrarea capacităţii tehnice/economice, care are ca efect restrângerea concurenţei/.../”.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunţarea la contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Ca urmare a Deciziei nr. 418/17.02.2016 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 39572/3/2015, prin adresa din data de 08.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17820/13.06.2016, instanţa de judecată a înaintat Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor dosarul nr. 39572/3/2016 constituit pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal (la care s-a anexat dosarul nr. 286/42/2015 constituit la Curtea de Apel Ploieşti – Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, precum şi dosarul nr. 39572/3/2015 constituit la Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal), în vederea soluţionării cauzei privind pe reclamanta SC ... SRL în contradictoriu cu pârâtul ..., întrucât a fost stabilită competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea CNSC.

Prin contestaţia nr. 451/09.04.2015, depusă la Curtea de Apel Ploieşti – Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împotriva documentaţiei de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, cu etapă finală de licitaţie electronică, a „Acordului-cadru de furnizare combustibil lichid pentru încălzire”, s-a solicitat obligarea autorităţii contractante:
- „de a elimina din caietul de sarcini condiţiile tehnice impuse de carburant auto, întrucât se organizează în vederea achiziţionării de combustibil de încălzire şi nu motorină auto”;
- „de a permite ofertanţilor, depunerea de oferte alternative (nu doar produse din categoria motorină), în speţă, combustibili de încălzire tradiţionali, conform cerinţelor instalaţiilor termice, care să corespundă

necesităţii autorităţii”;
- „de a elimina condiţia restrictivă privind demonstrarea capacităţii tehnice/economice, care are ca efect restrângerea concurenţei/.../”.

În cadrul acţiunii introductive, S.C. ... S.R.L. a precizat, în mod expres, faptul că renunţă la dreptul său de a se folosi de jurisdicţia specială, respectiv Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, motiv pentru care s-a adresat direct instanţei de contencios administrativ.

În dovedirea susţinerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul instanţei, în copie, un set de înscrisuri.

Instanţa sesizată, respectiv Curtea de Apel Ploieşti – Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, prin Sentinţa nr. 193/07.10.2015, în dosarul nr. 286/42/2015, a admis excepţia necompetenţei materiale invocată din oficiu şi a declinat competenta de soluţionare a plângerii formulată, potrivit OUG nr. 34/2006, în favoarea Tribunalului Bucureşti - Secţia a II-a de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal, prin Sentinţa Civilă nr. 8279/23.11.2015, a admis excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului Bucureşti şi a declinat competenţa de soluţionare a cererii de chemare în judecată în favoarea Curţii de Apel Ploieşti. Constatând ivit conflictul negativ de competenţă a trimis cauza Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pentru soluţionarea incidentului procedural.

După stabilirea competenţei de soluţionare în favoarea Consiliului, acesta prin adresa nr. 18056/1239 C5/14.06.2016, transmisă prin fax către SC ... SRL, a încunoştinţat-o cu privire la faptul că prin Decizia nr. 418/17.02.2016 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 39572/3/2015, s-a stabilit competenţa de soluţionare a cauzei privind pe reclamanta SC ... SRL în contradictoriu cu pârâtul ..., în favoarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, iar prin adresa din data de 08.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17820/13.06.2016, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal a înaintat Consiliului dosarul nr. 39572/3/2015, împreună cu dosarele Curţii de Apel Ploieşti – Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, precum şi cel al Tribunalului Bucureşti – Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal (nr. 286/42/2015 şi respectiv nr. 39572/3/2015).

De asemenea, Consiliul a încunoştinţat-o că, faţă de data la care SC ... SRL a sesizat Curtea de Apel Ploieşti – Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal în legătură cu soluţionarea contestaţiei sale (09.04.2015), precum şi dispoziţiile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (în vigoare de la data de 26.06.2016), care stipulează: *„Contestaţiile/Cererile/ Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse*”, Consiliul urmează să

soluţioneze contestaţia nr. 451/09.04.2015, în temeiul dispoziţiilor OUG nr. 34/2006, act normativ în vigoare la data depunerii contestaţiei.

Totodată, Consiliul, în conformitate cu dispoziţiile art. 271^1 din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat SC ... SRL să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei, dovada constituirii garanţiei de bună conduită. Adresa nr. 18056/1239 C5/14.06.2016 a fost transmisă, prin fax, spre ştiinţă şi ...

Reprezentantul convenţional al SC ... SRL, prin adresa nr. 718/14.06.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 18128/14.06.2016, a informat că renunţă la calea de atac jurisdicţională, urmând a se adresa instanţei de contencios. Totodată, acesta învederează următoarele: „fosta garanţie de bună conduită nu reprezintă o taxă de timbru (lipsa acesteia neconstituind o excepţie de ordine publică) ci o cauţiune, motiv pentru care vă rugăm să nu respingeţi cererea noastră pentru lipsa acestei garanţii (eliminată din lege, după cum bine cunoaşteţi) şi să luaţi doar act de renunţarea noastră”. În final SC ... SRL citează art. 6 alin. (1) şi (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Ulterior, aceeaşi adresă nr. 718/14.06.2016 a fost retransmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 18153/15.06.2016, fiind semnată, atât de av. ..., cât şi de reprezentantul convenţional al SC ... SRL, respectiv administrator .....

Din documentele aflate la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reţine următoarele:

..., a iniţiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, cu etapă finală de licitaţie electronică, a „Acordului-cadru de furnizare combustibil lichid pentru încălzire”, cod CPV 09134200-9 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare nr. .../26.03.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.05.2015 şi o valoare estimată, fără TVA, de 117.096.760 lei.

Procedura de atribuire a fost suspendată în data de 15.04.2015, conform menţiunii din anunţul de participare publicat în SEAP.

Prin Decizia nr. 418/17.02.2016, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal a stabilit competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea CNSC.

Verificând documentele aflate la dispoziţia sa, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 718/14.06.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 18128/14.06.2016, reprezentantul convenţional al SC ... SRL, a informat că renunţă la calea de atac jurisdicţională, urmând a se adresa instanţei de contencios.

Ulterior, aceeaşi adresă nr. 718/14.06.2016, a fost retransmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 18153/15.06.2016, semnată atât de av. ..., cât şi de reprezentantul convenţional al SC ... SRL, respectiv administrator ....

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1), (6) şi (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va lua act

de renunţarea la contestaţia formulată de contestatoarea SC ... SRL., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 5 pagini.