



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email, în data de 21.08.2020, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20725/19.08.2020, de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Construire și dotare așezământ cultural în satul ...»*”, cod CPV 45200000-9 lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *anularea actului de respingere a ofertei, ca neconformă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a adresei nr. 20725/ 19.08.2020; declararea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă și admisibilă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, cu consecința întocmirii unui nou raport al procedurii, precum și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 20725/19.08.2020, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Construire și dotare așezământ cultural în ...»*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Ulterior, prin adresa nr. 4102 L/31.07.2020, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, i-a solicitat clarificări asupra „prezentării propunerii financiare” și justificarea tarifului orar pentru manoperă de 17,90 lei, prezentat în propunerea financiară, respectiv să arate cum îndeplinește cerința caietului de sarcini privind „*prezentarea propunerii financiare în care prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată. La stabilirea valorii ofertei se va tine cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit)*”, să prezinte *Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și să justifice tariful orar pentru manopera de 17,90 lei prezentat în oferta financiară - Formular C7.*

Precizează că a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 33/03.08.2020, astfel: „*Anexăm Formularele F3 prin care prețurile sunt exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată, în care s-au prezentat coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă, etc.), dar și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit). Conform O.U.G. nr. 114/2018, articolul 71, alin. 1, începând cu data de 01.01.2019, salariul minim pentru ramura construcții s-a stabilit la 3.000 lei/lună, ceea ce corespunde la un tarif orar de 17.928 lei/oră. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a introdus valoarea tarifară de 17,90 lei/oră. Considerăm ca firma noastră este capabilă financiar să suporte diferența de 0,028 lei/oră. Conform Formularului C7, totalul numărului de ore de manoperă este 57.630,22 ore, prin urmare 57.630,22 ore x 0,028 lei/oră = 1613,64 lei, respectiv 1613,64 lei x 2,25 % (contribuția asiguratorie pentru muncă) = 36,31 lei, rezultând un total de 1613,64 lei + 36,31 lei = 1649,95 lei reprezentând 0,00004% din valoarea ofertei. Asumarea diminuării profitului cu un procent de 0,00004%, adică cu 1649,95 lei, presupune acoperirea costurilor pentru această activitate, iar ajustarea necesară menținerii acestuia se operează la nivelul profitului, fără ca propunerea financiară să fie modificată în vreun*

fel. Acest aspect intra la categoria abatere minora conform H.G. nr. 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. a, c, d: cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1 % din prețul total al ofertei; nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire - nu duce la diminuarea calitativă în comparație cu oferta inițială. Abaterea este minoră și din perspectiva art. 80 al H.G. nr. 395/2016, întrucât eroarea corectată a fost evidentă și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În plus, această eroare minoră se încadrează și în categoria erorilor aritmetice, așa cum sunt ele descrise la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016: oferta nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu prezintă un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut; Astfel, se asigură îndeplinirea scopului urmărit de autoritatea contractantă, acela de a asigura utilizarea eficienta a fondurilor publice”.

SC ... SRL arată că după analiza documentului de mai sus, prin adresa nr. 20725/19.08.2020, ... i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, „deoarece contravine art. 124 alin. (1)”, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din același act normativ, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SA.

În opinia contestatoarei, modalitatea și criteriile după care autoritatea contractantă a înțeles să-i analizeze oferta „*nu se circumscriu dispozițiilor legale și actelor normative incidente în materia achizițiilor publice*”, acesta denaturând procesul de evaluare a ofertelor prin interpretarea subiectivă a răspunsului său cu nr. 33/03.08.2020 la solicitarea de clarificare nr. 4102 L/31.07.2020.

Susține că autoritatea contractantă a interpretat eronat dispozițiile H.G. nr. 395/2016, sens în care prezintă următoarele argumente:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări a specificat că propunerea financiară nu va fi modificată în vreun fel, respectând astfel dispozițiile art. 124 alin. (1);
- a respectat prevederile O.U.G. nr. 114/2018 privind salarizarea pe ramura de construcții și și-a asumat cheltuielile rezultate din „*eroarea minoră*”, apărută dintr-o greșeală de redactare, astfel încât oferta depusă intră sub incidența art. 137 lit. d);
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost modificată propunerea financiară, care, astfel cum s-a specificat în mod expres „*nu va fi modificată în vreun fel*”, deci oferta nu intră sub incidența art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei este neadevărată afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsul său ar modificat elementele propunerii financiare, susținând că oferta este cea inițială, care nu s-a modificat în niciun fel, în sensul că, prin asumarea cheltuielilor rezultate în urma erorii minore, „*nesemnificativă în economia ofertei*”, generată

dintr-o greșeală de redactare, nu au fost modificate prețuri sau cantități la resurse, nu au fost modificate prețuri unitare, nu a fost modificată cota de cheltuieli indirecte, nu a fost modificat procentul (implicit nici valoarea) pentru profitul stabilit inițial la întocmirea ofertei, oferta fiind cea depusă inițial, fapt relevat de formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9.

De asemenea, contestatoarea afirmă că răspunsul său *„s-a referit strict la cheltuiala care va fi înregistrată, cheltuială care ține de contabilitatea internă a firmei (...) și va afecta balanța de venituri și cheltuieli prin diminuarea profitului”*, iar această cheltuială nu are cum să afecteze decontările producției executate, decontări care au la bază oferta depusă.

SC ... SRL susține că oferta sa satisface toate cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă i-a interpretat răspunsul la solicitarea de clarificări în mod subiectiv, fără a verifica toate documentele ofertei, denaturând astfel procesul de evaluare și încălcând principiul proporționalității, care impunea ca, în cazul în care existau dubii asupra răspunsului său, să-i solicite *„precizări suplimentare”* și nu să opteze pentru respingerea imediată a ofertei. În opinia sa, decizia de respingere a ofertei fiind o *„măsură prea drastică și reprezintă o atitudine abuzivă”*, având în vedere *„eroarea minoră raportată la complexitatea de ansamblu a ofertei”*.

De asemenea, susține că, respingându-i oferta, organizatoarea procedurii nu a respectat dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece propunerea sa financiară, în valoare de 3.903.917,84 lei este mai mică decât a ofertei declarată câștigătoare, de 4.332.877,54 lei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, O.U.G. nr.114/2018. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal. Cu adresa nr. 38/21.08.202, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de ..., completată, la solicitarea Consiliului, cu recipisa nr. ...din ..., în valoare de ... lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 21381/26.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și menționează că au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL; în urma aplicării criteriului de atribuire, *„prețul cel mai scăzut”*, oferta SC ... SA a fost declarată câștigătoare, iar oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările

ulterioare, deoarece „prin răspunsul la clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare” și, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, pe motiv că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, constituind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL să justifice tariful orar pentru manoperă de 17,90 lei, prezentat în oferta financiară - Formularul C7, iar, în răspunsul transmis, ofertantul a admis că, deși, începând cu data de 01.01.2019, conform prevederilor O.U.G. nr. 114/2018 salariul minim pentru ramura construcției este de 3.000 lei/lună, iar tariful orar pentru manoperă este de 17,928 lei/oră, dintr-o eroare de tehnoredactare, în oferta depusă a introdus valoarea de 17,90 lei/oră pentru manoperă. De asemenea, ofertantul a afirmat și faptul că va susține diferența pentru manoperă, de 0,028 lei/oră din profit, fără ca propunerea financiară să fie modificată în vreun fel.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării celor transmise de către SC ... SRL, comisia de evaluare a decis că nu poate accepta răspunsul acestuia, întrucât urmare a asumării de către acesta a erorii invocate, cu consecința executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, operatorul economic ar suporta aceste cheltuieli din cota de profit, acest fapt echivalând cu o diminuare a cotei de profit inițială și, implicit, cu o modificare a elementelor (conținutului) propunerii financiare, aspect ce contravine prevederilor art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, pentru a declara oferta conformă, nu poate accepta un alt tarif orar pentru manoperă decât cel stabilit prin O.U.G. nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare, de minim 17,928 lei, iar tariful orar pentru manoperă de 17,90 lei, prezentat de către contestatoare este mai mic decât cel stabilit de normele legale în vigoare.

În sprijinul susținerilor sale, invocă prevederile art. 134 alin. (6) și (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și susține că, modificând valoarea profitului în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ci în cea reglementată de dispozițiile art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1), potrivit cărora „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului.

Autoritatea contractantă învederează faptul că susținerea ofertantului contestator potrivit căreia această eroare minoră din conținutul propunerii financiare ar fi fost generată de o eroare de tehnoredactare nu a fost acceptată de către comisia de evaluare, deoarece prin schimbarea valorii profitului și nerespectarea prevederilor O.U.G. nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare, caracterul inadmisibil al ofertei este insurmontabil.

Având în vedere cele expuse, susține că, în mod corect, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei SC ... SRL, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, prin răspunsul la clarificări, acesta a modificat conținutul propunerii financiare și, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară depusă în cadrul acestei proceduri constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice. Prin adresa nr. 21524/27.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis un opis revizuit al documentelor înaintate Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Construire și dotare așezământ cultural în ...»*”, cod CPV 45200000-9 lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „...”.

Conform procesului-verbal nr. 4832L/03.08.2020 privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 107 – 112, „*în urma evaluării propunerilor tehnice (...) au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți: SC ... SA (... SA – terț susținător) și SC ... SRL (... SRL – terț susținător)*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 5147/19.08.2020, pag. 4 – 18, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„întrucât, prin răspunsul la clarificări, a modificat conținutul propunerii financiare”*, respectiv ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, *„întrucât propunerea financiară depusă în cadrul acestei proceduri constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*; oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ... SA, cu o propunere financiară de 4.332.877,54 lei, fără T.V.A., o durată de execuție a lucrărilor de 12 luni și o perioadă de garanție de bună execuție de 36 de luni.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 20725/19.08.2020, pag. 2 – 3. Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ... SRL, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constatăurmătoarele:

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, din verificarea documentelor anexate dosarului aferent, Consiliul va reține că cei 2 (doi ofertanți), în cadrul propunerilor financiare au prezentat următorul preț: SC ... SA, pag. 110 – 4.332.877,54 lei fără T.V.A., reprezentând 92,80% din valoarea estimată; SC ... SRL, pag. 52 – 3.903.917,84 lei fără T.V.A., reprezentând 83,61% din valoarea estimată.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Raportat la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4787/L/31.07.2020, pag. 113, autoritatea contractantă a

solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) În baza prevederilor art. 134 alin. 1) (...) comisia de evaluare vă solicită clarificări în ceea ce privește: cum îndepliniți cerința caietului de sarcini privind – prezentarea propunerii financiare în care prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată. La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit); Ofertantul va prezenta Formularele F3 – Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări; Justificați tariful orar pentru manoperă de 17,90 lei prezentat în oferta financiară – Formular C7”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „Prevederi generale: Propunerea financiară va fi exprimată în Lei (...). Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art.210 din Legea privind achizițiile publice nr.98/2016. La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont ca toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, etc.). Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată. La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit) (...) Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concursa la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei. Propunerea financiară se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări prezentate în documentația de atribuire tinând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/PT astfel încât aceste categorii de lucrări să fie realizate „la cheie”. Cerința respectivă fiind redată și în cadrul caietului de sarcini.

În continuare, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 33/03.08.2020, pag. 114 – 115, contestatoarea a răspuns după cum urmează:

„-Răspuns 1: Anexăm formularele F3 prin care prețurile sunt exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată, în care s-au prezentat coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) dar și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit);

-Conform OUG 114/2018, articolul 7, aliniatul 1, începând cu data de 01.01.2019, salariul minim pentru ramura construcții s-a stabilit la 3.000 lei/lună, ceea ce corespunde la un tarif orar de 17,928 lei/oră. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a introdus valoarea de tarifară de 17,90 lei/oră;

-Considerăm că firma noastră este capabilă financiar să suporte diferența de 0,028 lei/oră. Conform Formularului C7 totalul numărului de ore de manoperă este de 57.630,22 ore, prin urmare $57.630,22 \text{ ore} \times 0,028 \text{ lei/oră} = 1.613,64 \text{ lei}$, respectiv $1613,64 \text{ lei} \times 2,25\%$ (Contribuția asiguratorie pentru muncă) = 36,31 lei, rezultând un total de 1.613,64 lei + 36,31 lei = 1.649,95 lei reprezentând 0,00004% din valoarea ofertei;

- Asumarea diminuării profitului cu un procent de 0,00004%, adică cu 1.649,95 lei, presupune acceptarea costurilor pentru această activitate, iar ajustarea necesară menținerii acestuia se operează la nivelul profitului, fără ca propunerea financiară să fie modificată în vreun fel;

-Acest aspect intră la categoria abatere minoră conform HG nr. 395/2016, art. 134 alin. 9) lit. a, c, d); cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei; nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire – nu duce la diminuarea calitativă în comparație cu oferta inițială;

- Abaterea este minoră și din perspectiva art. 80 al HG nr. 395/2016, întrucât eroarea corectată a fost evidentă și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

-În plus, această eroare minoră se încadrează și în categoria erorilor aritmetice, așa cum sunt ele descrise la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016: oferta nu se află în situația prevăzută la art. 201 din Legea nr. 98/2016, nu prezintă un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut;

-Astfel, se asigură îndeplinirea scopului urmărit de autoritatea contractantă, acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice”.

Potrivit art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Raportându-se la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că ulterior evaluării răspunsului mai sus redat, conform celor menționate în

cadrul comunicării rezultatului nr. 20725/19.08.2020, pag. 2 – 3, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei „ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016 întrucât prin răspunsul la clarificări a modificat conținutul propunerii financiare și ca neconformă în baza art. 137 alin. 3) lit. d) din HG nr. 395/2016 întrucât propunerea financiară constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. La baza respingerii au stat următoarele:

- Vi s-a solicitat să justificați tariful orar pentru manoperă de 17,90 lei prezentat în oferta financiară – Formular C7;

- Prin răspunsul transmis dumneavoastră ați admis că deși începând cu data de 01.01.2019, conform prevederilor O.U.G. nr. 114/2018, salariul minim pentru ramura construcții este de 3.000 lei/lună, respectiv un tarif orar de 17,928 lei/oră, dintr-o eroare de tehnoredactare în oferta depusă s-a introdus valoarea de 17,90 lei/oră;

- De asemenea, dumneavoastră ați afirmat că veți susține diferența de 0,028 lei/oră din profit, fără ca propunerea financiară să fie modificată în vreun fel;

- Comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul dumneavoastră deoarece, urmare a asumării erorii invocate, cu consecința livrării fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, dumneavoastră ați suporta aceste cheltuieli din cota de profit. Acest fapt echivalează cu diminuarea cotei de profit inițială și implicit cu o modificare a elementelor propunerii financiare, ceea ce contravine art. 124 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, conform cărora «Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant». În aprecierea comisiei de evaluare acceptarea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului;

- De asemenea, comisia de evaluare nu poate accepta ca tariful orar să fie de 17,90 lei, întrucât contravine prevederilor OUG nr. 114/2018, care stabilește un tarif orar minim de 17,928 lei. Astfel, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei prezentate de dumneavoastră ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016 (...) întrucât prin răspunsul la clarificări modifică conținutul propunerii financiare, și ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3) lit. d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ... S.A.”.

Prin urmare, conform documentului de mai sus, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru că aceasta, ca urmare a solicitării de clarificări, a modificat tariful orar al manoperei, de

la 17,90 lei/oră la 17,928 lei/oră, aspect care a atras și „diminuarea profitului cu un procent de 0,00004%, adică cu 1.649,95 lei”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Formular C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, pag. 112 – 114, Consiliul reține că în dreptul rubricii „prețul unitar în lei”, aceasta a menționat un quantum de 17,90 lei, aferent unui număr de total de 57.630,22 ore.

Ulterior, prin răspunsul nr. 33/03.08.2020, contestatoarea a precizat că diferența de 1.649,55 lei reprezintă 0,042% din valoarea totală a ofertei contestatoarei, adică sub procentul legal de 1% prevăzut de H.G. nr. 395/2016.

Or, prin raportare la cele de mai sus, Consiliul consideră că măsura respingerii ofertei aparținând SC ... SRL pe motivele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului nr. 20725/19.08.2020, este o măsură radicală și disproporționată în raport cu scopul procedurii de atribuire, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată și gravitatea măsurii luate de către autoritatea contractantă.

De aceea, Consiliul reiterează faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, principiul proporționalității este unul dintre cele mai importante principii consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest sens, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, astfel că dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă; un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere „*obligatia autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să accepte informațiile transmise de către aceasta și să constate existența unui viciu de formă, aplicând în mod corespunzător dispozițiile prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. 7) lit. a) coroborate cu cele ale art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*«Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de*

formă»; «În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire»".

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă a plasat solicitarea de clarificări în sfera propunerii tehnice, aceasta, prin raportare la cuantumurile aferente, trebuia să aplice prevederile art. 134 alin. 7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră, „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*". În acest sens, Consiliul are în vedere coroborarea normei juridice anterior invocată cu dispozițiile art. 134 alin. 9) lit. a) și c) din cadrul aceluiași act normativ potrivit căroră „*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților*".

În situația în care potrivit motivării anterioare, propunerea financiară aparținând SC ... SRL reprezintă 83,61% din valoarea estimată și este mai mică față de cea aparținând SC ... SA, cu 428.959,7 lei, Consiliul consideră că se impune respingerea, ca nefondate, a susținerilor autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 21381/26.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră „*prin schimbarea valorii profitului și nerespectarea prevederilor O.U.G. nr. 114/2018, caracterul inadmisibil al ofertei este insurmontabil*", în măsura în care, față de propunerea financiară a contestatoarei, pe de-o parte, nu se poate pune în discuție problema unui „*preț neobișnuit de scăzut*", iar, pe altă parte, cazul de față se putea evalua inclusiv din perspectiva dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*".

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta aparținând SC ... SRL, pentru motivele anterior analizate, impunându-se deci reevaluarea acesteia conform motivării de mai sus. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei, de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 5147/19.08.2020, în partea referitoare la oferta contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 20725/19.08.2020.

Va obliga autoritatea contractantă, la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare și respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Va respinge solicitarea contestatoarei, de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., și anulează raportul procedurii nr. 5147/19.08.2020, în partea referitoare la oferta contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 20725/19.08.2020.

Obligă autoritatea contractantă, la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare și respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Respinge solicitarea contestatoarei, de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.