

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54021/26.08.2024, depusă de ... SRL, cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva conținutului documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, (denumit în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, SEAP), privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare, montare, punere în funcțiune a echipamentelor de iluminat și execuție lucrări în cadrul proiectului: "MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ..."*, cod CPV 34928530-2 Lămpi de iluminat stradal (Rev.2), de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. 2729/C9/.../30.08.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

II. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită suspendarea procedurii de achiziție publică

III. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive

1. Cu referire la cerința restrictivă prevăzută, exclusiv, în Anexa nr. 2 - Formular F5 - Fișa tehnică nr. 1, la punctul 3.6 - prin care se solicită prezentarea rapoartelor de testare conform caiet de sarcini

Solicită eliminarea acestei cerințe, având în vedere următoarele 2 considerente:

a) În principal, apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că, deși la punctul 3.6 din Fișa tehnică nr. 1 se solicită prezentarea rapoartelor de testare conform caiet de sarcini, în caietul de sarcini nu există o astfel de cerință.

b) În subsidiar, în temeiul prevederilor art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016, fiind o cerință privind capacitatea, practic un criteriu de calificare, trebuia inclus și în anunțul de participare. Inserarea unor astfel de cerințe doar în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 reprezintă o clauză nescrisă.

✓ În principal, apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că, deși la punctul 3.6 din Fișa tehnică nr. 1 se solicită prezentarea rapoartelor de testare conform caiet de sarcini, în caietul de sarcini nu există o astfel de cerință.

În sensul susținerii sale, invocă prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Coroborarea acestei reguli cu regulile de întocmire a caietului de sarcini, regăsite la art. 20 alin. (10) din Norme, conduc la o obligația pentru achizitor de a asigura o informare completă, clară și explicită a ofertanților, prin întocmirea unei documentații lipsite de echivoc.

Având în vedere că cerințele privind prezentare unor astfel de certificate sunt inserate doar în Fișele tehnice, solicită eliminarea acestei cerințe ca reprezentând clauză nescrisă.

2. Cu referire la cerințele restrictive prevăzute în Fișa tehnică nr. 2 care vizează modul de comunicare și prin care, practic, se impune modul de comunicare directă GSM, cu un server în cloud, solicită:

A. În principal, eliminarea acestei cerințe restrictive, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie/comunicare, nu este justificată, prin urmare afirmă că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație similare, care să asigure nevoile autorității contractante. Practic, în principal, solicită reformularea prevederilor din fișa tehnică, prin introducerea sintagmei "transmisie GSM sau echivalent/similar", conform prevederilor legale.

B. În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație cu echipamente intermediare, care să cuprindă concentratoare de date.

Toate extrasele prezentate prevăzute în Fișa tehnică nr. 2 care vizează modul de comunicare, practic, fac referire la modul de comunicare directă GSM, cu un server în cloud.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru cartele SIM (câte o cartelă aferentă fiecărui aparat de iluminat din proiect), presupunând costuri suplimentare, inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Invocă Decizia Consiliului nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024, pronunțată în Dosarul nr. 1591/C7/2024.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Apreciază că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

> Acest tip de comunicație implică mai multe costuri pentru autoritatea contractantă;

> Potrivit cerinței expusă prin documentația de atribuire, entitatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat;

> Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC, limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune;

> Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații;

> Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF.

> Utilizarea numai a transmisiilor GSM poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații;

> Așa cum rezultă din interpretarea prevederilor "art. 166 din Legea nr. 99/2016" este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent". Având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, reformularea prevederilor din Fișa tehnică, prin introducerea, după sintagma transmisie GSM, a mențiunii „sau echivalent", conform prevederilor legale.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, indică decizii ale Consiliului:

- a) Decizia nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024,
- b) Decizia nr. 1991/C9/21032,2104 din 25.08.2023,
- c) Decizia nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022,
- d) Decizia nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022,
- d.e) Decizia nr. 1311/C9/1268, 1274 din 12.06.2023,
- d.f) Decizia nr. 530/C1/223 din 09.03.2023.

3. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune modelul standardizat de date uCIFI

✓ Solicită eliminarea acestei cerințe cu motivarea că accesul se face pe baza plății unei cotizații semnificative și nu reprezintă un standard, limitând astfel participarea la procedură.

Arată că, în ceea ce privește eliminarea cerinței restrictive care generează costuri suplimentare pentru operatorii economici, opinia Consiliului este constantă, în sensul eliminării unei astfel de cerințe cu motivarea că accesul pe baza plății unei cotizații semnificative care nu reprezintă un standard, limitează participarea la procedură.

Învederează Consiliului faptul că solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poți fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de autoritatea contractantă.

În sensul susținerii sale, indică jurisprudența Consiliului:

✓ Decizia nr. 243/C10/3441 din 30.01.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 201/2024 din 18.03.2024, pronunțată de Curtea de Apel Suceava în cadrul dosarului 107/39/2024,

✓ Decizia nr. 819/C9/541 din 01.04.2024.

4. Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează matricea de conformitate, partea care presupune ca ofertanții să procedeze la copierea tuturor cerințelor din caietul de sarcini

✓ Solicită eliminarea unei astfel de cerințe cu motivarea că documentația de atribuire este alcătuită din formulare și modele de documente și că aceasta conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum rezultă din prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

Pentru soluționarea acestei critici, invocă art. 20 din HG nr. 395/2016.

În concret, autoritatea contractantă impune operatorilor economici completarea matricelor de conformitate, integral. Practic, aceasta nu indică nicio informație nici la coloana care vizează "cerințele din caietul de sarcini".

Matricea de conformitate va conține cel puțin următoarele informații:

Nr. Crt.	Cerințele din caietul de sarcini	Descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor de către ofertant	Referințe, observații. alte informații pe care ofertantul le consideră relevante
1			

Contestatoarea susține că toate argumentele mai sus iterate confirmă faptul că documentația de atribuire contravine prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016, care statuează că documentația de atribuire

conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate anterior, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 16366/29.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55172/29.08.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Achizitoarea susține că, pentru a demonstra motivele de fapt și de drept, contestatoarea face referire la o serie de spețe care nu au legătură cu procedura. În speța prezentată la punctul a), se face referire la faptul că autoritatea nu a răspuns la cererile de clarificări depuse de ... SRL. În cazul de față, nu a fost depusă niciun fel de clarificare din partea contestatoarei, astfel că, în fapt, contestația nu se justifică. Contestatoarea nu demonstrează caracterul restrictiv sau ilegal al cerințelor.

Având în vedere acest aspect, consideră că nu există un caz temeinic justificat și contestația nu poate fi acceptată, pentru că motivele prezentate nu demonstrează încălcarea prevederilor legale cu privire la organizarea procedurilor de licitație.

Punctul 1

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței din Anexa Nr. 2 - Formular F5 - Fișa tehnică nr. 1, la punctul 3.6 - prin care se solicită prezentarea rapoartelor de testare conform caiet de sarcini pe motiv ca este restrictivă, însă, în partea de argumentare nu demonstrează și nu prezintă care sunt motivele pentru care o consideră restrictivă.

Documentația de atribuire conține atât caietul de sarcini cât și anexele aferente acestuia. Fișele tehnice sunt parte din anexa 2. Astfel, așa cum de altfel susține și contestatoarea: *"Având în vedere că documentația de atribuire cuprinde orice cerință"* și cerințele prezente în anexele caietului de sarcini, în cazul acesta fișele tehnice, sunt cerințe ale documentației de atribuire și ca atare trebuie respectate.

Clauza nescrisă se referă la acele prevederi care nu sunt explicit menționate în documentația de atribuire, dar care sunt considerate a fi implicit înțelese sau aplicabile în contextul licitației, lucru care nu se întâmplă în cazul de față, deoarece cerința este clar menționată în Anexa 2 și nu lasă loc de interpretări.

Mijloacele de probă a îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire sunt specifice caietului de sarcini, și nu anunțului de participare.

În sensul susținerilor sale, invocă prevederile art. 20 alin. (2) cuprinsul HG nr. 395/2016.

În consecință, solicită Consiliului să respingă acest punct al contestației, deoarece nu este o cerință restrictivă așa cum a susținut contestatoarea.

Punctul 2

În primul rând, atrage atenția că, în cadrul documentației, nu s-a restricționat accesul cu alte soluții în afara soluției GSM. Cerințele de comunicare punct la punct fără utilizarea de dispozitive intermediare concentratoare de date sunt cerințe specifice sistemului de iluminat public al municipiului ... care, la momentul actual, are în funcțiune un sistem care utilizează acest tip de comunicație.

Astfel, cerințele formulate în documentație au avut în vedere posibilitatea de integrare în sistemul existent al noilor aparate de iluminat.

Ofertanții pot prezenta produse care au transmisii GSM (3G,4G,5G) și/sau RF sau transmisii echivalente cu condiția ca aceste transmisii să fie compatibile și integrabile în sistemul existent.

La momentul realizării proiectului tehnic, proiectantul a analizat situația fizică existentă în municipiul ... și, în baza datelor din teren, a ales ca soluție optimă pentru această investiție, utilizarea unui sistem de telegestiune care folosește transmisia GSM și/sau RF. Această soluție a fost aleasă deoarece utilizarea unor tehnologii alternative, ca cele indicate de contestatoare, nu sunt posibile din doua motive:

- în cazul utilizării unui sistem de cabluri de date instalate în paralel cu rețeaua electrică, acestea implică costuri suplimentare mari, iar aceste costuri nu se înscriu în linia costurilor eligibile menționate de finanțator în ghidul de finanțare;

- în cazul utilizării tehnologiei PLC, aceasta utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică. Această soluție este viabilă în cazul în care rețeaua de iluminat public este independentă de rețeaua de furnizarea energie electrică și aparține în totalitate autorității contractante. În cazul de față, rețeaua aparține distribuitorului de energie electrică și pe aceeași rețea sunt racordați și consumatori casnici sau industriali. În cazul în care s-ar merge pe o astfel de soluție, ar fi necesare intervenții pe o rețea care nu aparține autorității, pentru instalarea sistemului și, în caz de defecțiuni, operatorul de iluminat public nu ar avea posibilitatea de a interveni fără aprobarea distribuitorului de energie, proprietarul rețelei.

Motivația contestatoarei că transmisiile RF sau GSM pot fi limitate de acoperirea rețelei este contrazisă de faptul că, în prezent, atât sistemul de iluminat existent cât și sistemul de supraveghere video (camere stradale) utilizează acest tip de transmisie și nu au fost înregistrate probleme legate de acoperire. Sistemul de supraveghere și cel de iluminat se suprapun teritorial, deci toată zona are acoperire, lucru care poate fi verificat și prin analiza hărților de acoperire 3G,4G,5G ale proprietarilor de rețele GSM. Proiectul actual presupune, în cea mai mare parte, completare/înlocuire a aparatelor aflate pe străzi situate în aceeași arie teritorială cu sistemul existent, deci nu poate fi cazul de

probleme de disponibilitate și fiabilitate a sistemului, deoarece, în prezent, acesta funcționează fără probleme.

Având în vedere că, în piața de profil, există un număr mare de producători care dispun de aceste variante de transmisii, consideră că nu există probleme de restrictivitate a accesului pentru ofertanți.

Consultând site-ul <https://....ro>, achiziția constată că societatea contestatoare deține și utilizează tehnologia RF, deci nu se poate vorbi de restricționarea accesului la procedura de achiziție.

Analizând deciziile Consiliului nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022; 1311/09/1268,1274 din 12.06.2023; 530/C1/223 din 09.03.2023, autoritatea contractantă precizează că acestea întăresc soluția aleasă de autoritate de a permite accesul la ofertare atât pentru cei care dețin soluție GSM cât și RF sau le dețin pe amândouă.

Referitor la afirmația *Autoritatea contractantă are obligația de a descrie în mod corespunzător ceea ce urmărește să obțină, soluția urmând a fi prezentată de ofertanți*, atrage atenția că acest lucru s-a făcut la conturarea temei de proiectare, iar proiectul tehnic reprezintă exact soluția dată de o firmă de specialitate. Nu suntem în situația unui concurs de soluții în care ofertanții să vină cu propuneri care să includă și soluții tehnice personalizate.

Soluțiile propuse în documentația de atribuire acoperă o varietate largă de transmisii, astfel încât afirmația privind restricționarea participării nu există, iar soluția propusă prin proiectul tehnic nu permite utilizarea unui alt tip de comunicații. Având în vedere aceste date, nu se pot accepta alte tehnologii, iar ofertanților nu le este restricționat accesul la procedură.

În sprijinul celor afirmate, invocă decizia Consiliului nr. 2207/C11/2371.

Ținând cont de cele prezentate, consideră critica contestatoarei neîntemeiată.

Punctul 3

Prevederea caietului de sarcini este următoarea: Formatul datelor produse de către dispozitivele de control ale aparatelor de iluminat, schimbate prin rețelele de comunicație, se bazează pe modelul standardizat de date uCIFI. În cazul în care rețeaua electrică este oprită sau există o pană de curent, dispozitivul de control comunică software-ului CMS starea sa finală printr-un mesaj.

Celeritatea modului de evaluare a ofertelor a fost utilizată și în alte proceduri de atribuire, dovedind eficacitate în procesul de evaluare, nefiind contestată până la momentul de față.

Pentru aceste motive, solicită respingerea contestației formulate, să menținerea documentației de atribuire în modalitatea publicată pe SEAP, cu excepția eliminării Matricei de conformitate, și continuarea procedurii de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57409/10.09.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizare, montare, punere în funcțiune a echipamentelor de iluminat și execuție lucrări în cadrul proiectului: "MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ..."*, cod CPV 34928530-2 Lămpi de iluminat stradal (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin transmiterea în data de 12.08.2024 spre publicare în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../13.08.2024. Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 4.249.572,80 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.09.2024.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210509861/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Iași în data de 26.08.2024, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 84.992,00 lei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... SRL formulează critici împotriva conținutului documentației de atribuire publicate în SEAP în data de 13.08.2024.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. 2729/C9/2929/30.08.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SRL.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din prezența la sediul Consiliului a doamnei avocat Staicu Daniela în data de 26.09.2024, ocazie cu care a depus o cerere de eliberare copii xerox prin care confirmă că a studiat dosarul și a primit copiile solicitate – strategia de contractare.

Consiliul reține că după studierea documentelor dosarului constituit la Consiliu, autoarea contestației nu a depus concluzii scrise.

Referitor la critica privind eliminarea cerinței 3.6 *Rapoartele de testare cf caiet de sarcini* din fișa tehnică nr. 1, motivat de faptul că, pe de o parte, în caietul de sarcini nu există o astfel de cerință, iar pe de altă parte, fiind o cerință privind capacitatea, practic un criteriu de calificare, trebuia inclus și în anunțul de participare, inserarea unei astfel de cerințe doar în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 reprezentând o clauză nescrisă, Consiliul o va admite în parte, pentru următoarele considerente:

Consiliul constată că în Formularul F5 - Anexa nr. 2 - Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, după cum urmează:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini

[...]

3.6 Rapoartele de testare cf caiet de sarcini

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, sau menționat, printre altele, următoarele:

Pagina 11:

INFORMAȚII PRIVIND ACTIVITĂȚILE SOLICITATE PRIN PREZENTUL CAIET DE SARCINI

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în Proiectul tehnic și anexele aferente ce include:

[...]

5. orice testare și teste relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții;

Pagina 13:

Aparatele de iluminat noi vor fi alese în funcție de criteriile pe care le-am enunțat în fișele de produs (anexate prezentei documentații)

Din cele arătate mai sus rezultă două aspecte relevante:

1. fișa tehnică nr. 1 este anexă la caietul de sarcini, prin urmare este parte din caietul de sarcini;

2. caietul de sarcini conține referiri la teste și testări la modul general.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Având în vedere specificațiile din caietul de sarcini privind rapoartele de testare, Consiliul reține că documentația de atribuire conține cerința în discuție, însă aceasta nu asigură ofertantului o informare completă, cerința fiind formulată la modul general.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că testele și testările solicitate la nivelul caietului de sarcini, precum și rapoartele de testare menționate în anexa caietului de sarcini sunt în corelație, contrar susținerilor contestatoarei, însă autoritatea contractantă trebuie să reformuleze cerința din caietul de sarcini privind prezentarea rapoartelor de testare, prin punerea la dispoziția operatorilor economici a unor informații detaliate necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și explicită. Achiziția trebuie să explice în mod concret la ce rapoarte de testare face referire și ce anume trebuie să prezinte operatorii economici în cadrul ofertei, astfel încât oferta să fie conformă și să asigure îndeplinirea cerințelor impuse.

Referitor la critica privind modul de comunicare din fișa tehnică nr.2, motivat de faptul că este o cerință restrictivă solicitând reformularea prevederilor din fișa tehnică, prin introducerea sintagmei "*transmisie GSM sau echivalent/similar*", Consiliul o va admite în principal, pentru următoarele considerente:

Consiliul constată că în Formularul F5 - Anexa nr. 2 - Fișa tehnică nr. 2 - SISTEM DE TELEGESTIUNE, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, după cum urmează:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini

Parametri tehnici și funcționali:

Sistem de monitorizare, control și comandă al aparatelor de iluminat-sistem de telegestiune

Funcțiuni:

[...]

Se va utiliza soluția tehnică pentru comunicare punct la punct de la un singur operator de comunicații iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de control/monitorizare;

[...]

Controlul aparatelor de iluminat nu va depinde de o comandă din punctul de aprindere; Pentru control și comandă nu se vor folosi dispozitive intermediare concentratoare de date între aparat și server;

[...]

Se va asigura securitatea datelor prin:

[...]

- stocarea datelor se va face redundant, pe servere multiple aflate în zone geografice diferite;

[...]

Sistemul nu va necesita nici o programare sau comisionare in situu, va fi de tip "plug & play". Odată corpul alimentat electric, sistemul va recunoaște, comunica și poziționa automat corpul de iluminat pe harta online;

[...]

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 16366/29.08.2024, potrivit cărora în cadrul documentației nu s-a restricționat accesul cu alte soluții în afara soluției GSM. Cerințele de comunicare punct la punct fără utilizarea de dispozitive intermediare concentratoare de date sunt cerințe specifice sistemului de iluminat public al municipiului ... care la momentul actual are în funcțiune un sistem care utilizează acest tip de comunicație.

Astfel cerințele formulate în documentație au avut în vedere posibilitatea de integrare în sistemul existent al noilor aparate de iluminat.

Ofertanții pot prezenta produse care au transmisii GSM (3G,4G,5G) și/sau RF sau transmisii echivalente cu condiția ca aceste transmisii să fie compatibile și integrabile în sistemul existent.

La momentul realizării proiectului tehnic, proiectantul a analizat situația fizică existentă în municipiul ... și în baza datelor din teren a ales ca soluție optimă pentru această investiție, utilizarea unui sistem de telegestiune care folosește transmisia GSM și/sau RF.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile:

- art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea unui anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate este permisă în situații

excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea unui anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate este însoțită de cuvintele "sau echivalent";

- art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, potrivit cărora caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Așadar, raportat la prevederile legale anterior redactate, legiuitorul a instituit regula conform căreia necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită calitate și caracteristicile tehnice dispuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile acesteia.

Consiliul constată a fi pertinente explicațiile contestatorului, impunerea unui anumit tip de comunicare nefiind justificată.

Potrivit achiesării parțiale a autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul o va obliga să adauge în cadrul caietului de sarcini următoarea cerință: *Transmisii GSM (3G,4G,5G) și/sau RF sau transmisii echivalente cu condiția ca aceste transmisii să fie compatibile și integrabile în sistemul de iluminat public existent al municipiului ... și anume fără utilizarea de dispozitive intermediare concentratoare de date.*

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. 1840/C7/1591 din 03.07.2024, invocată de contestatoare.

De asemenea, în decizia nr. 1991/C9/2103, 2104 din 25.08.2023, în referire la soluții de comunicații echivalente, Consiliul a reținut: *În soluționarea criticii, Consiliul va lua în considerare justificările autorității contractante. Faptul că aceasta urmărește să nu aibă costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor nu poate fi sancționat de Consiliu, neputându-se considera că se determină o restrângere a concurenței prin impunerea unei astfel de cerințe.*

În ceea ce privește solicitarea de acceptare de soluții de comunicații echivalente comunicației Power Line, cum a arătat și autoritatea contractantă, cerința a fost impusă Power Line Communication sau similar, astfel că solicitarea nu se justifică.

Și prin decizia nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022, în referire la utilizarea unei anumite tehnologii de comunicație, s-a reținut: *Consiliul constată a fi pertinente explicațiile contestatoarei, impunerea unui anumit tip de transmisie nefiind justificată.*

Cum s-a arătat anterior și cum a susținut și petenta, relevanță pentru achiziitoare prezintă îndeplinirea necesităților sale, în privința cărora poate să solicite cerințe suplimentare, dacă apreciază necesar,

însă nu impunerea soluțiilor constructive sau, ca în cazul cerinței în analiză, un anumit tip de transmisie.

Se impune astfel completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază suficientă măsura completării cerinței, cum s-a arătat, nefiind necesară eliminarea acesteia.

Referitor la critica privind modelul standardizat de date uCIFI din caietul de sarcini, motivat de faptul că este o cerință restrictivă solicitând eliminarea acesteia, deoarece accesul se face pe baza plății unei cotizații semnificative și nu reprezintă un standard, limitând astfel participarea la procedură, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră *accesul se face pe baza plății unei cotizații semnificative și nu reprezintă un standard, limitând astfel participarea la procedură.*

Informațiile pot fi verificate prin accesarea următorului link: (<https://ucifi.org>) uCIFI - Smart City Solutions

[...]

În ceea ce privește eliminarea cerinței restrictive care generează costuri suplimentare pentru operatorii economici, opinia Consiliului este constantă, în sensul eliminării unei astfel de cerințe cu motivarea accesul se face pe baza plății unei cotizații semnificative care nu reprezintă un standard, limitează astfel participarea la procedură.

Învedereăm Consiliului faptul că solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poți fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de Autoritatea contractantă.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Pagina 8:

Formatul datelor produse de către dispozitivele de control ale aparatelor de iluminat, schimbate prin rețelele de comunicație, se bazează pe modelul standardizat de date uCIFI. În cazul în care rețeaua electrică este oprită sau există o pană de curent, dispozitivul de control comunică software-ului CMS starea sa finală printr-un mesaj.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră *celeritatea modului de evaluare a ofertelor, a fost utilizată și în alte proceduri de atribuire dovedind eficacitate în procesul de evaluare, nefiind contestată până la momentul de față.* Nu au fost aduse argumente concrete față de ceea ce s-a criticat.

Consiliul constată temeinicia criticii formulată de ... SRL, impunându-se eliminarea acesteia, în condițiile în care cerința, cum arată și contestatoarea presupune plata unei cotizații de membru al uCIFI, accesul la această alianță nefiind un standard.

Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind modelul standardizat de date uCIFI, în condițiile în care, astfel cum susține contestatoarea, solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poți fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de autoritatea contractantă.

În decizia nr. 819/C9/541 din 01.04.2024, invocată de contestatoare în susținerea cererii sale, s-a reținut: *Consiliul urmează să admită critica, în condițiile în care, astfel cum susține contestatoarea, solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poți fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de autoritatea contractantă, simpla invocare a Ghidului de finanțare nefiind suficientă, printre condițiile conținute de acest document nefiind impusă o asemenea cerință.*

Referitor la critica privind eliminarea cerinței restrictive prin care se impune prezentarea matricei de conformitate cu motivarea că documentația de atribuire este alcătuită din formulare și modele de documente și că aceasta conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că, în finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației și menținerea documentației de atribuire, cu excepția eliminării Matricei de conformitate.

Rezultă din mențiunea amintită achiesarea achizitoarei la solicitarea contestatoarei privind eliminarea Matricei de conformitate, astfel că se impune modificarea documentației de atribuire în sensul celor susținute în punctul de vedere, respectiv eliminarea cerinței vizând prezentarea Matricei de conformitate.

Putând fi dispuse măsuri de remediere, conform celor mai sus reținute, măsura anulării procedurii nu se justifică, astfel că solicitarea subsidiară a ... SRL va fi respinsă ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (Consiliul Local al Municipiului ...).

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire

măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la corelarea și armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate în considerente.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 6 zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În referire la cererea contestatoarei ... SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (Consiliul Local al Municipiului ...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare în întregime a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la corelarea și armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 6 zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ... SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

/

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...