



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 16928/04.05.2017, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16928/04.05.2017 și respectiv sub nr. 17430/ 08.05.2017, ce face obiectul dosarului nr. **.../2017**, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat prevederi ale documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Școala Primară nr. 2, ..., județul Ilfov”, cod CPV 45214210-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„1) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

2) eliminarea sintagmei *«din care diverse și neprevăzute 45.000 lei, conform art. 104 din Legea 98/2016»* de la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției și, în subsidiar, anularea procedurii simplificate, pentru că valoarea estimată nu se poate remedia prin erată;

3) remedierea cuantumului garanției de participare de 20.000 lei prevăzut la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției;

4) eliminarea cerinței nr. 2 *«Echipamente/utilaje»* prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției;

5) eliminarea cerințelor de prezentare a dovezilor de implementare a sistemelor de management al calității și de mediu prevăzute la cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial prin fax iar ulterior, în original, prin poștă, contestația nr. 274/08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17426/08.05.2017, respectiv sub nr. 18002/10.05.2017, ce face obiectul dosarului nr. ..., prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat documentația de atribuire și faptul că „autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor de clarificări (...)” și a solicitat „anularea procedurii de atribuire”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC ... SRL, a fost respinsă de către Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr. 231/C5/.../08.05.2017.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 16928/04.05.2017, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16928/04.05.2017 și respectiv sub nr. 17430/08.05.2017, ce face obiectul dosarului nr. **.../2017**, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Școala Primară nr. 2, ..., județul Ilfov”, s-a solicitat:

„1) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

2) eliminarea sintagmei *«din care diverse și neprevăzute 45.000 lei, conform art. 104 din Legea 98/2016»* de la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției și, în subsidiar, anularea procedurii simplificate, pentru că valoarea estimată nu se poate remedia prin erată;

3) remedierea cuantumului garanției de participare de 20.000 lei prevăzut la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției;

4) eliminarea cerinței nr. 2 *«Echipamente/utilaje»* prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției;

5) eliminarea cerințelor de prezentare a dovezilor de implementare a sistemelor de management al calității și de mediu prevăzute la cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial prin fax iar, ulterior, în original, prin poștă, contestația nr. 274/08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17426/08.05.2017, respectiv sub nr. 18002/10.05.2017, ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire și „a faptului că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor de clarificări (...)”, prin care s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

În fapt, contestatoarea SC ... SRL arată că valoarea estimată nu trebuie să cuprindă și valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar cuantumul garanției de participare de 20.000 lei excede prevederilor legislației.

Contestatoarea învederează, de asemenea, faptul că, în speță, este vorba despre o procedură simplificată, iar cerința nr. 2 „Echipamente/utilaje”, prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției nu este conformă prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

În finalul contestației sale, SC ... SRL reiterează argumentația din Notificarea prealabilă nr. 633/27.04.2017, respectiv eliminarea cerințelor de prezentare a dovezilor de implementare a sistemelor de management al calității și de mediu prevăzute la cap. III.2.3.b) din fișa de date, având în vedere prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei.

SC ... SRL și-a motivat, în drept, contestația pe dispozițiile art. 4, 8 și 10 din Legea nr. 101/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17173/... C5/05.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

În fapt, contestatoarea SC ... SRL, critică documentația de atribuire susținând că autoritatea contractantă a subdimensionat devizul de ofertă cu cantități ce vor genera costuri suplimentare considerabile, care nu pot fi acoperite de valoarea estimată realizată fără luarea în calcul a respectivelor cantități, iar societatea sa nu poate depune o ofertă reală, prin urmare valoarea estimată a lucrării nu este „corectă și completă”.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei.

SC ... SRL și-a motivat, în drept, contestația pe dispozițiile art. 2-3, art. 6, art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016, raportate la art. 69 alin. (2) din aceeași lege.

În probațiune, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7095/08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17487/08.05.2017, a comunicat faptul că procedura de atribuire contestată a fost anulată. În probațiune, autoritatea contractantă a anexat nota justificativă nr. 7075/08.05.2017 și Dispoziția nr. 68/08.05.2017.

Prin adresele nr. 18024/... C5/10.05.2017, nr. 18027/1480 C5/10.05.2017, nr. 18029/.../1480 C5/10.05.2017, Consiliul a pus în discuția părților, excepția rămânerii fără obiect a contestațiilor, având în vedere, pe de-o parte, obiectul principal al acestora, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a procedat în consecință, după primirea contestațiilor.

SC ... SRL a răspuns prin transmiterea adresei nr. 291/11.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18307/11.05.2017, prin care „consimte admiterea excepției rămânerii fără obiect a contestațiilor, urmare a anulării procedurii (...)”.

SC ... SRL a răspuns prin transmiterea adresei nr. 700/11.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18332/11.05.2017, prin care consideră că este rămasă fără obiect contestația sa, iar „acest fapt se încadrează în prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca excepție”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Școala Primară nr.2, ..., județul Ilfov”, cod CPV 45214210-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.04.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.05.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.950.417,72 lei, fără TVA.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC ... SRL, a fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliu prin Încheierea nr. 231/C5/.../08.05.2017.

Din conținutul contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL rezultă că acestea sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire.

Atașat contestației, SC ... SRL a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 633/27.04.2017 adresată autorității contractante, precizând că nu a primit răspuns la această notificare.

De asemenea, SC ... SRL a depus, dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 254/02.05.2017, transmisă prin email autorității contractante, precizând că nu a primit răspuns la aceasta.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra rămânerii fără obiect a contestației, excepție invocată din oficiu.

Astfel, verificând documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv documentul intitulat „Nota justificativă privind anularea procedurii de achiziție publică prin procedură simplificată”, înregistrată sub nr. 7075/08.05.2017, rezultă că, urmare a notificării prealabile depusă de SC ... SRL și a contestației formulată de SC ... SRL și având în vedere faptul că *„în cadrul fișei de date (...) au fost introduse eronat cerințe de calificare ce exced prevederilor art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016”, „proiectul tehnic prezintă inadvertențe necesar a fi corectate de către proiectant (...)”, „autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)”, prin Dispoziția nr. 68/08.05.2017, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Această măsură a fost publicată de către autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 08.05.2017 ora 13:23, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. 403846/24.04.2017.*

Ulterior, la data de 10.05.2017 ora 10:36, autoritatea contractantă a modificat, în SEAP, starea procedurii din „În Desfășurare” în „Anulată”.

Având în vedere, pe de-o parte, obiectul principal al ambelor contestații, respectiv de anulare a procedurii de atribuire și luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a achiesat la aceste

solicitări, în sensul că a anulat procedura de atribuire, cele două contestații sunt rămase fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu rămânerea fără obiect a contestațiilor și va respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.