CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233123-7 Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7879/18.07.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC .... SA, cu sediul în ...., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., reprezentată convențional prin avocat Vlad Jinaru, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 8094/26.07....., anularea actului de comunicare a rezultatului nr. 7881/18.07..... și a raportului procedurii subsecvent în partea care privește oferta sa, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, inclusiv la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../....., formulate de ..... SA și de SC .... SA (denumită în continuare ARL .....).

Prin contestația depusă de ..... SA se critică rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 7879/18.07....., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând acest rezultat nelegal.

Precizează că notificarea prealabilă a autorității contractante a fost numită dintr-o eroare ”contestație”, și a fost emisă în data de 24.07....., dar până la data transmiterii contestației nu a primit niciun răspuns.

Totodată, sunt aduse argumente în susținerea nelegalității respingerii ofertei prezentate.

Prin adresa nr. 8572/10.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33462/10.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de ..... SA, solicitând, în principal, respingerea acesteia, ca tardivă, iar în subsidiar, ca inadmisibilă, pentru lipsa notificării prealabile.

Referitor la excepția tardivității, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 16 alin. (1), precum și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, precizând că, până la data de 01.08....., ultima zi de depunere a contestației, nu a primit contestația ..... SA depusă în termen la Consiliu.

Învederează Consiliului că a primit din partea societății ..... SA doar contestația nr. 1751/24.07....., pe care a înregistrat-o sub nr. 8032/24.07....., iar la Consiliu cu nr. 31039/27.07....., fiind soluționată prin decizia nr. 1916/...../ ...../27.07....., prin care Consiliul a luat act de renunțarea la soluționarea contestației.

În ceea ce privește excepția lipsei notificării prealabile raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, achizitoarea precizează că anterior formulării contestației, societatea contestatoare nu s-a conformat acestei obligații.

Având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 33516/...../...../10.08....., Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând totodată dovada transmiterii contestaţiei către autoritatea contractantă.

Prin adresa transmisă prin e-mail în data de 11.08..... și înregistrată la Consiliu cu nr. 33757/16.08....., societatea

contestatoare a răspuns, prezentând ca dovada de transmitere autorității contractante prin fax, e-mail și trimitere poștală în data de 24.07.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC .... SA, s-a criticat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultat ce i s-a comunicat prin adresa nr. 7881/18.07....., considerat netemeinic și nelegal.

Față de respingerea ofertei depuse, precizează că, pe parcursul procedurii de evaluare, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 6491/30.05....., la care a răspuns cu adresa nr. 275R/ 31.05....., din care redă.

Totodată, precizează că, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că membrii comisiei de evaluare au dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă și au apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece nu a prezentat ”oferte de la furnizori pentru următoarele materiale: geotextil nețesut și cherestea, în conformitate cu Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentat în propunerea financiară, poziția 34 17000754370 Geotextile nețesute b2b geotex 15 15/15 kn/m filtrare și separare la drumuri, poziția 35 grindă rășin. cu 2 fețe plane gros. = 10/12 – 35/35 L=4-6 m, poziția 77 2903969 Scândură rășin lungă tiv. cls. D Gr.-18 mm L= 6,00 m ...”.

Astfel, arată că ponderea materialelor *geotextile nețesute* și *cherestea,* raportat la valoarea totală a materialelor (ce fac obiectul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse material prezentat în propunerea financiară), este neînsemnată, reprezentând un procent de 0,118% din valoarea totală a materialelor (nicidecum din valoarea totală ofertată).

Mai mult, evidențiază faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus ca ofertanții să prezinte ”oferte de la furnizori pentru materialele geotextil nețesute b2b, grindă rășin sau scândură rășin”.

Astfel, prin prisma obligației instituite în sarcina ofertanților prevăzute la art. 123 din HG nr. 395/2016, oferta sa respectă toate prevederile documentației de atribuire.

În altă ordine de idei, analizând solicitarea de clarificări nr. 6491/30.05....., se poate constata cu ușurință faptul că nu s-a solicitat prezentarea de oferte de preț pentru TOATE materialele utilizate în execuția lucrărilor, respectiv nu s-a solicitat, în mod expres (având în vedere ponderea vădit neînsemnată a acestor materiale), prezentarea de oferte de preț de la furnizori pentru geotextile nețesute și cherestea (geotextile nețesute b2b, grindă rășin. sau scândură rășin.).

Prin urmare, atâta timp cât prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea acestor informații, iar comisia de evaluare prin adresa de clarificări nu solicită în mod expres aceste informații, rezultă în mod evident faptul că răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, prin care a adus la cunoștință motivul pentru care nu a

prezentat aceste informații, nu poate fi apreciat ca fiind neconcludent, sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în ipoteza în care comisia de evaluare aprecia că se impune prezentarea de oferte de la furnizori pentru materialele geotextile nețesute și cherestea (deși acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire), avea obligația de a formula o solicitare de clarificări clară și precisă în acest sens și doar în ipoteza în care ofertantul nu răspundea sau refuza să prezinte aceste informații, comisia de evaluare avea dreptul de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că, prin respingerea ofertei prezentate, comisia de evaluare a încălcat principiul proporționalității, în condițiile în care materialele pentru care nu a prezentat oferte de preț au o pondere de 0,118% din valoarea totală a materialelor.

În aceste condiții semnalează faptul că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta prezentată, denotă un formalism excesiv și tendențios, sancționat în repetate rânduri atât de Consiliu, cât și de instanțele de judecată.

Contestatoarea a prezentat oferte de preț pentru geotextil nețesut și scândură.

Prin adresa nr. 8393/07.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32684/07.08....., Comuna ..... - Primăria a prezentat punct de vedere față de contestația .... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale.

Cu privire la motivele de nelegalitate și de netemeinicie invocate de contestatoare, precizează că a solicitat acesteia, pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale, prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentate în propunerea financiară.

Prin răspunsul depus în SEAP la data de 07.06....., ora 8:54, la solicitările de clarificări, ofertanta .... SA a prezentat analize de preț pentru toate tipurile de mixturi asfaltice produse în regie proprie, precum și oferte de preț pentru agregatele de râu și de carieră, precum și pentru betoane, nefiind depuse oferte pentru geotextile nețesute și cherestea, potrivit Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, poziția 34 17000754370 Geotextile nețesute b2b geotex 15 15/15 kn/m filtrare și separare la drumuri, poziția 35 grindă rășin. cu 2 fețe plane gros. = 10/12-35/35 L = 4-6 m și poziția 77 2903969 Scândură rășin. lungă tiv. cls. D Gr. – 18 mm L = 6,00 m s 942.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că informațiile prezentate de ofertanta .... SA prin răspunsul la solicitarea de clarificare sunt neconcludente, cu incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, în raport de cele precizate, autoritatea contractantă arată că s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului ofertat pentru materialele geotextile nețesute și cherestea. Așadar, respingerea ofertei contestatoarei este, în mod exclusiv, culpa acesteia.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertantă prin documentele înaintate.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită cu privire la solicitarea de oferte de la furnizori pentru materialele din Formularul C6, pe de o parte este tardivă, în condițiile în care contestatoarea nu a contestat conținutul adresei de clarificări, iar pe de altă parte este nefondată, întrucât în cuprinsul adresei de clarificări din 30.05....., comisia de evaluare a prezentat în mod clar în ce constă fundamentarea financiară a prețului pentru materiale, respectiv prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise odată cu exemplarul original al punctului de vedere față de contestația depusă de .... SA, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 33256/09.08.....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34753/21.08....., ... SA a depus concluzii scrise, reluând solicitările și susținerile din cuprinsul contestației. Au fost depuse, totodată, și documente în susținerea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațional.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., cod CPV 45233123-7 Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 4.366.077,39 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.03....., ora 15:00.

Nemulţumite fiind de rezultatul procedurii, ... SA și .... SA au înaintat contestaţiile în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor.

Trecând la soluționarea contestației formulată de ..... SA și cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității formulării contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă, în condiţiile în care contestatoarea nu i-a transmis notificare prealabilă conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b)* ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 4.366.077,39 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (23.227.215 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în cauză vizează rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. 7879/18.07....., referitoare la declararea ofertei prezentate inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Împotriva adresei nr. 7879/18.07....., societatea contestatoare a formulat notificare prealabilă în data de 24.07....., denumită dintr-o eroare ”contestație”, astfel cum s-a indicat în cuprinsul contestației și cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere că societatea contestatoare, conform celor recunoscute, a depus la autoritatea contractantă o contestație, în condițiile în care avea obligația de a depune notificare prealabilă, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru a-i da posibilitatea acesteia să formuleze răspuns sau după caz să adopte măsuri de remediere, în mod evident, nu s-a respectat această obligație.

Față de susținerea societății contestatoare că, în mod eronat, a denumit adresa din 24.07..... contestație, în condițiile în care trebuia denumită ”notificare prealabilă”, trebuie avut în vedere că această situație nu a fost comunicată autorității contractante pentru a da posibilitatea acesteia din urmă să formuleze un răspuns.

Or, în condițiile în care adresa din 24.07..... nu a putut fi identificată de achizitoare ca fiind notificare prealabilă, cu toate că a fost depusă în termenul de 5 zile prevăzut, rezultă că societatea contestatoare nu a făcut aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, după cum avea obligația.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către societatea contestatoare, procedura de transmitere către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult decât atât, după cum a arătat și autoritatea contractantă, în data de 24.07....., i-a fost transmisă contestația nr. 1751/ 24.07....., care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluționat de Consiliu prin decizia nr. 1916/...../..... din 27.07....., și la care contestatoarea a renunțat. Raportul depus în cadrul dosarului nr. ...../..... privind transmiterea contestației nr. 1751/24.07..... a fost depus în cadrul dosarului nr. ...../..... ca dovadă a transmiterii ”notificării prealabile”, însă nu s-a făcut dovada trimiterii acesteia.

Referitor la contestația formulată de .... SA împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, se reține că, prin adresa nr. 7881/18.07....., s-au comunicat ofertantei motivele de respingere, astfel: In urma verificarii propunerii financiare, respectiv a ofertei, anexei la oferta, a centralizatoarelor si a listelor de cantitati si preturi unitare, comisia de evaluare a solicitat clarificari privind justificarea preturilor ofertate la materiale. Astfel, s-a solicitat prezentarea de oferte de pret conforme

de la furnizori, pentru materialele utilizate in executia lucrarilor, in conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse material prezentat in propunerea financiara.

Prin raspunsul depus in SEAP la data de 07 06 ..... ora 08:54, la solicitarile de clarificari transmise in SEAP la data de 30.05..... ora 16:33, dumneavoastra prezentati analize de pret pentru toate tipurile de mixturi asfaltice produse in regie proprie. De asemenea, prezentati oferte de pret pentru agregatele de rau si de cariera. Betoanele de ciment sunt achizitionate si este prezentata oferta de pret.

Nu s-au regasit oferte de la furnizori pentru urmatoarele materiale: geotextile netesute si cherestea in conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse material prezentat in propunerea financiara, pozitia 34 17000754370 Geotextile netesute b2b geotex 15 15/15 kn/m filtrare separare la drumuri, pozitia 35 grinda rasin. cu 2 fete plane gros= 10/12-35/35 L= 4-6 m, pozitia 77 2903969 Scandura rasin. lunga tiv cls D Gr-18 mm L= 6,00 m s 942, astfel cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificari transmisa in SEAP.

Asadar, informatiile prezentate de dumneavoastri prin raspunsul la solicitarea de clarificare sunt neconcludente.

In aceste conditii, devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit carora "*In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si, dupa caz, complete ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit dispozitiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila*", drept pentru care comisia de evaluare a respins oferta durrmeavoastra ca inacceptabila.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 6491/30.05....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei .... SA, pe lângă extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport cu valori, ”justificarea prețurilor ofertate la materiale ... oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentat în propunerea financiară”.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2756R/ 31.05....., prezentând extrasele de resurse, analize și oferte de preț pentru materialele din Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale, fără a prezenta justificări pentru geotextile nețesute și cherestea, respectiv poziția 34 17000754370 Geotextile nețesute b2b geotex 15 15/15 kn/m filtrare și separare la drumuri, poziția 35 2908737 grindă rășin. cu 2 fețe plane gros. = 10/12-35/35 L = 4-6 m și poziția 77 2903969 Scândură rășin. lungă tiv. cls. D Gr. – 18 mm L = 6,00 m s 942.

Pentru lipsa justificărilor de preț corespunzătoare celor trei materiale, oferta .... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin contestație, societatea contestatoare a susținut că valoarea materialelor respective reprezintă 0,118% din valoarea totală a materialelor, valoare confirmată din informațiile Formularului C6.

Or, având în vedere ponderea redusă a materialelor în discuție, se consideră că o măsură de respingere din acest punct de vedere ar fi excesivă.

Luând în considerare numărul semnificativ de materiale pentru care s-au prezentat justificări ale prețului ofertat, după caz analize de preț sau oferte de preț, doar pentru că, pentru trei repere a căror pondere reprezintă 0,118% din valoarea totală a materialelor, nu au fost prezentate justfiicări se consideră că oferta nu poate fi respinsă. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare în privința celor trei repere, ținând seama de ponderea redusă a acestora.

Legislația permite chiar și în cazul unor omisiuni din ofertă considerarea acestora ca abateri tehnice minore dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, or, cu atât mai mult, în cazul de față, unde s-a omis justificarea unor materiale utilizate cu o pondere foarte mică, achizitoarea trebuia să solicite o nouă fundamentare pentru cele trei poziții lipsă.

Măsura de respingere a ofertei este disproporționată raportat la justificările prezentate și valoarea ofertei.

Față de cele reținute, constatând că erau necesare clarificări suplimentare, se va dispune reevaluarea ofertei ..... SA, motiv pentru care critica contestatoarei față de respingerea ofertei sale se consideră întemeiată.

În privința cheltuielilor de judecată, societatea contestatoare a depus factura fiscală nr. seria G nr. 000019 din ....., din partea Cabinetului de avocat Vlad Jinaru, în valoare de 4500 lei și ordinul de plată aferent.

Având în vedere admiterea contestației, ținând cont de complexitatea cauzei și de documentele întocmite și depuse la dosarul cauzei de contestatoare, Consiliul va diminua corespunzător cheltuielile și va obliga Primăria Comunei ..... la plata către ..... SA a sumei de 2000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul – verbal nr. 7877/18.07....., în partea care

privește oferta contestatoarei, precum și comunicarea transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de .... SA, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea contestatoarei ..... SA privind plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**