CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 697/02.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17541/03.05.2018, depusă de SC ... SRL, cu punct de lucru/adresa de corespondență în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva deciziei autorității (răspuns la notificarea prealabilă) nr. 202210/25.04.2018, lotul 3, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente IT pentru personalul ...”, s-a solicitat Consiliului anularea răspunsului nr. 202210/25.04.2018 și declararea, inclusiv pentru lotul 3, ca fiind admisibil DUAE revizuit depus și obligarea autorității contractante să califice SC ... SRL în următoarea fază de evaluare, respectiv evaluarea tehnică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică ilegalitatea răspunsului autorității contractante comunicat prin adresa nr. 202210/25.04.2018, învederând că societatea sa a depus, în SEAP, documentele de înaintare, documentele de calificare (DUAE), propunerea tehnică și financiară pentru loturile 3 și 6, așa cum reiese în clar inclusiv din garanția de participare constituită cu OP nr. 866 (pentru loturile 3 și 6), însă, dintr-o eroare de redactare, în cadrul DUAE-ului inițial, a omis

să completeze, în rubrica cu loturile participante, și lotul 3. Astfel că, în data de 04.04.2018, prin adresa nr. 201865, autoritatea contractantă constatând inadvertențele de formă, i-a solicitat completarea documentului DUAE pentru acoperirea acestora, fapt pentru care, în data de 05.04.2018, a retransmis, prin intermediul SEAP, DUAE revizuit, prin care se completează elementele necesare acoperirii acestor vicii de formă, completarea și celui de-al doilea lot (lot 3) inclusiv cu detalierea experienței similare pentru acest lot, prin completarea liniei de experiență similară „Oficiul National al Registrului Comerțului". Față de cele prezentate, în opinia contestatoarei, reiese fără echivoc că:

- inadvertențele constatate de autoritatea contractantă sunt exclusiv de formă, fapt pentru care aceasta a solicitat inclusiv revizuirea DUAE;
- din documentele depuse în aplicarea procedurii, DUAE, garanția de participare, propunerea tehnică și financiară, reiese fără echivoc ca s-a depus ofertă și documente pentru loturile 6 și 3.

În drept, contestatoarea consideră că:

- în legătură cu motivul de respingere a ofertei și a notificării prealabile, constituit de neprecizarea, în DUAE, a lotului pentru care a fost depusă oferta, avem de a face cu o abatere tehnică minoră, a cărei corectare este acceptată de dispozițiile legale, aceste abateri nefiind de natură a atrage inadmisibilitatea ofertei, așa cum greșit susține comisia de evaluare, câtă vreme art. 137 alin. (2) lit. b) permite declararea inadmisibilă a unei oferte în care aceasta nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare sau nu a fost completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Acceptarea corectării unei erori materiale nu poate fi interpretată ca o modificare a ofertei. Conform practicii CNSC și a instanțelor judecătorești autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinse o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, fără influentă asupra prețului final, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit normele prevăzute la art. 134 și 145 din HG nr. 925/2006;
- motivul invocat de autoritatea contractantă, crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți, nu este sustenabil, în condițiile în care un eventual avantaj se putea crea doar în cazul unor modificări substanțiale ale propunerii tehnico-financiare;
- sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAE, în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă (art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016), nu reprezintă o măsură ad-hoc incidență pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond, constând, spre exemplu, în necompletarea unuia sau mai multor câmpuri din respectivul document. Textul de lege nu poate fi

interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor formale de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care din documentul prezentat de ofertant lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că acesta îndeplinește cerințele de calificare, chiar dacă dovada acestui fapt, prin documente certe, se realizează ulterior, numai în cazul în care oferta este declarată câștigătoare. Concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

În susținere, contestatoarea evocă jurisprudența apreciată edificatoare, respectiv: Curtea de Justiție a Uniunii Europene constituită de Hotărârea din 29 martie 2012, pronunțată în cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA, Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA, Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKONAG, Stalexport, Autostrady SA/Urad; CNSC - nr. 651C6/700/713 din 27.03.2017; CNSC - nr....;

Pe cale de consecință, în condițiile în care fișierul DUAE a prezentat inadvertențe de formă, ce au fost corectate prin DUAE revizuit, depus la cererea autorității contractante, respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire, SC ... SRL consideră ca fiind nelegală excluderea sa din procedură, pe baza unor noi elemente de departajare și criterii de calificare ce nu se regăsesc în documentația de atribuire (transformarea, după depunerea DUAE revizuit din inadvertență de formă în inadvertență de fond).

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. R202342/03.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18373/08.05.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Prin solicitarea de clarificări nr. 201865/04.04.2018, comisia de evaluare i-a cerut ofertantului SC ... SRL să detalieze cele 2 contracte menționate în DUAE, prin transmiterea unui DUAE revizuit în partea IV, secțiunea C, Capacitatea tehnică și profesională - Descriere, din care să rezulte că acesta a livrat toate tipurile de produse similare aferente lotului 3, din titlurile celor două contracte completate în DUAE, contract nr. 1, cu descrierea *„Livrare de consumabile pentru echipamente de printare*", și contract nr. 2, cu descrierea *„Livrare de consumabile pentru echipamente de printare*", nefiind evident că s-ar fi livrat multifuncționale în cele 2 contracte. Comisia de evaluare a dorit să se asigure că ofertantul are capacitatea tehnică și profesională corespunzătoare pentru obiectul contractului, deoarece produsele ce ar trebui livrate în cadrul lotului 3, pentru care SC ... SRL a depus ofertă, sunt în mod specific multifuncționale.

Prin adresa nr. R201865/12.04.2018, SC ... SRL a transmis un DUAE revizuit, în care a fost adăugat un contract suplimentar, prin care s-a dorit demonstrarea experienței similare pentru lotul 3, fără a detalia cele 2 contracte menționate inițial în DUAE, astfel încât să reiasă că s-au livrat toate tipurile de produse similare aferente lotului 3. În vederea îndeplinirii criteriilor privind experiența similară solicitate prin fișa de date a achiziției, SC ... SRL a completat DUAE revizuit cu un nou contract, *„Livrare echipamente de fotocopiere A4 și A3 și 170.120 lei consumabile aferente echipamentelor de fotocopiere*", în valoare de 784112 RON, dată de începere 24.11.2016, dată de încheiere 30.12.2016, beneficiar *„Oficiul Național al Registrului Comerțului*".

Având în vedere acestea, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul transmis, deoarece ofertantul nu a fost în măsură să clarifice modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară raportat la cele menționate inițial în DUAE, la termenul limită de depunere a ofertelor, apreciind că, prin acceptarea completării DUAE, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea SC ... SRL, ce ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal, fiind incidente prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SC ... SRL este respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit o parte din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și răspunsul transmis de ofertant nu a fost concludent.

Punctual, față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă învederează că:

- nicăieri în răspunsul redactat de SC ... SRL, pentru solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, nu s-a regăsit detalierea celor 2 contracte menționate în inițial în DUAE, la termenul limită de depunere a ofertelor;

- notificarea din 01.09.2016 a ANAP-ului menționează că *„pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat;.*

- prin introducerea de informații care NU sunt susținute de alte precizări existente la nivelul DUAE depus inițial, în cazul de față introducerea unui nou contract pentru demonstrarea experienței similare, s-au creat condițiile pentru cea de-a doua situație descrisă de către ANAP în Notificarea din 01.09.2016, mai exact *„inadvertențe de*

fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări";

- imposibilitatea de a demonstra capacitatea tehnică și profesională pe baza celor completate inițial în DUAE nu reprezintă o abatere tehnică minoră. De altfel, comisia de evaluare a fost de bună-credință și a solicitat SC ... SRL să detalieze, în cadrul unui DUAE revizuit, conținutul celor 2 contracte din DUAE inițial, tocmai în spiritul celor menționate în contestație, mai exact *„acceptarea corectării unei erori materiale nu poate fi interpretată ca o modificare a ofertei"*;

- în fapt, SC ... SRL a ignorat cererea comisiei de evaluare de a detalia contractele prezentate inițial, și deci, de a corecta eventualele erori materiale, și a introdus un al treilea contract, ceea ce echivalează cu recunoașterea că există inadvertențe de fond, respectiv omisiuni ale informațiilor la nivelul DUAE;

- în contestație se precizează că *„motivul invocat de autoritate, crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți, nu este sustenabil, în condițiile în care un eventual avantaj se putea crea doar în cazul unor modificări substanțiale ale ofertei tehnico-financiare"*, dar, avantajul descris în lege nu este limitat strict la modificări substanțiale ale ofertei tehnico-financiare, art. 209 din Legea nr. 98/2016 conferind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate [...] cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*, iar la alin. (2) al aceluiași articol este menționat clar că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect *„Echipamente IT pentru personalul ..."*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată fiind de 1.380.163,35 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale, pentru lotul 3, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea răspunsul nr. 202210/25.04.2018 și declararea, inclusiv pentru lotul 3, ca fiind admisibil DUAE revizuit depus și obligarea autorității contractante să califice SC ... SRL în următoarea fază de evaluare, respectiv evaluarea tehnică.

Preliminar, Consiliul observă că, prin contestația înaintată, SC ... SRL indică faptul că demersul său este îndreptat împotriva adresei nr. 202210/25.04.2018, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă formulată în etapa premergătoare depunerii contestației, solicitând, pe lângă anularea acestui act și declararea, inclusiv pentru lotul 3, ca fiind admisibil DUAE revizuit depus, precum și obligarea autorității contractante să califice SC ... SRL în următoarea fază de evaluare, respectiv evaluarea tehnică.

Din interpretarea dispozițiilor coroborate ale Legii nr. 101/2016, rezultă, pe de o parte, faptul că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă primită nu este un act emis în procedura de achiziție publică, susceptibil de a produce vătămarea persoanei care a înaintat notificarea, ci este un act procedural, constând în punctul său de vedere cu privire la nelegalitățile care îi sunt reclamate prin notificarea primită, iar, pe de altă parte, că persoana care parcurge etapele de atacare prevăzute de lege, trebuie, alături de a se considera vătămată, să critice și să urmărească înlăturarea efectelor unui act al autorității contractante, definit de lege ca fiind „*orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*”.

În măsura în care persoana care se consideră vătămată nu obține cele cerute ca urmare a parcurgerii etapei de notificare prealabilă, ea se poate adresa Consiliului, obiectul contestației sale urmând a fi anularea actului vătămător, respectiv actul autorității contractante emis în procedura de achiziție publică, a cărui nelegalitate a fost reclamată prin notificarea prealabilă transmisă autorității și a cărui remediere a fost cerută pe calea respectivă.

Logica acestei concluzii este întărită și prin ipoteza avută în vedere de legiuitor prin dispoziția de la art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv aceea a formulării contestației în situația în care autoritatea contractantă nu a dat un răspuns la notificarea prealabilă primită. Or, este evident că în această situație, actul atacat este actul autorității contractante emis în procedura de atribuire și reclamat prin notificarea prealabilă, și nu răspunsul ei la procedura prealabilă. Într-o interpretare concordantă cu logica autoarei contestației, în situația în care autoritatea contractantă înțelege să nu răspundă notificării primite, persoana care se consideră vătămată se află în imposibilitatea de a înainta Consiliului o contestație, neexistând actul împotriva căruia să se îndrepte, respectiv răspunsul la notificarea prealabilă.

Obiectul contestației este întotdeauna același, și anume anularea actului vătămător, care, în ipoteza unui răspuns nefavorabil în procedura prealabilă sau în ipoteza lipsei unui răspuns, este actul emis de autoritatea contractantă.

Din cele expuse, parcurgând conținutul contestației, Consiliul reține că, în fapt, actul care a condus SC ... SRL la înaintarea notificării sale prealabile și, ulterior, a contestației, este adresa nr. 202023/18.04.2018, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 3, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. De altfel, acest act al autorității contractante a fost menționat, în mod expres, ca făcând obiectul notificării prealabile înaintate de SC ... SRL.

Stabilind că actul împotriva căruia contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare este adresa nr. 202023/18.04.2018, reprezentând comunicare rezultat evaluare DUAE, Consiliul urmează a examina legalitatea acestuia raportat la prevederile legale incidente.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Cerința 1, referitoare la demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă a impus:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani – conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că a livrat la nivelul a minimum 1 - maximum 3 contracte, produse similare a căror valoare cumulată a fost de cel puțin: (...) 312.000 Lei (exclusiv TVA) Lotul III (...).

Modalitate de îndeplinire

Completare DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv părți relevante din contracte sau recomandări sau certificate constatatoare sau procese verbale sau alte documente. Acestea urmează sa fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I pentru fiecare lot in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (...)”.

În urma analizării informațiilor regăsite în DUAE, prin adresa nr. 201865/04.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele:

„În urma analizării DUAE depus în SEAP în data de 26.03.2018, ora 16:00, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect „Echipamente IT pentru personalul ..." (Lot

III), în conformitate cu cerința III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, privind lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani - conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că a livrat la nivelul a minimum 1 - maximum 3 contracte, produse similare a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 312.000 Lei (exclusiv TVA) Lotul III, ***comisia de evaluare vă solicită să detaliați produsele livrate în cele 2 contracte menționate în DUAE, prin transmiterea unui DUAE revizuit în Partea IV, secțiunea C. Capacitate tehnică și profesională - Descriere, din care sa rezulte livrarea tuturor tipurilor de produse similare aferente lotului III****.*

Totodată având în vedere că în DUAE transmis pentru Lotul III - în Partea II, Secțiunea A Informații privind operatorul economic, ați menționat că depuneți ofertă pentru Lotul VI, vă rugăm să transmiteți un DUAE revizuit completat cu lotul corect".

În opinia Consiliului, acest demers al comisiei de evaluare este în deplină concordanță cu obligațiile instituite în sarcina sa și cu principiul proporționalității, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia, atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, autoritatea trebuie să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei.

Astfel, se constată că necesitatea de clarificare a comisiei de evaluare a survenit ca urmare faptului că informațiile regăsite în DUAE-ul prezentat inițial de ofertant, pentru lotul 3, nu erau suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată pentru acest lot.

De remarcat că, la acel moment, lipsa respectivelor informații nu putea fi încadrată în categoria inadvertențelor de formă sau de fond, dat fiind că ofertanta evidențiase în DUAE 2 contracte considerate relevante în demonstrarea cerinței în cauză.

Urmare a acestei solicitări, ofertanta a transmis un DUAE revizuit, în cuprinsul căruia, la secțiunea C. Capacitate tehnică și profesională – Descriere, pe lângă cele două contracte regăsite în DUAE-ul inițial, **a adăugat un nou contract**, în valoare de 784112 lei, având ca obiect *„Livrare echipamente de fotocopiere A4 și A3 și cartușe aferente acestora: 613992 lei echipamente format A4 și A3 și 170120 lei consumabile aferente echipamentelor de fotocopiere, beneficiar ...*".

Astfel, se observă că SC ... SRL nu a răspuns solicitării autorității contractante de a detalia cele două contracte menționate în DUAE, astfel încât să rezulte livrarea tuturor tipurilor de produse similare

aferente lotului 3, ci a declarat un nou contract, care nu se regăsea în DUAE-ul depus inițial.

Dincolo de aceasta, inadvertența regăsită la nivelul DUAE-ului contestatoarei este una de fond, informația necesară pentru demonstrarea experienței similare nefiind susținută de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE, respectiv o omisiune a ofertantei în completarea declarației conform solicitărilor autorității contractante.

Relevante în soluționare vor fi reținute prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*", necesar a fi respectate de ofertanți, pentru a putea permite comisiei de evaluare să verifice modul de îndeplinire a criteriilor de calificare şi selecţie impuse prin documentația de atribuire, verificare care se realizează, așa cum dispune art. 132 din HG nr. 395/2016, prin analizarea conținutului DUAE.

De asemenea, este reținut faptul că posibilitatea clarificării ofertei, astfel cum este aceasta statuată la art. 209 din Legea nr. 98/2016, este condiționată de respectarea principiilor tratamentului egal și cel al transparenței, autoritatea contractantă fiind ținută ca prin acțiunile sale, să nu creeze un avantaj evident în favoarea unui candidat.

Potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție*".

Legiuitorul român, în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale (postată pe site-ul oficial http://anap.gov.ro/ web/ wp-content/ uploads/ 2016/09/Notificare-utilizare-DUAE.pdf), a detaliat diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate.

Așadar, contrar opiniei contestatoarei, inclusiv clarificările eventualelor inadvertențe regăsite la nivelul DUAE, pot conduce la crearea unui avantaj ofertantului în cauză, față de ceilalți participanți.

Potrivit aceleiași Notificări, *„În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de*

existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.(...) *Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează* ***inadvertențe de fond****, respectiv reprezintă* ***acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare****/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției".*

Față de aceste aspecte Consiliul constată că omisiunea contestatorului de a furniza, în declarația DUAE, informațiile necesare verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată pentru lotul 3, nu poate fi încadrată în categoria inadvertențelor de formă, care ar fi permis depunerea unui DUAE revizut, ci în cadrul categoriei inadvertențelor de fond, astfel cum sunt definite de legiuitor în cadrul Notificării ANAP, respectiv reprezintă erori/ omisiuni ale informațiilor în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, acestea constituind informații care ar fi trebuit completate de către ofertanți.

De asemenea, reține că, în cauză, că nu se poate vorbi nici de abatere tehnică minoră, nefiind în situația analizării propunerii tehnice și nici de un eventual viciu de formă, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea ulterioară a declarației DUAE cu informațiile necesare demonstrării unei cerințe de calificare, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date (sancționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă), într-una conformă.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, ținut de un comportament diligent în redactarea ofertei, la fel ca ceilalți participanți, el neputând ulterior să își invoce propria culpă ca motiv al necompletării/completării defectuoase a declarației DUAE potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a ofertei și de completare a DUAE.

În contextul de fapt și de drept expus mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a încadrat inadvertența regăsită în DUAE-ul contestatoarei în categoria celor de fond, astfel că, o eventuală acceptare a DUAE-ului revizuit prin adăugarea informațiilor constatate lipsă, necesare pentru evaluarea ofertei, ar echivala cu crearea unui avantaj în favoarea contestatoarei și încălcarea principiului tratamentului egal.

Stabilind că declarația DUAE depusă în cadrul ofertei este grevată de o inadvertență de fond, și nu de una de formă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea ofertei contestatoarei a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în mod corect fiind respinsă, ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 137 din același act normativ – *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b)* ***a fost depusă de un ofertant care*** *nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau* ***nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă***".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

MEMBRU, **MEMBRU,**
... **...**

OPINIE SEPARATĂ

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 426 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, redactez următoarea opinie separată:

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, reținem cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect *„Echipamente IT pentru personalul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată fiind de 1.380.163,35 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 202023 din 18.04.2018, în care se arată că oferta sa, prezentată pentru lotul 3, a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, în urma clarificărilor solicitate privind informațiile din DUAE, cele referitoare la experiența similară au fost completate prin indicarea unui nou contract, față de aspectele precizate inițial în acest document, răspunsul fiind, astfel, considerat neconcludent.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea răspunsului nr. 202210/25.04.2018 și declararea, inclusiv pentru lotul 3, ca fiind admisibil DUAE revizuit depus și obligarea autorității contractante să califice SC ... SRL în următoarea fază de evaluare, respectiv evaluarea tehnică.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivul indicat, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 3, reținem că, față de informațiile inserate de societate în DUAE depus împreună cu oferta, autoritatea contractantă a cerut acesteia, prin adresa nr. 201865 din 04.04.2018, următoarele:

«În urma analizării DUAE depus în SEAP în data de 26.03.2018, ora 16:00, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect „Echipamente IT pentru personalul ..." (Lot III), în conformitate cu cerința III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, privind lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani - conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că a livrat la nivelul a minimum 1 - maximum 3 contracte, produse similare a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 312.000 Lei (exclusiv TVA) Lotul III, comisia de evaluare vă solicită să detaliați produsele livrate în cele 2 contracte menționate în DUAE, prin transmiterea unui DUAE revizuit în Partea IV, secțiunea C. Capacitate tehnică și profesională - Descriere, din care sa rezulte livrarea tuturor tipurilor de produse similare aferente lotului III.

Totodată având în vedere că în DUAE transmis pentru Lotul III - în Partea II, Secțiunea A Informații privind operatorul economic, ați menționat că depuneți ofertă pentru Lotul VI, vă rugăm să transmiteți un DUAE revizuit completat cu lotul corect".

SC ... SRL a răspuns postând în SEAP, în data de 11.04.2018, un DUAE revizuit în care, în secțiunea dedicată experienței sale similare, a adăugat informații noi vizând un contract în valoare de 784.112 lei, având ca obiect „*Livrare echipamente de fotocopiere A4 și A3 și cartușe aferente acestora: 613992 lei echipamente format A4 și A3 și 170120 lei consumabile aferente echipamentelor de fotocopiere, beneficiar Oficiul National al Registrului Comerțului*".

Ca un prim aspect, constat faptul că, prin demersul său cuprins în adresa nr. 201865 din 04.04.2018, autoritatea contractantă și-a exercitat rolul activ în examinarea DUAE depus de ofertanta contestatoare, aplicând prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia "*În cazul în care **informaţiile** sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul** de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor **clarificări** şi, după caz, **completări ale documentelor prezentate** de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*"

Cât privește conținutul acestei adrese, reținfaptul că acesta este adecvat precizărilor pe care autoritatea le-a regăsit în DUAE depus inițial de ofertantă, autoritatea nefiind în măsură să cunoască, la momentul înaintării adresei, care este situația reală a informațiilor privind experiența similară deținută de societate, astfel încât să își redacteze solicitarea în funcție de aceasta și în vederea obținerii acelor elemente care să conducă la stabilirea, cu titlu inițial, a îndeplinirii

acestei cerințe de către societate. Reținem, în acest context, faptul că analiza răspunsului ofertantei raportat la solicitarea expresa a autorității contractante, și nu la realitatea concretă a situației de fapt existentă în speță, lipsește de eficiență acest demers.

Altfel spus, autoritatea contractantă, nici dacă intenționa astfel, nu își putea formula solicitarea de clarificare a DUAE în sensul completării informațiilor privind experiența similară deținută de SC ... SRL, de vreme ce nu putea să cunoască faptul că această societate a omis indicarea și a încă unui contract în dovedirea îndeplinirii cerinței impuse.

Constat că, raportat la nevoia de clarificare, rezultată din solicitarea autorității contractante, ofertanta a adus acesteia informațiile necesare, indicând, în DUAE revizuit, încă un contract invocat ca experiență similară pentru lotul 3. Faptul de a nu fi adus justificări și amănunte despre cele două contracte arătate inițial în DUAE, nu conduce la neconcludența răspunsului, de vreme ce astfel de precizări erau irelevante în vederea informării pe care autoritatea contractantă intenționa să o obțină, singurul aspect concludent fiind menționarea celui de al treilea contract în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară pentru lotul 3. Reținem aceasta în contextul în care obiectul celor două contracte, menționate în DUAE inițial, este livrare consumabile pentru echipamente de printare, iar obiectul lotului 3 din prezenta achiziție îl reprezintă multifuncționale A3.

Drept urmare, singurul aspect aflat în dispută este primirea acestui răspuns al ofertantei, respectiv suplimentarea, pe calea clarificărilor vizând DUAE, a informațiilor referitoare la îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Așa cum precizam mai înainte, prin dispoziția de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a acordat autorității contractante **dreptul** de a solicita, într-un anumit termen, ofertanţilor/candidaţilor **clarificări** şi, după caz, **completări ale documentelor prezentate** de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, în cazul în care **informaţiile** sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, cu condiția respectării principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Însă, în egală măsură este de reținut și faptul că este de acceptat și rezultatul unui astfel de demers al autorității contractante, respectiv răspunsul ofertantului prin care acesta, eventual, își completează documentul, așa cum este cazul DUAE analizat în prezenta speță, dreptul autorității, înscris mai sus, având și obligația corelativă de a accepta consecința exercitării lui.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop

asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Pe de altă parte, nu se poate reține în speță ipoteza avută în vedere de legiuitor prin textul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *("Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."),* deoarece exercitarea unui drept prevăzut de lege (art. 209 alin. 1 din lege), având drept consecință înlăturarea situației care a condus la exercitarea lui (în speță completarea DUAE cu informații privind experiența similară) nu poate fi apreciat chiar de legiuitor ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Ipoteza prevăzută la art. 209 alin. (2) din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu încălcarea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care, în opinia autorității contractante, nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de aceasta (art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016), nu reprezintă o măsură ad-hoc incidentă pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond, constând, spre exemplu, în necompletarea unuia sau mai multor câmpuri din respectivul document. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor formale de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării şi/sau completării.

Nu se regăsesc în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, texte care să prevadă imposibilitatea exercitării dreptului autorității contractante, prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și în ceea ce privește DUAE, și nici reglementări diferite în ceea ce privesc eventuale inadvertențe de fond sau de formă ale acestui act al ofertantului.

Nu voi retine precizările și interpretările din cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de către Agenția Națională pentru

Achiziții Publice și publicată pe site-ul acestei instituții în anul 2016, deoarece aceasta nu are caracter de act normativ și nici nu poate adăuga legii. Or, în condițiile în care, în actele normative incidente domeniului achizițiilor publice, nu se regăsesc trimiteri la noțiunile si diferențierile evocate în notificarea amintită, este de prisos a adăuga că prioritare sunt dispozițiile Legii nr. 98/2016 si normele de aplicare a acesteia.

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei (așa cum se stabilește la art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016), însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.

Or, în speța analizată, deși autoritatea contractantă a înțeles să clarifice DUAE depus de SC ... SRL, a lipsit de eficiență demersul său prin concluzia că nu îi poate permite ofertantei completarea informațiilor deja existente referitoare la îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Reţin, în contextul analizat, faptul că art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește că *"Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor* ***DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată,*** *ca* ***dovadă preliminară*** *în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:*

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi."

Observ, așadar, că legiuitorul califică DUAE drept o declarație pe propria răspundere ca dovadă preliminară, or a nu permite completarea unei astfel de declarații, sub pretextul unor inadvertențe de fond, de altfel neregăsite astfel și nedefinite prin actele normative aplicabile domeniului achizițiilor publice, reprezintă o încălcare evidentă a principiului proporționalității consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reglementarea de la art. 196 din Legea nr. 98/2016 (regăsită în Secțiunea a 8-a – „Documentul unic de achiziţie european. E-Certis" a legii), stabilește următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre

documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte ***documente justificative actualizate*** *prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.*

(3) ***Autoritatea contractantă*** *poate invita candidaţii/ofertanţii* ***să completeze sau să clarifice documentele*** *prevăzute la alin. (1) sau (2).”*

Așa cum rezultă din prevederile citate ale art. 196 din Legea nr. 98/2016, documentele de calificare justificative, depuse la solicitarea autorității contractante, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, vor fi prezentate actualizate, ceea ce înseamnă că este posibil ca documentele depuse în această etapă să nu fie cele indicate expres de ofertant în DUAE depus, dacă, până la momentul prezentării lor efective autorității, au fost supuse unui proces de actualizare. De asemenea, legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că aceste documente justificative pot fi, la solicitarea autorității, completate sau clarificate.

Or, este dificil de interpretat și de înțeles că, în timp ce legiuitorul a permis astfel de operațiuni în ceea ce privește documentele de calificare justificative, menite să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, prevederea de la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 *(„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.”),* nu poate fi interpretată decât în sensul în care DUAE nu poate fi completat sau modificat ulterior prezentării lui, pentru pretinse inadvertențe de fond, categorie de inadvertențe care nu se regăsește menționată și reglementată în legislația incidentă.

Reţin și subliniez, în contextul analizat, faptul că în speța supusă soluționării nu este discutată problema îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară de către SC ... SRL (aspect care nu poate fi

determinat decât după prezentarea documentelor de calificare și analizarea acestora), ci doar problematica, de principiu chiar, dacă DUAE poate fi completat ulterior primirii sale în procedură.

Referitor la necesitatea respectării principiilor tratamentului egal şi transparenţei în exercitarea dreptului autorității contractante prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și în examinarea consecințelor unui astfel de demers legal, menționez faptul că autoritatea este ținută la a avea o conduită egală față de toți ofertanții aflați în situații identice sau similare (în vederea respectării principiului tratamentului egal), actele sale, emise în această etapă a procedurii, urmând a fi cunoscute, prin consemnarea lor în documentele achiziției, tuturor celor implicați în procedură, așa cum rezultă din prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 (în vederea respectării principiului transparenţei).

Înțelegând acestea, găsesc că demersul autorității contractante din cuprinsul adresei sale nr. 201865 din 04.04.2018 și consecința acestuia, expusă pe larg mai înainte, nu sunt de natură să conducă la încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenței.

Concluzionând, apreciez că decizia autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL, pentru motivul comunicat acesteia, nu își regăsește temei în dispozițiile legale incidente domeniului achizițiilor publice, încălcând și principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respingerea ofertei depășind limita a ceea ce este adecvat raportat la deficiența de prezentare a DUAE și conduita ulterioară a ofertantei, precum și la întreaga reglementare expusă și justa interpretare a acesteia.

Drept urmare, reţin caracterul fondat al contestației înaintate de SC ... SRL și nelegală conduita autorității contractante de a respinge oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 3, fără a lua în considerare răspunsul acesteia la clarificarea cerută.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, consider că ar trebui admisă în parte contestația depusă de SC ... SRL, că ar trebui anulate actele prin care a fost respinsă oferta SC ... SRL depusă pentru lotul 3, precum și adresa nr. 202210 din 25.04.2018, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă primită de la SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, consider ca autoritatea contractantă ar trebui obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru

lotul 3, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în această opinie separată.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, apreciez că ar trebui respinse ca inadmisibile cererile din contestație vizând „declararea, inclusiv pentru lotul 3, ca fiind admisibil DUAE revizuit depus și obligarea autorității contractante să califice SC ... SRL în următoarea fază de evaluare, respectiv evaluarea tehnică”, deoarece aspectele asupra cărora poartă reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să verifice legalitatea și temeinicia actelor autorității contractante emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.