CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu adresa de corespondență în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....06.10....., emisă de către ..... (prin ....), cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o perioadă de 28 luni, având ca obiect: „Pistol cal. 9 mm”, cod CPV 35321100-1, s-a solicitat:

1. „în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, respectiv:

- anularea comunicării nr. ....06.10..... și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare respingerii ofertei depuse și a anulării procedurii;

- anularea, în consecință, a măsurii anulării procedurii de atribuire;

- reevaluarea conformității ofertei, în ceea ce privește cerința pretins neîndeplinită, prin reanalizarea documentelor depuse și prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și ale documentației de atribuire, acestea opunându-se soluției de declarare ca neconformă a ofertei;

- emiterea unui nou raport al procedurii prin care să se continue procedura de atribuire, cu stabilirea ofertei câștigătoare;

2. accesul la dosarul cauzei”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL face un scurt istoric al acesteia, după cum urmează:
- procedura de atribuire aleasă este licitația restrânsă;
- în etapa depunerii candidaturilor au fost prezentate 4 candidaturi depuse de SC ..... SRL, SC ....SRL, ...și ....(....);
- candidatura SC ....SRL a fost respinsă, deoarece nu îndeplinea criteriile de calificare și selecție cu privire la autorizarea emisă de Poliția Română pentru efectuarea de operațiuni de comercializare de arme și muniții;
- celelalte 3 candidaturi au fost selectate și invitate să depună ofertă;
- SC ..... SRL, cunoscând faptul că nici ceilalți 2 candidați, respectiv ....și ....(....), nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție, a formulat notificare prealabilă. Autoritatea contractantă admite criticile din notificare și decide reevaluarea celor 2 candidaturi, considerând că sunt întemeiate criticile formulate, respingând cele 2 candidaturi și anulând procedura de atribuire;
- SC ..... SRL formulează contestație, ulterior, aceasta fiind admisă de către Consiliu. Atât autoritatea contractantă, cât și ...., formulează plângere la Curtea de Apel ....., ambele fiind respinse.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa reprezentând rezultatul procedurii nr. A3/5902, comunicată în data de 06.10....., autoritatea contractantă îi face cunoscut faptul că oferta depusă „a fost respinsă întrucât propunerea tehnică a fost declarată neconformă din cauza faptului că produsul ofertat nu îndeplinește cerința C.12 din specificația tehnică pentru achiziție nr. ST- G.16.2941.V.”; motivul declarării propunerii tehnice ca neconformă fiind „neefectuarea verificării parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă”, fapt confirmat de SC ....SA”. De asemenea, autoritatea contractantă ne informează că procedura a fost anulată „în conformitate cu prevederile art. 181 alin. (1), lit. a) din OUG nr. 114/2011”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră actele autorității contractante ca fiind nelegale pentru următoarele considerente:

1. Verificările invocate au fost efectuate și probate corespunzător în ofertă.

- fișa de date a achiziției prevede la pct. F.2 că, pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele din specificația tehnică, mijloacele probante adecvate pot fi și *„rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon, etc.”;*
- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței C.12, SC ..... SRL a completat matricea de conformitate potrivit instrucțiunilor exprese de la pct. F.2 și a depus un număr foarte mare de rapoarte de testare și certificări emise de organisme recunoscute - 16 rapoarte, certificări și material video adecvat, la pag. 68-83 și 101-342 ale ofertei;

- niciun pistol ofertat în ultimii 15 ani în România nu a fost testat în asemenea măsură și în condiții atât de extreme ca cel ofertat către MApN în prezenta procedură;
- cerința C.12 nu constă într-un singur test, după cum în mod tendențios sugerează autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci într-o serie de teste, motiv pentru care este incorectă afirmația că produsul ofertat nu îndeplinește cerința C.12;
- expunerea la cicluri de temperatură înaltă nu este un test în sine, ci o metodă de testare a expunerii la temperatură înaltă, opțională. Pentru acest motiv, nici măcar nu este menționat expres în cuprinsul cerinței C.12. Pentru pistoale calibrul 9 mm testarea la temperatură înaltă se face mai degrabă prin metoda temperaturii constante, nu prin cea a variației ciclice. În ofertă s-au depus numeroase teste de temperatură înaltă prin metoda temperaturii constante sau prin șoc termic, acestea fiind cu adevărat reprezentative pentru produsul obiect al contractului. Cu toate acestea, SC ..... SRL a solicitat laboratorului și o testare la temperatură înaltă prin metoda ciclurilor, tocmai cunoscând tentativele repetate ale autorității de a anula procedura uzând de motive artificiale;
- verificarea menținerii parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă a fost efectuată, după cum rezultă din Raportul de testare nr. 184/04.04....., prezentat ca urmare a solicitării de clarificări nr. 4162/25.07.....;
- nu se cunoaște ce anume se pretinde că ar fi fost „*confirmat*" de către SC ....SA însă documentele depuse în procedură demonstrează că toate verificările parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă au fost efectuate;
- SC ....SA a realizat pentru SC ..... SRL un număr mare de teste în perioada martie - iulie ....., pentru categorii diferite de armament și pentru 4 proceduri de achiziție diferite, iar în aceeași perioadă Uzina a avut și numeroase alte testări proprii, prioritare, fapt care a condus și la perioada foarte lungă pentru finalizarea testărilor comandate de SC ..... SRL;
- astfel, la pag. 2 a Raportului de testare nr. 184/04.04..... sunt menționate toate rezultatele obținute în urma verificării parametrilor de performanță (după expunerea la cicluri de temperatură înaltă). S-a solicitat inclusiv depunerea în original a Raportului de testare, contrar prevederilor documentației de atribuire, care impunea doar prezentarea în copie certificată, drept urmare acțiunea autorității contractante este surprinzătoare;
- această „confirmare" pretins emisă de SC ....SA nu este opozabilă, ea nefiind adusă la cunoștință, Uzina nefiind parte în procedura de atribuire. Autoritatea contractantă a refuzat să comunice oficial această „confirmare", SC ..... SRL fiind în imposibilitatea de a putea formula o poziție față de cele pretins „confirmate";
- raportat la prevederile de la pct. F.2 din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică este însoțită de documentele probante relevante,

acestea au fost confruntate de către comisia de evaluare cu originalele deținute de SC ..... SRL și nu au fost solicitate clarificări de niciun fel referitor la aspectele invocate ca motiv al neconformității ofertei. Motivele de neconformitate prevăzute la F.2 sunt: completarea matricei de conformitate cu date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime, cu date eronate, cu date nereale. Fișa de date a achiziției nu conține referiri la rapoartele de testare;

- Conform art. 27 din OUG nr. 114/2011 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, declararea drept neconformă a ofertei în condițiile în care raportul de testare atestă îndeplinirea cerinței, dar și faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat în ce constă motivul concret al pretinsei *„confirmări*", reprezintă un caz tipic de excludere pe motive artificiale, abuzive, necuprinse în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute drept motiv de neconformitate, în fișa de date a achiziției, la pct. F.2, deoarece a completat matricea de conformitate cu date care atestă îndeplinirea cerinței, date care sunt corecte și reale și, suplimentar, a prezentat raportul de testare, existența acestuia fiind indubitabilă, din cuprinsul căruia reiese cu claritate verificarea parametrilor și îndeplinirea cerinței de păstrare a lor, nu au fost solicitate clarificări în situația în care existau cu adevărat incertitudini ale comisiei de evaluare.

Mai mult, pe baza testărilor extensive la care produsul a fost supus, contestatorul precizează că și-a asumat, suplimentar, prin declarația din matricea de conformitate, faptul că: *„produsul satisface în mod superior cerințele, fiind supus acțiunii unor condiții climatice mai severe decât cele impuse și cu performanțe superioare altor mărci de pistoale*".

Față de existența indubitabilă a Raportului de testare nr. 184/ 04.04....., prezentat și în original la solicitarea comisiei de evaluare, din care reiese fără îndoială că verificările invocate au fost efectuate, prin raportare la pretinsa „confirmare" a neefectuării acestor verificări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări. O astfel de obligație subzista având în vedere neclaritățile pretinse, declararea drept neconformă a ofertei neputându-se realiza pe bază de supoziții și având un caracter precipitat și nefundamentat și confirmând implicit că nu s-a dorit altceva decât găsirea unui pretext pentru anularea procedurii. Relația instituțională pe care autoritatea contractantă o are cu SC ....SA, prin prisma faptului că această uzină este și ea un furnizor de armamente și muniții pe bază

strict contractuală și ca urmare a derulării unor proceduri de achiziție, nu permitea autorității contractante să eludeze obligația de a solicita aceste clarificări, deoarece poligonul emitent al raportului de testare nu este parte în procedura de atribuire. Uzina este o entitate de tip societate comercială, care nu se află în subordonarea, coordonarea sau autoritatea MApN. Efectuarea testelor a fost realizată pe bază de contract între cele 2 părți, părțile fiind de drept privat, iar MApN neavând niciun drept să intervină în derularea acestuia.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că declararea drept neconformă a ofertei este nelegală, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că, înainte de orice decizie de declarare drept neconformă a ofertei, se impunea solicitarea de clarificări pentru lămurirea aspectelor pretins neîndeplinite.

Reafirmând că toate verificările impuse au fost realizate, că realizarea lor a fost probată prin mijloacele stabilite prin fișa de date a achiziției și că există o confuzie certă în motivul de declarare neconformă a ofertei, contestatorul prezintă unele argumente complementare referitoare la relevanța expunerii la cicluri de temperatură înaltă, prin raportare la ansamblul testărilor extreme la care a fost supus produsul.

Astfel, contestatorul subliniază că expunerea la cicluri de temperatură înaltă nu este un test în sine, care să fie menționat ca atare în AECTP 300, ci este exclusiv o metodă/procedură de testare la temperatură înaltă alternativă procedurii de expunere la temperatură constantă. În cadrul testului de temperatură înaltă descris în AECTP 300 la Metoda 302, testarea se poate realiza prin două proceduri: fie prin expunere la cicluri de variație a temperaturii, fie prin expunerea la temperatură constantă. Conform celor prezentate în continuare în extrasele relevante din AECTP 300, alegerea uneia sau a celeilalte dintre proceduri se face în funcție de cum reacționează produsul la expunerea la temperatură înaltă. Prin propria sa natură, pistolul este un produs care funcționează în condiții de temperatură foarte ridicată și cu variații ciclice, fiind special conceput pentru acest mod de funcționare, deci nu este influențat de expunerea ciclică. Cu alte cuvinte, testarea produsului la temperatură înaltă este obligatorie și face parte din setul de teste obligatorii cuprinse în cerința C.12, însă impunerea procedurii de testare la temperatură înaltă - prin cicluri sau prin temperatură constantă - nu este legală, încălcând prevederile AECTP 300 care stabilește că cele două proceduri sunt alternative și alegerea lor se face în funcție de cum se știe că a fost proiectat produsul să reacționeze la acestea. Independent de aspectele tehnice, strict prin raportare la legislația achizițiilor publice, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza ce teste consideră relevante pentru îndeplinirea cerinței C.12 și prin ce metode; în absenta acestor precizări, opțiunea aparține exclusiv operatorului economic care nu poate fi sancționat cu neconformitatea ofertei dacă a ales una sau alta dintre metode, pentru simplul motiv că autoritatea contractantă ar considera, dar nu a exprimat, mai relevantă

doar una dintre metode. În aceste condiții, contestatorul consideră că importanța și greutatea pe care o acordă autoritatea contractantă acestei modalități alternative de efectuare a testului de temperatură înaltă este excesivă și disproporționată, având în vedere și faptul că au fost depuse mai multe rapoarte de testare pentru temperatură înaltă sau șoc termic.

Pe de altă parte, dacă evaluarea propunerii tehnice s-ar fi făcut în mod corelat și integrat cu toate testele pe care produsul le-a parcurs, s-ar fi constatat că documentele ofertei demonstrează faptul că efectuarea verificării parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă a fost realizată. Mai mult, dacă ar fi fost analizate cu atenție prevederile AECTP 300, s-ar fi fost constatat și faptul că testarea prin expunere la cicluri de temperatură înaltă este opțională și nerelevantă pentru performanța globală a produsului. Cerința C.12, așa cum este formulată în specificația tehnică pentru achiziție, nu precizează explicit testarea prin cicluri de temperatură înaltă, fapt care nu permitea UM .... B să acționeze ca și cum nu au fost îndeplinite cerințe expres și clar formulate. Conform prevederilor AECTP 300, această testare se realizează asupra unui număr redus de produse și doar în circumstanțe specifice, testarea fiind opțională.

Contestatorul subliniază că întreg STANAG 4370 (incluzând și documentele din seria AECTP) nu este altceva decât un ghid orientativ de realizare a unor teste, având un caracter general, neimpunând nimic concret, întreaga responsabilitate pentru alegerea testelor relevante, a metodelor de testare, a parametrilor de severitate a testelor, a duratei acestora sau a condițiilor specifice revenind celui care testează produsul prin procesul de tailoring. Rezultând clar din textul AECTP 300 că această metodă este opțională, obligația expresă a autorității contractante fiind aceea de a indica în specificația tehnică ce teste trebuie efectuate și prin ce metode, conform art. 27 din OUG nr. 114/2011. Chiar și AECTP 300 indică faptul că detalierea testelor se face prin trimitere la specificațiile impuse. În absența acestor precizări în specificațiile tehnice, care reprezintă culpa exclusivă a autorității contractante și care nu poate fi transferată ofertanților, ofertanții nu au altă posibilitate decât aceea de a se referi la AECTP 300, din care rezultă că această metodă de testare este opțională, pentru motivele citate în cuprinsul contestației (în limba engleză) din standardul AECTP 300 (în probațiune sunt depuse extrasele relevante).

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că armamentul de tip pistol cal. 9 mm intră în categoria de produse pentru care realizarea testării prin metoda ciclurilor este opțională și nerelevantă, principalul motiv fiind acela că produsul nu este influențat de variațiile de temperatură din intervalul aferent categoriei A3, iar severitatea metodei este redusă dramatic de expunerea în configurația

de depozitare, adică într-o cutie cu căptușeală groasă, izolantă. De asemenea, arată că în condițiile categoriei climatice A3, în care este inclus și teritoriul țării noastre și cu caracteristicile depozitelor de armament din România, în acestea nu se pot înregistra temperaturi mai mari de +45° C, ceea ce face inutilă o astfel de testare prin cicluri, din moment ce produsul funcționează fără incidente și cu menținerea parametrilor de performanță în intervalul de temperaturi de la +52°C la +70°C, fapt confirmat de rapoartele de testare depuse în cadrul ofertei. În plus, ambalajul configurației de depozitare izolează și mai mult produsul prin straturile de spumă și carton-fagure.

Astfel, contestatorul subliniază că pistolul cal. 9 mm este o armă care funcționează în mod frecvent la niveluri de temperatură foarte mari, atât la interiorul său, cât și la exteriorul său; în interiorul țevii se ating temperaturi de cca. +150°C, țeava în sine atinge temperaturi de cca. +100°C, iar manșonul de peste +80°C, în timp ce crosa de polimer poate atinge 60-70°C. În timpul unei singure ședințe de tragere pistolul este expus unor cicluri multiple de creștere/scădere a temperaturii mult mai severe decât cele din Tabelul 1 al Metodei 302, coloana Temperatură indusă, continuând să funcționeze. Or, ciclurile de temperatură înaltă descrise în Metoda 302 acționează asupra unui pistol în configurația de depozitare și care stă, care nu funcționează, iar verificarea parametrilor de performanță după expunerea la cicluri se face după ce pistolul testat a fost readus la temperatura standard a mediului ambiant de cca. 25° C, deci nu se pot degrada performanțele acestuia din moment ce în funcționarea uzuală el atinge temperaturi mult mai mari atât pentru componentele mici - arculețe, pârghii, știfturi - cât și pentru cele mari - țeavă, manșon, arc recuperator și a fost testat pentru funcționare la temperaturi mult mai mari, rezultând menținerea tuturor parametrilor de performanță. Simpla funcționare la temperaturile mari la care a fost testat pistolul ofertat îl supune unor cicluri cu amplitudine mult mai mare și cu rate de creștere/descreștere brutale. O evaluare corectă și integrată a propunerii tehnice ar fi permis comisiei de evaluare să constate că există depuse rapoarte de testare pentru funcționare la temperaturi extrem de ridicate, ca de exemplu +52°C, mai mare chiar decât temperatura maximă a categoriei climatice A1 (categoria „*fierbinte*”, a deșerturilor celor mai aride din lume, cu temperatură maximă de +49°C), dar și un raport de testare cu pistolul temperat la +52°C și muniția temperată la +70°C, acesta funcționând ireproșabil și în aceste condiții (pag. 78-83, 107-110, 197-212 din ofertă).

Totodată, contestatorul precizează că există depus și Raportul de testare de anduranță a țevii (pag. 63- 67 din ofertă), în care pistolul a fost practic supus unei torturi termo-mecanice, dar el și-a păstrat nealterate performanțele după expunerea la toate testele extreme. Or, este cunoscut de către specialiști că stresul termo-mecanic este cumulativ, deci menținerea performanțelor după realizarea întregului pachet de teste, precum și inexistența vreunui rateu de funcționare sunt

mai mult decât elocvente și nu pot fi desconsiderate. Astfel, în cursul acestui test au fost trase serii continue de câte 100 de lovituri, cu o cadență de 15 lovituri/min, până la un total de lovituri trase într-o singură zi de la 820 până la 1625. Pentru o justă comparație, trebuie menționat si faptul că în cadrul MApN, la ședințele de instrucție a tragerii cu pistolul semiautomat, se trag maxim 800 de lovituri/pistol într-un an întreg de instrucție, iar la testări au fost trase în mai puțin de 2 ore (100 lovituri în cca. 7 minute, plus timpul de reîncărcare a încărcătoarelor), ceea ce indică stresul extrem la care a fost supus armamentul testat. Tot pentru comparație, luând în calcul durata de viață de 15 ani și durabilitatea de minim 10.000 de lovituri din cerințele specificației tehnice, rezultă că pistolul a tras cantitatea de muniție aferentă a 15 ani de serviciu în doar 9 zile.

Mai mult, la cele mai sus menționate se adaugă testul focului, inclus și el în ofertă (material video pe CD), în care pistolul este supus unei flăcări deschise cu temperatură de cca. 300°C timp de 1 minut și apoi se efectuează tragerea fără incidente. Or, acest test verifică nu doar părțile metalice mari și mici, ci și stabilitatea lubrifianților și părțile din polimer, niciuna nefiind afectată. De altfel, există și raportul de testare privind funcționarea fără lubrifiere (pag. 257-299, 325-342 din ofertă).

Contestatorul menționează că verificarea menținerii parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă nu a fost niciodată cerut altor furnizori de pistoale semiautomate cu care MApN a derulat relații comerciale, după cum aceștia nu au fost niciodată ținuți să demonstreze bătaia eficace pe ținta din Anexa A la STANAG 4512 și nici să demonstreze menținerea parametrilor de performanță după expunerea la fiecare test realizat. în plus, atât comisiile de evaluare, cele de experți tehnici și cele de evaluare pentru acceptanță și pentru recepție nu au verificat vreodată cerințele de siguranță ale acestor pistoale livrate către MApN pentru a acoperi tocmai faptul că aceste produse anterior livrate nu îndeplinesc cerințele de siguranță. Mai mult, au acceptat ca produsul să fie livrat fără a se verifica îndeplinirea cerinței de performanță privind bătaia eficace, implicând structurile beneficiare în demonstrarea ulterioară livrării a acestei cerințe. În opinia contestatorului, se conturează un tratament inegal și discriminatoriu între operatorii economici participanți în proceduri de achiziție, fapt nepermis de lege.

Totodată, contestatorul precizează că testul pentru expunerea la cicluri de temperatură înaltă a fost solicitat ad hoc, exclusiv pe supoziția că nu este deținut și cu unicul scop de a determina declararea drept neconformă a ofertei cu orice preț. Mai mult, contestatorul consideră că, comisia de evaluare și cea de experți tehnici cooptați nu au luat în considerare cerința C.62 care subordonează cerința C.12 prevederilor

documentului AC/225, limitând astfel numărul de teste care trebuie efectiv realizate. Trebuie spus că AECTP 300 este un document general, aplicabil oricărui tip de produs (inclusiv articolelor de încălțăminte sau de echipament militare) și nespecific armamentului, în timp ce documentul NATO AC/225 - manualul NATO pentru testarea armamentului de infanterie - este specific armamentului și este bazat pe liniile directoare generale ale AECTP 300, transpunându-le cazurilor specifice. Or, în manualul NATO AC/225 metoda de testare la temperatură înaltă este exclusiv cea de temperatura constantă.

Prin raportare la ansamblul celorlalte teste pentru care au fost depuse rapoarte de testare și a faptului că pistolul și-a menținut toți parametrii de performanță în mod ireproșabil, contestatorul apreciază că existau suficiente motive și argumente pentru comisia de evaluare pentru a constata că și cerințele unei testări neobligatorii erau demonstrate în mod echivalent, mai ales că după efectuarea testării în condiții de cicluri de temperatură înaltă au mai fost efectuate și alte teste, iar menținerea performanțelor a fost verificată după fiecare astfel de test.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011, arătând că există depus un certificat emis de un organism recunoscut care rezumă rezultatele tuturor testelor de laborator și ale celor operaționale și care atestă conformitatea cu manualul NATO AC/225, un standard relevant în materie, implicit indicând faptul că produsul răspunde performanțelor sau cerințelor funcționale ale autorității contractante de a-și menține parametrii de performanță după expunerea la condițiile climatice ale zonelor A3 și ..... Astfel, există numeroase argumente care indică faptul că decizia de a respinge oferta depusă a fost luată fără o evaluare corectă și completă a testelor pe care produsul le-a parcurs și fără a fi avute în vedere prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011, care ar fi obligat autoritatea contractantă la a solicita clarificări și referitor la demonstrarea echivalentă a menținerii parametrilor de performanță, cu atât mai mult cu cât existau teste foarte dure realizate după testul de expunere la cicluri de temperatură înaltă care indicau că parametrii de performanță sunt nealterați.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, deoarece a fost respinsă o ofertă pe baza unui aspect opțional și a cărui îndeplinire reieșea în mod cert nu doar din conținutul raportului de testare depus, dar și din coroborarea celorlalte teste prezentate în ofertă și pentru un pistol care este pur și simplu cel mai modern și mai performant și mai extensiv testat pistol care a fost vreodată ofertat către MApN. Comisia de evaluare putea solicita să se efectueze o tragere suplimentară, dacă avea cu adevărat incertitudini, din moment ce este îndeplinită condiția de a se efectua această tragere suplimentară după expunerea la condițiile ciclice de temperatură înaltă, iar pistoalele testate au mai suferit și utilizări frecvente în răstimpul scurs de la finalizarea verificării menținerii

parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă, menționată în Raport la data de 04.04..... Faptul că din 04.04..... și până la data solicitării pretinsei „confirmări” de la ..., pistoalele testate au suferit și alte utilizări sau testări nu a făcut decât să crească stresul termo-mecanic acumulat și să sporească uzurile inerente utilizării intensive, deci o astfel de tragere suplimentară avea o relevanță deosebită.

În continuare, contestatorul invocă jurisprudența CNSC cu privire la aspectele menționate.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 45899/ .....-...../30.10....., Consiliul a solicitat autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, următoarele: dosarul achiziției potrivit art. 185 din OUG nr. 114/2011; candidatura contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. A316791/06.11....., înregistrat la CNSC sub nr. 47314/07.11....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum si punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la modul de organizare si desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

A. Modul de organizare și derulare a procedurii

- în baza „Programului anual al achizițiilor publice al Ministerului Apărării Naționale privind înzestrarea cu armament, tehnică de luptă și materiale cu destinație militară, pe anul 2016”, ... a organizat și desfășurat, în conformitate cu prevederile OUG nr. 114/2011 o procedură de licitație restrânsă, pentru încheierea, în folosul Comandamentului logistic întrunit, a unui acord cadru de furnizare a produsului „Pistol cal. 9 mm”;
- în acest sens autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire (înregistrată la nr. A3/1995 din 13.04.2016), Nota justificativă privind cerințele minime de calificare (înregistrată la nr. A3/1995 din 13.04.2016) și Nota justificativă privind motivarea solicitării de experți tehnici (înregistrată la nr. A3/1995 din 13.04.2016) și în data de 27.04.2016 a inițiat procedura de atribuire, prin transmiterea spre publicare în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a Invitației de participare și a documentației de atribuire, etapa I;
- anunțul de participare, a fost publicat în SEAP cu nr. ..... din ..... și în JOUE cu nr. ....din 04.05.2016;
- în data de 16.06.2016, la sediul ...., a avut loc ședința de deschidere a candidaturilor, materializată prin Procesul verbal al ședinței de deschidere (înregistrat la nr. A3/3517 din 16.06.2016;

- în perioada 16.06.2016 - 20.06....., pe timpul derulării procedurii de atribuire au fost depuse 5 notificări prealabile, 4 contestații și o plângere penală;
- pentru punerea în aplicare a Hotărârii Civile nr. 2311 din 22.05..... pronunțată de Curtea de Apel ..... - Secția VII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ../2/....., autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea documentelor de calificare și selecție și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de candidați ...- ...., SC ... SRL, SC ..... SRL și ....- ..., rezultatele fiind consemnate în Raportul intermediar nr. 3 privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a II-a, înregistrat la nr. A3/3157 din 14.06.....;
- cu adresa nr. A3/3300 din 20.06..... autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL invitația de participare la etapa II- Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați;
- deschiderea ofertelor a avut loc la data de 20.07....., ora 10:30, la sediul ...., conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. A3/4043 din 20.07.....;
- în perioada 21.07-21.09..... comisia de evaluare a analizat oferta depusă de către SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire. În data de 02.10..... comisia de evaluare a emis raportul procedurii înregistrat cu nr. A3/5773 din 02.10.....;
- prin adresa nr. A3/5902 din 06.10..... autoritatea contractantă a comunicat firmei SC ..... SRL rezultatul procedurii;
- în data de 16.10....., SC ..... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 8304 din 16.10....., înregistrată cu nr. 2041 din 16.10.....;
- autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere SC ..... SRL prin adresa nr. A3/6283 din 19.10.....;
- în data de ....., SC ..... SRL a transmis contestația nr. ..... din ....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A3/6548 din 30.10.....

Pe fondul cauzei, față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:
- în urma analizei documentelor din oferta depusă de SC ..... SRL în cadrul procedurii, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări/ completări la documentele propunerii tehnice prezentate, solicitare transmisă prin faxul nr. A3/4104/24.07.....: „1. Conform cerinței C.12 produsul trebuie să îndeplinească parametrii de performanță descriși în prezenta specificație după ce acesta a fost supus acțiunii categoriilor climatice A3 și CI definite conform STANAG 4370/AECPT 230. Modul de realizare este cel descris de STANAG 4370/AECTP 30.” (specificația tehnică cod ST-G.16-294 v.1). Din documentele prezentate la paginile 78-83 și 107-110, produsul își păstrează parametrii de performanță după ce a fost supus acțiunilor condițiilor climatice A3 și CI definite conform STANAG 4370/AECTP 230. Modul de realizare este cel

descris de STANAG 4370/AECTP 300, completat cu metodologia aplicabilă din AC/225 (LG/3-SG/1) D/14”;
- în urma verificării documentelor privind verificarea la temperatură înaltă, în mijloacele probante indicate, s-a constatat neutilizarea metodei din AECTP 300 (nu s-a constatat, pe timpul parcurgerii testului, respectarea ciclului impus în metoda de verificare);
- s-a solicitat prezentarea de mijloace probante pentru îndeplinirea cerinței C.12;
- conform cerinței C.16: *„arma trebuie să aibă inscripționat la vedere producătorul, seria și anul fabricației*” (specificația tehnică cod *ST-G.16-294 v.1*);
- în urma verificării documentelor, din poza de la pagina 45 nu reiese că este inscripționat anul de fabricație al armei (conform indicației); astfel, s-a solicitat prezentarea unui mijloc probant (schiță/poză lizibilă/text care să explice cum se interpretează semnele/cifrele care marchează anul de fabricație, după caz) care să demonstreze îndeplinirea cerinței C.16;
- conform cerinței C.35 *„produsul trebuie să fie omologat la nivel de sistem. În cadrul ofertei tehnice, ofertantul va prezenta documentele din care să rezulte omologarea la nivel de sistem*” (specificația tehnică cod ST-G.16-294 v.1);
- în urma verificării documentului prezentat la paginile 101-102, rezultă că acesta este un document care certifică buna funcționare a sistemului, dar nu este un document de omologare; s-a solicitat prezentarea unui document de omologare pentru îndeplinirea cerinței C.35;
- urmare a adresei nr. A3/4104/27.07....., SC ..... SRL a comunicat prin adresa nr. 8056/24.07..... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1334 din 25.07....., următoarele:
„Ca urmare a analizării solicitării de clarificări nr. 1, privind cerința C.12 și testele privind verificarea la temperatură înaltă de la pag. 78 - 83 și 107 - 110 din propunerea tehnică, vă comunicăm faptul că nu se poate determina care este obiectul solicitării de clarificări. După cum reiese din solicitarea menționată, la pag. 78 - 83 și 107 - 110 din propunerea tehnică sunt depuse documente probante care atestă îndeplinirea de către produs a cerinței privind menținerea parametrilor de performanță după ce acesta a fost supus acțiunii categoriei climatice A3, respectiv după ce a fost expus la temperatură ridicată. Menționăm faptul că temperatura ridicată la care a fost supus produsul depășește maximul indicat în AECTP 230 și AECTP 300, deci produsul a fost testat în condiții mult mai dure decât cele impuse prin specificația tehnică. Totodată, testele au fost realizate de către două entități independente al căror profesionalism în interpretarea unor cerințe tehnice, în cunoașterea și aplicarea standardelor NATO și a procedurilor de testare aferente,

precum și în realizarea și/sau certificarea de produse conforme acestor standarde nu poate fi pusă la îndoială:

- *industria națională de apărare a României, despre care chiar DpA afirmă oficial și public că a aderat complet la cerințele și standardele NATO;*
- *Institutul Tehnic Militar al Ministerului Apărării al Republicii Cehe, un stat care are o armată dintre cele mai înzestrate la nivel NATO și o industrie de apărare dintre cele mai puternice din lume, mai ales în domeniul armelor mici. Or, ceea ce noi înțelegem din această solicitare de clarificări este că nu ar fi fost urmată procedura/ metoda din AECTP 300, fără a se menționa cu claritate ce anume nu ar fi fost urmat. O astfel de apreciere aruncă o umbră de îndoială asupra celor două entități care au realizat testele, mai ales insinuează că reprezentanții industriei de apărare românești nu cunosc procedurile din AECTP 300 sau că nu știu să le interpreteze, ceea ce ar echivala și cu ideea că nici produsele fabricate de către aceștia nu ar corespunde acestor standarde. Solicitarea dumneavoastră vizează depunerea unui mijloc probant pentru îndeplinirea cerinței C.12, ca și cum nu s-ar fi depus niciun mijloc probant pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe. Or, aceste mijloace probante adecvate sunt depuse la pag. 78 - 83 și 107-110 din propunerea tehnică, după cum a constatat și comisia de evaluare. Referitor la pretinsa „neutilizare a metodei din AECTP 300", nu înțelegem care ar fi deficiențele decelate de experții tehnici. Facem precizarea că AECTP 300 expune teste generice pentru orice produs, echipament sau similar care poate fi obligat să reziste unei expuneri la temperaturi înalte, fără a fi specific armelor de infanterie. Deci, AECTP 300 trasează linii directoare pentru desfășurarea testelor climatice, însă aceste teste sunt particularizate pentru arme doar prin publicația NATO AC/225 (LG/3 - SG/1) D/14. Acest fapt este pe deplin cunoscut sau ar trebui să fie pe deplin cunoscut experților tehnici cooptați, pentru cel puțin 2 motive:*
- *în specificația tehnică de produs există cerința C.24 - în cadrul ofertei tehnice ofertantul va prezenta documentele necesare care vor dovedi îndeplinirea de către produs a cerințelor de performanță, cerințelor de siguranță, testelor de anduranță, precum și testelor mecano-climatice, realizate conform AC/225 (LG/3 - SG/1) D/14;*
- *în AC/225 (LG/3 - SG/1) D/14, la pag. 2 - 64, pct. 2.9 Extreme climatice, secțiune care cuprinde testele climatice, se menționează clar că toate încercările prin trageri se vor realiza la temperaturile temperare/condiționare „conform cu STANAG 4370 - Testări de mediu și cu Publicațiile Alianței privind Condițiile și Testele de Mediu (AECTP) 300 - Teste Climatice de Mediu".*

Din aceste două prevederi rezultă că testele din AC/225 (LG/3 — SG/1) D/14 sunt realizate pe baza procedurilor din AECTP 300, transpuse pentru situația specifică a testărilor de arme, iar ele prevalează prin efectul impunerii cerinței C.24, aceasta completând și explicitând fără echivoc cerințele C.12 și C.13 din punct de vedere al

metodelor de testare. Aceste aspecte sunt evidențiate în documentele de la pag. 78 - 83 și 107-110, unde se menționează că modul de realizare a testelor este cel descris de AECTP 300, completat cu metodologia aplicabilă produsului obiect al contractului din AC/225 (LG/3 - SG/1) D/14, în perfectă concordanță cu conținutul acestor standarde și cu cerințele C.12, C.13 și C.24. Față de aceste aspecte, vă învederăm faptul că nu înțelegem la ce se referă solicitarea de clarificări și constatarea experților tehnici că nu ar fi fost utilizată metoda din AECTP 300 pentru că „nu s-a constatat, pe timpul parcurgerii testului, respectarea ciclului impus în metoda de verificare". După primirea solicitării de clarificări, am revăzut cu mare atenție prevederile AECTP 300 și nu am putut identifica un ciclu impus în metoda de verificare. Suntem convinși că dacă un astfel de ciclu ar fi existat, el ar fi fost clar cunoscut și aplicat de către entitățile specializate care au realizat testele climatice. Prin urmare, vă adresăm respectuos rugămintea să dispuneți să ne fie comunicat cu exactitate la ce anume deficiențe concrete se referă solicitarea de clarificări, prin indicarea în concret a numărului paginii, articol, subarticol, paragraf, etc. din AECTP 300 unde de presupune că s-ar afla menționat acest ciclu impus în metoda de verificare. În condițiile actuale, suntem în imposibilitatea reală de a ști la ce anume se referă solicitarea dumneavoastră, deci și de a răspunde clar, complet și fără ambiguități acesteia.

Totodată, vă rugăm să aveți amabilitatea de a prelungi termenul de răspuns inițial acordat (27.07....., orele 10:00) cu un termen suficient pentru a permite lămurirea acestor aspecte de către comisia de evaluare și a ne comunica informațiile cerute și a ne da posibilitatea, dup ce vom primi aceste lămuriri și informații din partea dumneavoastră, să răspundem solicitării de clarificări pentru punctul nr. 1, cerința C.12, în mod corespunzător. Apreciem că un termen rezonabil, care să permită realizarea acestor activități, ar fi 04.08....., Referitor la celelalte două solicitări de clarificări, cea pentru cerința C.16 și cerința C.35, fie păstrați termenul inițial, fie prelungiți in mod similar cu cel pentru C. 12, după cum considerați oportun".

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a adresei transmisă de contestator, pentru înțelegerea obiectului solicitării de clarificări, a reformulat solicitările de clarificări/ completări la documentele propunerii tehnice prezentate prin faxul nr. A3/4162/25.07..... după cum urmează: „1. Conform cerinței C.12 produsul trebuie să îndeplinească parametrii de performanță descriși în prezenta specificație după ce acesta a fost supus acțiunii categoriilor climatice A3 și CI definite conform STANAG 4370/AECPT 230. Modul de realizare este cel descris de STANAG 4370/AECTP 30" (specificația tehnică cod ST-G. 16-294 1.v.1)". Din documentele prezentate la paginile 78-83 și 107-110, rezultă că

„produsul își păstrează parametrii de performanță după ce a fost supus acțiunilor condițiilor climatice A3 și ..... definite conform STANAG 4370/AECTP 230. Modul de realizare este cel descris de STANAG 4370/AECTP 300, completat cu metodologia aplicabilă din AC/225 (LG/3-SG/1) D/14".

Autoritatea contractantă subliniază că în urma verificării documentelor probante, privind testul de temperatură ridicată, nu a fost identificată utilizarea condițiilor de verificare conform metodei 302 din AECTP 300/STANAG 4370. Astfel, s-a transmis următoarea clarificare:

„Vă rugăm să prezentați mijloace probante pentru îndeplinirea cerinței C.12, conform metodei 302 din AECTP 300/STANAG 4370, astfel:

-Temperatura la care este supus produsul trebuie să fie conform coloanei corespunzătoare categoriei climatice A3 (de la condiții induse) din tabelul I, pagina 36 (ciclul de 24 de ore cu temperatura pornind de la 31 grade C - prima oră - ajungând la 58 grade C - orele 14 și 15 și apoi la 37 - ora 24) întrucât temperatura care acționează asupra produsului este mai mare decât cea atmosferică;

-Durata de executare a verificărilor trebuie să fie de 3 la 7 cicluri de 24 ore pentru operare (pag. 34, pct. 4.4.3, pas 4) și peste 7 cicluri de 24 ore pentru stocare (pag. 33 pct. 4.4.2).

În același timp autoritatea contractantă a decalat termenul de răspuns pentru cerința C.12 firmei SC ..... SRL până la 28.07..... ora 14.30".

Ulterior, SC ..... SRL a comunicat prin adresa nr. 8063/26.07....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A3/4207 din 27.07....., următoarele:

„La solicitarea nr. 1: A atașat documentul probant solicitat (Raport de testare - trageri de verificare a parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură înaltă - nr. de înregistrare NI 984/04.04....., pentru pistol marca CZ model P07, calibru 9x19 mm, producător Ceska Zbrojovka a.s. Republica Cehă, pentru 2 eșantioane seriile B519296 și B523837, data și locul testării 10.03-02.04..... - Uzina Mecanică ...., scopul testului - Verificarea faptului că pistoalele sunt sigure și funcționează păstrând parametrii de performanță impuși după ce au fost supuse acțiunii ciclurilor de temperatură înaltă indusă pentru categoria A3) La solicitarea nr. 2: „Confirmăm îndeplinirea cerinței C. 16 (...) prin mijloacele probante de la pag.45, depuse în cadrul ofertei. Suplimentar, depunem foto anexat și următoarele explicații privind interpretarea cifrelor care marchează anul de fabricație (...)". La solicitarea nr. 3: „Vă transmitem anexat documente și precizări privind îndeplinirea cerinței C.35 privind omologarea la nivel de sistem:

- *certificatul emis de către Institutul Tehnic Militar pentru Armamente și Muniții pentru produsul „Pistol CZ P-07 9x19 mm", care atestă omologarea în conformitate cu procedurile de evaluare ale AC/225 (LG/3-SG/1) D/14;*

- *foto ale marcajelor care se aplică urmare a omologării produsului pe componentele principale (țeava, manșon, corp pistol);*
- *procese verbale de recepție încheiate între reprezentanții Ministerului Apărării Slovac și reprezentanții fabricantului din care rezultă că acest produs este fabricat în serie mare și se află în utilizare de către o armată NATO;*
- *declarația CZ privind testarea și omologarea de către organismul internațional recunoscut CIP* ".

Urmare răspunsului din data de 26.07..... la clarificările solicitate prin adresa nr. A3/4104/27.07..... și nr. A3/4162/25.07....., SC ..... SRL a comunicat prin adresa nr. 8070/27.07....., înregistrată la DMC cu nr. 1383 din 27.07..... următoarele:

„La solicitarea nr. 1: Am depus documentul probant solicitat. Dintr-o eroare apărută în procesul de fotocopiere a documentului probant, pagina a 2-a documentului, respectiv pagina care cuprinde rezultatele testării, aparține unui alt raport de testare decât cel solicitat. Redepunem integral documentul în forma corectă"

Întrucât din documentele depuse de SC ..... SRL nu reiese că rezultatele tragerii (pct. II), respectiv „tragerea de funcționare după expunerea Depozitare" și „tragerea de funcționare după expunerea Operare" sunt conforme, autoritatea contractantă a solicitat SC ....SA, prin adresa nr. A3/4241/28.07..... să comunice, dacă, pentru îndeplinirea cerinței C.12, au fost executate toate testele depuse de SC ..... SRL în cadrul propunerii tehnice. SC ....SA a comunicat că au fost executate anumite teste, dar cele specificate prin adresa nr. A3/4241/28.07....., respectiv „tragerea de funcționare după expunerea Depozitare" și „tragerea de funcționare după expunerea Operare" urmează să fie efectuate, respectiv:

„Prin prezenta certificăm că s-au executat în cadrul SC ... SA următoarele probe pentru pistolul CZ07 cal. 9x19mm, solicitare făcută de SC ..... SRL:

- *trageri inițiale de verificare a parametrilor de performanță în condiții standard;*
- *trageri inițiale de verificare a parametrilor de performanță după expunere la temperatură înaltă +52 grade C;*
- *trageri inițiale de verificare a parametrilor de performanță după expunere la temperatură joasă -42 grade C...-52grade C;*
- *trageri inițiale de verificare a parametrilor de performanță după expunere la vibrații mecanice în condiții de temperatură joasă și înaltă (- 32grade;+52grade);*
- *trageri de verificare a sistemului de siguranță;*

- interschimbabilitatea și interoperabilitatea și trageri de verificare a parametrilor de performanță după interschimbabilitatea;

- trageri durabilitate țeava - anduranță.

Menționăm că nu s-a înregistrat nici un incident la tragerile menționate mai sus. Punctele 1.2, 1.3 din Raportul de testare a parametrilor de performantă după expunere la cicluri de temperatură înaltă, menționat în faxul nr. A3/4241/28.07....., urmează să fie efectuate".

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că a hotărât că: „Produsul ofertat de SC ..... SRL nu corespunde cerințelor, întrucât nu reiese că este îndeplinită cerința C.12 din specificația tehnică pentru achiziție nr. ST- G.16.2941.V.1, „verificarea parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură înaltă", respectiv „tragerea de funcționare după expunerea Depozitare" și „tragerea de funcționare după expunerea Operare".

Autoritatea contractantă menționează că a descalificat ofertantul SC ..... SRL pentru că nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea tuturor testelor incluse în cerința C.12: „Produsul trebuie să îndeplinească parametrii de performanță descriși în prezenta specificație după ce acesta a fost supus acțiunii categoriilor climatice A3 și CI definite conform STANAG 4370/AECPT 230. Modul de realizare este cel descris de STANAG 43 70/AECTP 300". Prin urmare, consideră că decizia autorității contractante privind descalificarea ofertantului SC ..... SRL din cadrul procedurii de licitație restrânsă derulată pentru încheierea acordului cadru de furnizare a produsului „Pistol cal.9mm" este legală și temeinică, respectând întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică consacrate de art. 2 din OUG nr. 114/2011.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 48317/6897-...../13.11....., Consiliul comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.11.....

Prin adresa nr. 8384/15.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48888/16.11....., contestatorul depune concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, subliniind faptul că toate criticile sale sunt întemeiate, din următoarele considerente constatate ca urmare a studierii dosarului cauzei:

- atât în punctul de vedere cât și în raportul procedurii autoritatea contractantă invocă alte motive de pretinsă neconformitate a ofertei față de cel comunicat prin adresa nr. A3/5902 din 06.10.....;
- din raportul procedurii nu reiese evaluarea conținutului documentelor tehnice prezentate, în special analiza rapoartelor de testare în ansamblul lor și în detaliu pentru fiecare cerință în parte;
- deși testele au fost prezentate și în original pentru conformitate, în raportul procedurii comisia prezintă două teste diferite ca și cum ar fi

unul singur modificat, și anume testul de funcționare în condiții de temperatură înaltă prin metoda temperaturii constante (la temperatura de +52 grade Celsius care este mai mare decât temperatura maximă extremă a celei mai dure categorii climatice calde existente pe suprafața pământului, categoria climatică A1 „*fierbinte-extremă*”). Cele două rapoarte sunt complet distincte, al doilea raport fiind cel de expunere la temperatură înaltă prin metoda ciclurilor în ambele configurații de depozitare și operare. Deși ambele sunt metode de testare a expunerii la temperatura înaltă, metodologia de testare este profund diferită, rapoartele de testare fiind de sine stătătoare, nefiind vorba de nici o modificare ulterioară a vreunuia dintre ele. Rapoartele au un schelet comun, însă informațiile înscrise în ele sunt diferite în funcție de natura testării.

- autoritatea contractantă contactează entitatea care a efectuat testele - ..., poartă o corespondență echivocă cu aceasta, introduce în dosarul procedurii documente care nu sunt opozabile, ciorne de rapoarte de testare, metodologii, care nu puteau face obiectul evaluării ofertei depuse;
- autoritatea contractantă refuză să depună la dosar adresa A3/4241/28.07....., deși o menționează expres la pag. 8/9 din PDV ca fiind Anexa nr. 21, precum și celelalte adrese prin care solicită UZINEI ... informații și documente.

Contestatorul precizează că deși nu cunoaște conținutul adresei A3/4241/28.07....., motivul de excludere prezentat în comunicarea nr. A3/5902 din 06.10..... a fost următorul:

- „*neefectuarea verificării parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă*”, fapt confirmat de ....SA”;
- analiza raportului de testare nr. 184/04.04....., depus în probă arată faptul că parametrii de performanță supuși verificării sunt prezentați la pct. I al raportului, pe pag. 2 a acestuia, în tabelul denumit Parametrii de performanță supuși verificării. Aceștia sunt aferenți cerințelor de la cap. 3, subcapitol 3.1 Cerințe de performanță și specifice din specificația tehnică pentru achiziție nr. ST- G.16.2941.v, respectiv cerințele C.1 - C.6.;
- formularea cerinței C.12 și răspunsul la cerință, sunt prezentate în extrasul din Matricea de conformitate; astfel, înțelesul acestei cerințe este acela că după expunerea la ciclurile de temperatură înaltă, la fel ca după expunerea la orice alt test climatic dintre cele menționate în AECTP 300 și aplicabile pistolului cal. 9x19 mm, trebuie verificat dacă produsul și-a menținut parametrii de performanță descriși în prezenta specificație tehnică, adică cei de la cerințele C.1 - C.6.;
- motivul declarării ofertei drept neconforme menționat inițial este cel al pretinsei neefectuări a verificărilor de menținere a parametrilor de

performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă, însă în punctul de vedere, aceasta invocă un alt motiv și anume faptul că nu ar fi fost efectuate *„tragerea de funcționare după expunerea Depozitare”* și *„tragerea de funcționare după expunerea operare*”;
- mai mult, autoritatea contractantă pretinde că din analiza raportului de testare depus în probă „nu reiese că rezultatele tragerii (pct. II) sunt conforme”, drept urmare a solicitat Uzinei Mecanice .... „să comunice, dacă, pentru îndeplinirea cerinței C. 12, au fost executate toate testele depuse de SC ..... SRL în cadrul propunerii tehnice”. Or, tragerile de funcționare după expunerea depozitare și după cea operare nu doar că au fost efectuate, dar ele nu reprezintă parametrii de performanță descriși în prezenta specificație tehnică, adică cei de la cerințele C.1 - C.6.

Contestatorul arată că în cadrul cerințelor de performanță din *„prezenta specificație tehnică”* impuse, parametrul funcționarea pistolului se apreciază prin *„regim foc cu foc, în mod semiautomat*”. Astfel, după expunerea la ciclurile de temperatură înaltă, trebuie verificat dacă pistolul și-a menținut funcționarea în *„regim foc cu foc, în mod semiautomat”* și nu dacă el funcționează fără incidente. Tragerile de funcționare după expunerea Depozitare și după cea Operare vizează o verificare de rutină a integrității produsului și criteriul impus de contestator poligonului a fost să se menționeze procentul de funcționare fără incidente. În acest sens, contestatorul subliniază că în nicio parte a specificației tehnice pentru achiziție emise de către autoritatea contractantă nu se precizează vreo cerință privind funcționarea fără incidente.

De asemenea, contestatorul menționează că la pct. II al raportului de testare sunt prezentate toate rezultatele obținute în urma testării eșantioanelor supuse ciclurilor de temperatură înaltă, atât pentru verificarea menținerii parametrilor de performanță impuși, cât și pentru *„tragerea de funcționare după expunerea Depozitare*” și *„tragerea de funcționare după expunerea Operare”* care nu constituie parametri de performanță impuși prin specificația tehnică, deci sunt verificări suplimentare. Dintre parametrii de performanță impuși la cerințele C.1-C.6, singurii care se verifică prin trageri sunt bătaia eficace și precizia la 25 m. Funcționarea în regim foc cu foc, în mod semiautomat se verifică și ea prin trageri, însă nu este necesar să se efectueze o tragere separată, deoarece regimul de tragere se poate verifica pe durata tragerilor de precizie și de bătaie eficace. În aceste condiții, contestatorul menționează că efectuarea tragerilor de verificare a menținerii parametrilor de performanță este prevăzută în Raport la pct. I, subpunctul 1.4, iar rezultatele obținute sunt precizate la pct. II unde este înscris *„Urmare a parcurgerii procedurilor de tragere în poligon descrise la pct. I. au fost obținute următoarele date, informații și rezultate”*, fiind enumerate toate verificările efectuate și rezultatele obținute.

Astfel, dacă se analizează răspunsul ..., la solicitarea autorității, aceasta spune că urmează să fie efectuate „punctele 1.2, 1.3” dintr-un Raport care nu este indicat, nu se cunoaște cărui test aferent este. Admițând că s-ar referi la cel cu nr. 184/04.04....., Uzina nu spune însă în adresă că nu au fost efectuate verificările menținerii parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă, acestea fiind prevăzute de altfel la un alt punct și anume pct. 1.4 și fiind cele care interesează în cauză. În aceste condiții, contestatorul apreciază că este profund neclar ce neconformități („nu reiese că rezultatele tragerii (pct. II) sunt conforme”) ar fi putut decela autoritatea contractantă cu referire la efectuarea tragerilor celor 10 cartușe de funcționare care nu reprezintă o cerință impusă și nici un parametru de performanță, cu atât mai mult cu cât aceasta pretinde că a solicitat ... „să comunice, dacă, pentru îndeplinirea cerinței C.12, au fost executate toate testele depuse de SC ..... SRL în cadrul propunerii tehnice”.

Așadar, contestatorul consideră că, dacă autoritatea contractantă a solicitat Uzinei: „să comunice, dacă, pentru îndeplinirea cerinței C.12, au fost executate toate testele depuse de SC ..... SRL în cadrul propunerii tehnice”, Consiliul trebuie să aibă în vedere că Uzina nu a știut nicio clipă ce reprezintă cerința C.12 și nu a știut nicio clipă pentru ce sunt necesare testele. Reiterând faptul că Uzina nu a cunoscut niciodată pentru ce proceduri de atribuire sunt necesare anumite teste și nici care dintre acestea, contestatorul apreciază că răspunsul acesteia are la bază o confuzie evidentă, confuzie generată de chiar modul de formulare a solicitării de către autoritate, motiv pentru care, consideră că răspunsul Uzinei nu poate fi avut în vedere în soluționarea cauzei.

Totodată contestatorul consideră că pentru nelegalitatea acțiunii autorității contractante, edificator este faptul că după ce avusese de 3 ori rapoartele de testare în original, aceasta solicită încă o dată originalele tuturor testelor. Mai mult, prin adresa din data 02.08....., autoritatea contractantă a solicitat inclusiv ciornele rapoartelor de testare, metodologilor de testare, schițe de lucru ale poligonului, documente care au avut un caracter intermediar în diferitele faze ale testărilor efectuate (pag. 584-625 din dosar). Contestatorul consideră că prin presiunea exercitată asupra oficialilor uzinei, autoritatea contractantă îi obligă pe aceștia să semneze aceste ciorne pentru a le da valoare de document oficial final pentru a putea astfel să emită comparațiile inacceptabile din raportul procedurii (pag. 499 verso pct 2.3 din dosarul procedurii). Or, caracterul provizoriu și nefinal al acestor documente se observă prin simplu fapt că acestea nu au antet, nu au număr de înregistrare la emitent ci doar la UM ...., nu au ștampila Uzinei și sunt semnate de alte persoane decât cele nominalizate, deci există îndoieli serioase asupra modalității prin care au fost obținute.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări cu privire la neclaritățile avute.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă insistă asupra faptului că cerința C.12 și îndeplinirea acesteia rezidă exclusiv în certitudinea/incertitudinea tragerii celor 10 cartușe după expunerea *Depozitare* și a celor 10 cartușe după expunerea *Operare*, ceea ce este atât de disproporționat față de ansamblul testelor cărora le-a fost supus produsul încât aruncă în derizoriu întreaga specificație tehnică, față de faptul cert că au fost trase în cursul testărilor pentru această procedură cca. 16.000 de cartușe fără niciun incident și cu deplina menținere a tuturor parametrilor de performanță impuși. După cum susține că a demonstrat in extenso în contestație, contestatorul subliniază că metoda de testare prin cicluri de temperatură înaltă nu este obligatorie pentru pistolul semiautomat, pentru motivele expuse în chiar standardul AECTP 300, însă chiar dacă ar fi fost obligatorie, cerința este îndeplinită, după cum a expus în contestație.

Față de această situație, contestatorul apreciază că este necesar să se clarifice de către autoritate dacă în alte proceduri de achiziție de pistoale cal. 9 mm care au conținut aceeași cerință „Produsul trebuie să-și păstreze parametrii de performanță descriși în prezenta specificație după ce acesta a fost supus acțiunii categoriilor climatice A3 și ..... definite conform STANAG 4370/AECTP 230. Modul de realizare a testelor este cel descris de STANAG 4370/AECTP300”, a solicitat vreunui ofertant să prezinte rapoarte de testare pentru expunerea la cicluri de temperatură înaltă în intervalele de temperatură indusă conform Tabelului 1 din AECTP 300. Aceasta deoarece, după cum reiese din toate acțiunile autorității, este evident că s-a dorit și se dorește direcționarea procedurii către produsele firmei .... din Austria, după cum rezultă, de altfel, și din dosarul procedurii: nota privind valoarea estimată unde nu există mai multe modele de pistoale existente pe piață, ci exclusiv al lui ...., cu inventarul de complet al acestuia (pag. 630-632 din dosarul depus la CNSC). Așadar, din datele publice prezentate de către chiar autoritatea contractantă, în anii 2015 și 2016 au fost achiziționate într-o manieră controversată pistoale marca austriacă. Din moment ce formularea cerinței privind testările climatice a fost identică, este de interes a se stabili dacă ofertantului LOTUS DISTRIBUTION & SERVICE SRL, distribuitorul .... în România, i-au fost solicitate aceste rapoarte de testare, dacă acesta le-a făcut vreodată, de asemenea, să se determine dacă metoda ciclurilor de temperatură înaltă a fost inclusă în cerință în mod egal pentru toți ofertanții de pistoale 9mm. După cum se observă din documentele depuse în probă, acest ofertant a beneficiat de înlesniri nemaiîntâlnite în derularea contractelor de achiziție, cu scopul de a diminua efortul său financiar: vehicule de transport și personal de pază asigurat de UM .... și de beneficiar (deoarece ofertantul nu este autorizat pentru operațiunea de transport de arme prin autorizația emisă de Poliția

Română), nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe nici în cadrul ofertei și nici în cadrul activităților de acceptanță și recepție, dar produsele au fost acceptate și plătite de către UM ...., iar sarcina demonstrării îndeplinirii cerințelor a revenit beneficiarilor, pe parcursul ședințelor de tragere programate în anul ..... Astfel, contestatorul apreciază că ar fi de interes să se compare rigiditatea de care dă dovadă UM .... în cazul ofertei depuse, cu flexibilitatea și disponibilitatea de a declara conformă cu orice preț oferta neconformă a Lotus-...., inclusiv cu alocarea de resurse materiale, umane și bănești ale MApN pentru acesta.
Contestatorul menționează că Uzina nu ar fi emis un raport de testare dacă nu erau parcurse testele convenite, iar dacă ar fi descoperit vreo discrepanță ca urmare a solicitărilor autorității contractante, ar fi revocat raportul în cauză și ar fi emis un altul prin care să remedieze neconcordanța. Or, raportul de testare nr. 184/04.04..... este în continuare valid, nefiind retras de către emitent, ceea ce constituie temeiul validității sale și dovada că răspunsul Uzinei a avut în vedere alt test decât acesta. Astfel, dincolo de aceste aspecte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea la dispoziție și posibilitatea de a efectua o analiză integrată a rapoartelor de testare depuse de .... pentru a încerca să lămurească pretinsa neconformitate a ofertei. Conform raportului de testare nr. 184/04.04....., expunerea la ciclurile de temperatură înaltă s-a făcut în perioada 10.03 - 02.04....., iar în 03.04..... a început testul de anduranță a țevii, care a continuat până în 19.04....., raportul aferent fiind emis în 11.07.2014 cu nr. ISC:409 (pag. 000545- 000549 din dosarul constituit la CNSC).

Contestatorul arată că din analiza desfășurării testului, se observă că acesta începe cu o serie de trageri de prelevare a vitezei inițiale, a preciziei și a diametrelor loviturilor (25 lovituri) și se continuă cu tragerea de funcționare de serii de câte 800 lovituri. Astfel, în data de 03.04....., au fost trase 825 de lovituri, acestea incluzând și tragerile de verificare a menținerii parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă, expunere încheiată în ziua precedentă. Așadar, subliniază că în acest fel sunt demonstrate două aspecte esențiale: faptul că testele au fost efectuate și faptul că răspunsul Uzinei se referă la alt test, confuzia creată fiind imputabilă modului deficitar de formulare a solicitării de către autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatorul apreciază că motivul declarării ofertei sale ca fiind neconformă este unul artificial și nelegal, iar conduita comisiei de evaluare a fost una în afara limitelor prevăzute de lege si în afara atribuțiilor ce îi revin. Pentru toate aceste considerente și după cum a prezentat pe larg în contestație, solicită Consiliului admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8385/15.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48885/16.11....., contestatorul depune înscrisul intitulat „Note scrise confidențiale la probatoriul concluziilor scrise", precizând în preambul faptul că acest document și anexele, sunt confidențiale și nu pot fi puse la dispoziția autorității contractante, deoarece există indicii certe că părți din oferta sa, în special rapoartele de testare sau informațiile conținute de acestea, sunt divulgate concurentului SC LOTUS DISTRIBUTION & SERVICE SRL, reprezentant .... în România.

În fapt, contestatorul precizează că ....a efectuat pentru SC ..... SRL mai multe testări ale categoriile de armament ofertate în cadrul procedurilor de atribuire din anul ..... Unele dintre aceste teste vizau parametri de performanță, intervale de severitate și metodologii de testare diferite de cele solicitate de MApN prin cerința C.12 și, deși acestea conturau o imagine mai amplă asupra performanțelor produsului ofertat, nu le-a prezentat atât pentru că erau suplimentare/opționale față de modul de formulare a cerinței C.12, cât și pentru motivul că ar fi fost comunicate concurentului, și el participant în procedurile de la alte autorități contractante militare. Printre aceste teste ce vizau metodologii opționale se numără testarea privind menținerea parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă (Raport de testare I.S.CALITATE nr. 184/04.04.....), respectiv cea care face obiectul litigiului curent și testarea privind menținerea parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură joasă (Raport de testare I.S.CALITATE nr. 183/04.04..... - document confidențial anexat prezentei).

Contestatorul menționează că la momentul la care ....a înmânat aceste două rapoarte de testare, dintr-o eroare materială, oficialul poligonului a încurcat/inversat paginile nr. 2 aferente celor doua rapoarte. Astfel, pagina nr. 2 de la raportului de testare trageri de verificare a parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură înaltă aparținea raportului de testare trageri de verificare a parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură joasă și invers, fapt care a creat prima neclaritate a autorității contractante, deoarece numărul de cicluri și durata expunerii la acestea difereau. Deși a remediat din oficiu această discrepanță înăuntrul termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, după cum citează însăși autoritatea contractantă la pag. 8 din punctul de vedere, aceasta a găsit un pretext pentru a-i ne solicita, contestatorului în primul rând, originalele tuturor rapoartelor de testare deținute și a încerca prin această metodă să obțină acces la informații suplimentare și care nu aveau relevanță în procedura în cauză.

Contestatorul consideră că, caracterul ambiguu al solicitărilor autorității contractante către ....a creat și acesteia din urmă starea de confuzie referitoare la obiectul solicitărilor, aceasta crezând că UM .... solicită informații despre derularea testului de cicluri la temperatură înaltă pentru categoria climatica A1 (categoria „*fierbinte-extrem*",

caracteristic deșerturilor celor mai aride ale planetei și unde temperaturile extreme induse ating +71 grade Celsius, iar cele diurne normale +49 grade Celsius). Anexat Tabelul 1 din AECTP 300, metoda 302.
Contestatorul menționează că a comandat poligonului efectuarea acestui test pentru a folosi raportul de testare la altă procedură de atribuire la care participa, unde cerințele mecano-climatice erau mai dure decât cele solicitate de UM .... (la aceasta sunt impuse condițiile climatice ale categoriei A3). Testarea în condițiile climatice ale categoriei A1 a fost programată inițial pentru începutul lunii iulie ....., dar ulterior a fost reprogramată pentru finalul lui septembrie începutul lui octombrie din motive legate de supraaglomerarea poligonului cu testările produselor proprii fabricate de către Uzina Mecanică ..... A fost emis Raportul de testare nr. E50 din 24.10..... (document anexat, cu caracter confidențial), produsul trecând fără probleme și acest test extrem.

Pentru toate aceste considerente precum și cele prezentate pe larg în contestație și în concluziile scrise, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr 49508/.....-...../20.11....., Consiliul revine la adresa nr. 45899/.....-...../30.11....., referitoare la contestația nr. ...../....., înregistrată cu nr. ...../....., ce face obiectul dosarului nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva procedurii de atribuire, având ca obiect: „Pistol cal. 9mm” și solicită autorității contractante să pună la dispoziție adresa nr. A3/4241/28.07....., parte integrantă a dosarului achiziției (potrivit art. 185 din OUG nr. 114/2011), adresă la care, de asemenea, se face referire și în punctul de vedere nr. A3/6791/06.11....., înregistrat la CNSC sub nr. 47314/07.11.....

Prin adresa nr. A3/7253/21.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50336/24.11....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

Prin adresa nr. 8402/21.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49850/22.11....., contestatorul solicită accesul la documentele solicitate de către CNSC și transmise de către autoritatea contractantă. În acest sens, prin adresa nr. 50497/.....-...../24.11....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosar și implicit depunere concluzii scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.11.....

Ulterior, prin adresa nr. 8424/28.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 51121/29.11....., contestatorul transmite concluzii scrise, prin care constată următoarele aspecte, raportat la adresa nr. A3/4241/ 28.07.....:

- atât în punctul de vedere cât și în raportul procedurii, autoritatea contractantă invocă alte motive de pretinsă neconformitate a ofertei, față de cel comunicat prin adresa nr. A3/5902 din 06.10....., iar adresa de răspuns a Uzinei Mecanice .... în niciun caz nu confirmă faptul că nu ar fi fost efectuate verificările menținerii parametrilor de performanță sau că nu este îndeplinită cerința C.12., ci confirmă că produsul a trecut toate testele fără a fi înregistrate incidente de tragere;
- mai mult, adresa emisă de ....nu răspunde deloc solicitării formulate de către autoritatea contractantă, ceea ce demonstrează suplimentar probelor deja administrate faptul că Uzina s-a aflat într-o confuzie evidentă referitor la solicitarea autorității; totodată, conținutul adresei nr. A3/4241 din 28.07..... nu are nicio legătură cu clarificarea îndeplinirii cerinței C.12 sau a condițiilor verificării menținerii parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă, ci este o simplă solicitare de confirmare referitoare la raportul de testare, respectiv dacă este conform cu originalul, cu accent pe rezultatele tragerii;
- în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că *„a descalificat ofertantul (...) pentru că nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea tuturor testelor incluse în cerința C.12”*, în condițiile în care în cuprinsul cerinței C.12 nu este menționat în clar niciun test de efectuat, fiind lăsată la libera apreciere a ofertanților care sunt testele relevante prin raportare la standardul invocat;
- așadar, pe de o parte, motivul excluderii nu este același în niciun document emis și mai ales în comunicarea nr. A3/5902 din 06.10..... privind rezultatul procedurii iar, pe de altă parte, standardul AECTP 300, testul 302 de temperatură înaltă nu menționează testarea prin metoda ciclurilor ca fiind obligatorie, ci opțională în funcție de caracteristicile constructive ale produsului de testat, în principal răspunsul acestuia la stres termic diferențial. A fost demonstrat că produsul Pistol cal. 9 mm nu este afectat de stresul termic diferențial deoarece el este proiectat să funcționeze în acest mod.
Astfel, față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că motivul de excludere prezentat în adresa nr. A3/5902 din 06.10..... a fost următorul: „neefectuarea verificării parametrilor de performanță după expunerea la cicluri de temperatură înaltă”, fapt confirmat de SC ....SA, însă în punctul de vedere autoritatea contractantă invocă un alt motiv și anume faptul că nu ar fi fost efectuate „tragerea de funcționare după expunerea Depozitare” și „tragerea de funcționare după expunerea Operare”, însă, autoritatea contractantă nu a a explicat de ce în Raportul de testare nr. I.S. CALITATE 184/04.04....., la pct. II, sunt menționate 3 cicluri de câte 8 ore în loc de 8 și respectiv 5 cicluri de câte 24 ore, ceea ce pare că este elementul care i-a creat necesitatea de a solicita clarificări. Or, după cum rezultă din chiar punctul de vedere și raportul final al procedurii, SC ..... SRL a oferit din oficiu, încă din data de 27.07....., clarificarea inversării paginilor 2 din două rapoarte

de testare diferite. În aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă a prezentat Consiliului în mod nereal faptul că ar exista neconformități sau neîndepliniri de natură tehnică în documentele justificative prezentate ca anexe ale propunerii tehnice/matricei de conformitate tehnică („nu reiese că rezultatele tragerii (pct. II) sunt conforme"), precum și faptul că solicitarea adresată Uzinei Mecanice .... „să comunice, dacă, pentru îndeplinirea cerinței C.12, au fost executate toate testele depuse de SC ..... SRL în cadrul propunerii tehnice" s-ar regăsi cu adevărat în corespondența invocată.
În concluzie, contestatorul consideră că motivul declarării ofertei ca fiind neconformă este unul artificial și nelegal, iar conduita comisiei de evaluare a fost una în afara limitelor prevăzute de lege și în afara atribuțiilor ce îi revin, deoarece orice neclaritate legată de Raportul de testare I.S CALITATE nr. 184/04.04..... legat de pagina a doua era deja clarificat de contestator din oficiu iar în opinia sa, demersurile autorității contractante în relația cu ....nu au urmărit, nicio clipă să clarifice acest aspect, ci să găsească motive artificiale pentru a declara oferta neconformă pentru a-și îndeplini scopul, respectiv să anuleze procedura.

Totodată, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi adresat o solicitare clară, concisă și lipsită de ambiguități pentru a clarifica aspectul pe care îl aprecia ca fiind neconform, ar fi primit din partea Uzinei Mecanice .... răspunsul că toate testele au fost efectuate, că menținerea parametrilor de performanță a fost și ea realizată și faptul că referirea Uzinei din ultimul paragraf se referă la alt test, confuzia creată fiind imputabilă modului deficitar de formulare a solicitării de către autoritate.

În aceste condiții, contestatorul subliniază toate pretinsele neclarități legate de forma raportului au fost deja clarificate, verificarea menținerii parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură înaltă, ca si după expunerea la toate celelalte teste și metode de testare, a fost realizată, toate testele au fost asumate în mod real și corespunzător și că au fost prezentate toate documentele justificative care atestă îndeplinirea tuturor testelor incluse în cerința C.12, situație în care pretinsa neconformitate nu există, trebuind a fi înlăturată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație restrânsă, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect: „Pistol cal. 9 mm", cod CPV 35321100-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....,

potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 14.135.680 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. ../08.08.2016, înregistrată la CNSC cu nr. ../ 08.08.2016, formulată de SC ..... SRL împotriva hotărârii de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 181 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 64 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011 și a revocării invitației de participare la etapa a II-a, decise de către ..... Prin Decizia nr. ..../...../.... din data de 01.09.2016, Consiliul „a respins excepțiile invocate de SC ..... SRL față de cererea de intervenție formulată de ..... A admis contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și, pe cale de consecință, a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..... A anulat raportul procedurii în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire, anulează actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere, la Curtea de Apel ....., care a constituit obiectul dosarului nr. .... Prin decizia civilă nr. ... pronunțată în 11.11.2016 Curtea a „respins ca nefondată plângerea formulată de petentul MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE pentru ..... (...) împotriva deciziei CNSC nr. ..../...../.... din data de 01.09.2016 în contradictoriu cu intimata SC ..... SRL (...). A respins cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta ....(...) ca nefondată. Definitivă.”

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, ...a depus:

- contestația nr. ../24.02..... înregistrată la CNSC sub nr. ../27.02..... ce face obiectul dosarului nr. ../..... și
- contestația nr. ../20.03..... înregistrată la CNSC sub nr. ../21.03..... ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Ulterior, prin Decizia .... /...../...., .../05.04....., Consiliul a „respins ca inadmisibile contestațiile depuse de ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar pe cale de consecință a admis excepția invocată în cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei. A respins ca lipsită de interes contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Împotriva acestei decizii, ...a formulat plângere, la Curtea de Apel ....., care a constituit obiectul dosarului nr. ../2/..... Prin decizia civilă nr. .. pronunțată în 22.05..... Curtea a „respins excepțiile lipsei de interes, lipsei calității de persoană vătămată și lipsei

de obiect a plângerii invocate de .... SRL. Respinge plângerea ca neîntemeiată. Definitivă".

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei civile nr. ../....., comisia de evaluare în cadrul raportului intermediar nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă nr. A3/3157/14.06..... a hotărât continuarea procedurii de atribuire cu singurul candidat selectat, respectiv SC ..... SRL sens în care a fost invitat cu adresa nr. A3/3300/20.06..... să depună oferta în scopul evaluării.

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, acesta a impus ca și specificații tehnice ca pistolul cal. 9 mm printre altele la pct. 3.5 Cerințe mecano-climatice „C.12 – produsul trebuie să-și păstreze parametrii de performanță descriși în prezenta specificație după ce acesta a fost supus acțiunii categoriilor climatice A3 și ..... definite conform STANAG 4370/AECTP 230. Modul de realizare a testelor este cel descris de STANAG 4370/AECTP 300"

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a depus propunerea tehnică sens în care la pag. 11-16 a menționat următoarele:

- „produsul își păstrează parametrii de performanță după ce a fost supus acțiunii condițiilor climatice A3 și ..... conform STANAG 4370/AECTP 230, cu realizarea testelor conform STANAG 4370/AECTP 300 completat cu metodologia aplicabilă din AC/225 (LG/3-SG/1) D/14. Produsul satisface în mod superior cerințele, fiind supus acțiunii unor condiții climatice mai severe decât cele impuse și cu performanțe superioare altor mărci de pistoale" ca mijloace probante a menționat:
    - „raport de testare emis de UM .... nr. ISC: 133 din 10.03..... pentru temperatură înaltă +520C – pag. 78-93;
    - *raport de testare emis de UM .... nr. ISC: 135 din 10.03..... pentru temperatură joasă -400C ... – 520C – pag. 68-77*
    - *certificat de conformitate cu prevederile aplicabile din AC/225 (LG/3-SG/1) D/14 no. VTU/VTUM-1505-6/..... – SA emis de către Institutul Tehnice Militar pentru Armamente și Muniții, Laboratorul de încercări pentru arme mici și protecții balistice – pag. 101-102*
    - *certificat de îndeplinire a parametrilor de performanță în condiții de temperatură joasă -400C no. VTU/VTUM-1505-10/..... – SA emis de către Institutul Tehnice Militar pentru Armamente și Muniții, Laboratorul de încercări pentru arme mici și protecții balistice – pag. 103-106*
    - *certificat de îndeplinire a parametrilor de performanță în condiții de temperatură înaltă +520C no. VTU/VTUM-1505-*

8/..... – SA emis de către Institutul Tehnice Militar pentru Armamente și Muniții, Laboratorul de încercări pentru arme mici și protecții balistice – pag. 107-110

- *raport de testare no. VTU/VTUVM-432-3-3/2014 – expunere la temperaturi negative la -30^{0}C și variații de temperaturi în intervalul -30^{0}C...+25^{0}C, cu umiditate de 70%, cu apariția condensului și a înghețării acestuia la interiorul și exteriorul pistolului funcționare fără incidente – pag. 173-196*
- *raport de testare no. VTU/VTUVM-432-3-2/2014 – expunere la temperaturi pozitive la +50^{0}C și muniția expusă la +70^{0}C, funcționare fără incidente și fără apariția autoaprinderii– pag. 197-212*
- *raport de testare no. VTU/VTUVM-432-3-4/2014 – expunere la temperaturi tranziție (de primăvară/toamnă) la -5^{0}C, cu apariția condensului și a înghețării acestuia la interiorul și exteriorul pistolului funcționare fără incidente – pag. 213-226*
- *suplimentar, produsul a fost testat în condiții adverse de exploatare și transport tactic, conform metodologiei aplicabile AC/225 (LG/3-SG/1) D/14*
- *raport de testare no. VTU/VTUVM-432-3-8/2014 – expunere la târâre prin nisip, funcționare fără incidente (cf.2.13.6 din AC/225) + material video pe CD anexat – pag. 227-242;*
- *raport de testare no. VTU/VTUVM-432-3-9/2014 – expunere la noroi funcționare fără incidente (cf.2.13.7 din AC/225) + material video pe CD anexat – pag. 243-256;*
- *raport de testare no. VTU/VTUVM-432-3-1/2014 – expunere la condiții mecano-climatice combinate: armă cu lubrifiere normală, expusă în mediu d praf, arma după expunere în mediul cu praf sub acțiunea ploii torențiale și după expunere la ploaie torențială, arma nelubrifiată, arma nelubrifiată expusă în mediu de praf, funcționare fără incidente – pag. 257-299;*
- *raport de testare no. VTU/VTUVM-432-3-7/2014 – expunere la condiții de praf dinamic în condiții de transport, cu condiționarea armei și a muniției la -5^{0}C și la +25^{0}C, funcționare fără incidente – pag. 300-324;*
- *raport de testare no. VTU/VTUVM-432-3-5/2014 – armă nelubrifiată expusă la condiții de praf dinamic în condiții de operare sub acțiunea prafului asupra mecanismelor interne, funcționare fără incidente – pag. 325-342;*
- *imersie de apă (condiții de operare Over the Beach, tragere cu țeava obturată de coloană de apă, rezistentă la*

coroziune și umiditate crescută): material video pe CD anexat;

- *raport de testare no. VTU/VTUVM-432-3-5/2014 – expunere la condiții fără lubrifiere, funcționare fără incidente – pag. 325-342*
- *suplimentar, produsul a fost testat pentru rezistența la flacără deschisă, simulând condițiile unui incendiu provocat de explozia unui IED, fiind unicul pistol cu corp de polimer care îndeplinește această cerință. Material video pe CD anexat*".

Analizând înscrisurile menționate în cadrul raportului intermediar de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr. A3/4094/24.07..... comisia de evaluare a constatat că „în ceea ce privește verificarea la temperatura înaltă, în mijloacele probante indicate, de la paginile 78-83 și 107-110 nu s-a constatat utilizarea metodei din AECTP 300 (nu s-a constatat pe timpul parcurgerii testului, respectarea ciclului impus în metoda de verificare)" motiv pentru care i se solicită un mijloc probant.

Prin adresa nr. 8056/24.07..... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A3/4104/27.07....., contestatorul susține că nu poate determina care este obiectul solicitării de clarificări și menționează că „temperatura ridicată la care a fost supus produsul depășește maximul indicat în AECTP 230 și AECTP 300 deci produsul a fost testat în condiții mult mai dure decât cele impuse prin specificația tehnice".

Astfel, prin adresa nr. A3/4159/25.07....., autoritatea contractantă formulează o nouă solicitare de clarificări în care detaliază în sensul că „nu a fost identificată utilizarea condițiilor de verificare conform metodei 302 din AECTP 300/STANG 4370. Solicitare: prezentarea mijloacelor probante pentru îndeplinirea cerinței C.12 conform metodei 302 din AECTP 300/STANAG 4370, astfel: temperatura la care este supus produsul trebuie să fie conform coloanei corespunzătoare categoriei climatice A3 (de la condiții induse) din tabelul I pag. 36 (ciclul de 24 de ore cu temperatura pornind de la 31 grade C – prima oră – ajungând la 58 grade C – orele 14 și 15 și apoi la 37 grade – ora 24) întrucât temperatura care acționează asupra produsului este mai mare decât cea atmosferică; durata de executare a verificărilor trebuie să fie de 3 la 7 cicluri de 24 de ore pentru operare (pag. 34 pct. 4.4.3, pas 4) și peste 7 cicluri de 24 ore pentru stocare (pag. 33 pct. 4.4.2)"

La data de 27.07..... prin adresa nr. 8063/26.07..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A3/4207/27.07..... contestatorul a anexat raportul de testare trageri de verificare a parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură înaltă nr. NI 184/04.04.....

Ulterior tot la data de 27.07..... prin adresa nr. 8070/27.07..... contestatorul constată că a depus dintr-o eroare pagina a 2-a a altui document, motiv pentru care redepune integral documentul în forma corectă.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse, comisia de evaluare în cadrul raportului intermediar de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A3/4243/28.07..... constată „raportul de testare trageri de verificare a parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură înaltă nr. NI 184/04.04..... prezintă unele neconcordanțe referitoare la:

- *numărul de înregistrare atribuit de UM .... nu a putut fi identificat;*
- *numărul de pagini pe care îl conține documentul nu este specificat în colțul din dreapta sus al primei pagini din raport (așa cum este specificat pe celelalte rapoarte emise de către UM .... și prezentate în cadrul ofertei tehnice)*
- *documentul nu este certificat prin semnătura Directorului general sau înlocuitorul legal*
- *motivul prezentat pentru modificările transmise prin faxul nr. 8070 din 27.07....., pentru înlocuirea paginii a doua a raportului transmis prin mesajul nr. 8063 din 27.07..... este îndoielnic deoarece nu poate fi identificat un raport asupra unor teste sau verificări care să conțină varianta prezentată inițial".*

Prin adresa nr. A3/4241 din data de 28.07..... (depusă la dosar la data de 24.11..... cu adresa nr. A3/7253) autoritatea contractantă solicită UM .... să îi comunice „dacă raportul de testare anexat este conform cu originalul, cu accent pe rezultatele tragerii (pct. II), respectiv „trageri de funcționare după expunerea Depozitare" și „tragere de funcționare după expunerea Operare" anexă: raportul de testare, 3 file, neclasificat".

Prin adresa nr. DMC 1397/28.07..... UM .... „certifică că s-au executat în cadrul Uzinei Mecanice .... SA următoarele probe pentru pistolul CZ 07 cal. 9x19 mm, solicitare făcută de SC ..... SRL:

- *trageri inițiale de verificare a parametrilor de performanță în condiții standard;*
- *trageri inițiale de verificare a parametrilor de performanță după expunere la temperatură înaltă +52^{0}C;*
- *trageri inițiale de verificare a parametrilor de performanță după expunerea la temperatură joasă -42...-52^{0}C;*
- *trageri inițiale de verificare a parametrilor de performanță după expunerea la vibrații mecanice în condiții de temperatură joasă și înaltă (-32^0; +52^{0}C);*
- *trageri de verificare a sistemului de siguranță;*
- *intraschimbabilitate și interoperabilitate și trageri de verificare a parametrilor de performanță după interschimbabilitate;*

- *trageri durabilitate țeavă-anduranță.*

Menționăm că nu s-a înregistrat niciun incident la tragerile menționate mai sus. Punctele 1.2, 1.3 din raportul de testare a parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură înaltă, menționat în fax nr. A3/4241/28.07..... urmează să fie efectuate".

Ulterior prin adresa nr. A3/4285/31.07..... (a se vedea raportul procedurii) autoritatea contractantă a solicitat UM .... să transmită copii ale tuturor rapoartelor de testare întocmite de UM .... pentru SC ..... SRL referitor la tragerile de verificare a parametrilor de performanță efectuate în cursul anului ..... pentru pistolul marca CZ model P07 calibru 9x19mm, menționând în mod deosebit probele care nu au fost efectuate până la acea dată.

Prin adresa nr. RSN 235/02.08..... (a se vedea raportul procedurii) înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A3/4457 din 07.08..... UM .... trimite același răspuns ca cel anterior la care anexează rapoartele de testare efectuate, printre acestea neregăsindu-se Raportul de testare trageri de verificare a parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură înaltă nr. NI 184/04.04.....

Procedând la compararea raportului de testare trageri de verificare a parametrilor de performanță după expunerea la temperatură înaltă (+52 grade C) depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 78-80 și raportului de testare trageri de verificare a parametrilor de performanță după expunerea la temperatură înaltă depus ulterior cu adresa nr. 8063/ 26.07..... rezultă anumite neconcordanțe care sunt expres detaliate în cadrul raportului procedurii pag. 32-35.

În contraagumentarea acestor susțineri, contestatorul depune adresa nr. 695/15.11..... prin care UM .... menționează în mod expres „precizarea din ultimul paragraf al adresei de răspuns către unitatea Militară .... se referă la testele aferente categoriei climatice A1, care urmează a fi efectuate, fiind reprogramate din motive de ocupare a spațiului poligonului balistic cu teste și încercări proprii ale Sc ....SA".

- Având în vedere faptul că entitatea care a efectuat testele, respectiv UM ...., la cca. 4 luni, de la adresele nr. 1397/28.07..... și respectiv nr. 235/02.08....., emite un răspuns având un conținut total contradictoriu, respectiv adresa nr. 695/15.11....., Consiliul prin adresa nr. 52071/.....-...../06.12..... solicită acestei entități, ca în temeiul prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016:
    - să depună o copie certificată conform cu originalul a Raportului de testare trageri de verificare a parametrilor de performanță după expunere la cicluri de temperatură înaltă nr. NI 184/04.04.....;

- să indice perioada exactă când au fost efectuate testările ale căror rezultate se regăsesc la pct. II – Rezultatele testării din Raportul de testare antemenționat respectiv *„tragere de funcționare după expunerea Depozitare: 100% pentru ambele pistoale după 8 cicluri x 24 ore de depozitare”* și *„tragere de funcționare după expunerea Operare: 100% pentru ambele pistoale după 5 cicluri x 24 ore de operare*”;
- să precizați pentru ce categorie climatică au fost efectuate aceste teste antemenționate.

Prin adresa nr. 52992/12.12..... UM ...., entitatea care a efectuat testele comunică Consiliului faptul că „testele ale căror rezultate se regăsesc la pct. II al Raportului au fost efectuate astfel: tragerea de funcționare după expunere la 8 cicluri de 24 ore în configurația Depozitare în data de 29.03....., iar tragerea de funcționare după expunerea la 5 cicluri de 24 de ore operare în data de 03.04....., funcționarea fiind de 100% fără incidente pentru ambele pistoale testate; categoria climatică pentru care au fost efectuate testările este categoria A3. Conform datelor înscrise la pag. 1 a Raportului, conform criteriilor de temperatură indusă din tabelul 1 din AECTP 300, metoda 302” anexând raportul în discuție în copie certificată conform cu originalul.

Procedând la analizarea raportului depus la dosar de către UM .... la data de 12.12..... la solicitarea Consiliului comparativ cu raportul depus de către contestator urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. 8063/26.07..... completat prin adresa nr. 8070/27.07....., Consiliul reține următoarele:

- neconcordanțele reținute de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii sunt corecte însă ulterior, după cca. 4 luni, UM .... indică în mod expres faptul că respectivul raport este conform cu originalul și precizează data când au fost efectuate testele și climatul în cadrul căruia au fost efectuate testele;
- din susținerile ulterioare ale UM ...., restul că testele după expunerea pe cicluri au fost efectuate în perioada de testare indicată în cadrul raportului, respectiv 10.03-02.04..... pentru climatul A3 conform criteriilor de temperatură indusă din tabelul 1 din AECTP 300, metoda 302 astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4159/25.07.....

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat cu rigurozitatea impusă de legislație răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări, alegând în mod nejustificat să anuleze procedura de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (prin ....) va anula raportul procedurii și actele subsecvente, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea

ofertei potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (prin ....) anulează raportul procedurii și actele subsecvente, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.