



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de SRL, cu sediul în, ..., ... având CIF și număr de înregistrare în Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin d-na – Administrator, împotriva adresei de respingere a ofertei din 25.04.2023 (neatașată în SEAP sub formă de document), Raportului procedurii nr. 209/24.04.2023, comunicat la data de 25.04.2023 și oricărui proces verbal aferent, prin care oferta contestatorului a fost declarată respinsă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Mobilier pentru căminul studentesc nr. 7”, cod CPV 39140000-5 (lot 1 – „Ansamblu mobilier pentru camere de cămin duble și single” contestat), de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de respingere a ofertei din 25.04.2023 (neatașată în SEAP sub formă de document), anularea raportului procedurii nr. 209/24.04.2023, comunicat la data de 25.04.2023 și oricărui proces verbal aferent, prin care oferta contestatorului a fost declarată respinsă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu prevederile legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în

cauză în cadrul lotului 1, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează următoarele:

În urma depunerii ofertei, contestatorul a fost informat despre faptul că aceasta a fost respinsă pentru următoarele motive:

- Nu specifică termenul de montaj, solicitat de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări,
- Termenul de garanție de 12 luni pentru Dulapuri cameră model 1, 2 și 3 nu corespunde cu termenul de garanție de 24 luni solicitat în caietul de sarcini.

Se arată că în SEAP nu a fost încărcat un document aferent acestei comunicări, ci comunicarea apare ca fiind un mesaj generat de platformă, fără alte explicații.

În acest sens, ca un prim motiv de contestație, se arată că a fost încălcat art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se contestă pe fond decizia autorității contractante de a respinge oferta SRL, având în vedere că niciunul dintre motivele invocate nu este întemeiat și nu corespunde situației reale.

Astfel, cu privire la termenul de montaj, se arată faptul că, potrivit ofertei, acesta este cuprins în termenul de livrare și nu reprezintă un termen distinct, montajul făcând parte din elementele care compun livrarea.

În acest sens, prin Declarația privind respectarea tuturor obligațiilor prevăzute prin intermediul caietului de sarcini în vederea posibilei realizări a contractului de furnizare din 08.03.2023, contestatorul a arătat:

„declarăm faptul că au fost înțelese și asumate toate prevederile referitoare - LIVRARE aferente documentației de atribuire prin intermediul Caietului de sarcini care privesc livrarea, ambalarea, etichetarea, transportul, asigurarea, manipularea și instalarea, punerea în funcțiune și testarea.

Termenul de livrare este de 30 zile de la semnarea contractului și după constituirea garanției de bună execuție.

MONTAJUL TUTUROR PRODUSELOR ESTE INCLUS ÎN PREȚ.”

„Livrarea este considerată finalizată în momentul în care toate produsele au fost distribuite, montate/instalate la destinația finală [...]”.

Ca atare, contestatorul arată că a indicat faptul că montajul este inclus în noțiunea de „livrare”, având un termen de execuție de 30 zile.

Contestatorul nu înțelege care este scopul acestor clarificări, care adaugă la criteriile prevăzute de caietul de sarcini și de fișa de date, având în vedere că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date se menționează clar că „propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.”

Se arată că produsele nu ar fi fost considerate livrate fără a fi montate, motiv pentru care ofertantul a indicat în mod clar că montajul este inclus în termenul de livrare, astfel încât cerința este îndeplinită.

Mai mult, prin răspunsul la clarificări invocat de autoritatea contractantă se adaugă la cerințele prevăzute de caietul de sarcini și fișa de date ale achiziției, aspect care poate fi permis doar în condițiile în care răspunsul este accesibil oricărui operator economic interesat, nu doar participanților înscriși la procedură, în acest sens, se invocă practica CNSC.

Urmare celor ante-menționate, contestatorul solicită verificarea faptului că aceste clarificări au fost publicate în SEAP în secțiunea vizibilă tuturor operatorilor economici.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv privind termenul de garanție aferent Dulapurilor cameră model 1, 2 și 3, se arată că mențiunile din ofertă din dreptul acestor produse privind garanția reprezintă erori de tehnoredactare, termenul de garanție fiind în realitate de 24 luni, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și cum a indicat și contestatorul prin Declarația privind respectarea tuturor obligațiilor prevăzute prin intermediul caietului de sarcini în vederea posibilei realizări a contractului de furnizare din 08.03.2023.

Astfel, deși a indicat în mod greșit în fișa tehnică a acestor produse că termenul de garanție acordat ar fi de 12 luni, contestatorul a arătat prin Declarația privind respectarea tuturor obligațiilor prevăzute prin intermediul caietului de sarcini în vederea posibilei realizări a contractului de furnizare din 08.03.2023, faptul că „termenul de garanție este de 24 luni de la recepția produselor”.

Acest termen este unul general, în mod evident, aplicându-se pentru întreaga ofertă, pentru toate produsele incluse în aceasta.

De altfel, acest termen de garanție a fost menționat în mod corect la toate celelalte produse oferite, însă în cazul Dulapurilor cameră model 1, 2 și 3 a intervenit o eroare de tehnoredactare pe care contestatorul înțelege să o corecteze, arătând că termenul real este de 24 luni, iar nu 12 luni, cum greșit a fost redactat în fișa tehnică.

Se arată că nu ar fi existat niciun motiv pentru care termenul să fie diferit la aceste produse față de restul produselor, iar autoritatea contractantă, pentru a nu elimina în mod incorect concurența, ar fi putut solicita clarificări referitoare la acest aspect, pe care contestatorul le-ar fi furnizat, indicând cele arătate anterior.

Însă, autoritatea contractantă a respins o ofertă fără a analiza dacă ceea ce aceasta a considerat o neconcordanță este în fapt o eroare de tehnoredactare, așa cum părea în mod evident. Astfel, a fost afectată concurența în procedură, contestatorul fiind eliminat pentru motive neîntemeiate.

Contestatorul menționează că o astfel de eroare poate fi considerată abatere tehnică minoră, având în vedere definiția acesteia prevăzută de alin. (8) al art. 134, respectiv „acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Contestatorul apreciază că fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2006, rectificarea duratei garanției pentru cele 3 tipuri de produse constituind corectări ale unor abateri tehnice minore care nu aduc nicio modificare ofertei tehnice sau ofertei financiare. De asemenea, consideră că în situația de față nu ne aflăm în vreuna dintre

ipotezele prevăzute de alin. (9) al art. 134, fiind evident vorba despre o eroare de tehnoredactare care nu aduce nicio modificare din punct de vedere financiar.

În Speța 390 din Ghidul Achizițiilor Publice, aflat pe site-ul <https://achizitiipublice.eov.ro> se oferă o consiliere metodologică cu privire la interpretarea noțiunii și modul de calcul pentru „abatere tehnică minoră”.

Astfel, se arată că „în situația în care există diferențe în propunerea tehnică depusă față de caietul de sarcini, atât în minus, cât și în plus, cu modificări implicite ale preturilor, comisia de evaluare va urmări dacă prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni devin incidente una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9), sus invocat. În acest sens, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are responsabilitatea de analiza în cunoștință de cauză (având în vedere că dispune de toate informațiile/documentele achiziției) încadrarea situațiilor apărute în categoria abaterilor tehnice minore, iar în acest sens, modificările efectuate de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări, prin adăugarea, respectiv eliminarea unor articole/cantități, cu modificarea prețurilor unitare (valorii financiare) pot conduce la modificări substanțiale ale ofertei depuse inițial, în sensul în care aceasta poate fi considerată o nouă ofertă, prin crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului respectiv.

Ca atare, reiese din explicațiile specialiștilor faptul că rectificările trebuie să fie însoțite de o modificare a prețurilor pentru a se considera că ele reprezintă o modificare a ofertei. Per a contrario, în lipsa unei modificări financiare, astfel de corectări nu reprezintă decât o abatere tehnică minoră.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că se impune admiterea prezentei contestații, conform celor solicitate în cuprinsul acesteia.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care apreciază ca neîntemeiată contestația și solicită respingerea acesteia, cu menținerea actelor atacate, respectiv Raportul procedurii nr. 209/24.04.2023, comunicarea rezultatului procedurii din SEAP din data de 25.04.2023 și procesul verbal de evaluare tehnică nr. 167/31.03.2023 prin care s-a respins oferta contestatorului pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a declarat prin Raportul procedurii nr. 209/24.04.2023, ca ofertă câștigătoare pentru această procedură, oferta SRL, cu propunerea financiară de 265.210,00 lei.

Nemulțumit de rezultatele evaluării ofertei sale, contestatorul, a cărui ofertă a fost respinsă în urma evaluării propunerii tehnice, a formulat contestația în analiză.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că motivele invocate de contestator sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

În derularea procedurii simplificată pentru achiziția produselor de mobilier pentru căminul studentesc nr. 7, s-au respectat întocmai dispozițiile legale referitoare la aplicarea acestei proceduri, în cadrul căreia instituția a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., însoțit de documentația de atribuire aferentă.

Operatorii economici interesați au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, iar răspunsurile autorității contractante însoțite de întrebările aferente au fost publicate în SEAP unde au fost disponibile și documentele achiziției, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările sau informațiile suplimentare.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia „nu a fost încărcat un document aferent acestei comunicări ci comunicarea apare ca fiind un mesaj generat de platformă fără alte explicații”, autoritatea contractantă arată că art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu precizează expres că forma comunicării trebuie să fie dată de un document distinct de comunicarea generată în SEAP. Comunicarea s-a emis și trimis direct în sistem, folosind facilitatea tehnică pusă la dispoziție de acesta, precizându-se detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În plus, în cadrul comunicării s-a făcut trimitere și la raportul procedurii, care relua detalierea motivelor de respingere și care a fost publicat în secțiunea opozabilă ofertanților.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia „termenul de montaj este cuprins în termenul de livrare și nu reprezintă un termen distinct, montajul făcând parte din elementele care compun livrarea”, autoritatea contractantă menționează că termenul de montaj de 10 zile nu a fost precizat în oferta contestatorului.

În documentația de atribuire și în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a precizat că termenul de livrare este de 30 de zile și termenul de montaj este de 10 zile și, în acest sens, a pus la dispoziția ofertanților „Formularul privind suportul tehnic” pentru prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului. Contestatorul a făcut dovada parcurgerii răspunsului la clarificări prin explicațiile suplimentare cuprinse în cadrul notei dată la produsul Scaun pentru camera de studenți - 126 buc., dar nu a ținut cont și de informațiile transmise de autoritate privind termenul de montaj și nu a depus nici formularul privind suportul tehnic, unde să se regăsească aceste informații.

În declarația privind respectarea tuturor obligațiilor prevăzute prin intermediul caietului de sarcini în vederea posibilei realizări a contractului de furnizare din 08.03.2023, contestatorul a precizat doar termenul de livrare de 30 de zile și faptul că montajul tuturor produselor este inclus în preț și nu în termenul de livrare, așa cum susține.

Din exprimarea „livrarea este considerată finalizată în momentul în care toate produsele au fost distribuite, montate/instalate la destinația finală” nu rezultă că termenul de montaj este de 10 zile.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, cerință neîndeplinită de către contestator prin neprecizarea acestui termen.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia „prin răspunsul la clarificări invocat de autoritatea contractantă se adaugă la cerințele prevăzute la caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, aspect care poate fi permis doar în condițiile în care răspunsul este accesibil oricărui operator economic interesat, nu doar participanților înscriși la procedură”, autoritatea contractantă arată că răspunsurile sale însoțite de întrebările aferente au fost publicate în SEAP unde au fost disponibile și documentele achiziției, folosind facilitatea pusă la dispoziție, în rubrica accesibilă tuturor operatorilor economici interesați, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările sau informațiile suplimentare.

În ceea ce privește al doilea motiv, privind termenul de garanție aferent dulapurilor cameră model 1, 2 și 3, autoritatea contractantă menționează că în tot cuprinsul ofertei nu au fost indicii care să conducă la faptul că termenul de livrare de 12 luni menționat la aceste produse a fost eroare de tehnoredactare, pentru a necesita solicitarea de clarificări.

Cu privire la termenul de 24 de luni invocat în declarația privind respectarea tuturor obligațiilor prevăzute prin intermediul caietului de sarcini în vederea posibilei realizări a contractului de furnizare, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au înțeles că acest termen se referă doar la produsele pentru care a fost declarat în fișa tehnică.

Termenul de 12 luni menționat clar și fără echivoc la dulapurile cameră model 1, 2 și 3 din formularul propunerii tehnice a reprezentat voința ofertantului, motivat pe faptul că, la rubrica privind specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini - condiții de garanție și post garanție, contestatorul a completat 24 de luni, așa cum s-a solicitat, iar la rubrica corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini a completat termenul de garanție de 12 luni și, în plus, service post-garanție contracost, rezultând un cost suplimentar plătit de autoritatea contractantă pentru deferența de 12 luni până la finalizarea termenului de 24 de luni solicitat pentru perioada de garanție.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia „înțelege să corecteze eroarea de tehnoredactare”, se arată că în această etapă a procedurii de achiziție nu mai este posibil acest lucru, raportat la prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia „o astfel de eroare poate fi considerată o abatere tehnică minoră”, autoritatea contractantă arată că aceasta nu este o abatere tehnică minoră în sensul articolului menționat și autoritatea contractantă nu a cerut clarificări deoarece, prin precizarea în caietul de sarcini a termenului exact de 24 de luni pentru perioada de garanție acordată produselor, a considerat că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. „e) modificarea vizează o

parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Se arată că în cauză nu este incidentă speța 390 din Ghidul achizițiilor publice invocată de contestator.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că a respectat principiile legale instituite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Mobilier pentru căminul studentesc nr. 7”, cod CPV 39140000-5, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a organizat procedura pe loturi, astfel:

LOT 1 - Ansamblu mobilier pentru camere de cămin duble și single.

LOT 2 - Ansamblu mobilier chicinetă – 2 buc..

Potrivit Raportului procedurii nr. 209/24.04.2023, în cadrul lotului 1 contestat au depus oferte un număr de 16 operatori economici, printre care și contestatorul SRL.

Potrivit aceluiași document, la evaluarea tehnică, oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Oferta contestatorului SRL a fost respinsă ca neconformă, iar oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, cu o ofertă financiară în valoare de 265.210 lei.

Prin comunicarea rezultatului procedurii postată în SEAP în data de 25.04.2023, autoritatea contractantă a precizat că a respins oferta contestatorului SRL la lotul 1, din următoarele motive:

- nu specifică termenul de montaj solicitat de autoritate în răspunsul la clarificări,

- termenul de garanție de 12 luni pentru Dulapuri cameră model 1,2 și 3 nu corespunde cu termenul de garanție de 24 de luni solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a invocat drept temei de respingere a ofertei contestatorului dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Se reține că în adresa nr. 97/06.03.2023 de răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, cu privire la lotul 1, la întrebarea: „având în vedere că termenul de livrare este de 30 de zile, vă rugăm să ne menționați cât este termenul de montaj”, autoritatea contractantă a precizat: „Termenul de montaj este de 10 zile”.

În cuprinsul ofertei sale la lotul 1, contestatorul SRL, prin „Declarația privind respectarea tuturor obligațiilor prevăzute prin intermediul caietului de sarcini” a precizat următoarele:

„declarăm faptul că au fost înțelese și asumate toate prevederile referitoare - LIVRARE aferente documentației de atribuire prin intermediul Caietului de sarcini care privesc livrarea, ambalarea, etichetarea, transportul, asigurarea, manipularea și instalarea, punerea în funcțiune și testarea.

Termenul de livrare este de 30 zile de la semnarea contractului și după constituirea garanției de bună execuție.

MONTAJUL TUTUROR PRODUSELOR ESTE INCLUS ÎN PREȚ.”

*„Livrarea este considerată finalizată în momentul în care toate produsele au fost distribuite, **montate**/instalate la destinația finală [...]”.*

Astfel, contestatorul a indicat faptul că montajul este inclus în perioada de livrare de 30 zile, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări pe acest aspect, potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Potrivit declarației sus menționate depusă în ofertă de SRL, montajul produselor la lotul 1 reprezintă o operațiune care oricum va avea loc, chiar dacă nu s-a specificat exact durata în zile a acesteia, făcând parte integrantă din procesul complet de livrare a produselor, potrivit declarației emise de ofertant. Prin urmare, se impune ca autoritatea să solicite clarificări pe acest aspect.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv termenul de garanție al dulapurilor, din verificarea ofertei tehnice depusă de către SRL se rețin următoarele:

..... SRL a precizat un termen de garanție de 12 luni pentru dulapurile cameră model 1, 2 și 3, cu toate că autoritatea solicitase prin documentația de atribuire: „termenul de garanție este de 24 luni de la recepția produselor”, 24 de luni fiind un termen general care se aplică pentru toate produsele de mobilier.

Acest termen de garanție a fost menționat în mod corect la toate celelalte produse oferite, însă în cazul Dulapurilor cameră model 1, 2 și 3 contestatorul susține că „a intervenit o eroare de tehnoredactare”, pe care contestatorul susține că înțelege să o corecteze, arătând că termenul real este de 24 luni, iar nu 12 luni, cum greșit a fost redactat în fișa tehnică.

Însă, autoritatea contractantă a respins oferta fără a analiza dacă așa zisa neconcordanță este în fapt o eroare de tehnoredactare și fără a solicita lămuriri ofertantului.

O astfel de eroare poate fi considerată abatere tehnică minoră, având în vedere definiția acesteia prevăzută de alin. (8) al art. 134, respectiv „*acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*”.

Art. 134 din HG nr. 395/2016: „(7) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...)*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Rectificarea duratei garanției pentru cele 3 tipuri de dulapuri ar reprezenta corectarea unor abateri tehnice minore, care nu aduc nicio modificare ofertei tehnice sau ofertei financiare; în situația de față nu ne aflăm în vreuna dintre ipotezele prevăzute de alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, fiind evident vorba despre o eroare de tehnoredactare care nu aduce nicio modificare din punct de vedere financiar.

Astfel, în lipsa unei modificări financiare, astfel de corectări nu reprezintă decât o abatere tehnică minoră, și evident că se impun clarificări pe acest aspect, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de către SRL la lotul 1 și că se impune ca autoritatea să-i solicite acestuia clarificări cu privire la termenul de montaj și cu privire la termenul de garanție al dulapurilor tip 1,2 și 3, conform motivării.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL la lotul 1, anularea în parte a raportului procedurii nr. 209/24.04.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SRL la lotul 1.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de SRL la lotul 1, potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL la lotul 1, anularea în parte a raportului procedurii nr. 209/24.04.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SRL la lotul 1.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de SRL la lotul 1, potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.