str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .....
Data: ....

Prin contestația nr. 340/16.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63218/17.11.2023, formulată de SC ... ... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Liviu Alexescu – administrator și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... ...), cu sediul în comuna ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„microbuz electric pentru transport persoane – 1 buc inclusiv 1 stație de încărcare lentă și 1 stație de încărcare rapidă”*, s-a solicitat:

1. Anularea, în parte, a documentației de atribuire, potrivit celor arătate în cuprinsul contestației;
2. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, ale Deciziei CNSC .../20.10.2023 și ale hotărârii ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;
3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ... din 21.11.2023, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... ... SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de Comuna ... (Consiliul Local ... ...), prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Contestatoarea arată că împotriva factorului de evaluare „putere maximă sistem de acționare electric - pondere 20%” a formulat contestație, care a fost admisă de Consiliul sub acest aspect, prin Decizia nr. ... din 20.10.2023, care a rămas definitivă.

Citând din dispozitivul acestei decizii, contestatoarea arată că la data de 07.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere nr. 4617/06.11.2023, prin care, cu privire la factorul de evaluare criticat, a modificat algoritmul de calcul după cum urmează:

„Pondere: 20%

Punctaj maxim total: 20

Ofertele care prezintă un minim pentru puterea acceptată de acționare 190 CP nu vor primi punctaj și vor fi considerate conforme

Putere între 191 - 210 CP - 5 puncte

Putere între 211 - 220 CP - 10 puncte

Putere între 221 - 230 CP - 20 puncte

Ofertele care se vor referi la putere a sistemului de acționare mai mică de 190 CP, vor fi declarate neconforme. Ofertele care prezintă putere a sistemului de acționare mai mare de 230 CP, nu vor fi punctate suplimentar”.

Contestatoarea contestă documentația de atribuire cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să remedieze algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare puterea motorului, apreciind că noul algoritm, deși aparent în concordanță cu obligațiile stabilite de Consiliu în sarcina achizitorului prin Decizia nr. ..., nu respectă proporționalitatea, consecința fiind aceeași ca în situația documentației contestate inițial, respectiv a favorizării unui anumit operator economic.

Aceasta arată că dispozițiile legale relevante în speță sunt prevederilor art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. z), art. 155 alin. (6), art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) și art. 20 alin. (2), art. 32 alin. (2), art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Totodată, învederează că dispozițiile legii române transpun prevederile art. 42 din Directiva 24/2014 *["Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice"]* și ale considerentului [74] al Directivei *[Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca*

achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil (...)]".

De asemenea, arată că, potrivit art. 189 alin. (2) și (3) din același act normativ: *„(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de catre ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. (3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți".*

În continuare, contestatoarea face precizarea că, prin decizia nr. .../.../2023, Consiliul a reținut următoarele: *„(...) În acest sens, cu titlu de exemplu și nelimitativ, pot fi avute în vedere algoritme de calcul de genul:*

- (putere ofertată/putere maximă ofertată) x 20 puncte; asemănător factorului de evaluare preț, cu precizarea că se vor folosi rapoarte inversate față de factorul preț;

- (putere ofertată - 190 CP)/putere maximă ofertată – 190 CP) X 20 puncte;

- punctare progresivă: asemănător punctării pentru factorul de evaluare garanție acumulatori, cu minim 4 praguri de punctare, începând de la 190 CP - 0 puncte.

Subliniem ca acestea sunt exemple orientative, autoritatea contractantă putând să folosească și alți algoritmi de calcul, cu condiția să respecte proporționalitatea".

SC ... ... SRL arată că, prin măsurile de remediere nr. 4617/06.11.2023, cu privire la factorul de evaluare criticat, autoritatea contractantă a modificat algoritmul de calcul astfel:

„Pondere: 20%

Punctaj maxim total: 20

Ofertele care prezintă un minim pentru puterea acceptată de acționare 190 CP nu vor primi punctaj și vor fi considerate conforme

Putere între 191 - 210 CP - 5 puncte
Putere între 211 - 220 CP - 10 puncte
Putere între 221 - 230 CP - 20 puncte
Ofertele care se vor referi la o putere a sistemului de acționare mai mică de 190 CP, vor fi declarate neconforme. Ofertele care prezintă putere a sistemului de acționare mai mare de 230 CP, nu vor fi punctate suplimentar".

Aceasta reiterează că, deși aparent măsurile de remediere sunt în concordanță cu obligațiile stabilite de Consiliu în sarcina achizitorului prin Decizia nr. ..., consideră că modalitatea aleasă de către achizitor nu respectă proporționalitatea, cu privire la care Consiliul a atras atenția prin decizia referită, definitivă și obligatorie.

În susținerea acestor afirmații, învederează contextul factual al realizării acestei achiziții, expus și în contestația inițială, și care a fost reținut în mod corect și în alte decizii recente ale Consiliului, pronunțate în legă...ă cu proceduri de atribuire identice (Decizia nr. ...).

Cunoscând susținerile autorității contractante și ale intervenientului din prima contestație cu privire la atribuirea contractului de achiziție unui operator economic lituanian, petenta învederează că operatorul în discuție nu poate fi nicidecum considerat ca fiind o competiție reală în contextul în care a participat la o unică procedură, în vreme ce operatorul ... a participat într-un număr mare de proceduri de atribuire la care, profitând de documentațiile favorabile, a avut calitatea de unic ofertant și câștigător al contractelor de achiziție publică.

Așadar, consideră că este evidentă favorizarea operatorului economic care are în portofoliu un motor de 224 CP și care va obține întotdeauna maximul de puncte, în detrimentul oricărui alt operator care ar putea oferta un produs al cărui motor dezvoltă oricare dintre valorile cuprinse între 191 și 220 CP.

Din această perspectivă consideră că disproporția majoră în ceea ce privește modul de punctare a ofertelor, pe care Consiliul a reținut-o în decizia anterioară, nu a fost înlă...ată, în condițiile în care un motor de 210 CP ar fi punctat cu 5 puncte, dar un motor care dezvoltă 211 CP primește dublul punctajului, condiția respectării proporționalității, impusă în mod expres prin decizia definitivă a Consiliului, fiind încălcată.

În egală măsură, consideră că lipsa de proporționalitate a algoritmului de calcul, astfel cum a fost modificat, trebuie raportată nu doar la acordarea unor punctaje în trepte graduale, ci și prin prisma ponderii ridicate pe care factorul de evaluare în discuție o are în situația analizată, respectiv 20%.

Așadar, orice operator economic interesat, care ar putea depune o ofertă conformă, dar a cărui propunere tehnică vizează un motor ce dezvoltă până la 211 CP, continuă să nu aibă o șansă reală de a obține un punctaj competitiv, singurul element din care ar putea încerca să reducă din dezavantaj fiind prețul, din această perspectivă dispozițiile HG 395/2016 fiind exprese în privința limitei dincolo de care prețul va fi

considerat unul neobișnuit de scăzut, consecința fiind aceea a respingerii ofertei ca neconformă.

De asemenea, subliniază că din toate exemplele de stabilire a algoritmului oferite în cuprinsul deciziei Consiliului, autoritatea contractantă l-a ales pe cel avantajos pentru intervenientul din prima contestație.

În acest sens arată că determinarea punctajului pe factorul de evaluare în discuție, pe celelalte două formule propuse exemplificativ de către Consiliu, ar fi fost după cum urmează:

a) 204 CP (echivalentul unui motor de 150 kW) /224CP (puterea maximă ce ar putea fi ofertată de către operatorul ...) x 20 = 18,21 puncte;

b) (204 CP -190 CP/224-190) X 20 = 8,23 puncte.

Aparent, autoritatea contractantă a optat pentru varianta punctării progresive, cu minimum 4 praguri de punctare, începând de la 190 CP - 0 puncte, modalitate de calcul de asemenea exemplificată în decizia Consiliului.

În opinia petentei, chiar dacă s-ar aprecia că din această perspectivă remedierea documentației de atribuire cu privire la aspectul în discuție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor exprese și obligatorii ale deciziei Consiliului, consideră că nu poate fi negată nerespectarea condiției proporționalității, pentru considerentele arătate.

Contestatoarea mai arată că, o punctare progresivă, care să respecte proporționalitatea și implicit dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ar fi trebuit să aibă în vedere următoarele praguri: *Putere între 191 - 210 CP - 10 puncte; Putere între 211 - 220 CP - 15 puncte; Putere între 221 - 230 CP - 20 puncte.*

În consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Cu adresa nr. 4898/21.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 63915/22.11.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, prin care aduce la cunoștința completului de soluționare că, raportat la:

- Decizia Consiliului nr. ... .../... din data de 20.10.2023, prin care se dispune implementarea unor măsuri de remediere în documentația de atribuire ;

- Măsura de remediere impusă pentru criteriul de atribuire - componenta tehnică putere maximă sistem de acționare electric (maxim 20 de puncte) P3 ;

- Însemnările cu titlu de exemplu și nelimitativ din Decizia CNSC, cu nr ... din data de 20.10.2023:

„a) putere ofertată/putere maximă ofertată) x 20 puncte; asemănător factorului de evaluare preț.

b) (putere ofertată -190 CP)/putere maximă ofertată-190CP) x 20 puncte.

c) putere progresivă: asemănator punctării pentru factorul de evaluare garanție acumulatori, cu minim 4 praguri de punctare, începând cu 190 CP - 0 puncte",

autoritatea contractantă a luat cunoștință de însemnările din decizia nr. ... și a revizuit criteriul de atribuire: putere maximă sistem de acționare electric (maxim 20 de puncte) P3, după cum urmează:

Pondere: 20%

Punctaj maxim total: 20

Ofertele care prezintă un minim pentru puterea acceptată de acționare de 190 CP nu vor primi punctaj și vor fi considerate conforme.

Putere 190 - 0 puncte

Putere intre 191-210 CP - 5 pct

Putere între 211 - 220 CP - 10 pct

Putere între 221 - 230 CP - 20 pct

Ofertele care se vor referi la putere a sistemului de acționare mai mică de 190 CP, vor fi declarate neconforme.

Ofertele care prezintă putere a sistemului de acționare mai mare de 230 CP, nu vor fi punctate suplimentar.

După depunerea contestației, SC ... ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de …0 lei, prin recipisa de consemnare nr. …, emisă de CEC BANK – Sucursala …..

Cauţiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect *microbuz electric pentru transport persoane – 1 buc inclusiv 1 stație de încărcare lentă și 1 stație de încărcare rapidă"*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.09.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.230.675 lei, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate-preț*", cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 40%, garanție extinsă acumulatori – pondere 40% și putere maximă sistem de acționare electric - pondere 20%.

Împotriva documentației de atribuire a acestei proceduri, SC ... ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../.../2023, ce a fost soluționat prin decizia nr. ... din 20.10.2023, decizie care a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere de niciuna dintre părți.

Prin dispozitivul acestei decizii s-a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... ...), dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei și stabilirea unei noi date limită de depunerere a ofertelor.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL."

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de punctare pentru factorul de evaluare putere maximă sistem de acționare electric - pondere 20%:

„Algoritm de calcul: Ofertele care prezintă un minim pentru puterea acceptată de acționare de 190 CP nu vor primi punctaj și vor fi considerate conforme.

Putere între 191 - 210 CP – 5 pct;

Putere între 211 – 220 CP – 10 pct;

Putere între 221 – 230 CP – 20 pct.

Ofertele care se vor referi la o putere a sistemului de acționare mai mică de 190 CP, vor fi declarate neconforme. Ofertele care prezinta putere a sistemului de acționare mai mare de 230 CP, nu vor fi punctate suplimentar."

Împotriva modului în care a pus în aplicare decizia Consiliului, respectiv a faptului că algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare putere maximă sistem de acționare electric - pondere 20% încalcă principiul proporționalității stabilit prin decizia Consiliului, SC ... ... SRL a formulat prezenta contestație.

Consiliul are în vedere că prin considerentele acestei decizii, s-a stabilit.

„Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să remedieze și să pună în concordanță, prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, cu privire la puterea minimă a motorului, de 190 CP, și remedierea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare puterea motorului, cu punctarea suplimentară proporțională pentru puteri ale motorului mai mari de 190 CP.

În acest sens, cu titlu de exemplu și nelimitativ, pot fi avute în vedere algoritme de calcul de genul:

a) (putere ofertată/putere maximă ofertată) x 20 puncte; asemănător factorului de evaluare preț, cu precizarea că se vor folosi rapoarte inversate față de fac(t)orul preț;

b) (putere ofertată – 190 CP)/puterere maximă ofertată – 190 CP) x 20 puncte;

c) punctare progresivă: asemănător punctării pentru factorul de evaluare garanție acumulatori, cu minim 4 praguri de punctare, începând de la 190 CP - 0 puncte.

Subliniem că acestea sunt exemple orientative, autoritatea contractantă putând să folosească și alți algoritmi de calcul, cu condiția să respecte proporționalitatea."

Autoritatea contractantă arată că a ales să folosească punctarea progresivă cu 4 factori de evaluare.

Consiliul constată că algoritmul de calcul introdus de autoritatea contractantă nu respectă principiul proporționalității, impus de Consiliu. Astfel, în cazul unui interval de puteri ale mașinii de 19 CP (între 191 și 210 CP) algoritmul de calcul ales de autoritatea contractantă punctează tot acest interval cu 5 puncte, pe când tot într-un interval de 19 CP (între 211-230 CP) există două paliere de punctaj, de 10 puncte și respectiv 20 puncte, punctajul crescând chiar și de 4 ori, în condițiile unei creșteri a puatreii mașinilor de doar 12 CP.

Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a ales să puncteze pentru acest factor de evaluare ofertele care prezintă microbuze cu puteri mai mari de 190 CP. Totodată, constată că deși precizează că nu va puncta suplimentar mașinile cu puteri mai mari de 230 CP, din algoritmul de calcul inițial, cât și din cel prezent, rezultă, de fapt, că vor primi punctaj maxim mașinile cu puteri mai mari de 221 CP.

Prin urmare punctajul pentru acest factor de evaluare trebuie făcut în intervalul 190-221 CP, pornindu-se de la 0 puncte pentru 190 CP și ajungând la 20 puncte pentru 221 CP și mai mult.

Algoritmul care respectă cel mai bine proporționalitatea pe acest interval de putere al mașinilor și, în consecință, este cel mai indicat a fi folosit, este dat de formula:

Punctaj = [(CP - 190)/(221-190)] x20 = [(CP - 190)/31] x20

Unde: CP este puterea mașinii ofertate (în limitele 190-221 CP);

190 este puterea minimă solicitată (în CP),

31 – reprezintă intervalul de punctaj (221-190),

20 este punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare

Acest algoritm are avantajul că poate face o departajare fidelă a ofertelor, neadmițând ca pentru valori diferite ale puterii mașinilor, punctajul să fie același, ci punctajele sunt întotdeauna diferite. Există o corespondență biunivocă între puterea mașinii și punctaj, în sensul că unei valori a puterii mașinii îi corespunde un singur punctaj, iar un anumit punctaj nu este obținut decât de o anumită putere a mașinii.

În figura 1 este reprezentată grafic variația punctajului acordat ofertei în funcție de puterea mașinii (în intervalul 190-221 CP).

punctaj

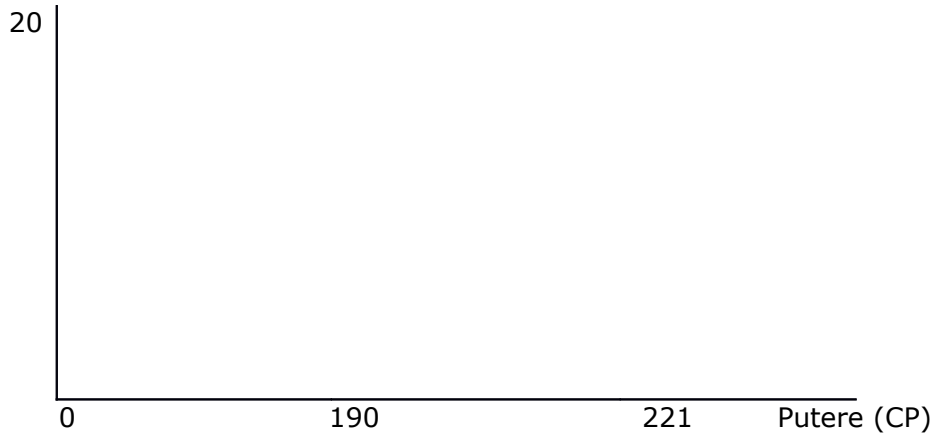


Figura 1. Reprezentarea grafică a punctajului în funcție de puterea motorului, corespunzătoare formulei de calcul Punctaj = [(CP - 190)/31] x20

Puterea mașinii (CP)	Punctaj conform formulei Punctaj = [(CP - 190)/31] x20
190	0
191	0,64
200	6,45
201	7,10
205	9,78
206	10,32
210	12,90
211	13,55
220	19,35
221	20

În tabelul de mai sus sunt sunt calculate valorile punctajului la diferite puteri ale mașinii, conform formulei de calcul Punctaj = [(CP - 190)/31] x20.

Comparând punctajul calculat conform algoritmului de calcul introdus de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- pentru puteri ale motorului între 191-210 CP, pentru care în algoritmul autorității se primesc 5 puncte corespund unor punctaje în domeniul 0,64 - 12,90, calculate conform formulei de calcul Punctaj = [(CP - 190)/31] x20; prin urmare, există o abatere între (-7,90) – 4,34 puncte; totodată se constată că plaja de acoperire cu 5 puncte corespunde unei variații a puterii motorului de 19 CP. Prin urmare, pentru acest interval pentru care conform formulei de calcul există diferențe de 12,24 puncte, în algoritmul autorității contractante se acordă același punctaj;

- pentru puteri ale motorului între 211-220 CP, pentru care în algoritmul autorității se primesc 10 puncte, corespund unor punctaje calculate conform formulei în domeniul 13,55 -19,35 puncte, existând o abatere de (-9,35) – (- 3,55) puncte; în acest caz, există o diferență

importantă de punctaj față de punctajul primit conform formulei. Fiecare ofertă care prezintă puteri ale motorului cuprinse între 211-220 CP primește un punctaj mai mic decât cel calculat conform formulei cu cel puțin 3,55 și care ajunge cu până la 9,35 puncte, adică aproape jumătate din punctajul acordat pentru acest factor de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că acest algoritm de calcul nu este de na...ă a puncta în mod corespunzător avantajele care rezultă din sporul de putere, depunctând serios ofertele cu punctaje între 211-220 CP, dar și ofertele de mașini cu puteri în apropierea valorii de 210 CP, dar mai mici decât aceasta, prin domeniul mare pentru care se acordă același punctaj, de 5 puncte. Astfel o ofertă de mașină cu motor de 210 CP este punctată prin algoritmul de calcul al autorității contractante cu 7,90 puncte mai puțin decât în cazul punctajului acordat conform formulei Punctaj = [(CP - 190)/31] x20.

În cazul algoritmului de calcul propus de contestatoare, respectiv: 190 CP - 0 puncte; 191 - 210 CP - 10 puncte; 211 - 220 CP - 15 puncte; peste 221 CP - 20 puncte, Consiliul reține următoarele:

- pentru puteri ale motorului între 191-210 CP, pentru care în algoritmul propus se primesc 10 puncte corespund punctaje în domeniul 0,64 - 12,90, calculate conform formulei de calcul Punctaj = [(CP - 190)/31] x20; ca și în cazul variantei autorității intervalul pentru care ofertele primesc același punctaj este mare, respectiv 19 CP, interval pentru care conform formulei de calcul se primesc 12,24 puncte. Prin urmare pentru un interval de puteri de 60% pentru care ar trebui să se acordă punctaj proporțional cu puterea motorului se primește același punctaj, respectiv 10 puncte;

- pentru puteri ale motorului între 211-220 CP, pentru care în algoritmul autorității se primesc 15 puncte, corespund unor punctaje calculate conform formulei în domeniul 13,55 -19,35 puncte, existând o abatere de (-4,35) – (+1,45) puncte.

Consiliul constată că deși aceast algoritm de calcul respectă proporționalitatea mai bine decât cel al autorității contractante, prezintă dezavantajul unui interval mare de puteri pentru care se acordă același punctaj, situație similară ca în cazul algoritmului adoptat de autoritatea contractantă.

În cazul în care se alege varianta de punctare pe intervale de puteri (denumite în continuare praguri sau pași), a căror reprezentare grafică este sub forma treptelor unei scări (vezi figura 2), proporționalitatea este cu atât mai afectată cu cât numărul de praguri de punctare (intervalul între puterea cea mai mică și puterea cea mai mare pentru care se acordă același punctaj) este mai mic, și pasul (intervalul între punctaje) este mai mare. Pentru respectarea proporționalității este obligatoriu ca atât diferențele de punctaj între pași, cât și mărimea pașilor (diferențele de punctaj între pași) să fie aproximativ aceleași pe toată scala de mărimi.

În acest sens, Consiliul consideră că atât domeniul de putere a mașinii punctat proporțional (în acest caz (191-220 CP), cât și domeniul de punctaj aferent se împart într-un număr de subdomenii corespunzătoare numărului de pași intermediari, iar fiecărui subdomeniu de putere îi este atribuit subdomeniul de punctaj corespunzător (ex. puterii celei mai mici îi corespunde punctajul cel mai mic, șamd).

Pentru o mai bună înțelegere, Consiliul exemplifică printr-un algoritm cu 5 pași de punctaj, astfel:

190 CP – 0 puncte; 191-200 CP – 5 puncte; 201-210 CP -10 puncte; 211-220 CP – 15 puncte și peste 221 CP – 20 puncte.

Există 3 praguri de punctare intermediare (de 5, 10 și respectiv 15 puncte), 2 praguri finale (0 și 20 puncte), între pragurile vecine existând o diferență (pas) de câte 5 puncte între ele.

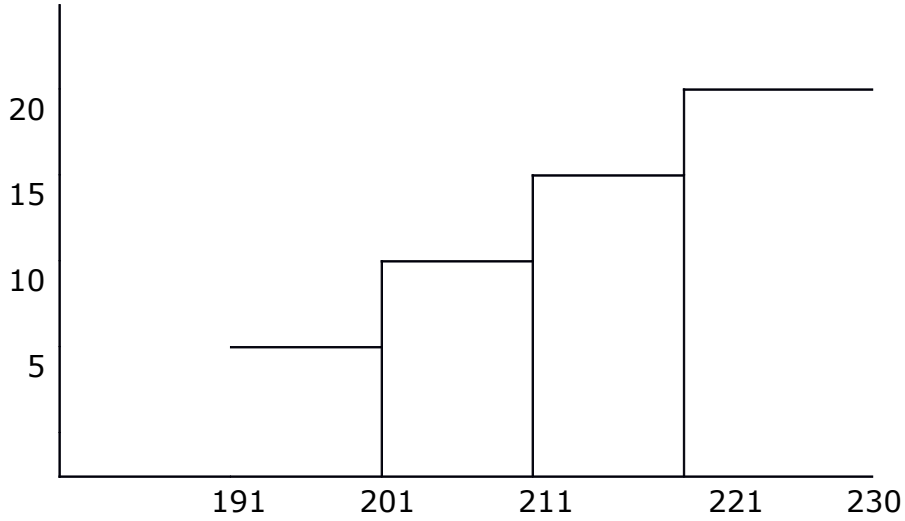


Fig. 2. Reprezentarea grafică a punctajului în funcție de puterea mașinii în cazul algoritmului de calcul cu 5 pași (0 puncte - 190 CP;191-200 CP – 5 puncte; 201-210 CP -10 puncte; 211-220 CP – 15 puncte și peste 221 CP – 20 puncte).

Cu cât există mai multe praguri intermediare și diferența între ele va fi mai mică, iar proporționalitatea va fi din ce în ce mai puțin afectată, tinzând tot mai mult către varianta ideală, reprezentată de formula de calcul Punctaj = [(CP - 190)/31] x20 (figura 1).

Făcând o analiză similară ca în cazul algoritmilor propuși de autoritate și de contestator, Consiliul constată următoarea situație:

- în ceea ce privește domeniul pentru puteri ale motorului între 191-200 CP, pentru care conform algoritmului propus se primesc 5 puncte, corespund unor punctaje în domeniul 0,64 – 6,45, calculate conform formulei de calcul Punctaj = [(CP - 190)/31] x20;

- pentru puteri ale motorului între 201-210 CP, pentru care în algoritmul propus se primesc 10 puncte, corespund unor punctaje

calculate conform formulei în domeniul 7,10 – 12,90 puncte, calculate conform formulei de calcul;

- pentru puteri ale motorului între 211-220 CP, pentru care în algoritmul propus se primesc 15 puncte, corespund unor punctaje calculate conform formulei în domeniul 13,55 – 19,35 puncte, calculate conform formulei de calcul.

Consiliul constată o bună proporționalitate, pe fiecare subdomeniu pentru care se primește același punctaj, corespunde unui subdomeniu de putere de 9 CP și unei dferențe de 5,8 puncte conform formulei de punctaj.

În continuare, Consiliul prezintă și un model de algoritm de punctaj cu doi pași intermediari, astfel: 190 CP – 0 puncte, 191-205 CP – 6,67 puncte, 206 – 220 CP -13,33 puncte și peste 221 CP - 20 puncte:

- pentru puteri ale motorului între 191-205 CP, pentru care în algoritmul propus se primesc 6,67 puncte, corespund unor punctaje calculate conform formulei în domeniul 0,64 - 9,68 puncte, calculate conform formulei de calcul;

- pentru puteri ale motorului între 206-220 CP, pentru care în algoritmul propus se primesc 13,33 puncte, corespund unor punctaje calculate conform formulei în domeniul 10,32-19,35 puncte, calculate conform formulei de calcul;

Consiliul constată o bună proporționalitate, pe fiecare subdomeniu pentru care se primește același punctaj, corespunde unui subdomeniu de putere de 14 CP și unei dferențe de cca 9 puncte, conform formulei de punctaj, algoritmul de punctaj reflectând o proporționalitate mai bună decât varianta propusă de contestator și decât autoritatea contractantă.

Având în vedere că data de depunere a ofertelor, stabilită prin anunțul de tip erată EN1050905, respectiv 04.12.2023 a trecut, autoritatea contractantă va stabili o nouă dată limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale.

Consiliul ține să precizeze că prin prezentele considerente nu se modifică considerentele Deciziei nr. ... din 20.10.2023, ci acestea se explică și exemplifică, pentru o mai bună înțelegere de către părți.

Ținând seama de toate cele de mai sus, Consiliul stabilește că modul de punere în aplicare a Deciziei nr. ... din 20.10.2023, care are caracter definitiv, nu respectă considerentele respectivei decizii, încălcând principiul proporționalității, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va dispune remedierea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare putere maximă sistem de acționare electric - pondere 20% în conformitate cu considerentele din prezenta decizie și din Decizia nr. ... din 20.10.2023, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... ...) și dispune remedierea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare putere maximă sistem de acționare electric - pondere 20% în conformitate cu considerentele din Decizia nr. ... din 20.10.2023 și din prezenta decizie, în termen de 15 zile de la primirea acestei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.