CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în .., mun. ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având Cod de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin administrator, ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către COMUNA ....., cu sediul în loc. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale centru de îngrijire copii în comuna ....., jud. .....", cod CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea adresei nr. 1210/27.04....., a rezultatului procedurii.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în mun. ....., .., Jud. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin .., administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat ..... procedurii, reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului și continuarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale centru de îngrijire copii în comuna ....., jud. .....", cod CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea adresei nr. 1210/27.04....., de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul menționează că procedura privind notificarea prealabilă a fost efectuată prin notificarea înaintată cu nr. 657/ 02.05..... prin care a solicitat remedierea neconcordanțelor, remedieri care nu au fost îndreptate de către autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că propunerea tehnică este realizată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, adaptată la viziunea echipei tehnice pe care o propune pentru realizarea contractului la calitatea solicitată, abordare care se încadrează în cerințele caietului de sarcini și a clarificărilor postate în sistem de către autoritatea contractantă.

După cum se poate observa din graficul GANTT din propunerea tehnică, arată contestatorul, testele și probele din perioadele 20.06.-26.06..... și 25.04-01.05..... sunt probe și teste pentru utilajele și echipamentele cu montaj, necesare investiției, au loc după montarea acestora și au influență asupra termenului de execuție, deoarece acestea necesită timpi de execuție (probe și verificări la cazanul termic, grupul pompare, pompe recirculație, rezervor înmagazinare apă).

În ceea ce privește lipsa verificărilor pentru lucrările de rezistență infrastructură, contestatorul precizează că acestea au loc în timpul execuției lucrărilor, sunt efectuate de către dirigintele de șantier (reprezentantul beneficiarului) împreună cu reprezentanții constructorului (RTE și șeful lucrării) și nu au impact asupra termenului de execuție al lucrărilor, ele constând în verificarea calității lucrărilor și întocmirea de procese verbale (PVLA, PVRC, PVFD, etc.), acestea neputând fi cuantificate ca timpi de execuție. Verificarea lucrărilor și întocmirea proceselor verbale nu împiedică desfășurarea lucrărilor, deoarece se întocmesc înaintea sau după execuția unei părți din lucrare, conform Programului de Control al Lucrărilor vizat de ISC și nu necesită alocare de timp.

De asemenea, verificarea, asigurarea și controlul calității lucrărilor, nu pot fi puse sub semnul întrebării, în opinia contestatorului, deoarece sunt clar reglementate prin lege și nu se poate trage concluzia că acestea nu ar fi efectuate de către SC ..... pe parcursul executării lucrărilor, acestea fiind obligatorii prin Legea nr. 10/1995, aspect pe care l-a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice :

- art. 13 (3) - Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor, și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.
- art. 25 (c) - asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabilii tehnici cu execuția autorizați
- art. 26 (2) - Responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții pentru care sunt angajați.

Contestatorul precizează că în propunerea tehnică la pagina 23 este prezentată organigrama cu personalul implicat în proiect în care se regăsește și RTE-ul, la pag. 25 - 26 unde se regăsesc obligațiile acestuia, iar la pagina 27 se precizează că SC ..... SRL are încheiat un contract de colaborare cu această persoana.

Informația privind asigurarea calității este solicitată prin fișa de date ca fiind evidențiată conform legii, contestatorul realizând această cerință, din aceeași fișă de date rezultând fără dubii că autoritatea contractantă solicită doar drumul critic clar identificat în graficul GANTT.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii, împotriva procedurii de mai sus, s-a solicitat ..... procedurii, reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului și continuarea procedurii.

Contestatorul își justifică interesul în depunerea contestației, prin raportare la faptul că oferta lui a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul menționează că a depus notificarea prealabilă nr. 147/02.05..... în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, transmisă autorității contracte prin fax. Prin adresa nr. 1296/04.05..... autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

În data de ..... autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..... pentru atribuirea contractului iar în data de 15.12.2016 s-a procedat la deschiderea ofertelor. În urma analizării ofertelor tehnice depuse, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 1213/27.04....., că oferta a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, și enumeră motivele invocate în respingerea ofertei.

Respingând în mod abuziv oferta pentru motivul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul neconcludent, raportat la o cerința care nu a fost solicitată în documentația de atribuire și anume: *„nu a prezentat în cuprinsul graficului încărcat în SEAP probele și verificările din cadrul capitolului rezistență infrastructură”*, autoritatea contractantă

a încălcat prevederile art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2006 precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) prevăzute de Legea nr. 98/2016, deoarece:

1. Conform fișei de date cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat: c) programul de execuție (diagrama GANTT) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Contestatorul susține că programul de execuție (diagrama GANTT) a fost prezentată pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), prin urmare a respectat în totalitate cerința autorității contractante.

Ca urmare a adresei nr. 914/30.03..... la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că, raportat la perioada de execuție a lucrărilor ilustrată în graficul de execuție prezentat este evident că în acest grafic sunt incluse și probele și verificările aferente atât lucrărilor prevăzute în capitolul rezistență infrastructură, precum și toate probele prevăzute în celelalte capitole de lucrări spre ex. la Capitolul, rețele apa și canalizare, unde s-a prezentat la punctul 4.F VERIFICAREA SI PROBAREA REȚELELOR DE CANALIZARE și prezintă un extras din propunerea tehnică.

Prin urmare, arată contestatorul, respingerea ofertei pentru faptul că în programul de execuție (diagrama GANTT) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) trebuiau prezentate probele și verificările din cadrul capitolului rezistență infrastructură, nu se justifică din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres că în programul de execuție (diagrama GANTT) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) să se prezinte probele și verificările din cadrul capitolului rezistență infrastructură;
- răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul concludent raportat la oferta tehnică prezentată în ansamblul ei atât la nivelul programului de execuție (diagrama GANTT) prezentat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cât și la nivelul metodologiei de execuție a lucrărilor din propunerea tehnică.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile documentației de atribuire, în sensul în care a considerat că în programul de execuție (diagrama GANTT) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) trebuiau prezentate probele și verificările din cadrul capitolului rezistență infrastructură deși acest lucru nu s-a solicitat în mod cert în fișa de date .

Mai mult, susține contestatorul, atât invocarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă în sensul în care aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui

ofertant/ candidat, nu se justifică, deoarece nu a prezentat nici documente noi și nici informații suplimentare în afara celor ce se regăsesc în mod evident în cadrul propunerii tehnice.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ..... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17466/..... - ...../08.05....., să transmită dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ..... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18087/.....,..... - ...../10.05....., să transmită oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 1427/16.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19230/17.05....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate și punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, în data de ..... a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., cu termen de depunere a ofertelor în SEAP în data de 15.12.2016, ora 15:00, și criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”. Conform documentului Notificare participanți nr. 3020/20.12.2016, s-au înscris și au prezentat oferte un număr de 6 (șase) ofertanți.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestator, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu a făcut obiectul niciunei contestații, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Pentru aceste motive, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în virtutea atribuțiilor prevăzute la art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, a procedat la verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, întocmindu-se procesul verbal nr. 898/29.03..... Oferta contestatorului a fost respinsă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările transmise nu au fost

concludente, și neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că la solicitarea „întrucât perioada de teste și verificări pentru întreaga investiție este 20.06.....-26.06....., respectiv 25.04.....-01.05....., iar perioada de desfășurare a lucrărilor din capitolul rezistență infrastructură se desfășoară in perioada de 17.01.....-06.02..... vă rugăm să justificați lipsa verificărilor prevăzute în perioada de desfășurare a lucrărilor de rezistență infrastructură", contestatorul a răspuns, „După cum se poate observa din graficul GANTT din propunerea tehnică testele și probele din perioadele 20.06.- 26.06..... și 25.04-01.05..... sunt probe și teste pentru utilajele și echipamentele cu montaj, necesare investiției, au loc după montarea acestora și au influență asupra termenului de execuție, deoarece acestea necesită timpi de execuție (cazan termic, grup pompare pompe recirculație, rezervor înmagazinare apă).

În ceea ce privește „lipsa verificărilor prevăzute" pentru lucrările de rezistență infrastructură vă facem cunoscut faptul că acestea nu au impact asupra termenului de execuție al lucrărilor, ele constând în verificarea calității lucrărilor și consemnarea acestora în Procese Verbale (PVLA, PVRC, PVFD1 etc.), acestea neputând fi cuantificate ca timpi de execuție, ele întocmindu-se pe tot parcursul execuției lucrărilor, împreună cu Dirigintele de Șantier, sau în cazul unei Faze Determinante participând și ISC- ul.

Verificarea lucrărilor și întocmirea Proceselor Verbale nu împiedică desfășurarea lucrărilor, deoarece se întocmesc înaintea sau după execuția unei părți din lucrare, conform Programului de Control al Lucrărilor vizat de ISC și nu necesită alocare de timp".

În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu a prezentat în cuprinsul graficului încărcat în SEAP verificările prevăzute în perioada de desfășurare a lucrărilor de rezistență infrastructura conform prevederilor Fișei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Autoritatea contractantă consideră că, dacă i-ar lua răspunsul în considerare, i-ar crea un avantaj în favoarea ofertantului, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestator este corectă, deoarece, ofertantul a încărcat în SEAP în secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică următoarele documente [scrisoare înaintare +polița garanție participare RFQ0087227/122]; [Formular DUAE - xml/ RFQ0087227/108]; [propunere tehnică 1.1, RFQ0087227/116]; [propunere tehnică 1.2/RFQ0087227/117; [propunere tehnică 2 RFQ0087227/118: [propunere tehnica 3/RFQ0087227/119]; [propunere tehnica 4/RFQ087227/120]: [propunere tehnică 5/ RFQ0087227/121], conform print preview atașat.

Urmare a verificării propunerilor tehnice, arată autoritatea contractantă, astfel cum este consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 898/29.03....., a solicitat clarificări contestatorului, în sensul justificării lipsei în graficul prezentat a verificărilor prevăzute în perioada de desfășurare a lucrărilor de rezistență infrastructură, ofertantul răspunzând în data 04.04....., cu adresa nr. 516/03.03.....

La solicitarea autorității contractante „întrucât perioada de teste și verificări pentru întreaga investiție este 20.06.....-26.06....., respectiv 25.04.....-01.05....., iar perioada de desfășurare a lucrărilor din capitolul rezistența infrastructură se desfășoară în perioada de 17.01.....-06.02....., vă rugăm să justificați lipsa verificărilor prevăzute în perioada de desfășurare a lucrărilor de rezistență infrastructură", contestatorul a răspuns că „După cum se poate observa din graficul GANTT din propunerea tehnică testele și probele din perioadele 20.06-26.06..... și 25.04-01.05....., sunt probe și teste pentru utilajele și echipamentele cu montaj, necesare investiției, au loc după montarea acestora și au influență asupra termenului de execuție, deoarece acestea necesită timpi de execuție. {Cazan termic1 grup pompare pompe recirculație, rezervor înmagazinare apă).

În ceea ce privește „lipsa verificărilor prevăzute" pentru lucrările de rezistență infrastructură vă facem cunoscut faptul că acestea nu au impact asupra termenului de execuție al lucrărilor, ele constând în verificarea calității lucrărilor și consemnarea acestora în Procese Verbale (PVLA, PVRC, PVFD1 etc.), acestea neputând fi cuantificate ca timpi de execuție, ele întocmindu-se pe tot parcursul execuției lucrărilor, împreuna cu Dirigintele de Șantier, sau în cazul unei Faze Determinante participând și ISC-ul.

Verificarea lucrărilor și întocmirea Proceselor Verbale nu împiedică desfășurarea lucrărilor, deoarece se întocmesc înaintea sau după execuția unei părți din lucrare conform Programului de Control al Lucrărilor vizat de ISC și nu necesită alocare de timp".

Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu a respectat cerințele Fișei de date, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece chiar ea recunoaște lipsa acestora.

Prin adresa nr. 1428/16.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 19229/17.05....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea „*Vă rugăm să specificați probele și verificările pe care le-ați prevăzut în cadrul graficului de execuție a lucrărilor din cadrul capitolului rezistență infrastructură*", contestatorul a răspuns „*Probele și verificările aferente lucrărilor prevăzute în capitolul rezistență infrastructură sunt: verificarea naturii terenului de fundare, verificarea gradului de compresiune a umpluturilor de pământ și a celor de balast, verificarea rezistenței la*

compresiune a claselor de beton și verificarea armăturilor, a căror cotare în graficul de execuție este inclusă în perioada lucrărilor de infrastructură. Dorim să vă asigurăm că oferta depusă de noi respectă cerințele documentației de licitație și a clarificărilor transmise și va fi îndeplinită în totalitate conform propunerii tehnico-financiare și a normativelor tehnice în vigoare".

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul, nu a prezentat în cuprinsul graficului încărcat în SEAP probele și verificările din cadrul capitolului rezistență infrastructură conform prevederilor Fișei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, răspunsul acestuia fiind neconcludent.

Autoritatea contractanta consideră că, decizia ei de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă este corectă, deoarece contestatorul, a încărcat în SEAP în secțiunea documente de calificare și propunere tehnică următoarele documente [GARANȚIE DE PARTICIPARE ..... /RFQ0087227/053], [DUAE ..../RFQ0087227/086], [PROPUNERE TEHNICA PART 1 ..... /RFQ003722 N:], PROPUNERE TEHNICA PART 2 ...../RFQ0087227/146], [PROPUNERE TEHNICĂ PART 3 ...../ RFQ0087227/147], conform print preview atașat.

Autoritatea contractantă arată că i-a transmis clarificări contestatorului, în sensul să specifice probele și verificările pe care le-a prevăzut în cadrul graficului de execuție a lucrărilor din cadrul capitolului rezistență infrastructură, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 940/04.04..... Analizând documentele depuse, autoritatea contractantă susține că a constatat că nu a respectat prevederile fișei de date cap. IV.4.1), deoarece chiar el recunoaște lipsa documentelor.

Având în vedere că în cuprinsul contestației înregistrate la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 19520/.....-...../19.05....., CNSC îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 22.05.....

Prin adresa nr. 173/24.05....., SC ..... SRL, transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că dosarul achiziției este incomplet, lipsind procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. 175/25.05....., înregistrată la CNSC 20693/25.05....., SC ..... SRL, transmite concluzii scrise după restudierea dosarului, și precizează că, în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 1206/26.04.2016, autoritatea contractantă prezintă modul de îndeplinire a cerinței și anume:

Cerința „*secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului*".

Modul de îndeplinire: „Ofertantul SC ..... SRL prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea dură a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului” document ce atestă faptul că cerința autorității contractante și anume: „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului” a fost îndeplinită, în opinia contestatorului.

Deși din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că este îndeplinită cerința autorității contractante, comisia de evaluare a declarat oferta tehnică inacceptabilă, pentru faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent dar, susține contestatorul, nu a arătat motivul concret al respingerii ofertei.

Mai mult decât atât, afirmă contestatorul, tot în procesul-verbal de evaluare nr. 1206/26.04.2016, autoritatea contractantă face o concluzie generală și anume : „propunerea tehnică depusă de către SC ..... SRL este neconforma art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 în sensul că oferta nu respectă specificațiile tehnice din fișa de date și caietul de sarcini care au stat la baza formulării propunerii tehnice coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Concluzia este eronată și excesivă, în opinia contestatorului, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă nu a justificat decizia de a respinge oferta ca fiind lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, iar modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare, ci s-a raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări în condițiile în care solicitarea de clarificări era nejustificată, atâta timp cât cerința era îndeplinită. Referitor la nerespectarea specificațiile tehnice invocate de către comisia de evaluare este evident că afirmația este nejustificată și nemotivată atâta timp cât nu se precizează care specificații tehnice nu au fost respectate.

Contestatorul consideră că procesul verbal nr. 1206/26.04.2016 trebuie anulat deoarece, conform fișei de date cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a respectat programul de execuție diagrama GANTT) prezentat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), prin urmare a respectat în totalitate cerința autorității contractante.

Contestatorul susține că, urmare a adresei nr. 914/30.03..... la solicitarea de clarificări și anume: „Vă rugăm să specificați probele și verificările pe care le-ați prevăzut în cadrul graficului de execuție a lucrărilor din cadrul capitolului rezistență infrastructură. Comisia de

evaluare a avut în vedere la formularea prezentei solicitări de clarificări prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016”, răspunsul lui a fost concludent raportat atât la programul de execuție (diagrama Gantt) care a fost prezentat cât și la abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) privind execuția lucrărilor.

Raportat la perioada de execuție a lucrărilor ilustrată în graficul de execuție prezentat este evident, în opinia contestatorului că, în acest grafic sunt incluse și probele și verificările aferente atât lucrărilor prevăzute în capitolul rezistență infrastructură, precum și toate probele prevăzute în celelalte capitole de lucrări spre ex. la Capitolul, rețele apă și canalizare, unde s-a prezentat la punctul 4.F VERIFICAREA SI PROBAREA REȚELELOR DE CANALIZARE și anume - extras din propunerea tehnică: „*Verificarea și probarea rețelelor de canalizare se va face în 2 etape: a) Verificarea pe parcurs în timpul execuției pentru urmărirea și controlarea cantității lucrărilor ascunse*

h) Verificarea finală pentru controlarea parametrilor de funcționare a canalizării, în vederea punerii în funcție

Verificarea pe parcurs, se face pe tronsoane de cel mult 300 m, controlându-se în timpul execuției dacă au mai rămas corpuri străine în canale și dacă îmbinările au fost corect executate. Se va mai controla modul de execuție a patului conductei în adâncimea transei panta fundului șanțului și verificarea datelor cu cele prevăzute în proiect. Pentru canalizări, abaterea limită admisă la execuție, la pante exprimate în cm/100 m de canal va fi de cel mult 3 cm. Cotele radierului canalului nu vor putea diferi cu mai mult de + 5 cm, față de cele prevăzute în proiect. Proba de etanșeitate pentru canalizări cu nivel liber, se va executa între cămine consecutive, înainte de efectuarea umpluturilor după ce, mortarul de îmbinare a ajuns la rezistența proiectată”.

Prin urmare, arată contestatorul, respingerea ofertei pe acest motiv nu se justifică deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ca în programul de execuție să se prezinte probele și verificările din cadrul capitolului rezistență infrastructură. De asemenea, consideră că, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent.

De asemenea, contestatorul arată că nu s-au respectat prevederile fișei de date. Cu atât mai mult invocarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă în sensul în care aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat nu se justifică întrucât nu s-au prezentat nici documente noi și nici informații suplimentare în afara celor ce se regăsesc în mod evident în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, arată contestatorul, având în vedere că, în procesul verbal nr. 1206/26.04.2016, apare că oferta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar comunicarea rezultatului se precizează respingerea ca inacceptabilă, contestatorul solicită anularea acestuia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „Prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale centru de îngrijire copii în comuna ....., jud. .....", cod CPV 45210000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este de 1.164.821,00 lei.

Având în vedere că, potrivit adreselor comunicare rezultat procedură nr. 1210/27.04..... și nr. 1213/27.04..... ofertele contestatorilor SC ..... SRL și SC ..... SRL au fost respinse ca inacceptabile conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece nu au prezentat în cuprinsul graficului încărcat în SEAP verificările prevăzute în perioada de desfășurare a lucrărilor de rezistență infrastructură conform cerințelor din fișa de date iar răspunsurile transmise au fost neconcludente întrucât nu justifică lipsa acestora, Consiliul va analiza în cele ce urmează ambele contestații în mod unitar prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică aplicabilă.

Astfel, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca și cerință la *„lit. c) prezentarea programului de execuție (diagrama GANTT) pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul le propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...)* ***secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității*** *conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului (...)".*

Mai mult, potrivit cerințelor caietului de sarcini respectiv Formularul 2 Centralizatorul de cheltuieli pe diferite activități/obiectiv, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a elabora oferta tehnică prin descrierea pe fiecare nivel de activitate atât a structurii de rezistență cât și controlul calității lucrării.

Documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) trebuie să conțină în mod obligatoriu elementele, cerințele și prescripțiile care să permită ca lucrarea să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice/calitate aparține autorității contractante.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unei lucrări având ca obiect: „Prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale centru de îngrijire copii în comuna ....., jud. .....", care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice, de performanță și nu în ultimul rând de calitate în ceea ce privește rezistența infrastructurii, acestea având un rol fundamental în buna executare a contractului în cauză, sens în care a impus în cadrul fișei de date obligativitatea ca ofertanții să detalieze în cadrul graficului de execuție (diagrama GANTT) etapele de verificare, secvențierea, derularea în timp și durata testelor efectuate cu evidențierea clară a activităților incluse.

Diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general. Urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestora.

Mai exact, diagrama Gantt transpune în detaliu, ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect. Are forma unei matrici, cu două axe: una orizontală care indică perioada de timp necesară fiecărei activități (cu datele de începere și de finalizare ale sarcinii); alta verticală, care indică sarcinile ce trebuie îndeplinite.

Or, din analiza graficului de execuție aparținând celor doi contestatori, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod întemeiat a procedat conform procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 898/29.03..... la solicitarea de clarificări din partea SC ..... SRL și SC ..... SRL privind lipsa verificărilor prevăzute în perioada de desfășurare a lucrărilor de rezistență infrastructură, care se regăsesc în caietul de sarcini, în cuprinsul listelor de cantități publicate în fișierul „ps4 pt.pdf" din arhiva multivolum publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatoarele „[RFQ0087227/009] PT cresa.part1.rar.p7s", „[RFQ0087227/008] PT cresa.part2.rar.p7s", „[RFQ0087227/005] PT cresa.part3.rar.p7s", „[RFQ0087227/003] PT cresa.part4.rar.p7s", „[RFQ0087227/004] PT cresa.part5.rar.p7s", „[RFQ0087227/006] PT cresa.part6.rar.p7s".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".

Din analiza răspunsurilor la clarificările transmise în data de 04.04..... de către SC ..... SRL și SC ..... SRL nu rezultă că oferta acestora respectă cerințele tehnice astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor, contestatorii și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

De asemenea, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*". Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorilor, conform cărora menționarea acestor activități nu era necesară a fi incluse în graficul GANTT .

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămurii anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorii aveau obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Pe de altă parte, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi luat în considerare justificarea contestatorilor sau completarea ofertelor acestora, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea acestora, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertelor celor doi contestatori, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestora privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.