CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 6752/26.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44729/30.10.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva procesului-verbal nr. 4562/24.10.2018 de desemnare a ofertei câștigătoare, emisă de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de negociere directă, organizată în vederea atribuirii contractului de închiriere, având ca obiect „Închiriere spații", se solicită anularea rezultatului procedurii, a întregii proceduri de negociere și a tuturor actelor încheiate cu ocazia derulării acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă procesul-verbal nr. 4562/24.10.2018 de desemnare a ofertei câștigătoare, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... contestă procesele-verbale de deschidere și de negociere, precizând că toate actele procedurii au fost încheiate în contradicție/cu încălcarea procedurii stabilită prin documentație, iar rezultatul procedurii, respectiv procesul-verbal de desemnare a ofertei câștigătoare, este viciat și încheiat ca urmare a încălcării dispozițiilor documentației.

În drept, ... invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale aplicabile și incidente.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 45445/3229/C7/02.11.2018, cât și ..., prin adresa nr. 45026/3229/C7/31.10.2018, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 4700/01.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45249/01.11.2018, prin care învederează că la baza organizării acestei proceduri de negociere directă s-au aflat următoarele acte normative:

- H.G. nr. 990/10.09.2002 privind unele măsuri pentru închirierea unor imobile sau a unor părți disponibile a acestora de către M.L.P.T.L. și instituțiile publice din subordinea acestuia;

- Ordinul M.L.T.P.L. nr. 1802/04.11.2002 de aprobare a precizărilor privind închirierea unor bunuri mobile sau a unor părți disponibile a acestora de către M.L.P.T.L. și instituțiile publice din subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

și nu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anexând în acest sens, o serie de documente justificative.

Până la data și ora indicate ca termen de răspuns, ... nu a formulat niciun punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de negociere directă, având ca obiect „Închiriere spații", prin publicarea acesteia pe site-ul propriu și în ziarele „Crișana" și „România Liberă" din data de 18.10.2018.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește organizarea unei negocieri directe pentru închirierea de spații din incinta sa și, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute la acesta.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispoziţiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seamă de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/ proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza

(contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în Apahida, str. Libertății f.nr., județul Cluj, în contradictoriu cu ..., cu sediul în Oradea, str. Republicii nr. 56, județul Bihor, către TRIBUNALUL ... - SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.