



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ... – Administrator și convențional prin ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., *cod CPV ...*, s-a solicitat anularea adresei nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii cu reanalizarea ofertelor cu respectarea legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică și a documentelor achiziției.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta declarată câștigătoare nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce

privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea contractului.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., prin ... și de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., prin ..., a criticat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată ca fiind necâștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind ..., cu prețul de 7,5 lei/oră, sub aspectul încălcării legislației privind achizițiile publice, întrucât indicarea câștigătorului s-a făcut fără a se arăta motivele ce au determinat comisia de evaluare în luarea acestei decizii și fără a se indica termenul de depunere al contestației, nerespectându-se astfel dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea a solicitat Consiliului să verifice dacă ofertanții participanți au depus certificatele de atestare fiscală privind plata datoriilor la bugetele locale de la toate punctele de lucru, așa cum a procedat și ..., pentru a dovedi îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, de la pagina 3, Secțiunea II pct. III. 2) lit. a) pct. 6. ("Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor"), condiție ce era sancționată cu descalificarea operatorilor economici pentru neîndeplinirea ei.

Totodată, autoarea contestației opinează că, având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ofertele prezentate de ...și ..., prezintă un preț neobișnuit de scăzut, situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica justificările prețurilor acestor ofertanți în raport de cerințele caietului de sarcini, în sensul în care ofertele trebuiau să se raporteze la salariul minim pe economie și în cazul în care oferta se sprijinea pe fonduri nerambursabile din bugetul asigurărilor pentru șomaj în condițiile Legii nr. 76/2002, ofertanții aveau obligația să dovedească, prin înaintarea unei liste cu numele și prenumele personalului care beneficiază de aceasta facilitate, cnp și adresa de domiciliu, că au domiciliul fie în Bârlad sau zone apropiate și nu fac parte din alte contracte în derulare. Acest personal trebuia să fie calificat și atestat în meseria agent de securitate, prin fișa de date solicitându-se, la pagina 4, pct. III.2.3.(a) prezentarea atestatului profesional pentru personalul angajat care execută activități de pază și protecție, responsabil pentru îndeplinirea contractului, valabil la data deschiderii ofertelor, dovada deținerii personalului calificat.

Față de acest aspect, ... a solicitat Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ...și ... justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a verificat modul în care au fost respectate precizările din caietul de sarcini la fundamentarea prețului, inclusiv după reofertare.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 275 alin (4) din OUG nr. 34/2006, autoarea contestației a solicitat Consiliului desemnarea unui expert independent care să verifice justificarea prețului ofertantului desemnat câștigător, sub aspectul sustenabilității lui în contextul prevederilor legale privind legislația muncii și a caietului de sarcini.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În final, în temeiul art. 174 alin (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, precum și depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 9382/634/C11/31.03.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, ofertele financiare și documentele de calificare ale ... și ..., documentele de calificare ale ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... și-a completat contestația, solicitând Consiliului să verifice aspectele legate de justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de

Prin contestația nr. ..., ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a criticat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind ..., cu prețul de 7,5 lei/oră.

În acest sens, contestatoarea arată că ... nu a respectat modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat, ignorând prevederile HGR nr. 1091/10.12.2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu aplicabilitate până în 30.04.2016, HGR nr.

1017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare și publicată în Monitorul Oficial al României la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate din data de 01.05.2016, prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În susținerea afirmației sale, autoarea contestației prezintă un calcul referitor la tariful minim pentru acoperirea cheltuielilor salariale pentru un agent, precizând că, indiferent cum ar fi repartizarea lunilor de prestare a serviciilor raportat la data de 01.05.2016 când începe să se aplice salariul minim pe economie de 1250 lei/lună, nu poate fi acceptat tarif orar de 7,50 lei/oră, deoarece acesta nu permite nici măcar acoperirea cheltuielilor salariale orare.

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit art. 36 din HG nr. 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul prevederilor alin. (1) din același articol, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, opinează că, deși criteriul de atribuire stabilit a fost prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire sau care nu respectă prevederile legale.

În concluzie, contestatoarea apreciază că ... a încălcat, în mod flagrant, prevederile legate din OUG nr. 34/2006, remedierea neputându-se face decât prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale.

În final, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresele nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele solicitate.

În referire la contestația depusă de ..., aceasta prezintă un scurt istoric al procedurii, în continuare tratând punctual criticile formulate de contestatoare.

Astfel, în ceea ce privește susținerea referitoare la „obligația depunerii certificatelor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru fiecare punct de lucru”, autoritatea contractantă afirmă că, din practica sa anterioară, nici unul din participanții la procedură considerați ulterior câștigători sau necâștigători nu a depus, nici nu a solicitat depunerea acestor certificate pentru toate punctele de lucru. Au fost depuse certificate pentru punctele de lucru din zona cea mai apropiată, sau de la sediul principal.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător ..., autoritatea susține că, în condițiile în care ofertantul justifică prețul cel mai scăzut, oferta poate fi considerată câștigătoare.

De asemenea, subliniază că, pentru susținerea prețului, ..., ...și ..., prin terțul susținător ..., i-au pus la dispoziție lista cu personalul angajat, precum și atestatele acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesar să-i solicite clarificări ofertantului ..., referitoare la neconcordanțele sesizate în oferta sa financiară, întrucât acesta s-a situat pe locul 5.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a menționat următoarele: „Vă aducem la cunoștință că, pentru a putea susține punctul nostru de vedere, am solicitat justificarea prețului neofertat la ... și După primirea răspunsului la adresele respective, vom susține punctul de vedere în ceea ce privește contestația ...”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că tariful orar pentru perioada de după 01.05.2016 este neavenit, deoarece salariul minim pe care îl are în vedere contestatoarea nu este în vigoare la data deschiderii ofertelor. Pentru perioada ulterioară datei de 01.05.2016, se va efectua ajustarea prețului, în conformitate cu art. 5.1 din acordul cadru și art. 11 din contractul subsecvent, prin efectuarea proporționalității cu tariful considerat câștigător.

Întrucât tarifele orare reofertate de ... și ...au fost considerate conforme cu legislația în vigoare și cu criteriul de atribuire, autoritatea susține că a fost desemnat ca și câștigător ofertantul cu prețul cel mai scăzut.

Având în vedere că, în cuprinsul contestațiilor, atât ..., cât și ... au solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acestea au fost invitate prin adresele CNSC nr. ..., respectiv nr.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, aducând argumente cu privire la cele menționate în cuprinsul contestației și precizând că autoritatea contractantă, pe parcursul derulării procedurii, a încălcat, în mod repetat, dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale fișei de date a achiziției, întrucât nu și-a îndeplinit obligația de diligență sporită pentru a verifica respectarea criteriilor de calificare și selecție ce demonstrează capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul de achiziție publică în cauză.

Deși, ... a fost invitată pentru studierea dosarului achiziției publice, având în vedere solicitarea acesteia, până la data emiterii prezentei, aceasta nu s-a prezentat în vederea efectuării studiului.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., *cod CPV* ..., elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată este

cuprinsă între ...ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 5 oferte, considerate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta ... cu o ofertă de 7,50 lei/oră pentru o cantitate maximă de 210.432 ore.

... și ... au formulat prezentele contestații, susținând, prima, că autoritatea contractantă nu a verificat ofertele depuse din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, de la pagina 3, Secțiunea II pct. III. 2) lit. a) pct. 6. ("Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor") și al justificării prețului neobișnuit de scăzut, iar, cea de a doua, că autoritatea contractantă nu a verificat oferta declarată câștigătoare din punctul de vedere al justificării prețului neobișnuit de scăzut.

În soluționarea contestației, având în vedere faptul că obiectul contractului se încadrează în Anexa IIB a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX".

În ceea ce privește critica ... legată de modul de verificare a ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, de la pagina 3, Secțiunea II pct. III. 2) lit. a) pct. 6. ("Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor"), Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că a acceptat depunerea de certificate pentru punctele de lucru din zona cea mai apropiată, sau de la sediul principal.

Prin raportare la prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care autoritatea contractantă avea obligația să le respecte, observând faptul că aceasta a avut același mod de evaluare față de toți ofertanții, Consiliul constată că nu au fost încălcate principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din actul normativ și respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei în acest sens, reținând, în soluționare, faptul că aceasta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că interpretarea dată de autoritatea contractantă cerinței de calificare respective conduce la încălcarea acestor dispoziții legale.

În ceea ce privește critica ... privind evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător din punctul de vedere al nivelului de preț ofertat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat acestuia, în aplicarea prevederilor art. 202 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ..., justificarea acestui preț și a considerat concludent atât răspunsul primit prin adresa nr. 276/17.03.2016, pentru justificarea prețului de 7,98 lei/oră, cât și cel primit prin adresa nr. ..., pentru justificarea prețului de 7,50 lei/oră, ofertat ca răspuns la adresa nr. ...de solicitare a unei noi oferte de preț, urmare a faptului că 2 ofertanți au depus aceeași ofertă de preț.

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a cuprins în calcul o valoare, dovedită prin convenția nr. ..., încheiată cu ..., privind angajarea a 7 persoane, pe care le nominalizează, provenită din sumele obținute ca urmare a aplicării prevederilor legale ale Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- art. 80 alin. (1) și (2) care prevede: „Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat:

- a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;

- b) o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal;

- c) o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ superior.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, sumele prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni”.

Întrucât convenția indicată de ofertant și documentele emise de ...indică data de expirare ulterioară datei de deschidere a ofertelor în prezenta procedură de atribuire, iar plata acestora se efectuează lunar, Consiliul are în vedere că sumele ce urmează a fi încasate au fost distribuite, în justificările transmise, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, fiind astfel influențat modul de formare a prețului.

În acest sens, Consiliul reține că, prin documentele prezentate, ofertantul în cauză a făcut dovada existenței acestor sume, iar prin calculul prezentat a făcut dovadă că acestea acoperă întreaga durată a contractului.

Se observă, față de cele de mai sus, că autoritatea contractantă are obligația ca în cazul în care a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) lit. e) din ordonanță, care prevede: “Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: (...) e) posibilitatea ca

oferantului să beneficieze de un ajutor de stat”, luând în considerare răspunsurile primite.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, prin documentele prezentate, ... a făcut dovada că are dreptul să acceseze acest tip de fonduri, existând astfel posibilitatea ca, și în baza acestui contract, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, să beneficieze de fonduri suplimentare, prin angajarea, în condițiile legale mai sus menționate, a personalului, pe care îl vor utiliza.

Totodată, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat detalierea tarifului orar ofertat, justificând astfel valoarea ofertei sale, prin raportare la prevederile legale incidente.

În acest sens, Consiliul reține faptul că și contestatoarea, în conținutul prețului ofertat, a utilizat această formă de ajutor de stat, acceptarea acesteia conducând la un tratament egal aplicat tuturor ofertanților de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat cu obiectivitate oferta ..., stabilind că au fost respectate prevederile documentației de atribuire și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările completările ulterioare și nu mai analizează criticile contestatoarei cu privire la celelalte oferte și pe cele formulate de ... legate de oferta câștigătoare, fiind lipsite de interes ca urmare a lipsei calității de persoană vătămată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini