

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ..

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...a nr. 2 Pantelimon”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

a) Să se dispună anularea deciziei autorității contractante prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ... motivat de faptul că:

i) Ofertantul Asocierea ... nu îndeplinește toate criteriile de calificare așa cum au fost acestea stabilite în cadrul documentației de atribuire;

ii) Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire iar prin demersurile întreprinse în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident acestui ofertant;

iii) Ofertantul Asocierea ... nu are calitatea de operator economic așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

b) Pe cale de consecință, să se dispună anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5982/17.03.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia, inclusiv a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea în care autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ..., obligând pe această cale

autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă cu respectarea dispozițiilor legale;

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată convențional de către ... S.p.a.r.l., cu sediul profesional în ..., adresa la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant câștigător al licitației deschise, s-a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, să se dispună:

(i) respingerea contestației formulată de către Asocierea ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 5982/ 17.03.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5985/17.03.2025, în primul rând, ca tardivă, iar în al doilea rând, ca neîntemeiată;

(ii) admiterea motivelor de nelegalitate proprii privind oferta depusă de Asocierea ... SRL - ...SRL în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL solicită cele redate în partea introductivă pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire pentru contractul „...” prin publicarea anunțului de participare ... în SEAP. Au fost depuse patru oferte, inclusiv cea a Asocierii ... SRL – ...SRL și cea a Asocierii ... SRL – ...SRL – ...SRL, aceasta din urmă fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 5982/17.03.2025. Deși oferta contestatoarei a fost admisibilă, aceasta s-a clasat pe locul 2.

Contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, acces care a fost parțial acordat, fără furnizarea unor copii ale documentelor analizate, fapt ce a generat imposibilitatea anexării acestora la prezenta contestație. Cu toate acestea, în urma consultării dosarului, s-a constatat că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile esențiale din documentația de atribuire, fiind în mod nelegal admisă de către autoritatea contractantă.

Criticile vizează în principal trei aspecte: neîndeplinirea cerințelor privind experiența profesională similară, lipsa unor certificate emise de organisme acreditate privind sistemele de management al calității și

mediului, precum și neconformitatea propunerii tehnice, completată prin clarificări care au dus, în opinia contestatoarei, la crearea unui avantaj nepermis ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 5982/17.03.2025 și reevaluarea ofertei Asocierii ..., întrucât aceasta nu respectă condițiile esențiale de participare, iar autoritatea contractantă a acordat nejustificat un avantaj acesteia, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

I. Ofertantul Asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența profesională similară în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire

La secțiunea III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertanților de a face dovada că au finalizat, în ultimii 5 ani, execuția unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări care să includă atât proiectarea, cât și execuția, ori maximum trei contracte cumulativ, care să demonstreze că operatorul economic a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate pentru un obiectiv de investiții similar. Această cerință este fundamentată și pe Nota aferentă art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care indică faptul că experiența similară trebuie să reflecte capacitatea operatorului de a gestiona soluții tehnice integrate, ce influențează performanța finală a lucrării.

a) Referitor la Contractul nr. 104/10.04.2019 având ca obiect „....”

Contestatoarea susține că acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât partea de proiectare nu a fost realizată de către unul dintre membrii actualei Asocieri ..., ci de către societatea ...SRL, care nu face parte din asocierea participantă la prezenta procedură.

Această observație este deosebit de relevantă în raport cu cerința expres formulată de autoritatea contractantă la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, care prevede: *„Operatorul economic va demonstra experiența similară prin prezentarea unui contract sau maximum trei contracte care, cumulat, să acopere cerința privind: elaborarea de documentație tehnico-economică (proiectare) și execuție de lucrări finalizate în ultimii 5 ani, în cadrul acelorași contracte.”*

În continuare, fișa de date precizează că: *„Se consideră îndeplinită cerința dacă ofertantul a avut calitatea de executant și de proiectant în cadrul aceluiași contract sau, după caz, în cadrul asocierii contractante. Nu se consideră relevantă experiența subcontractanților sau a terților susținători care nu participă la procedură.”*

Mai mult, în Nota de la art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, se arată: *„În cazul în care experiența similară vizează contracte care implică atât proiectare, cât și execuție, se consideră că cerința este*

îndeplinită numai în măsura în care entitatea care invocă experiența a participat efectiv și cu responsabilitate la ambele componente ale contractului.”

Aplicând aceste dispoziții la speță, este evident că ... SRL nu a realizat activitatea de proiectare aferentă contractului nr. 104/10.04.2019, aceasta fiind efectuată exclusiv de ...SRL, iar această societate nu face parte din asocierea participantă la actuala procedură. Întrucât cerința documentației de atribuire impune ca experiența să aparțină entității care participă în cadrul procedurii (fie individual, fie ca asociat), contractul în cauză nu poate fi utilizat pentru a proba experiența similară solicitată.

Această concluzie este susținută și de analiza documentelor anexate ofertei câștigătoare, din care rezultă că partea de proiectare este detaliată în fișele ...SRL, fără menționarea implicării ... SRL în această componentă. Lipsa calității de proiectant în contractul respectiv exclude posibilitatea de a demonstra capacitatea integrată solicitată de autoritatea contractantă pentru acest tip de contract, care presupune realizarea concomitentă a proiectării și execuției.

Prin urmare, includerea acestui contract ca dovadă a experienței similare constituie o aplicare neconformă a criteriilor de calificare, iar acceptarea sa de către autoritatea contractantă contravine prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune ca verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare să se facă în strictă concordanță cu documentația de atribuire.

b) Referitor la Contractul nr. 45/8, 143/2018 având ca obiect „...”

Al doilea contract invocat de Asocierea ... pentru demonstrarea experienței similare este Contractul nr. 45/8,143/2018. În DUAЕ, ofertantul a menționat o valoare de 14.576.160,26 lei (fără TVA) ca valoare a lucrărilor similare executate. Totuși, din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14165/02.09.2022 rezultă că valoarea reală a lucrărilor recepționate a fost de 11.979.198 lei (fără TVA).

Conform art. 15 alin. (8) lit. b) din HG nr. 343/2017, *„la finalizarea execuției lucrărilor, comisia de recepție la terminarea lucrărilor stabilește valoarea finală a lucrărilor realizate efectiv și consemnează această valoare în procesul-verbal de recepție”*. În acest context, documentul cu valoare probatorie este procesul-verbal de recepție, nu recomandările beneficiarului, corespondența informală sau alte declarații unilaterale. Prin urmare, valoarea menționată în DUAЕ este eronată și nu reflectă realitatea executării contractului, iar autoritatea contractantă a evaluat nelegal îndeplinirea cerinței privind nivelul valoric al experienței similare.

În plus, în lipsa oricărei mențiuni privind categoria de importanță a clădirii (care trebuia să fie cel puțin categoria B), așa cum se prevedea în documentația de atribuire, contractul nu poate fi folosit ca probă pentru demonstrarea experienței similare cerute de autoritatea contractantă. Documentația de atribuire prevedea clar: *„Lucrările similare trebuie să se refere la clădiri de sănătate sau educație, din categoria de importanță B sau superioară, finalizate și recepționate.”*

Lipsa oricărei dovezi privind această încadrare conduce la concluzia că și acest contract este irelevant din perspectiva cerinței de calificare.

c) Referitor la Contractul nr. 21123/07.09.2016 având ca obiect *„Lucrări pentru modernizarea corpurilor de clădire A+B”*

Al treilea contract indicat de ofertantul desemnat câștigător în DUAЕ, în vederea demonstrării experienței similare, este Contractul nr. 21123/07.09.2016, având ca obiect *„...”,* în valoare totală de 7.492.496,79 lei fără TVA, conform informațiilor prezentate de Asociera
....

Cu toate acestea, contractul respectiv nu este susținut de niciun proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ci doar de o scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul ..., care atestă derularea contractului, dar nu conține detalii obligatorii cu privire la finalizarea, recepția lucrărilor și valoarea exactă a acestora.

Această omisiune este semnificativă și produce efecte juridice directe, întrucât documentația de atribuire prevedea expres la secțiunea III.1.3.a) că: *„Se va face dovada finalizării lucrărilor prin prezentarea documentelor care atestă recepția la terminarea lucrărilor, respectiv proces-verbal de recepție, din care să reiasă clar atât natura lucrărilor, cât și valoarea acestora.”*

Totodată, potrivit art. 10 și 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, dovada experienței similare se face prin: *„procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, în care să fie consemnate obiectul, valoarea și beneficiarul contractului, precum și data recepției.”*

Scrisoarea de recomandare prezentată în locul procesului-verbal nu poate substitui acest document oficial, întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 343/2017 privind recepția lucrărilor, și Regulamentul privind recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente, care stabilesc clar obligația întocmirii procesului-verbal de recepție ca un document esențial al finalizării contractului.

Mai mult, valoarea de 7.492.496,79 lei fără TVA menționată de ofertant nu este susținută prin documente justificative (facturi, situații de lucrări, proces-verbal de recepție), iar în lipsa acestora, valoarea nu poate fi confirmată și nici comparată cu pragul minim de experiență

solicitat în documentația de atribuire. În lipsa dovezii privind finalizarea lucrărilor și a valorii recepționate, acest contract nu poate fi luat în considerare pentru a dovedi experiența profesională similară solicitată, fiind afectat de o lipsă probatorie esențială.

Totodată, în conținutul scrisorii de recomandare nu se face niciun fel de referire la categoria de importanță a lucrărilor executate, aspect cerut expres de autoritatea contractantă, care impunea experiență în lucrări *„pentru clădiri încadrate cel puțin în categoria de importanță B”*, cerință care are rolul de a garanta complexitatea și specificul proiectului derulat.

Concluzionând, prezentarea unei simple scrisori de recomandare, lipsită de proces-verbal de recepție și de date verificabile privind valoarea, tipul și categoria de lucrări, nu este conformă cu cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu Instrucțiunea nr. 2/2017, Legea nr. 10/1995 și HG nr. 343/2017.

Acceptarea acestei documentații de către autoritatea contractantă, în lipsa verificării formale și materiale a recepției lucrărilor și a valorii acestora, echivalează cu o încălcare a principiilor de legalitate, transparență și tratament egal, consacrate de Legea nr. 98/2016, afectând grav legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

II. Ofertantul Asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare potrivit cărora trebuiau prezentate certificate emise de organisme de certificare acreditate privind implementarea unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 și a unui sistem de management al mediului conform SR EN ISO 14001

În conformitate cu prevederile secțiunii III.1.3.b) din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a demonstra că au implementat un sistem de management al calității și un sistem de management de mediu prin prezentarea unor certificate de conformitate valabile. Fișa de date prevedea în mod expres: *„Pentru demonstrarea standardului de asigurare a calității și a celui de mediu, operatorii economici trebuie să prezinte certificate emise de organisme de certificare acreditate, relevante pentru obiectul contractului, cu valabilitate la data depunerii ofertei.”*

Prevederile sunt în concordanță cu dispozițiile art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă poate solicita dovezi privind implementarea unor sisteme de calitate prin certificate emise de organisme de certificare acreditate, în baza principiului recunoașterii reciproce.

În cadrul documentelor depuse, asociatul ...SRL, membru al Asocierii ..., a prezentat două certificate:

✓ Certificatul nr. 09/PR015925/0002/RO emis de ... pentru sistemul de management al calității (ISO 9001);

✓ Certificatul nr. 14/PR015925/0002/RO emis de ... pentru sistemul de management de mediu (ISO 14001).

Din analiza acestora, contestatoarea a constatat că ... nu este un organism acreditat la nivel național. În România, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare, singurul organism național de acreditare este RENAR – Registrul Național de Acreditare din România.

Pentru a proba această lipsă de acreditare, contestatoarea a anexat la contestație documente care se regăsesc în anexe.

Prin urmare, certificatele depuse nu includ marca RENAR, nici simbolurile internaționale IAF MLA sau ILAC MRA, ceea ce demonstrează că respectivele documente nu au fost emise sub acreditare și nu pot fi considerate conforme.

Această concluzie este susținută de faptul că art. 7 alin. (1) din OG nr. 23/2009 stabilește în mod imperativ că acreditarea se realizează exclusiv de către organismul național de acreditare, iar numai certificatele emise de entități acreditate sunt valabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

De altfel, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe acest aspect și a acceptat certificatele depuse fără verificarea condiției de acreditare a emitentului, ceea ce contravine prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care impune respingerea ofertei în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele de calificare.

Lipsa mărcii de acreditare și a calității emitentului este vizibilă și în imaginile inserate în contestație, în care sunt redate certificatele în format integral, fără elementele grafice obligatorii, fapt confirmat de documentele oficiale RENAR anexate. În absența unor certificate emise de organisme acreditate, condiția esențială privind standardele de calitate și mediu nu este îndeplinită, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă.

În lumina acestor aspecte și în strictă conformitate cu documentația de atribuire, cu art. 200 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din HG nr. 395/2016, OG nr. 23/2009 și regulamentul RENAR, se constată că autoritatea contractantă a admis în mod nelegal oferta depusă de Asociera ..., deși aceasta nu îndeplinea cerințele de calificare privind standardele de calitate și mediu. Reevaluarea ofertei și respingerea acesteia ca inacceptabilă este, astfel, o măsură necesară pentru restabilirea legalității și a tratamentului egal în procedură.

III. Ofertantul Asociera ... nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire iar prin

demersurile întreprinse în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident acestui ofertant

Propunerea tehnică depusă de Asocieria ... nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele detaliate impuse prin caietul de sarcini și Formularul 10 – Formularul de ofertă tehnică. Astfel, autoritatea contractantă a constatat, în mod expres, prin solicitările de clarificări, că lipsesc mai multe informații esențiale, printre care:

- ✓ Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă;

- ✓ Informații despre infrastructura hardware și software utilizată în desfășurarea activităților;

- ✓ Graficul general de realizare a investiției, cu succesiunea logică și cronologică a activităților, inclusiv identificarea drumului critic.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a transmis două solicitări consecutive de clarificări – adresele nr. 840/17.01.2025 și nr. 3771/17.02.2025 – oferind astfel posibilitatea ofertantului de a completa în mod repetat și nepermis propunerea tehnică, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care impun respingerea ofertei dacă răspunsurile la clarificări nu sunt concludente.

Această practică a fost calificată ca ilegală și de instanțele naționale, prin decizia civilă nr. 3450/19.12.2011 a Curții de Apel București, invocată în mod expres în contestație, care a stabilit că: *„Este nelegală repetarea solicitării de clarificări, autoritatea având obligația de a respinge oferta dacă nu s-a răspuns concludent la prima solicitare”*.

Totodată, s-a reținut că prin solicitarea repetată de clarificări se creează un avantaj nejustificat în favoarea unui ofertant, cu încălcarea principiului tratamentului egal. În acest sens, autoritatea contractantă a permis completarea unor lipsuri care afectau conținutul esențial al propunerii tehnice, în contradicție cu principiul consacrat în Hotărârea CJUE din 29 martie 2012 – cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko: *„Autoritatea contractantă nu poate permite completarea propunerii tehnice cu elemente esențiale omise inițial, întrucât s-ar considera că oferta a fost negociată confidențial, în detrimentul celorlalți ofertanți”*.

Aceeași jurisprudență a fost întărită în cauza C-336/12, Manova, unde s-a stabilit că: *„Clarificările nu pot fi folosite pentru a permite unui ofertant să furnizeze documente esențiale care trebuiau depuse odată cu oferta inițială”*.

Propunerea tehnică a fost, astfel, completată ulterior termenului-limită de depunere, într-un mod care a modificat substanțial conținutul ofertei, echivalând cu o ofertă nouă, ceea ce contravine și dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 98/2016, conform cărora: *„Oferta are caracter*

obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă”.

În concluzie, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 și 171 din HG nr. 395/2016, precum și al jurisprudenței CJUE și CNSC prezentate anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta depusă de Asocierea Neîndeplinirea acestei obligații a condus la denaturarea procesului de evaluare și a afectat grav principiul tratamentului egal între ofertanți.

IV. Ofertantul Asocierea ... nu are calitatea de operator economic așa cum este aceasta prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016

Calitatea de operator economic, așa cum este definită în mod expres de art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, presupune ca ofertantul, fie individual, fie în asociere, să fie o entitate care oferă în mod profesional pe piață lucrări, produse sau servicii corespunzătoare obiectului contractului.

În speță, analiza documentației depuse de Asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL relevă că niciunul dintre cei trei membri ai asocierii nu desfășoară în mod profesional activități de proiectare sau execuție de lucrări de construcții, care să justifice participarea lor în mod legal la această procedură de atribuire, având ca obiect un contract de „proiectare și execuție lucrări” aferente unui ambulatoriu medical.

Potrivit certificatelor constatatoare consultate de contestatoare, prezentate și sub formă de imagini inserate în contestație, se reține următoarele:

✓ ... SRL, liderul asocierii, are ca obiect principal de activitate „comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente” – cod CAEN 4669, activitate comercială fără legătură cu obiectul contractului;

✓ ...SRL figurează cu obiect principal consultanță pentru afaceri și management – CAEN 7022;

✓ ...SRL are ca activitate principală declarată codul CAEN 7490 – „alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.”, de asemenea fără legătură directă cu activitatea de proiectare sau execuție de lucrări.

Mai mult decât atât, nici în lista activităților secundare nu apar activități compatibile cu obiectul contractului – cum ar fi codurile CAEN 7112 (servicii de inginerie și consultanță tehnică) sau 4120 (lucrări de construcții clădiri rezidențiale și nerezidențiale). Această lipsă de autorizare specifică în domeniu evidențiază faptul că entitățile respective nu pot presta legal și profesional lucrările solicitate, deci nu îndeplinesc condiția de eligibilitate minimă.

Conform jurisprudenței CJUE – cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko, invocată expres în contestație, autoritatea contractantă are obligația de a evalua capacitatea reală a ofertanților, nu doar formal, ci și în substanță: *„Autoritatea contractantă trebuie să verifice în mod efectiv capacitatea operatorului economic de a executa contractul, dincolo de simpla existență a unor documente formale.”*

Această exigență este reiterată și de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a, în decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011, citată expres în contestație, unde s-a statuat că: *„Examinarea doar formală a documentelor justificative ale ofertanților echivalează cu o abdicare de la obligația de diligență și obiectivitate ce incumbă autorității contractante în evaluarea ofertei.”*

În contextul actual, în lipsa unor activități economice relevante, desfășurate efectiv și reflectate în obiectul de activitate autorizat al ofertantului sau al membrilor asocierii, aceștia nu pot fi considerați operatori economici în sensul art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016. Aceasta nu este o chestiune de formă, ci una de substanță: în lipsa capacității profesionale reale, participarea la procedură este inadmisibilă.

În temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date. Faptul că această verificare nu a avut loc în mod efectiv reprezintă o încălcare a obligațiilor legale ale autorității contractante și afectează grav legalitatea procedurii.

Prin urmare, acceptarea ofertei Asocierii ... în aceste condiții echivalează cu o încălcare a principiului tratamentului egal și a legalității, impunând anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei în raport cu cerințele legale.

Față de cele prezentate și motivate în conținutul prezentei contestații, contestatoarea solicită admiterea în tot a contestației, constatarea caracterului nelegal al rezultatului procedurii de atribuire, precum și anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5982/17.03.2025, a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise de autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită, totodată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL, în conformitate cu dispozițiile legale incidente și cu cele reținute prin decizia ce va fi pronunțată de către Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, cu respectarea principiilor legalității, transparenței,

proportionalității și tratamentului egal între operatorii economici participanți.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, coroborate cu Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și cu jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a instanțelor naționale, indicate expres în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL.

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat, la data de 27.08.2024, prin publicarea anunțului de participare nr. ... în SEAP, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „... – *Cabinete diabet zaharat, nutriție și boli metabolice, secție externă și laborator RMFB, Refuncționalizare și Transformare Policlinica nr. 2 Pantelimon*”, cod CPV: 45215120-4 – Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializate.

Procedura de achiziție s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a normelor metodologice aferente, toate etapele fiind documentate și derulate cu transparență, conform prevederilor legale.

Valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, a fost de 61.078.325,00 lei fără TVA, defalcată astfel:

- Proiectare și avizare lucrare: 954.184,33 lei fără TVA;
- Execuție lucrare: 59.887.843,97 lei fără TVA;
- Asistență tehnică din partea proiectantului: 236.296,20 lei fără TVA.

Etapele procedurii și evaluarea ofertelor

În cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, formulate de următoarele asocieri:

1. Asocierea ... SRL & ...SRL;
2. Asocierea ... SRL, ...SRL, ...SRL;
3. Asocierea ..., ...SRL, ...SRL

Conform raportului procedurii nr. 5982/17.03.2025, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare și a cerințelor tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire, pe baza informațiilor din DUAE și a documentelor suport.

În urma evaluării:

- Toate cele trei asocieri menționate au îndeplinit condițiile de participare;
- Ofertele tehnice depuse de Asocierea ... și Asocierea ... au fost declarate conforme;
- Ulterior, comisia a solicitat și analizat documentele justificative ale ofertei depuse de asocierea clasată pe locul I – ... – conform prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Rezultatul evaluării documentelor justificative este prezentat în procesul-verbal nr. 5948/17.03.2025, întocmit în conformitate cu Ordinul ANAP nr. 1170/2021, fiind parte integrantă a dosarului achiziției.

Evaluarea propunerilor financiare

Toate ofertele:

- au fost analizate în raport cu propunerile tehnice;
- nu au prezentat erori aritmetice;
- s-au încadrat în bugetul estimat;
- nu au fost identificate ca având prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

Clasamentul final, în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”:

Ofertant	Preț fără TVA	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
... SRL & asociați	51.053.311,40 lei	60 pct.	40 pct.	100 pct.	Locul I
... SRL & asociați	51.307.890,90 lei	60 pct.	39,80 pct.	99,80 pct.	Locul II
...& asociați	54.007.784,00 lei	57 pct.	37,81 pct.	94,81 pct.	Locul III

Cu privire la susținerea conform căreia ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocierea ... SRL (lider de asociere), ...SRL și ...SRL, nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența profesională similară, autoritatea contractantă precizează că această susținere este nefondată și nu reflectă realitatea procedurală. Cerința referitoare la experiența similară a fost formulată în mod clar, explicit și proporțional în cadrul fișei de date a achiziției, astfel încât operatorii economici interesați aveau posibilitatea de a demonstra îndeplinirea acesteia fie printr-un contract care să fi inclus atât servicii de proiectare, cât și execuție de lucrări similare, fie prin cumularea a cel mult trei contracte de lucrări, respectiv a cel mult trei contracte de servicii, în măsura în care fiecare parte din cerință era susținută distinct.

Cerința în cauză a permis astfel îndeplinirea sa prin prezentarea unor contracte privind lucrări de modernizare, reabilitare, extindere sau construcții noi, aferente unor obiective clasificate în categoria de importanță B sau superioară, în conformitate cu HG nr. 766/1997, iar

pentru partea de servicii era necesară dovedirea prestării de servicii de proiectare pentru obiective de investiții conținând construcții civile încadrate cel puțin în categoria de importanță B. În plus, fișa de date a prevăzut în mod explicit că cerința se consideră îndeplinită dacă, în ultimii cinci ani, ofertantul a realizat lucrări similare în valoare cumulată de minim 50.000.000 lei fără TVA, respectiv, pentru partea de servicii, în ultimii trei ani, servicii similare în valoare cumulată de minimum 900.000 lei fără TVA.

Asocierea ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prin prezentarea a trei contracte relevante pentru partea de lucrări: contractul privind proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul C26 al ..., contractul privind restaurarea imobilului situat în ..., în vederea înființării ..., și contractul pentru modernizarea corpurilor de clădire A și B ale Pentru fiecare dintre aceste contracte au fost prezentate documente justificative în conformitate cu dispozițiile art. 112 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv contracte, procese-verbale de recepție și certificate constatatoare.

Contestatoarea susține în mod eronat că, în cazul contractului pentru obiectivul C26 - ..., ... nu ar fi executat componenta de proiectare, însă documentația prezentată de ofertant, inclusiv contractul și documentele aferente, confirmă implicarea acestuia în întreaga derulare a proiectului, inclusiv în proiectare, conform ponderii asumate. De asemenea, susținerea privind o presupusă diferență între valoarea declarată în DUAE și valoarea înscrisă în procesul-verbal de recepție în cazul contractului din Buzău nu are relevanță în sensul îndeplinirii cerinței de experiență similară, întrucât valoarea finală a lucrărilor executate rămâne semnificativă și contribuie la atingerea valorii minime cerute. Cât privește contractul pentru Spitalul Județean Ploiești, comisia a luat în considerare toate documentele justificative prezentate, inclusiv contractul și certificatele relevante.

Pentru partea de servicii, experiența similară a fost susținută prin prezentarea unor contracte relevante de către operatorii economici ...SRL și ...SRL, constând în servicii de proiectare pentru obiective medicale de mare complexitate, precum ... sau Contractele prezentate îndeplinesc cerințele prevăzute în fișa de date, fiind aferente unor obiective încadrate în categoria de importanță A sau B, iar documentația a fost completată cu procese-verbale de recepție și recomandări, în conformitate cu cerințele legale.

Potrivit art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul ofertelor depuse în asociere, îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională poate fi demonstrată prin resursele cumulate ale tuturor membrilor asocierii, aceștia răspunzând solidar pentru

executarea contractului. În același sens, jurisprudența CJUE, în cauza C-94/12 – Swm Costruzioni 2 SPA și Mannocchi Luigino, confirmă legalitatea cumulării experienței mai multor membri ai asocierii în scopul participării la procedurile de achiziție.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că cerința de calificare privind experiența similară a fost îndeplinită în mod corect și complet, prin aportul cumulat al membrilor Asocierii ... SRL, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate. Comisia de evaluare a verificat cu rigurozitate documentele depuse, iar decizia de a declara admisibilă oferta a fost luată în conformitate cu prevederile legii și cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că Asocierea ... SRL, ...SRL și ...SRL nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la prezentarea certificatelor privind implementarea unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 și a unui sistem de management al mediului conform SR EN ISO 14001. În opinia sa, certificatul ISO 9001 nr. 09/PR015925/002/RO și certificatul ISO 14001 nr. 14/PR015925/002/RO, emise pentru asociatul ...SRL de către entitatea ..., nu ar îndeplini cerințele întrucât emitentul nu ar avea calitatea de organism de certificare acreditat de RENAR.

Această susținere este nefondată, fiind infirmată atât de conținutul documentației de atribuire, cât și de verificările efectuate de comisia de evaluare în cadrul procedurii. Conform fișei de date a achiziției, la secțiunea III.1.3 lit. b), cerința de calificare referitoare la standardele de asigurare a calității și protecției mediului a fost formulată în mod clar, solicitând ofertanților să demonstreze implementarea unui sistem de management al calității conform ISO 9001 și a unui sistem de management al mediului conform ISO 14001, fără a fi impusă obligativitatea ca aceste certificate să fie emise de un organism acreditat RENAR. Cerința a fost completată cu mențiunea că autoritatea contractantă acceptă și documente echivalente, în conformitate cu prevederile art. 200 din Legea nr. 98/2016, care statuează că în lipsa unor certificate, operatorii economici pot prezenta orice alte dovezi privind implementarea unor sisteme echivalente, iar autoritatea contractantă are obligația de a le analiza și, dacă sunt conforme, de a le accepta.

În cadrul ofertei depuse, liderul asocierii – ... SRL – a prezentat certificate valabile ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015, aferente domeniului de activitate „*lucrări de construcții civile și instalații*”, respectiv „*management de mediu în construcții*”. Certificatele erau valide la data-limită de depunere a ofertelor și au fost verificate de comisia de evaluare, fiind acceptate ca dovezi conforme ale îndeplinirii cerinței. Mai

mult decât atât, a fost prezentată și documentația aferentă certificatelor depuse de asociatul ...SRL, în raport cu care contestatoarea afirmă că organismul emitent nu ar fi acreditat de RENAR. Această observație este irelevantă în condițiile în care legea și documentația de atribuire nu impun obligativitatea acreditării strict de către RENAR, iar organismul emitent este unul recunoscut în plan internațional și autorizat să elibereze astfel de certificate.

Pentru a înlătura orice dubiu privind valabilitatea acestor certificate, comisia de evaluare a analizat toate documentele prezentate, iar rezultatul verificării a fost consemnat în procesul-verbal nr. 5948/17.03.2025, în care se menționează expres că cerința de calificare referitoare la standardele ISO a fost îndeplinită de asocieria câștigătoare. În plus, din documentele de clarificare încărcate de ofertantul ...SRL reiese că respectivele certificate au fost depuse în mod valabil în cadrul ofertei, fiind menționat explicit și codul unic al acestora, alături de informații referitoare la domeniul acoperit de certificare.

În măsura în care contestatoarea a sugerat că simpla lipsă a acreditării RENAR ar echivala cu neîndeplinirea cerinței, trebuie subliniat că o asemenea interpretare este nelegală, întrucât contravine atât reglementărilor naționale, cât și principiilor europene privind acceptarea echivalențelor. Conform jurisprudenței CJUE și a deciziilor CNSC, cerințele privind standardele de calitate nu pot fi interpretate formalist sau restrictiv, iar autoritatea contractantă are obligația de a analiza substanța și scopul dovezilor prezentate, nu doar forma lor. În speță, nu s-a impus această analiză extinsă, întrucât asocieria câștigătoare a prezentat certificate conforme, care au fost acceptate în mod legal.

Așadar, susținerea contestatoarei privind neprezentarea sau nevalabilitatea certificatelor ISO 9001 și 14001 este contrazisă de conținutul ofertei și de documentele din dosarul achiziției. Autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, nu a impus cerințe suplimentare în raport cu fișa de date și a analizat în mod corect documentele depuse de ofertantul declarat câștigător. În concluzie, cerința privind standardele de calitate și protecția mediului a fost îndeplinită, iar evaluarea realizată de comisie a fost în concordanță cu legea, cu documentația de atribuire și cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Contestatoarea afirmă, în mod neîntemeiat, că Asocieria ... SRL, în calitate de lider, împreună cu ...SRL și ...SRL, nu ar avea calitatea de operator economic în sensul art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Această susținere este lipsită de temei juridic și factual, fiind contrazisă atât de prevederile legale în materie, cât și de

documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător și verificate de comisia de evaluare.

Potrivit definiției legale prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, prin „*operator economic*” se înțelege orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori privat, precum și orice asocieri sau grup de astfel de persoane, inclusiv o asocierie temporară formată între două sau mai multe entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii. Această definiție acoperă fără echivoc atât formele individuale, cât și formele asociative de participare la procedurile de achiziție publică, iar asocierea ofertantului declarat câștigător se încadrează în mod evident în această categorie.

Membrii asocierii ... SRL, ...SRL și ...SRL sunt persoane juridice de drept privat, înregistrate legal, care desfășoară activități comerciale în domeniile de interes ale procedurii – respectiv lucrări de construcții civile și servicii de proiectare – și care, împreună, s-au constituit într-o asocierie temporară cu scopul participării la această procedură. Calitatea lor de operatori economici nu poate fi pusă în discuție atâta vreme cât aceștia oferă în mod licit, în temeiul legislației comerciale și fiscale aplicabile, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă. În plus, această calitate a fost asumată prin completarea DUAE și confirmată prin documentele justificative depuse în etapa de evaluare.

Referitor la observația contestatoarei privind faptul că în cadrul documentației DALI s-ar fi făcut mențiunea referitoare la furnizarea unei platforme mobile pentru persoane cu dizabilități, se impune precizarea că această componentă este tratată ca un element de echipament specific ce va fi livrat și montat de un furnizor autorizat, conform normativelor legale în vigoare. Astfel de activități, potrivit art. 3 lit. yy) și w) din Legea nr. 98/2016, nu sunt calificate drept subcontractare, ci reprezintă furnizare de echipamente cu instalare, care nu implică implicarea unui subcontractant în sensul legii. Această distincție este esențială și rezultă clar din coroborarea textelor legale, care fac diferența între subcontractanți – cei care execută lucrări sau părți din contract – și furnizori, care doar pun la dispoziție produse, cu sau fără servicii minime de amplasare.

În ceea ce privește analiza comisiei de evaluare, autoritatea contractantă reamintește că această a fost efectuată cu respectarea principiului legalității și pe baza documentelor depuse, fără a fi identificate neregularități privind calitatea asocierii ca operator economic sau privind dreptul de a participa la procedură. Toți membrii asocierii sunt entități economice înregistrate, eligibile și active, care au depus

documente de calificare în conformitate cu cerințele din fișa de date, iar oferta a fost declarată admisibilă în mod legal.

Prin urmare, susținerea contestatoarei privind lipsa calității de operator economic a ofertantului declarat câștigător este lipsită de temei. Asocieria ... SRL & asociații a participat legal în cadrul procedurii de achiziție publică, a îndeplinit cerințele de calificare, iar autoritatea contractantă a verificat acest aspect cu diligență. Nu există niciun motiv de excludere sau sancționare în acest sens, astfel încât capătul de cerere formulat de contestatoare trebuie respins ca nefondat.

Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertei depuse de asocieria ... SRL & asociații, autoritatea contractantă subliniază că o astfel de măsură nu are niciun temei legal sau factual. Așa cum s-a demonstrat anterior, procedura de evaluare a fost derulată cu respectarea dispozițiilor legale incidente, în mod transparent, echidistant și complet, iar oferta desemnată câștigătoare a fost analizată în detaliu, fiind declarată admisibilă în mod justificat. Raportul procedurii nr. 5982/17.03.2025 este rezultatul unui proces riguros de analiză și aplicare corectă a criteriilor de atribuire, redactat în conformitate cu art. 214 din Legea nr. 98/2016 și art. 8 din H.G. nr. 395/2016. Acesta a fost aprobat conform procedurilor interne și comunicat tuturor ofertanților la data de 18.03.2025, fără ca legalitatea sa formală (semnături, data întocmirii, avizări) să fie contestată.

Raportul procedurii reflectă clar poziționarea celor trei oferte depuse în clasament, în baza aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Astfel, oferta asocierii ... SRL (lider), ...SRL și ...SRL a fost evaluată cu un punctaj total de 100 puncte, rezultat dintr-un punctaj tehnic de 60 puncte și un punctaj financiar de 40 puncte. Această ofertă a avut un preț de 51.053.311,40 lei fără TVA.

Pe locul al doilea s-a clasat asocieria ... SRL (lider) & ...SRL, ofertă cu un punctaj tehnic egal (60 puncte), dar cu un punctaj financiar inferior — 39,80 puncte, având un preț ofertat de 51.307.890,90 lei fără TVA. Diferența dintre cele două oferte este de 0,2 puncte și de 254.579,50 lei fără TVA, ceea ce reflectă o ierarhie corect stabilită, în baza unui criteriu obiectiv, fără nicio abatere.

Pe locul al treilea a fost clasată asocieria ... (lider), ...SRL și ...SRL, cu un punctaj tehnic de 57 puncte și un punctaj financiar de 37,81 puncte, respectiv un punctaj total de 94,81 puncte și un preț ofertat de 54.007.784,00 lei fără TVA.

Aceste date confirmă că oferta câștigătoare a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere al raportului calitate-preț, încadrându-se sub valoarea estimată a contractului, respectiv 61.078.325,00 lei fără TVA. Mai mult decât atât, prețul propus de asocieria ... SRL &

asociații reprezintă aproximativ 83,5% din valoarea estimată, ceea ce înseamnă că nu s-a depășit pragul rezonabil al unei oferte aparent neobișnuit de scăzute. Din acest motiv, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de justificări suplimentare pe componenta financiară.

În toate etapele, comisia a aplicat corect legislația, a evaluat fiecare ofertă în mod individual, iar rezultatul reflectat în raportul procedurii este conform cu cele constatate în procesul de analiză. Nu a fost identificată nicio eroare materială sau de interpretare care să poată afecta rezultatul, iar contestatoarea nu a furnizat niciun indiciu concret care să infirme legalitatea atribuirii. Simpla nemulțumire față de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea nu constituie un temei pentru anularea raportului procedurii sau reluarea evaluării.

În lipsa unor dovezi de nelegalitate, o asemenea solicitare devine vădit neîntemeiată și contrară principiilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv principiilor tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice. Orice reevaluare solicitată exclusiv pe baza unor speculații sau impresii subiective ar echivala cu introducerea unui element arbitrar în cadrul unei proceduri altminteri legal derulate. Raportul comisiei este rezultatul unui proces obiectiv, transparent și complet, fiind susținut de documente verificabile, de valori concrete și de respectarea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei câștigătoare, ca fiind lipsit de temei în fapt și în drept. Oferta asocierii ... SRL & asociații a fost corect evaluată, în baza criteriilor stabilite, iar rezultatul procedurii trebuie menținut ca fiind legal, justificat și complet fundamentat.

În consecință, pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, autoritatea contractantă ... solicită respingerea în totalitate a contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată. Decizia de atribuire a contractului către asocierea ... SRL & asociații este legală, temeinică și rezultă din aplicarea corectă a criteriilor anunțate, fără încălcarea principiilor achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (l) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită să se dispună menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii și comunicat părților, permițând autorității contractante să încheie contractul cu ofertantul desemnat câștigător. De asemenea, achizițioarea solicită, în măsura aplicabilității, respingerea cererii contestatoarei de reevaluare ca inadmisibilă și nejustificată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, precum și celelalte acte normative invocate în cuprinsul punctului de vedere.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 266/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 22759/08.04.2025, ... SRL solicită cele redată în partea introductivă pentru următoarele considerente:

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulate de ...împotriva raportului procedurii nr. 5982/17.03.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5985/17.03.2025, întrucât aceasta a fost depusă cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Având în vedere că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică depășește pragul de publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, termenul aplicabil este de 10 zile, calculate începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal – respectiv data de 17.03.2025, când autoritatea contractantă a comunicat documentele contestate.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ziua comunicării nu se ia în calculul termenului, iar dacă ultima zi cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până la sfârșitul primei zile lucrătoare următoare. În speță, termenul de 10 zile s-a împlinit la 27.03.2025. Cu toate acestea, contestația a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă la data de 28.03.2025, astfel cum rezultă din numerele de înregistrare ... – 7277/28.03.2025 și CNSC – 19826/28.03.2025 și 19932/28.03.2025.

Potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care contestația nu este transmisă concomitent către ambele instituții până la expirarea termenului legal, aceasta este respingere ca tardivă. Prin urmare, în condițiile în care transmiterea a fost efectuată după expirarea termenului legal, contestația formulată de ...este afectată de vicii de tardivitate și trebuie respinsă pe acest temei procedural, fără a mai fi necesară analiza pe fond.

Mai mult, chiar și în lipsa posibilității consultării integrale a dosarului CNSC, presupunerea rezonabilă este că toate comunicările către ofertanți au fost făcute simultan la data de 17.03.2025 – la fel cum s-a procedat și în cazul intervenientei. Astfel, calculul termenului se raportează în mod uniform și obiectiv la această dată.

Pe cale de consecință, solicitarea formulată de contestatoare trebuie respinsă ca tardiv formulată, excepția invocată fiind întemeiată în fapt și în drept.

Contestația formulată de ...este vădit netemeinică, întrucât se întemeiază pe patru critici privind legalitatea și conformitatea ofertei depuse de Asocieria ..., care nu pot fi reținute în niciun mod. Contestatoarea susține că: (i) intervenienta nu ar fi făcut dovada experienței similare; (ii) unul dintre membrii asocierii nu ar fi prezentat certificate ISO valabile; (iii) propunerea tehnică nu ar fi fost elaborată conform cerințelor și autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj pentru subscrisă; și (iv) ... nu ar avea calitatea de operator economic. Toate aceste susțineri sunt însă nefondate, fiind construite fie pe interpretări eronate ale documentației, fie pe omisiunea voluntară a unor dispoziții esențiale, fie pe argumente speculative.

În ceea ce privește experiența similară, se arată că cerința din fișa de date și caietul de sarcini a fost exprimată clar: era suficientă dovada execuției unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, fie într-un singur contract, fie în cel mult trei contracte cumulate, fără a fi impus ca același operator să fi prestat atât proiectarea cât și execuția. Contractul nr. 104/10.04.2019 dovedit de intervenienta include ambele componente – proiectare și execuție – iar faptul că proiectarea ar fi fost realizată de un alt membru al unei asocieri anterioare nu anulează experiența ... în derularea, gestionarea și coordonarea întregului proiect. În plus, chiar ...a procedat identic, prezentând contracte derulate separat de membri ai propriei asocieri.

Referitor la valoarea contractului nr. 45/8.143/05.06.2018, autoritatea contractantă a recunoscut în mod corect suma de 14.576.160,26 lei (fără TVA) menționată într-o scrisoare de recomandare emisă de Acest document, fiind un act administrativ emis în regim de putere publică, se bucură de prezumția de legalitate, care nu a fost răsturnată pe căile legale prevăzute de Legea nr. 554/2004. După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, *„a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea”*.

În ceea ce privește contractul nr. 27123/07.09.2016, chiar dacă nu a fost depus un proces-verbal de recepție, există scrisoarea de recomandare emisă de ..., care confirmă executarea integrală și conformă a lucrărilor, într-un singur obiectiv cu funcționalitate independentă. În conformitate cu art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, o scrisoare de recomandare este suficientă pentru dovedirea experienței similare. În plus, autoritatea contractantă avea dreptul să verifice veridicitatea informațiilor prin contactarea beneficiarului, ceea ce nu a fost contestat în mod concret de Critica privind lipsa dovezii că obiectivul este din categoria de importanță B este, de asemenea, nefondată, întrucât clădirile spitalicești sunt, prin natura și funcția lor, în

mod implicit de categorie de importanță B sau superioară, conform HG nr. 766/1997.

Prin urmare, toate criticile ...privind experiența similară sunt construite pe interpretări nefondate, pe denaturarea cerințelor documentației și pe ignorarea unor acte administrative cu forță probantă. Se impune, astfel, respingerea acestei secțiuni din contestație ca fiind neîntemeiată.

Critica formulată de ...referitoare la certificatele ISO prezentate de ...SRL este vădit nefondată și construită pe o interpretare restrictivă, lipsită de temei legal, a cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, fișa de date (pag. 6, cap. III.1.3.b)) impunea ca fiecare membru al asocierii să facă dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001 și al mediului conform ISO 14001 prin certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate, fără a restrânge această acreditare la un anumit stat sau organism național.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, intervenienta a prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 14001, emise de ...SRL, societate acreditată de organismul internațional ...- UAS (SUA). Așadar, certificatele prezentate sunt valabile, fiind emise de un organism de certificare acreditat, în sensul cerut de documentația de atribuire.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia valabilitatea certificatelor ar fi condiționată de acreditarea RENAR este neîntemeiată, întrucât o astfel de cerință nu rezultă din documentația achiziției și, dacă ar fi impusă post-factum, ar echivala cu o modificare nepermisă a condițiilor de calificare, contrar principiului transparenței și tratamentului egal. Această concluzie este confirmată și de jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv cauza C-403/21, în care s-a reținut expres că: *„Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun completării documentelor achiziției cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună.”*

În consecință, autoritatea contractantă nu putea fi ținută să aplice o condiție neprevăzută – respectiv acreditarea strictă de către RENAR – iar certificările prezentate de ...SRL sunt conforme, legale și valabile, fiind emise de un organism recunoscut la nivel internațional.

Orice altă interpretare ar conduce la o discriminare indirectă a operatorilor economici care utilizează certificări din afara României, afectând libera concurență și accesul la procedură, în contradicție cu art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE.

Prin urmare, această critică a ...trebuie respinsă ca neîntemeiată, autoritatea contractantă procedând corect și legal la recunoașterea certificatelor ISO prezentate de ...SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la presupusa favorizare a intervenientei în etapa de evaluare tehnică, prin formularea de către autoritatea contractantă a două solicitări de clarificări, aceste afirmații sunt neîntemeiate și construite pe o interpretare formalistă și denaturată a cadrului legal. În realitate, cele două solicitări emise de ... – nr. 840/17.01.2025 și nr. 3771/17.02.2025 – au avut rolul legitim de eliminare a oricăror neclarități privind conținutul propunerii tehnice, iar răspunsurile formulate de ... SRL s-au limitat exclusiv la trimiteri punctuale către paginile și secțiunile deja existente în ofertă, fără a introduce elemente noi, suplimentare sau completări nepermise.

Prima solicitare, nr. 840/17.01.2025, a vizat clarificarea unor aspecte generale și esențiale ale propunerii tehnice, precum: metodologia de realizare a activităților, planul de lucru, structura echipei, suportul tehnic (back-stopping), relația cu autoritatea contractantă, infrastructura IT utilizată și graficul general al investiției. ... SRL a răspuns prin adrese clare, indicând: metodologia detaliată la pag. 86, planul de lucru la pag. 66, graficul Gantt cu drumul critic evidențiat la pag. 67, informații despre echipă la pag. 71–72 și organigrama la pag. 924–925, precum și alte secțiuni relevante deja depuse.

A doua solicitare, nr. 3771/17.02.2025, a avut rolul de a circumstanția solicitarea anterioară, fiind formulate întrebări mai specifice, în scopul clarificării anumitor detalii operaționale. Aceasta a vizat evidențierea predecesorilor în graficul Gantt, detalierea responsabilităților între membrii asocierii, interacțiunea activităților fiecăruia, descrierea subcontractanților și a metodelor de management utilizate. Niciuna dintre aceste clarificări nu a implicat introducerea de elemente noi, ci au constatat în reluări și explicitări ale informațiilor deja conținute în oferta tehnică, cum ar fi: structura echipei din organigrama (pag. 925), detalii despre managementul proiectului (pag. 165 și urm.) sau echipamentele IT (pag. 73–74).

Prin urmare, nu se poate reține în niciun mod că ... SRL ar fi beneficiat de un tratament preferențial. Dimpotrivă, procedura de clarificare s-a desfășurat în acord cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permite autorității contractante să solicite oricând clarificări, în măsura în care informațiile sunt incomplete sau ridică neclarități. Este de remarcat că și ...a beneficiat de mai multe solicitări de clarificări, inclusiv în privința personalului, fără ca aceasta să fi fost considerată o derogare procedurală.

În lipsa unor exemple concrete de completări ale ofertei tehnice și în lipsa unor dovezi privind introducerea de informații noi de către ... SRL, susținerile contestatoarei rămân simple supoziții fără suport probator, construite exclusiv pe ideea unei nemulțumiri privind rezultatul procedurii și nu pe o încălcare a principiilor de egalitate sau transparență.

În concluzie, critica privind presupusa favorizare a ... SRL este vădit neîntemeiată, iar autoritatea contractantă a acționat în limitele legii, în mod echilibrat și proporțional, în acord cu dispozițiile legale incidente.

Critica formulată de ... privind pretinsa lipsă a calității de operator economic din partea ... SRL și a celorlalți membri ai Asocierii ... este vădit nefondată, fiind bazată pe o interpretare extensivă și nejustificată a cerințelor din documentația de atribuire. Contestatoarea susține că ... SRL nu ar fi aptă să participe la procedură întrucât nu ar deține (direct sau prin subcontractanți) autorizația de montaj pentru platforme mobile destinate persoanelor cu dizabilități, componentă tehnică prevăzută în execuția lucrărilor.

Această afirmație ignoră cu desăvârșire faptul că documentația de atribuire nu a prevăzut în mod expres o cerință privind deținerea prealabilă a unei asemenea autorizații, nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini. Astfel, conform art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferta este admisibilă și poate fi declarată câștigătoare dacă îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar operatorul economic nu se află sub incidența unui motiv de excludere. De asemenea, art. 133 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilește că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini – iar nicăieri nu se menționează că operatorii economici trebuie să demonstreze, la data depunerii ofertei, deținerea unei autorizații specifice pentru montarea platformelor.

Interpretarea promovată de ... contravine jurisprudenței CJUE, reținută în cauza C-403/21, în care s-a statuat că: *„Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alin. (1) din Directiva 2014/24 se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici.”*

În acest context, autoritatea contractantă nu poate completa *„din oficiu”* documentația cu cerințe suplimentare – cum ar fi impunerea unei autorizații de montaj pentru o componentă particulară – dacă această condiție nu a fost prevăzută expres. De altfel, orice eventuală verificare a capacității tehnice necesare montării platformelor respective va putea

avea loc la momentul execuției contractului, fie prin realizarea directă de către un membru al asocierii, fie prin implicarea unui terț sau furnizor specializat. Acest aspect se subsumează obligației generale de a respecta prevederile legale în faza de execuție, sub sancțiunile prevăzute de legislația aplicabilă în materie de lucrări de construcții.

În concluzie, autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a recunoscut calitatea de operator economic a ... SRL, aceasta fiind aptă legal să participe la licitația publică. Orice altă interpretare ar echivala cu impunerea unei cerințe restrictive neprevăzute, în contradicție cu principiile egalității, proporționalității și accesului liber la procedură.

Astfel, și această critică a contestatoarei trebuie respinsă ca neîntemeiată, fiind construită pe o extrapolare abuzivă a cerințelor din documentația de atribuire și fără niciun suport legal.

În cadrul cererii de intervenție, ... SRL înțelege să invoce, în subsidiar, și nelegalitatea ofertei depuse de Asociera ... SRL – ... SRL, arătând că aceasta nu îndeplinea cerințele legale și tehnice impuse prin documentația de atribuire, fiind afectată de vicii ce impuneau respingerea sa ca inacceptabilă.

Un prim aspect de nelegalitate derivă din răspunsurile neconcludente oferite de ... la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă. Contestatoarea a răspuns vag, evitând să ofere date esențiale solicitate, justificând lacunele din ofertă prin faptul că informațiile vor fi completate în etapa de execuție, în condițiile în care este vorba despre un contract de proiectare și execuție. Acest comportament încalcă art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevede în mod clar că oferta este considerată inacceptabilă atunci când nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar completarea ulterioară nu este permisă.

Un al doilea element de nelegalitate vizează omisiunea ofertei unui preț pentru una dintre activitățile obligatorii – respectiv „*Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție*”, activitate expres prevăzută la punctul 3.5.5. din Centralizatorul de preț – Anexa Formularului nr. 7. Potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în situația în care un ofertant nu oferă preț pentru întreaga prestație solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să respingă oferta ca inacceptabilă, întrucât aceasta nu acoperă toate cerințele contractului.

Aceste omisiuni, fie că vizează lipsa prețului pentru activități obligatorii, fie că se referă la răspunsuri neconcludente la clarificări esențiale, impun respingerea ofertei formulate de ... – În susținerea acestei concluzii, intervenienta subliniază că legislația achizițiilor publice

impune respectarea strictă a principiului egalității de tratament și al proporționalității, iar acceptarea unei oferte incomplete, în detrimentul altora conforme, ar reprezenta o încălcare gravă a acestor principii fundamentale.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a fost indulgentă în analizarea ofertei depuse de ..., deși aceasta era afectată de vicii materiale și formale care impuneau respingerea sa, chiar și în lipsa unei contestații din partea altor participanți. Tocmai din acest motiv, se solicită Consiliului să examineze cu rigurozitate aceste aspecte de nelegalitate, iar în funcție de probatoriul care urmează a fi administrat în cauză, să dispună respingerea ofertei formulate de contestatoare ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În concluzie, Asocieria ... - ...SRL nu a îndeplinit în mod corect și complet cerințele tehnice și financiare prevăzute în documentația de atribuire, iar aceste vicii fundamentale atrag nelegalitatea ofertei și impun excluderea acesteia din procedură.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele detaliate anterior, susținute prin dispoziții legale, jurisprudență relevantă și documente oficiale din cadrul procedurii de atribuire, intervenienta solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție, iar, pe fond, să dispună cele redată în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și cu toate celelalte dispoziții legale incidente menționate și dezvoltate în cuprinsul motivării de mai sus.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat, la sediul său, contestatoarea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL, pentru studierea dosarului

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat, la sediul său, intervenienta ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, pentru studierea dosarului

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” prin care își menține criticile formulate în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr.

Contestatoarea face o serie de precizări suplimentare și dezvoltări argumentative față de contestația inițială, fiind redactate ulterior studierii dosarului cauzei și în urma analizării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă. Spre deosebire de contestație, care enunță și dezvoltă criticile principale referitoare la experiența similară, certificările ISO și conformitatea propunerii tehnice, concluziile scrise au rolul de a întări poziția contestatoarei, formulând răspunsuri directe la

susținerile din punctul de vedere al autorității și completând analiza cu noi argumente de drept și fapt. Astfel, în cadrul concluziilor este detaliată inadmisibilitatea contractului nr. 104/2019 în contextul în care proiectarea fusese realizată de un alt operator economic care nu face parte din actuala asociere, se accentuează faptul că cerința de calificare impunea în mod unitar dovedirea unui contract de tip proiectare și execuție gestionat integral, iar nu separat, fiind invocată explicit Nota de la art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017. De asemenea, este reiterată critica privind contractul din Buzău, dar cu un accent suplimentar asupra faptului că autoritatea nu a prezentat niciun argument convingător pentru a justifica ignorarea valorii din procesul-verbal de recepție. În privința contractului din 2016, concluziile adaugă o analiză detaliată asupra cerințelor legale privind recepția lucrărilor, indicând articole din Legea nr. 10/1995 și din HG nr. 343/2017, și subliniază lipsa procesului-verbal de recepție, a documentelor privind categoria de importanță a construcției și a valorii exacte a lucrărilor executate. Tot în concluzii este precizat și intervalul exact al perioadei de referință, explicându-se de ce contractul respectiv nu putea fi avut în vedere decât în anumite condiții cumulative, care nu au fost dovedite. Concluziile scrise consolidează temeinicia criticilor formulate în contestație, răspund direct poziției autorității contractante și oferă Consiliului un cadru mai complet pentru reevaluarea legalității admiterii ofertei Asocierii

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23927/11.04.2025, intervenienta ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL a transmis „Concluzii scrise”.

Intervenienta solicită Consiliului să constate netemeinicia tuturor criticilor formulate de contestatoare și, în subsidiar, să admită propriile motive de nelegalitate ale ofertei

Astfel, ... arată că experiența sa similară este suficient demonstrată prin trei contracte relevante, iar faptul că în unul dintre acestea nu s-au prestat direct servicii de proiectare nu contravine cerințelor, întrucât documentația de atribuire prevedea expres că este admisibilă și experiența în execuție. În plus, se subliniază că și ...a procedat similar, invocând contracte ce nu acoperă proiectarea. Se aduce în discuție și faptul că autoritatea contractantă a acceptat justificat valoarea lucrărilor atestată prin scrisori de recomandare și că lipsa precizării categoriei de importanță nu poate conduce la excludere, întrucât spitalele sunt implicit considerate construcții de importanță A sau B.

În ceea ce privește certificările ISO ale asociatului ...SRL, ... susține că nu era impusă expres acreditarea RENAR, iar certificatele prezentate

sunt emise de o entitate acreditată internațional. Contestarea acestor certificate este apreciată ca fiind neîntemeiată și discriminatorie.

Referitor la pretinsa favorizare în cadrul procedurii, intervenienta subliniază că toți ofertanții au beneficiat de clarificări, inclusiv ..., și că răspunsurile formulate de ... nu au modificat propunerea tehnică inițială, ci doar au confirmat sau reluat informații deja existente. Se argumentează că solicitările de clarificări sunt permise de lege și nu constituie un avantaj nejustificat.

Pe tema lipsei autorizării pentru montajul platformelor pentru persoane cu dizabilități, ... arată că o astfel de cerință nu era prevăzută în documentația de atribuire, astfel încât inexistența autorizării nu poate conduce la excluderea sa din procedură. Se menționează că platformele vor fi livrate și montate de un furnizor acreditat, fără a fi necesară subcontractarea în sensul Legii nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta ..., ... susține că aceasta este afectată de nelegalitate, întrucât au fost completate elemente esențiale din propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări – inclusiv CV-uri, fișe de post și autorizații ANRE, ceea ce contravine art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. De asemenea, oferta este considerată inacceptabilă deoarece lipsește cotarea unei activități esențiale – verificarea tehnică de calitate a proiectului – ceea ce contravine art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Pe aceste temeiuri, ... solicită CNSC respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și admiterea propriilor motive de nelegalitate, solicitând în consecință menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... la data de 31.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.221.566,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...a nr. 2 Pantelimon”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., cu valoarea estimată a achiziției de 61.078.325,00 lei fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluat oferta depusă de Asocieria ... SRL - ...SRL - ...SRL, declarată câștigătoare.

În cauza ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară nr. 266/07.04.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 22759/08.04.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”* și având în vedere faptul că la data de 28.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00069] Contestatie.pdf.p7s” contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, trimisă prin e-mail la data de 07.03.2025, este formulată în cadrul termenului legal.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepția tardivității invocată de către intervenient, Consiliul reține că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5985/17.03.2025 iar contestația a fost trimisă către CNSC și autoritatea contractantă prin e-mail la data de 27.03.2025.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenientă.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul ... SRL cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ISO 9001 și ISO 14001 de către ofertantul ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a menționat la cap. III.1.3) Capacitatea tehnica si profesională:

„A) Ofertantul trebuie să facă **dovada că a finalizat în ultimii 5 ani execuția unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură** (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor), **sau maxim 3 contracte**, rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate. Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că a realizat în ultimii 5 ani, în mod corespunzător lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, **cu o valoare cumulată de minim 50.000.000 lei fără TVA** .

Prin **lucrări similare se înțelege lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă, cu obiect proiectare și execuție, și/sau execuție de clădiri din categoria de importanță B sau superioară**, în conf. cu HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare,

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13): Referința de 5 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul limită de depunere a ofertei, așa cum este indicat în anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către AC.

Prin **lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:**

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de **proces verbal de recepție** întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile

- lucrări recepționate însoțite de **proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor**.

- lucrări recepționate însoțite **de proces verbal de recepție finală**.

B) **Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 900.000,00 lei fără TVA, în cadrul unui contract/ maxim 3 contracte.**

Prin servicii similare se înțelege: servicii de proiectare pentru obiective de investiție ce conțin construcții civile cel puțin încadrate în categoria de importanța B (proiectare construcții noi și/sau defuncționalizări și/sau extinderi). Cu condiția ca cel puțin 1 (un) contract să fi presupus lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unei "camere curate" și/sau construcție nouă/modernizare/extindere/defuncționalizare unitate spitalicească.

Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de către Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării.

Dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de **organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității** (pentru cazurile specifice prevăzute de lege). Se va completa DUA de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce atesta ca operatorul economic respecta standardele de asigurare a calității. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul potențial semnatar al contractului clasat pe primul loc. În cazul unei

asocieri, aceasta condiție trebuie îndeplinită individual de fiecare asociat, pentru partea din contract (activitatea) pe care acesta o îndeplinește. Se va depune ca documente justificative care probează îndeplinirea cerinței orice documente prin care se susține cerința. Persoanele juridice străine vor atașa copii după documentele similare, însoțite de traducere autorizată.

Dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității (pentru cazurile specifice prevăzute de lege). Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce atestă ca operatorul economic respectă standardele de management al mediului. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul potențial semnat al contractului clasat pe primul loc. În cazul unei asocieri, aceasta condiție trebuie îndeplinită individual de fiecare asociat, pentru partea din contract (activitatea) pe care acesta o îndeplinește. Se va depune ca documente justificative care probează îndeplinirea cerinței orice documente prin care se susține cerința. Persoanele juridice străine vor atașa copii după documentele similare, însoțite de traducere autorizată.”

Din modul de elaborarea a cerinței de calificare privind experiența similară aferentă execuției lucrării, rezultă că autoritatea contractantă alesă să impună ofertanților fie prezentarea unui (1) contract care să includă atât proiectarea cât și execuția fie prezentarea a maxim 3 contracte fără ca unul dintre acestea să includă serviciile de proiectare.

Mai mult, Consiliul reține că cerința de calificare privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare a fost stabilită de autoritatea contractantă în mod separat față de cea de executare a lucrărilor.

Pentru îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară aferentă execuției de lucrări, ... SRL a declarat în DUAЕ următoarele:

„Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executie de lucrari pentru obiectivul de investitii: Reabilitare, consolidare si modernizare prin extindere si adaptare functionala corp spatii de hranire - C26 ..., orasul ..., sos.Odai nr.20, jud.... Conform proces verbal nr. 26397 din 08.05.2023 si recomandare nr. 18405/29.03.2023. Valoarea completata reprezinta valoarea, fara TVA incasata de catre ... SRL pentru executia lucrarilor. Cladire de categorie importanta B.

Valoare: 27131449,35

Moneda: RON

Data inceput: 14/10/2019

Data sfarsit: 22/02/2023

Beneficiari: ...

...

Descriere: Contract de lucrari nr.45/8,143/2018, avand ca obiect Restaurarea, conservarea si modernizarea imobilului situat in ... nr.40, in vederea infiintarii Centrului muzeal Conform proces verbal nr.14165 din 02.09.2022 si recomandare nr.15910/03.10.2022. Valoarea completata reprezinta valoarea, fara TVA incasata de catre ... SRL pentru executia lucrarilor. Cladire de categorie importanta B.

Valoare: 14576160,26

Moneda: RON

Data început: 26/07/2019

Data sfârșit: 30/08/2022

Beneficiari: ...

Descriere: Contract nr.21123/07.09.2016 având ca obiect "Lucrări pentru modernizarea corpurilor de cladire A + B". Conform recomandare nr.30916/14.07.2021. Valoarea reprezintă valoarea fără TVA încasată de ... SRL pentru executia lucrarilor. Cladire de categorie importanta B.

Valoare: 12145328,5

Moneda: RON

Data început: 07/12/2016

Data sfârșit: 31/12/2020

Beneficiari: ...

Procedând la verificarea documentelor depuse de către ofertantul ... SRL, Consiliul reține că acesta a ales să își demonstreze experiența similară prin depunere a maxim 3 contracte și nu prin depunerea unui contract care să includă atât serviciul de proiectare cât și executarea lucrărilor, astfel, au fost depuse ca experiență similară următoarele contracte:

- Contractul de proiectare și execuție nr. 104/10.04.2019 încheiat între ... SRL – ... SRL și Compania Națională de Investiții având ca obiect „reabilitare, consolidare și modernizare prin extindere și adaptare funcțională corp spații de hrănire – C26 ... „... (...)” având în preț pentru îndeplinirea contractului de 25.458.712,55 lei (inclusiv TVA) – pag. 126-149
- Procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. ... din care rezultă valoarea totală a lucrărilor de „27.898.050,39 lei cu TVA, respectiv 33.175.193,26 lei fără TVA” – pag. 150-152
- Recomandarea nr. 18405/29.03.2023 emisă de ... de unde rezultă data de începere a lucrării – 14.10.2019 și data de terminare a lucrărilor – 22.02.2023 având în valoare totală a lucrărilor de execuție de 27.131.449,35 fără TVA – pag. 153
- Contractul de lucrări nr. 45/05.06.2018 încheiat între ... SRL și ... având ca obiect „restaurarea, conservarea și modernizarea imobilului situat în ..., în vederea înființării ...” având un preț maxim de 11.077.222,34 lei fără TVA – pag. 154-171
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14165/02.09.2022 din care rezultă valoarea lucrărilor de 11.979.198,14 lei fără TVA și perioada de execuție a lucrărilor – 01.02.2019 – 25.07.2022, valoarea finală a lucrărilor executate fiind de „11.979.198,14 lei (fără TVA), 14.255.245,78 lei (inclusiv TVA)” – pag. 172-174
- Recomandarea nr. 15910/03.10.2022 emisă de ... din care rezultă că imobilul este proteja ca monument de categoria B (importantă)

locală), valoarea lucrărilor executate este de 14.576.160,26 (fără TVA) – pag. 175

- Contractul de lucrări nr. 27123/07.09.2016 încheiat între ... SRL și ... având ca obiect „*lucrări pentru modernizarea corpurilor de clădire A+B*” având prețul 7.822.990,86 lei fără TVA, act adițional nr. 1/37786/14.11.2017 prin care se majorează valoarea contractului cu 3.178.114,73 lei, actul adițional nr. 3/32266/25.09.2018 prin care se majorează valoarea contractului cu suma de 1.339.215,90 lei, nota de calcul privind valoare act adițional nr. 2 la contractul 27.123/07.09.2016 din care rezultă că valoarea actului adițional este de 1.125.391,51 lei, actul adițional nr. 4/13206/28.03.2019 prin care se majorează valoarea contractului cu suma de 497.380,90 lei - pag. 176-192
- Recomandarea nr. 30916/14.07.2021 din care rezultă valoarea contractului de „14.453.012,32 lei cu TVA” care a fost executată în perioada 07.11.2016-31.12.2020.

Procedând la analiza acestor înscrisuri în raport cu cele declarate de către ... SRL în cadrul DUAЕ, rezultă în mod evident inadvertențe între valorile declarate și cele care se regăsesc în înscrisurile depuse ca și justificare, inadvertențe care nu au fost clarificate de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că pentru contractul de lucrări nr. .. încheiat între ... SRL și ..., ofertantul nu a depus procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înscris indicat în mod expres de către autoritatea contractantă în demonstrarea lucrărilor duse la bun sfârșit cu doar o recomandare emisă de spitalul achizitor.

Consiliul reține că procesul verbal de recepție lipsă poate fi depus urmare a unei solicitări de clarificări, deoarece sprijină informațiile din oferta depusă, această solicitarea nu aduce niciun avantaj acestui ofertant.

Cu toate că:

- valorile celor 3 contractelor cumulate, indicate de către ... SRL în cadrul DUAЕ și pentru care a depus documente justificative depășesc limita indicată de autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare, chiar dacă s-ar lua în considerare valorile cele mai mici,

- recomandarea autorității contractante s-ar emite după recepția lucrărilor,

pentru acuratețea procedurii de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare, ar fi fost necesară solicitarea unor clarificări conform art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 209 alin. (1), având în vedere că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub

toate aspectele acesteia, având certitudinea că cerințele de calificare sunt îndeplinite astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat.

În soluționare Consiliul nu va reține alegațiile intervenientului cu privire la faptul că recomandarea emisă de o autoritate publică este un act administrativ fiind emis în regim de putere publică, având în vedere că acest înscris nu a fost emis și nu poate fi emis în regim de putere publică, în scopul de a da naștere, de a modifica sau de a stinge raporturi juridice ci în speță reprezintă o confirmare a unor executării unui contract, cu forță juridică mai mică decât un document de recepție.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare ISO 9001 și 14001 de către asociatul ...SRL, Consiliul reține că au fost depuse următoarele înscrisuri:

- Certificatul nr. 09/PRO15925/0002/RO emis de ... din care rezultă că organizația ...SRL are implementat ISO 9001:2015 în domeniul „proiectare și inginerie construcții și instalații (...)” – pag. 113
- Certificatul nr. 14/PRO15925/0002/RO emis de ... din care rezultă că organizația ...SRL are implementat ISO 14001:2015 în domeniul „proiectare și inginerie construcții și instalații (...)” – pag. 114

De asemenea, Consiliul reține că emitentul certificatelor, ... este o societate acreditată de UAS – ... care este la rândul său o organizație internațională independentă de acreditare cu sediul în SUA, astfel cum rezultă de pe site-ul oficial al acestuia

Față de aceste aspecte, având în vedere prevederile art. 200 din Legea nr. 98/2016 care dispun:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

(2) Autoritatea contractantă are obligația, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, de a accepta certificate echivalente cu cele prevăzute la alin. (1), emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre.

*(3) În cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă ori nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, **autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității ori, după caz, al protecției mediului, echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă**” coroborat cu cerințele de calificare din cadrul documentației de atribuire, Consiliul urmează să respingă ca*

nefondate criticile, certificatele depuse constituind dovezi care conformă asigurarea unui nivel corespunzător calității și protecției mediului.

Referitor la criticile cu privire la avantajul creat ... SRL de către autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

- prin clarificarea nr. 840/17.01.2025 autoritatea contractantă a solicitat ... SRL unde se regăsesc informații cu privire la anumite cerințe din caietul de sarcini.
- prin răspunsul nr. 136/21.01.2025 ... SRL a indicat paginilor din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informațiile solicitate.

Consiliul procedând la verificarea respectivelor pagini a constatat că informațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice iar prin răspunsul la clarificări, ... SRL nu și-a completat propunerea tehnică.

- Prin adresa nr. 3771/17.02.2025 autoritatea contractantă solicită noi clarificări unde se regăsesc informații cu privire la anumite cerințe din caietul de sarcini.
- Prin răspunsul nr. 506/19.02.2025 ... SRL retransmite Graficul Gantt astfel încât să fie vizibilă coloana cu predecesorii și succesorii și citează fragmente din cadrul propunerii tehnice

Consiliul procedând la verificarea celor 12 pagini de răspuns a constatat că informațiile citate de ... SRL se regăsesc în cadrul propunerii tehnice iar prin acest răspunsul la clarificări, ... SRL nu și-a completat propunerea tehnică.

Referitor la criticile cu privire la faptul că ... SRL nu are calitatea de operator economic așa cum este aceasta prevăzută la art. 3 alin. (3) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu are autorizație pentru efectuarea lucrărilor de montaj platforme mobile care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat *„Propunerea tehnica va fi prezentata in conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Documentele in alta limba, trebuie sa fie însoțite de traducerea autorizata în limba româna. Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Oferta tehnica astfel incat sa respecte specificatiile si cerintele precizate in Caietul de Sarcini.”*

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a detaliat în ce constă necesitatea sa și a stabilit specificații tehnice obligatorii, astfel la cap. 2 Principalele lucrări de intervenții, pag. 17 a menționat *„accesul se va prevedea conform normelor și normativelor în vigoare, cu rampa pentru persoanele cu dizabilități conform P051/2001. Accesul către parter va fi facilitat prin intermediul unei platforme mobile pentru persoane cu dizabilități, iar deplasarea pe verticală se va putea realiza*

prin intermediul celor trei lifturi, din care două de urgențe cu targă și unul pentru persoane cu dizabilități”.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea vreunei autorizații pentru efectuarea acestor lucrări nici în cadrul caietului de sarcini și nici în anunțul de participare.

Prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă că pentru verificarea conformității ofertelor, comisia de evaluare are obligația să compare caracteristicile produselor oferite strict cu prevederile caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul va reține ca fiind deosebit de importante în speța dedusă soluționării prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Consiliul, în soluționare are în vedere argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, **potrivit cărora documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în conținutul acesteia**, amintind, în acest sens, următoarele:

- Cauza ... SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea **trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”*
- Cauza Medipac Kazantzidis AE vs. Venizeleio Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe***

motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

- Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul 39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43) (...), la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”** (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, **ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”
- Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.
În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea

contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criteriile de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.**

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, critica contestatorului nu este întemeiată urmând a fi respinsă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... respectiv criticile cu privire verificarea experienței similare privind execuția lucrărilor a ofertantului SRL declarată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să solicite clarificări conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivări.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte criticile formulate de ... SRL

Pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL în raport de criticile din contestație respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... respectiv criticile cu privire verificarea experienței similare privind execuția lucrărilor a ofertantului SRL declarată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să solicite clarificări conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivări.

Respinge ca nefondate celelalte criticile formulate de ... SRL

Pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL în raport de criticile din contestație respinse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

*Redactată practica deciziei,
Consilier ...*

Redactată în 5 exemplare originale, conține 36 (treizeci și șase) pagini.