

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: .

I. Prin contestația nr. 553/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34355/03.06.2024, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL (LIDER) - ... SRL (ASOCIAT 1) - ...SRL (ASOCIAT 2) (dosarul nr. **.../2024**), cu sediul în sat ..., ...una ..., ..reprezentată legal prin administrator - ..., formulată împotriva ...unicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6546/28.05.2024, emisă de ...UNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație simplificată în vederea atribuirii contractului de *«Servicii de proiectare la faza D.T.A.C. +P.T. + D.E.+ C.S., servicii de verificare tehnică de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru «Amenajare șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți în satele ..., ..., ...una ...», județul ...»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .-a solicitat:

1. Anularea adresei de ...unicare a rezultatului nr. 6546/28.05.2024;

2. Anularea raportului procedurii în partea ce vizează oferta contestatoarei;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

II. Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34845/04.06.2024, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL (dosar nr. **.../2024**), cu sediul în .., înregistrată în Registrul ...erțului sub nr. .. având CUI RO .., reprezentată legal prin . - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație simplificată în vederea atribuirii contractului de *„Servicii de proiectare la faza D.T.A.C. +P.T. + D.E.+ C.S., servicii de verificare tehnică de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru «Amenajare șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți în*

satele ..., ..., ...una ...», județul ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de Asocieria ... - .

2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de Asocieria ... - .;

3. Anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ca fiind conformă, acceptabilă și câștigătoare a ofertei ..

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța.

5. În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații

6. În temeiul art. 19 permiterea accesului la dosarul achiziției publice.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele două contestații, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este ...petent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL (LIDER) - ... SRL (ASOCIAT 1) - ...SRL (ASOCIAT 2) (dosarul nr. .../2024) și ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... - . (dosarul nr. .../2024) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea ... SRL (dosarul nr. .../2024) reclamă faptul că, în cadrul procedurii organizate de ...UNA ... (PRIMĂRIA), pentru care a fost publicat anunțul de participare simplificat nr. 1142440 din 14.03.2024 autoritatea contractantă i-a transmis la data 28.05.2024, ...unicarea privind rezultatul procedurii nr. 6546/28.05.2024 în care a statuat faptul că oferta acesteia este neconformă, încadrându-se în cadrul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și ...pletările ulterioare.

Autoritatea contractantă a declarat neconformitatea ofertei contestatoarei prin prisma următoarelor motive: „*Motivele concrete care au condus la respingerea ofertei dumneavoastră sunt următoarele:*

În urma verificării răspunsului prezentat de dumneavoastră la solicitarea de clarificări - faza evaluare propunere tehnică, ...isia de evaluare a constatat următoarele:

1. Proiectare:

- *planul calității nu se prezintă particularizat la investiția în cauză;*

2. Lucrări:

- *pentru șeful de șantier nu se prezintă documente studii inginer specialist căi ferate, drumuri și poduri;*
- *nu îndeplinește cerința privind dispunerea de echipamente și utilaje necesare îndeplinirii contractului (contractul de închiriere utilaje nu este încheiat în numele asocierii declarate).*

În consecință oferta dumneavoastră este declarată neconformă în baza art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și ...pletările ulterioare.

Precizăm ca oferta situată pe primul loc în clasamentul final este cea depusă de SC ... SRL- ofertant, SC ... SRL, subcontractant, SC ... SRL subcontractant cu prețul de 12.364.321,00 lei fără TVA”.

Cu privire la punctul 1

Prealabil dezvoltării motivelor ce stau la baza contestației, contestatoarea solicită să se rețină faptul că autoritatea contractantă a redactat o adresă de ...unicare a rezultatului procedurii privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale pe 1 pagină, conținând aprecieri generale neprobate, lipsind cu desăvârșire motivele concrete raportate la conținutul documentației de atribuire.

Referitor la acest aspect, contestatoarea solicită să se rețină că autoritatea contractantă nu a transmis ...unicarea rezultatului procedurii, astfel cum este reglementat de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea solicită să se rețină că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și ...pletările ulterioare, prin care aceasta avea obligația de a publica în S.E.A.P. o dată cu transmiterea ...unicării prevăzute la art. 215 alin. (1) și a raportului procedurii de atribuire.

Astfel cum rezultă din prevederile de la art. 66 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, legiuitorul nu a stabilit că postarea în SEAP a raportului procedurii reprezintă o modalitate de informare a ofertanților cu privire la deciziile sale, ba mai mult, a prevăzut la alin. (5) că, după aprobarea raportului procedurii de atribuire, alături de postarea lui în SEAP, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a „Informarea candidaților/ ofertanților” din Lege (respectiv art. 215 din Legea nr.98/2016).

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să

permite persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/...isia, C-350/88, Rec., p. 1-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/...isia, T- 217/01, Rec., p. 11-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o ...ponentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/...isia, C-17/99, Rec., p. 1-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/...isia, T-406/06, punctul 47).

Potrivit unei jurisprudențe statornice, motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, ...isia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. 1-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T- 272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Deci, orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice.

Cu privire la aspectul invocat de către autoritatea contractantă la punctul 1 din cadrul ...unicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea solicită să se rețină în soluționare faptul că, la paginile 6 și 7 din contestație a citat un extras cu oferta tehnică depusă, respectiv fișierul PROPUNERE TEHNICĂ PROIECTARE.pdf.

În conformitate cu documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, obiectul achiziției publice este „Servicii de proiectare la faza D.T.A.C. + P.T. + D.E. + C.S., servicii de verificare tehnică de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru „Amenajare șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți în satele ..., ..., ...una ..., județul ...”.

Astfel, contestatoarea solicită să se rețină în soluționare faptul că absolut toată propunerea noastră tehnică este particularizată la această lucrare inclusiv planul calității.

În cadrul propunerii tehnice a contestatoarei există, cum de altfel mai sus s-a exemplificat, aprecieri cu referire la această lucrare și la tipul de lucrări ce fac obiectul viitorului contract, și astfel nu se poate susține

faptul că nu ar fi particularizat propunerea tehnică la obiectul acestei proceduri de achiziție publică.

Deși nu neagă existența acestui document, contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă afirmă că *„planul calității nu se prezintă particularizat la investiția în cauză”* când absolut toată propunerea contestatoarei în cauză este adaptată la obiectul acestei achiziții în ceea ce privește denumirea, locația, soluțiile tehnice re...andate la nivel de studiu de fezabilitate, soluții care ulterior semnării contractului de achiziție publică se vor concretiza la faza D.T.A.C., respectiv P.T. + DE + C.S. și cum de altfel s-a prevăzut și în cadrul rezumatului prezentat la pag.02 din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, în care s-a precizat faptul că: *„Documentația tratează lucrările pentru realizarea lucrărilor de șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți în satele ..., ..., ...una ..., județul ...”*.

O altă dovadă a faptului că atât propunerea tehnică a contestatoarei cât și planul calității sunt particularizate la obiectul acestei proceduri de atribuire este propunerea de la pag. 52 privind PROGRAMUL DE URMĂRIRE A CALITĂȚII EXECUȚIEI PE FAZE DETERMINANTE în care sunt precizate fazele din viitoarele lucrări ce vor fi supuse controlului Inspectoratului de Stat în Construcții în faze determinate, și care sunt în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, respectiv Studiul de Fezabilitate publicat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Spre exemplu, contestatoarea exemplifică la paginile 7 și 8 din contestație, prin 2 planșe, piesele desenate atașate studiului de fezabilitate, respectiv Profil Transversal Tip 2 și Amenajare Acces proprietăți (străzi).

Deci, este evident că în vederea realizării trotuarelor, șanțurilor și acceselor la proprietăți sunt necesare a se proiecta și executa lucrări de săpătură, așternere materiale granulare (balast și balast stabilizat) precum și așternere mixturi asfaltice (BAPC 8 și BAPC 16 astfel cum este indicat în planșele de la paginile 7 și 8).

Contestatoarea face referire la Programul de urmărire a calității execuției pe faze determinante de la pag. 52 (pag. 8- contestație).

Prin urmare, apreciază ... SRL faptul că, în conformitate cu propunerea tehnică s-au avut în vedere proiectarea și verificarea soluțiilor de la faza studiului de fezabilitate, planul calității fiind particularizat la investiția în cauză.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea ... SRL solicită să se rețină caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante din cadrul ...unicării rezultatului procedurii, și pe cale de consecință să se admită criticile din cadrul contestației depuse.

Cu privire la punctul 2

„2. Lucrări: - pentru șeful de șantier nu se prezintă documente studii inginer specialist cai ferate, drumuri și poduri;”

Ca prim aspect, contestatoarea solicită să se aibă în vedere faptul că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv anunțul de participare și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în cadrul Cap. 111.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu. Precizați etapa în care este aplicabilă cerința: Nu este obligatorie”*.

În acest sens, ... invocă dispoziții legale ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 29, art. 30 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințele privind personalul în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, ci în caietul de sarcini, deși nu sunt cerințe de natură tehnică.

Potrivit legii, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Așa cum rezultă din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a solicitat în Secțiunea III.2.3) „Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului” cerințe de calificare referitoare la personalul responsabil cu executarea contractului, fiind precizat: *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu. Precizați etapa în care este aplicabilă cerința: Nu este obligatorie”*.

Deci, cerința de personal din caietul de sarcini nu este o cerință de calificare și selecție a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei.

În condițiile în care această cerință lipsește din cuprinsul fișei de date a achiziției și din anunțul de participare, mențiunea din caietul de sarcini privind documentele de calificare pentru personal este o clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare, nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte.

Nici o ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise, cu atât mai mult cu cât este în responsabilitatea autorității contractante modul în care a fost elaborată documentația. Nimic nu a oprit achiziția să includă în anunțul de participare și fișa de date cerința de calificare regăsită în caietul de sarcini; aceasta nu poate fi analizată și avută în vedere, întrucât este clauză nescrisă potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și nu produce nici un efect, astfel că este firesc ca orice subiect de drept care o sesizează să facă abstracție de ea - pentru că pur și simplu nu există.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită să se rețină că în conformitate cu oferta tehnică depusă, ... SRL a depus pentru șeful de șantier, respectiv domnul ..., la pag. 296 din cadrul propunerii tehnice,

diploma de Inginer Colegiu în domeniul Construcții, specializarea Căi Ferate și Lucrări de Artă.

De asemenea, contestatoarea a depus la pag. 292 - pag. 295 CV pentru șeful de șantier din care reiese experiența acestuia, iar la pag. 297 - pag. 299 din cadrul propunerii sale tehnice, a depus contractul individual de muncă nr. 212/28.10.2016 pe perioadă nedeterminată, unde la Cap. E Felul muncii, Conform Clasificării Ocupațiilor din România, domnul ... este încadrat ca Inginer CFDP cod COR 214264.

Mai mult, chiar dacă contestatoarea ar achiesa la cele precizate de către autoritatea contractantă, aceasta solicită să se rețină în soluționare, spre exemplu că lucrările de artă (podurile rutiere/ pasarele/ sprijiniri, etc) au în ...ponența acestora rampe și drumuri colectoare, dispozitive de scurgere a apelor, precum și trotuare.

Deci pe principiul cine poate mai mult poate și mai puțin, și cum este evident faptul că lucrările de artă sunt net superioare ca și ...plexitate față de lucrările de drumuri, și cine are capacitatea de a executa un pod poate executa și un drum chiar dacă obiectul acestei proceduri nu sunt drumurile ci realizarea lucrărilor de șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți.

Prin urmare, cum lucrările de artă au în ...ponența acestora și lucrări de drumuri, este evident că expertul propus are calificarea necesară.

Cu titlu exemplificativ, contestatoarea solicită să se rețină în soluționare că din cadrul CV-ului prezentat la pag. 292 - pag. 295, pentru proiectul Reabilitare DJ 401A, Palanca - Stoenesti, km 50+000 - km 55+050, domnul ... a participat la execuția acestuia având calitatea de șef șantier, printre lucrările aferente acestui obiectiv numărându-se și Construire pasarelă acces și fluidizare trafic în zona Autostrăzii Al km 23+068, județ Giurgiu și care a avut ca activități principale execuția de lucrări privind:

- pasaj supraten;
- rampe de racordare;
- benzi de accelerare și decelerare;
- amenajare sensuri giratorii;
- zid de sprijin;

În cadrul acestui proiect, dl. ... a fost aprobat de către beneficiarului acestor lucrări, în speță CONSILIUL ..., și a avut calitatea de șef de șantier, dovada fiind extras din cartea construcției, respectiv documentele atașate prezentei:

- Decizie de numire;
- PV-Binder-DJ401A;
- PV - rigola carosabilă - DJ 401A;
- PV - șanț pereat DJ 401A.

Față de aceste aspecte, ... SRL solicită să se con... că și acest motiv de respingere este nelegal, dl. ... având capacitatea profesională

de a executa și lucrări de șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți, cum sunt cele aferente prezentei achiziții publice, și mai cu seamă că aceasta este în fapt o clauză nescrisă nefiind obligatorie astfel cum însăși autoritatea contractantă a precizat în mod clar în cadrul Cap. 111.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: „*Precizați etapa în care este aplicabilă cerința: Nu este obligatorie.*”

2.1 „*nu îndeplinește cerința privind dispunerea de echipamente și utilaje necesare îndeplinirii contractului (contractul de închiriere utilaje nu este încheiat în numele asocierii declarate)*”.

Contestatoarea, la pagina 12 din contestație, face trimitere la prevederile documentației de atribuire, respectiv pagina 08 din cadrul caietului de sarcini publicat de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., respectiv Cap. V.3 Cerințe privind dispunerea de utilaje necesare îndeplinirii contractului.

Deci, autoritatea contractantă nu a impus un anumit număr/tip de utilaje minime necesare ci aceasta a solicitat o listă cu utilaje care sunt considerate necesare de către fiecare ofertant în parte, în vederea executării contractului.

Astfel, prin această cerință, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui operator economic să depună o listă cu utilajele considerate de către aceștia necesare pentru îndeplinirea contractului, nespecificând un tip/număr minim de utilaje.

În vederea conformării acestei cerințe, contestatoarea a depus în cadrul propunerii sale tehnice la pag. 126 LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, la pag. 127 - pag. 129 contractul de închiriere utilaje nr. 1/03.04.2024 iar la pag. 130 - pag. 149 lista mijloacelor fixe.

Prin urmare și dacă prin absurd, susține contestatoarea, nu ar lua în considerare contractul de închiriere utilaje nr. 1/03.04.2024, ... SRL îndeplinește condiția minimă impusă de către autoritatea contractantă prin cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Referitor la contractul de închiriere utilaje nr. 1/03.04.2024, prezentat în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, la pag. 127 - pag. 129 sunt precizate următoarele:

Conform art. 1 Părțile contractante sunt:

„*Asocierea ... SRL, cu sediul în Sat ..., ...una ..., ...*

ȘI

...

Conform Cap. II Obiectul contractului îl reprezintă prestarea de servicii constând în închirierea de echipamente și utilaje de construcții de către ... SRL în calitate de beneficiar, către Asocierea ... SRL - ... SRL în calitate de chiriaș.

Conform acordului de asociere, ... SRL - ... SRL va realiza execuția acestor lucrări și ...SRL va presta serviciile de proiectare la faza D.T.A.C.

+ P.T. + D.E.+ C.S., servicii de verificare tehnică de proiectare și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Conform aceluiași acord de asociere, respectiv Cap.4 Condiții de administrare și conducere a asociației, pct.4.1 este precizat faptul că *„Se împuternicește SC ... SRL, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei ...une, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituita prin prezentul acord.”*

Prin urmare, văzând și prevederile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, este precizat faptul că: *„în situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în ...un la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”,* rezultă că acest contract este însușit de lider și trebuie luat în considerare de către autoritatea contractantă.

În concluzie, ... SRL solicită să nu se rețină ca întemeiat motivul de respingere al ofertei contestatoarei ca inacceptabilă având în vedere cele menționate în cadrul prezentei, respingerea generată în acest mod este evident abuzivă, disproporționată, aplicarea prevederilor legale referitoare la respingerea ofertei ... SRL fiind de un formalism excesiv, contrar obligațiilor legale impuse autorității contractante de evaluare corectă a ofertelor și principiilor guvernatoare în materia achizițiilor publice.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatoarea ... SRL reiterează solicitările sale de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 6913/05.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35150/06.06.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de ofertantul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL (LIDER) - ... SRL (ASOCIAT 1) - ...SRL (ASOCIAT 2) solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, petenta contestă ...unicarea nr. 6546/28.05.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, cu referire la modul de evaluare a documentelor privind oferta acestuia și declararea ca admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL, ca fiind o decizie netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă susține că decizia sa, de a accepta oferta depusă de SC ... SRL este temeinică și legală, ea fiind declarată conformă potrivit prevederilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (4) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele considerente:

Oferta depusă de operatorul economic SC ... SRL îndeplinește cerințele autorității contractante exprimate în documentația de atribuire (caietul de sarcini și fișa de date).

Cu privire la motivul invocat de contestatoare, referitor la „1. PROIECTARE - planul calității nu se prezintă particularizat la investiția de bază”, autoritatea contractantă, ...UNA ..., a respins oferta tehnică depusă de ofertant, ca fiind neconformă conform art. 215 alin. (5). Propunerea tehnică a Asocierii nu a fost evaluată ca fiind inacceptabilă așa cum se stipulează la un moment dat în motivele exprimate în contestația depusă.

Autoritatea contractantă precizează că a încărcat în SEAP, la data de 28.05.2024, raportul procedurii cu nr. 6531 din 28.05.2024 și a ...pletat în SEAP la rubrica „Informarea candidaților/ofertanților” fiecărui ofertant, rezultatul evaluării ofertelor depuse, astfel nu au fost încălcate prevederile art. 216 alin.(1¹) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii fiind întocmit în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerința autorității contractante: „Planul calității - se va prezenta Planul calității particularizat la investiția în cauză, din care să rezulte: modul de urmărire a calității pe parcursul realizării contractului de prestări servicii, proceduri de lucru/modalități de asigurare a calității, masuri corective, dacă este cazul,” autoritatea contractantă a constatat că Planul calității depus pentru proiectare, a fost elaborat cu o descriere generală de asigurare a calității pentru întreaga activitate și nu rezultă un plan al calității particularizat la investiția în cauză, modul de urmărire a calității pe parcursul realizării contractului de prestării servicii, drept pentru care în ...unicarea transmisă ofertantului, se precizează: „Proiectare: Planul calității nu se prezintă particularizat la investiția în cauză:”

Autoritatea contractantă și-a dorit să regăsească în propunerea tehnică privind proiectarea, modul de asigurare a urmăririi calității serviciilor de proiectare pentru propria lucrare.

În oferta prezentată, la pag. 41-45 se regăsește un Plan de calitate foarte succint, întocmit la modul general, fără a se particulariza etapele de proiectare ale lucrării din procedura sus menționată. Nu se prezintă

etapele și modul de urmărire a calității pe parcursul întocmirii documentelor tehnice incluse în proiectare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că Planul calității nu se prezintă particularizat la investiția în cauză.

Referitor la calificarea șefului de șantier, autoritatea contractantă menționează că cerințele privind calificarea acestuia sunt stipulate în caietul de sarcini, care conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Astfel, se solicită în caietul de sarcini: *„Cap. V.1 Cerințe privind pregătirea profesională calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului.*

Pentru execuția activităților cuprinse în cadrul contractului, ofertantul va prezenta în propunerea tehnică pentru șeful de șantier, inginer specialist Căi ferate drumuri și poduri cu o experiență de minim 3 ani ca șef de șantier; Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind șeful de șantier, se va prezenta copie diploma de studii, contract de muncă/de colaborare, CV, declarație de disponibilitate”.

Conform diplomei cu nr. 15/15.07.2002 depusă în propunerea tehnică la pag. 296, șeful de șantier este absolvent al Colegiului Universitar de Construcții în profil construcții cu specializarea căi ferate și lucrări de artă. Se prezintă copia Contractului Individual de muncă nr. 212/28.10.2016 încheiat între SC ... SRL și dl. ... pentru funcția de inginer CFDP, cod COR 214204 la pag. 297.

Autoritatea contractantă consideră că șeful de șantier nu a dovedit modul de îndeplinire a cerinței. Doleanța autorității contractante, exprimată în caietul de sarcini, ca și clauză nescrisă, este ca șeful de șantier să aibă calificarea tehnică inginer specialist căi ferate drumuri și poduri, și o experiență de minim 3 ani ca șef de șantier specializarea căi ferate drumuri și poduri.

Astfel, șeful de șantier desemnat, domnul ... nu a prezentat încrederea pentru ...petența solicitată de autoritatea contractantă pentru a putea coordona lucrări de amenajare șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire.

Asocierea ... SRL lider, ... SRL asociat 1, ...SRL asociat 2, (subcontractanți: ...

✓ din CV-ul prezentat la pag. 292, reiese că a desfășurat activitatea de șef de șantier în perioada 11/2016-prezent, fără a se putea identifica momentul întocmirii acestuia, respectiv nu se regăsește data documentului sau termenele de realizare a lucrărilor;

✓ s-au prezentat re...andări, urmare a solicitării de clarificări nr. 5542/10.05.2024, începând cu pag. 4 din răspuns solicitare clarificări ... SRL:

- . din partea .. (pag. 4 din răspunsul la clarificări) - Construire pasarela acces și fluidizare trafic în zona Autostrăzii Al km 23+068, județul Giurgiu unde a participat în calitate de șef șantier, dar re...andarea prezentată nu este înregistrată de niciuna dintre părți, astfel nereieșind dovada momentului și duratei de desfășurare a activității;

- . nr. 1533 din 24.11.2023 din partea . (pag. 7 din răspunsul la clarificări) unde dl. ... a participat în calitate de manager de contract pentru execuție lucrări de drumuri nu corespunde experienței solicitate;

- . nr. 657 din 25.05.2023 din partea ... SRL (pag. 8 din răspunsul la clarificări) unde dl. ... a participat în calitate de șef de șantier pentru execuție lucrări de drumuri - nu se precizează durata executării lucrărilor menționate;

În concluzie, pentru șeful de șantier pe de o parte nu se dovedește pregătirea solicitată - inginer specialist căi ferate drumuri și poduri, iar pe de altă parte nu dovedește experiență de minim 3 ani ca șef de șantier.

Referitor la punctul 2.1 din contestație, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele din caietul de sarcini, „Pentru execuție lucrări” (pag. 5-6 -contestație)

Autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini, că pentru a se identifica modul în care vor fi asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport, laboratoare autorizate, baze de producții sau alte mijloace fixe să se facă dovada prin prezentarea unei „*Liste de inventar a obiectelor din dotare/mijloace fixe - document extras din contabilitatea proprie, în care vor fi marcate echipamentele care urmează a fi folosite.*”, iar pentru echipamentele închiriate se vor prezenta „*copii după contract/precontract de închiriere/acord de punere la dispoziție, copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul în care vor fi marcate echipamentele care urmează a fi folosite.*”. În urma evaluării documentelor prezentate de către Asociera ... SRL lider, ... SRL asociat 1, ...SRL asociat 2, (subcontractanți: . SRL), autoritatea contractantă constată:

- pentru echipamentele, utilajele, mijloacele de transport, laboratoare autorizate, baze de producție sau alte mijloace fixe aflate în proprietate, la pagina 126 din propunerea tehnică, a fost depusă Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice elaborată de Asociera ... SRL, ... SRL și ...SRL, document care se prezintă ca dovadă că dispune de utilaje și echipamente necesare derulării contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă a constatat în evaluarea documentelor că în subsolul acestei liste sunt prezentate datele de identificare ale unui operator economic care nu participă în asociere, fapt ce a născut semne

de întrebare autorității contractante, respectiv că acest document este însușit de ofertant fiind preluat de la o altă firmă. De asemenea, s-a constatat că, la pagina 172 din propunerea tehnică s-a prezentat Declarație pe proprie răspundere cu referire la executarea contractului, cu datele firmei . SRL.

La solicitarea de clarificări nr. 5542/10.05.2024 ofertantul a răspuns prin adresa nr. 47/10.05.2024: „În urma unei erori a fost utilizat antetul și denumirea altui operator economic. Menționez faptul că utilajele aparțin Asocierii declarate în cadrul DUAЕ.”, drept pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită, considerând observația făcută ca o eroare de formă a documentului prezentat.

- pentru echipamentele închiriate se prezintă la pag. 127 Contract de închiriere utilaje nr. 1 din 03.04.2024 încheiat între Asocierea ... SRL, ... SRL chiriaș și ... SRL proprietar.

Autoritatea contractantă a vizualizat fișierul Propunere Tehnică Asocierea ... SIREL - ... SRL-semnat, în formă electronică (pdf.) și a constatat că documentul nu este însușit de părțile implicate în contract (proprietar și chiriaș), semnătura proprietarului este atașată documentului scanat și datele chiriașului nu sunt în concordanță cu asocierea participantă la procedură. În acest sens a fost întocmită solicitarea de clarificări nr. 5542/10.05.2024. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 47/10.05.2024 și a atașat Contract de închiriere utilaje nr. 1 din 03.04.2024 fără îndreptarea erorii de formă, în ceea ce privește participarea asocierii declarate în DUAЕ, (respectiv Asocierea SC ... SRL, lider, . SRL asociat 1, SC ...SRL asociat 2 și subcontractanții: (.)) la realizarea contractului.

În Declarația prezentată la pagina 459 din propunerea tehnică, se precizează că: *. SRL - subcontractant va pune la dispoziția Asocierii utilajele necesare realizării contractului*”.

Vis-a-vis de această precizare din declarația prezentată (nesemnată olograf), nu s-a regăsit nici un document din care să rezulte aportul operatorului economic conform celor susținute prin prezenta declarație.

Conform art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 se precizează că: „În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în ...un la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau ca unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu

condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Documentele prezentate de ofertant în susținerea cerinței amintite nu concretizează în mod clar, modul în care vor fi asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport, laboratoare autorizate, baze de producție sau alte mijloace fixe.

Aceste documente sunt incerte, fără să conțină toate elementele de autenticitate, fără a prezenta o evidențiere a utilajelor considerate ca necesare de ofertant (constructor) în realizarea lucrărilor aferente obiectivului de investiții vizat.

Astfel, nu se prezintă documente autentice, extrase din contabilitatea proprie, sau contracte certe privind modul de deținere a utilajelor, astfel încât autoritatea să poată concluziona fără tăgadă posibilitatea asigurării utilajelor necesare în execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă consideră că Asocieria SC ... SRL, lider, SC ... SRL asociat 1, SC ... 2 și subcontractanții: . nu face dovada deținerii de echipamentele, utilaje, mijloace de transport, laboratoare autorizate, baze de producție sau alte mijloace fixe.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 561/07.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36397/11.06.2024, contestatoarea a transmis „Note scrise” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante prin care reiterează solicitările din contestație.

II. Contestatoarea ... SRL a depus contestația (cauza .../2024) pentru următoarele motive:

I. Aspecte de fapt relevante

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația pentru procedura de atribuire mai sus menționată, contestatoarea a accesat documentația și a depus o ofertă în conformitate cu prevederile documentației, respectând legislația în vigoare.

În urma evaluării propunerii tehnice a ... SRL, autoritatea contractantă i-a ...unicat prin adresa nr. 6547/28.05.2024 rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta acesteia a fost declarată neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarei i s-a ...unicat că oferta câștigătoare este cea depusă la ofertantul ... SRL.

Așa cum va detalia mai jos, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală atât în ceea ce privește excluderea ofertei ... SRL cât și în ceea ce privește declararea ca admisibilă.

II. Motive care vizează nelegalitatea deciziei de excludere a ofertei ... SRL

II.1. Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, metodologia pentru realizarea sarcinilor în ceea ce privește

proiectarea și planul calității sunt particularizate la lucrarea în cauză

(i). În privința acestui motiv de excludere, ...unicarea de rezultat încalcă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr.98/2016 întrucât nu sunt prezentate motivele concrete ale excluderii ofertei contestatoarei

Potrivit prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr.98/2016, în cadrul ...unicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare.

Textul legal nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative. Importanța motivării actului administrativ a fost subliniată în repetate rânduri atât în jurisprudența națională cât și în cea europeană.

Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că *„motivarea reprezintă o obligație generală a autorității publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.”*

În același sens, într-o altă cauză dedusă judecății, instanța supremă a arătat că *„motivarea actelor administrative reprezintă o condiție de valabilitate a acestora, emitentului unui astfel de act revenindu-i obligația de a indica neechivoc elementele de drept și de fapt care au stat la baza soluției adoptate, pentru a putea fi cunoscute de destinatar și în funcție de care să își poată formula eventualele apărări, pe de o parte, precum și pentru ca instanța de judecată să poată exercita un control efectiv al legalității actului pe de altă parte”.*

De asemenea, instanțele de judecată au statuat în mod unanim *„că obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprima drepturi sau situații juridice individuale, cum este cazul în speță unde ordinul contestat face referire la preținse nereguli, afirmate generic, situație care contravine art. 31 alin. (2) din Constituție în sensul că nu asigură informarea corectă cu privire la problema de interes personal analizată (Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 2732/2008); din perspectiva instanței de judecată, motivarea este decisivă pentru a face demarcația între actul administrativ adoptat în cadrul marjei de apreciere conferite de legea autorității publice și cel adoptat prin exces de putere, astfel cum este definit acest termen în articolul 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004*

(Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 1153/2008); motivarea actului administrativ este menită a evita dobândirea de către autoritatea administrativă a unei puteri discreționare, precum și a asigura exercitarea de către subiectul de drept căruia i se adresează a dreptului la apărare și a celui la un proces echitabil, reglementat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, condiție a cărei nesocotire atrage anulabilitatea actului (Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 1384/2008); în continuarea celor arătate privitor la asigurarea dreptului la un proces echitabil celui căruia i se adresează actul administrativ, s-a reamintit de către tribunal ca C.E.D.O. nu încetează să scoată în evidență principiul fundamental al preeminentei dreptului afirmat încă din Hotărârea „Sunday Times”; din 26 aprilie 1979, în contextul în care este știut ca beneficiar al garanțiilor asupra cărora statuează art. 6 din Convenție, amintit în alineatul precedent, este „orice persoană”; (...isia C.E.D.O. decizia din 17 decembrie 1968, plângerea nr. 3798/68); în concluzie, tribunalul a considerat că absența motivării actului administrativ atacat constituie o încălcare a principiului statului de drept, a dreptului la o bună administrare și o încălcare a obligației constituționale a autorităților administrative de a asigura informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal ale acestora.”

Curtea Europeană de Justiție, prin Hotărârea din 21 septembrie 2000 Mediocurso c. ...isia, cauza C-462/98, reține: „Regula potrivit căreia destinatarul unei decizii cauzatoare de prejudicii trebuie să aibă posibilitatea să își susțină observațiile înainte de adoptarea deciziei are drept scop ca autoritatea ...petentă să poată să țină cont în mod util de ansamblul elementelor relevante. Pentru a asigura o protecție efectivă a persoanei sau a întreprinderii vizate, aceasta are ca obiect, printre altele, ca persoana sau întreprinderea respectivă să poată corecta o eroare sau să invoce anumite elemente privind situația lor personală pentru ca decizia să fie adoptată, să nu fie adoptată sau să aibă un anumit conținut.

În aceste condiții, pentru a se putea considera că beneficiarul acestui drept are posibilitatea de a-și face cunoscut punctul de vedere în mod util, respectarea dreptului la apărare presupune ca administrația să ia cunoștință, cu toată atenția necesară, de observațiile persoanei sau ale întreprinderii vizate.”

În speță, autoritatea contractantă se rezumă așadar la indicarea faptului că metodologia și planul calității nu ar fi adaptate lucrării în cauză, fără însă a indica în mod concret care sunt argumentele acestei afirmații total nefondate, conchide contestatoarea.

Concluzionând, această modalitate de ...unicare a rezultatului procedurii, nu respectă rigorile impuse de art. 215 alin. (2) și conduce la concluzia nulității ...unicării transmise de autoritatea contractantă chiar

fără a se mai analiza orice alt motiv de nelegalitate invocate prin prezenta contestație.

(ii). Metodologia pentru realizarea sarcinilor în ceea ce privește proiectarea și planul calității sunt particularizate la lucrarea în cauză

Dincolo de aspectele procedurale mai sus redate, contestatoarea învederează Consiliului că metodologia pentru realizarea sarcinilor în ceea ce privește proiectarea este particularizată la lucrarea în cauză și se regăsește la pag. 4-7 din propunerea tehnică iar planul calității aferent lucrării în cauză se regăsește la pag. 48-56 din propunerea tehnică, acestea fiind elaborate ținând cont de solicitările expuse în documentația de atribuire.

Atât timp cât, susține contestatoarea, a arătat realizarea celor două ...ponente invocate în decizia de excludere, în lipsa unor explicații concrete în decizia de excludere, ... SRL se află în imposibilitatea de a se apăra. Contestatoarea reiterează faptul că în speță, ceea ce i s-a adus la cunoștință prin ...unicarea de rezultat este doar concluzia autorității contractante și nu motivele concrete care stau la baza deciziei de excludere.

2.2. În ceea ce privește echipamentele pentru listare documentației și software aferent întocmirii listelor de cantități, decizia autorității contractante este abuzivă și disproporționată

Un alt motiv de excludere vizează faptul că în oferta depusă contestatoarea nu ar fi prezentat echipamentele pentru listare documentației și software aferent întocmirii listelor de cantități.

Cu titlu preliminar, contestatoarea învederează Consiliului la nivelul documentației de atribuire nu s-au solicitat în mod expres aceste echipamente, prin urmare o decizie de excludere nu poate fi fundamentată pe lipsa unor echipamente nesolicitate în mod expres în documentația de atribuire.

În cauza ... SRL/... (c 278/14) CJUE s-a pronunțat în sensul că „*Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante. Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge*

de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit. Astfel, acesteia îi este

interzis să modifice criteriile și cerințele din documentația de atribuire în cursul procedurii de atribuire. În consecință, autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a cerinței de calificare a unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență.”

Aceleași concluzii au fost formulate de CJUE și în cauzele ...isia Europeană vs. Irlanda (c 266/09 paragrafele 59-60) și EVN și Wienstorm c/a Austria p 92-93 în care instanța a decis că *„principiile egalității de tratament și transparenței procedurilor de atribuire implică obligația autorităților contractante de a respecta aceeași interpretare a cerințelor documentației de atribuire pe perioada derulării procedurii”*.

Cu toate acestea, pentru software, în cadrul Propunerii tehnice au fost transmise facturi de achiziții – de ex. La pagina 119 se regăsește factura de achiziție bricscad – software de proiectare. În răspunsul la clarificări prezentat, contestatoarea susține că a depus și registrul mijloacelor fixe care atestă deținerea acestuia.

Pentru întocmirea listelor de cantități, în cadrul registrul imobilizărilor Corona – asociat în aceasta ofertă, la pagina 703, poziția 22 se regăsește următorul program: *„PROGRAM DOCLIB 38 (DEVIZE PT. 0.00 CONSTRUCȚII) AMORTIZAT”*. Oferta fiind depusă prin asociere, în mod evident autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare prin cumul resursele asociaților, însă în loc să realizeze o verificare exhaustivă, aceasta s-a grăbit să identifice motive artificiale și disproporționate de excludere a ofertei ... SRL.

Mai mult, la pagina 121 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește factura de achiziție Microsoft Office Home and Business, factura care include și programul Excel, program în care pot fi întocmite listele de cantități.

În privința echipamentelor de listare, în documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților să dețină echipamente de listare, ca atare excluderea ofertei pentru o astfel de deficiență artificială încalcă principiul transparenței, forța obligatorie a documentației de atribuire și proporționalitatea pe care autoritatea contractantă trebuie să o aibă în vedere la adoptarea acestor măsuri.

Plotter-ul /aparatură de listare este identificat în graficul de la pag 11-13 din propunerea financiară și în pag 68-70 din propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei ... SRL, decizia de excludere încalcă principiul proporționalității care impune *„ca măsurile instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, punctul 60)”*, cât și în jurisprudența națională, în care s-au reținut următoarele: *„Curtea îmbrățișează opinia jurisprudențială potrivit căreia nu este legală, și nici oportună, respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul*

proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului”.

2.3. În ceea ce privește ...ponenta lucrări

În decizia de excludere autoritatea contractantă susține în mod nejustificat că ... SRL nu ar îndeplini cerința privind dispunerea de echipamente și utilaje necesare îndeplinirii contractului întrucât contractul de prestări servicii nr. 34/2022 nu ar mai fi în vigoare iar în ofertă nu ar fi regăsit autobetoniera.

a. În ceea ce privește autobetoniera

Mai întâi de toate, contestatoarea precizează că la nivelul documentației de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea unei autobetoniere.

În fișa de date se precizează în mod expres *„Formularul utilajelor disponibile pentru contract Achiziția se refera la un proiect în care se solicită operatorilor economici să declare utilajele pe care le vor utiliza în derularea contractului (Conform HG nr. 342/2022): Nu”*. În caietul de sarcini, secțiunea V.3. prevede necesitatea prezentării unei liste cu utilajele implicate în execuția contractului însă nu se solicită în mod expres autobetoniera.

Prin solicitarea de clarificări nr. 5543/08.05.2024, autoritatea contractantă a susținut că *„În documentația prezentată nu s-au regăsit următoarele: mașini de transport materiale tip autobasculantă și autobetoniera, Laborator de încărcări gr. II. Va rugăm clarificați.”*

În răspunsul prezentat pentru întrebarea nr. 8 mai sus menționată, contestatoarea a arătat autorității contractante în ceea ce privește autobetonieră că: *„Referitor la «mașini de transport materiale tip autobasculantă și autobetonieră»”, precizăm că, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 693 – 704, se regăsește Registrul imobilizărilor. Pagina 700 – Capitolul Echipamente tehnologice – pozițiile 260 – VEHICUL POLONIA (autobetoniera)”*.

Deși răspunsul contestatoarei este unul concludent, în opinia acesteia, raportat la cerințele caietului de sarcini, demonstrând că deține în proprietate autobetoniera solicitată de autoritatea contractantă, aceasta din urma a respins în mod neîntemeiat oferta ... SRL.

După cum se observa din ...unicarea de rezultat, nu se precizează în niciun fel de ce în evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu a luat în calcul acest document existent la pag. 693-704 poziția 260 din propunerea tehnică a ... SRL, document care probează deținerea autobetonierei în proprietate.

Prin urmare, atât timp cât contestatoarea a indicat în oferta sa acest mijloc de transport și a reconfirmat deținerea lui în răspunsul la clarificări, decizia de excludere a ofertei ... SRL sub acest ultima aspect este neîntemeiată.

a. În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 34/2022

Contestatoarea reclamă faptul că, în decizia de excludere, autoritatea contractantă apreciază că oferta ... SRL ar fi neconformă întrucât contractul prezentat pentru testele de laborator nu ar mai fi fost în termenul de valabilitate. Decizia autorității contractante este disproporționată, conchide contestatoarea.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, „...isia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și ...pletările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Contestatoarea menționează că în oferta sa în cadrul planului calității, la pagina 296, se specifică: „Societatea nu dispune de un laborator de încercări propriu dar are încheiate contracte cu laboratoare de grad II pentru toate profilele de încercare necesare a fi efectuate pe perioada execuției obiectivului.”

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a prezentat contractul de prestări servicii încheiat cu . SRL și autorizațiile acestuia. Dintr-o eroare s-a omis atașarea actului adițional nr. 1/21.10.2023 prin care s-a prelungit durata contractului în cauză, pe care contestatoarea îl depune anexat contestației. La o simplă verificare a contractului depus, se poate observa că la art. 8.3. se specifică în mod clar faptul că durata poate fi prelungită. Neprezentarea acestui act adițional poate fi catalogată ca fiind cel mult un viciu de formă a cărui confirmare se putea realiza foarte facil printr-o simplă solicitare de clarificări, învederează contestatoarea.

Din punctul de vedere al contestatoarei, prin decizia pronunțată, autoritatea a încălcat vădit atât prevederile din HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. a) coroborat cu art. 135, alin. (3) cât și principiul proporționalității.

În sensul art. 135 alin. (3) mai sus amintit, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/...pletare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/...pletare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, aceste texte legale nu își mai găseau locul. O astfel de interpretare este dată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10 precum și de jurisprudența constantă a CNSC

(<http://portal.cnsr.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=NDdkNzljOGItZGFIMi00MWI4LTk1MGQtM2UxNWMyYzlkODFI&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDE3XzM2MTMucGRm&action=aW5saW5l>).

Atributul autorității contractante este acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă, proporțională a ofertelor depuse în procedură și nu de a identifica orice deficiență minoră, ca unic scop de a exclude din procedură o ofertă perfect conformă și ...petitivă.

Respectarea principiului proporționalității impune, așadar, ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod ...plet oferta depusă înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedură a unui ofertant. Or, o simpla solicitare de clarificări sub acest aspect ar fi putut proba valabilitatea contractului de prestări servicii.

Decizia este cu atât mai nelegală cu cât, în cazul ofertei câștigătoare, constatând că ofertantul a depus 2 contracte cu valabilitate expirată, a solicitat acestuia să clarifice. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat, pe lângă normele mai sus redate și principiul egalității de tratament ce ar trebui să guverneze această procedură.

2.4. În ceea ce privește cerința referitoare la implicarea în etapa de verificare tehnică a unor specialiști independenți de proiectant așa cum a fost menționată în documentația de atribuire

Sub acest aspect, se poate observa că autoritatea nu motivează în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 excluderea ofertei ... SRL. În decizie se afirmă că ... SRL nu ar fi îndeplinit *„cerința referitoare la implicarea în etapa de verificare tehnică a unor specialiști independenți de proiectant”*.

În realitate, susținerea este neîntemeiată. În cadrul Propunerii tehnice – etapa de proiectare – la paginile 44 - 46, este prezentată metodologia de verificare a proiectului, ca specialiști externi, care nu participa la realizarea proiectului tehnic și nu în subordinea proiectantului.

De asemenea, în planul de lucru, există menționate – clar și fără echivoc – următoarele activități:

- Verificare internă a documentațiilor
- Verificare internă în vederea respectării CU, PUG, PUZ, CUT, avize etc
- Verificare internă în raport cu Legea 50/1991 și HG 907/2016
- Predare documentație pentru efectuarea verificării de verificatori atestați
- Verificare DTAD, DTAC, DTOE de verificatori atestați
- Verificarea documentațiilor corectate cu luarea în considerare a mențiunilor avizatorilor inclusiv verificarea de către verificatori
- Verificare internă elaborare memoriu justificativ privind modificările SF-PT(dacă va fi cazul)
- Predare proiect tehnic și DDE pentru verificare cu verificatori atestați
- Verificare PT+DDE de către verificatori atestați

- Eventuale modificări al PT+DDE solicitate de verificatori și reverificarea lor

- Verificare internă PT+DDE în urma modificărilor și ...pletărilor operate ca urmare a solicitării verificatorilor inclusiv verificarea de către verificatori.

În plus, la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a procedat la nominalizarea verificatorului de proiecte propus cu titlu de re...andare, respectiv dl. Toderascu Ciprian care nu este angajatul proiectantului și nici subcontractant și pentru care au fost depuse documentele de autorizare specifice.

În speță, așa cum rezultă din oferta prezentată și din documentele depuse, contestatoarea ... SRL a avut în vedere necesitatea verificării proiectului de către un verficator independent, sens în care a cuprins la nivel de metodologie toate aceste aspecte, a nominalizat, cu titlu de re...andare, la solicitarea autorității un verficator atestat și a făcut dovada disponibilității acestuia pentru realizarea verificării pe acest proiect.

III. Argumente vizând neconformitatea ofertei câștigătoare

III.1. Autoritatea contractantă nu a permis contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice și implicit la oferta câștigătoare motivat de o pretinsă confidențialitate a ofertei. Refuzul autorității contractante este unul nejustificat

Contestatoarea menționează că anterior formulării contestației, aceasta a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și autoritatea contractantă a respins cererea, prevalându-se de declarația de confidențialitate depusă de ofertantul câștigător.

Așa cum rezultă din ÎNDRUMARE privind analiza confidențialității ofertelor publicata de ANAP, potrivit modificării aduse art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 114/2020, informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau ...erciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau ...erciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

... SRL subliniază că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică

și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau ...erciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din analiza declarației depuse de ofertantul câștigător se poate lesne observa că informațiile cuprinse în acest document sunt enumerate declarativ, fără o argumentație temeinică și plauzibilă, sens în care refuzul autorității contractante este unul nejustificat.

III.2. Propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu respectă rigorile documentației de atribuire

a. Ofertantul nu a făcut dovada accesului la specialiștii necesari executării contractului, respectiv responsabili SSM și PSI

Contestatoarea citează un extras, la pagina 9 din contestație, din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice 5517/17.05.2024 (pagina 69).

Așadar, consideră contestatoarea că este evident că autoritatea contractantă are un dubiu în ceea ce privește valabilitatea celor două contracte, ele nemaifiind valabile. Având în vedere că unul dintre motivele de excludere a ofertei contestatoarei viza chiar valabilitatea unui contract, aceasta apreciază că nu se pot evalua, în mod discreționar, două oferte.

Autoritatea contractantă a evaluat cu dublă măsură cele două oferte, dacă în cazul contestatoarei, prezentarea unui contract cu valabilitate expirată nu a atras o solicitare de clarificări prin care să se lămurească dacă valabilitatea acestuia a fost sau nu prelungită, în cazul ofertei, autoritatea a considerat necesar să verifice. Principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să fie tratați în același mod în evaluarea ofertelor.

Pe de altă parte, spre deosebire de oferta ... SRL în care s-a nominalizat în mod expres modul în care se va avea acces la laborator și ca atare ...pletarea ofertei cu actul adițional ar fi însemnat doar acoperirea unui viciu formal, în cazul ofertei câștigătoare, aceasta nu a făcut dovada accesului la specialiștii necesari contractului.

Contractele depuse pentru specialiști nu vizează această procedură, nu există declarații de disponibilitate pentru aceștia, sens în care solicitarea ...pletării acestor informații reprezintă o modificare a ofertei.

Practic, ofertantul nu a făcut dovada accesului la specialiștii necesari executării contractului. Și în speță, fiind vorba despre un specialist SSM, legislația în vigoare(art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr.

395/2016) este cât se poate de fermă în sensul necesității excluderii unei oferte care nu respectă normele legate de SSM.

b. **Ofertantul câștigător nu a făcut dovada accesului la materialele necesare executării contractului, întrucât în oferta sa nu s-au depus oferte de la furnizori pentru aceste materiale. Aceasta deficiență are un dublu impact asupra ofertei depuse, pe de o parte, sub aspect tehnic (al punerii în operă a unor materiale conforme solicitărilor documentației) și sub aspect financiar, întrucât în lipsa unor oferte de la furnizori nu se poate verifica modul real de formare a prețului.**

c. **Distanțele de transport indicate de ofertant în propunerea tehnică nu sunt corelate cu distanțele reale de transport și nici nu se regăsesc în mod viabil în propunerea financiară.**

IV. În subsidiar, în măsura în care argumentele contestatoarei vizând cele două oferte vor fi respinse, ... SRL învederează Consiliului ca procedura de achiziție este viciată fără posibilitatea remedierii, sens în care se impune anularea ei în conformitate cu prevederile art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016

Autoritatea contractantă a inclus în obiectul achiziției publice, pe lângă serviciile de proiectare și execuția lucrărilor și serviciile vizând verificarea proiectelor.

În fișa de date a achiziției la Cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) „*Servicii de proiectare la faza D.T.A.C. + P.T. + D.E.+ C.S., servicii de verificare tehnică de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru „Amenajare șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți în satele ..., Cățunu și Hodarasti, ...una ..., județul ...” conform documentației de atribuire.*

1. Servicii de proiectare, constând în:

1.a. Servicii de proiectare la faza: documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, (D.T.A.C+P.T. + D.E. + C.S.).

1.b. Servicii de verificare tehnica de calitate a proiectului.

1.c. Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor

La Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a menționat că Propunerea tehnică va conține: „A. Prezentarea propunerii tehnice pentru servicii de proiectare

2. *verificarea tehnică de calitate a proiectului.*

2. Planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și sub etape. Pentru sarcina propusă în caietul de sarcini, prezentarea modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile). Se va prezenta organigrama

proiectului și alocarea responsabilităților. Alocarea resurselor umane (până la faza de predare proiect tehnic verificat) va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de sarcină, cu indicarea tarifului orar.

După publicarea documentației de atribuire, printr-o solicitare adresată de un operator economic (întrebarea nr. 10/Răspuns consolidat 2 postat în SEAP), unul dintre ofertanți a arătat:

Solicitare clarificari 10:

„Conform Legii 10/1995 Capitolul III – Obligații și răspunderi – Secțiunea 1 Obligații și răspunderi ale investitorilor Art.22 – “Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: lit.c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verficatori de proiecte atestați”.

Conform HG742/2018 - Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018.

Art.6, alin.(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

Art.6,alin.(3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/ proprietarului/ administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/ subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile.

Art.8 În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau

subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

- nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

Conform Legii 10/1995, republicata art.23 Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate Având în vedere faptul ca, în cuprinsul documentatiei de atribuire se vorbește de verificarea proiectului, va rugam sa ne clarificati cum vor fi prezentati verficatorii de proiecte, în cadrul ofertarii.”

Prin răspunsul consolidat nr. 2 postat în SEAP, deși i-a fost adusă la cunoștință deficiență documentației de atribuire, autoritatea a arătat:

Solicitare clarificari 10:

„(...) Având în vedere faptul ca, în cuprinsul documentatiei de atribuire se vorbește de verificarea proiectului, va rugam sa ne clarificati cum vor fi prezentati verficatorii de proiecte, în cadrul ofertarii.”

Răspuns consultant:

Expertii care au calitatea de verficiatori tehnici vor fi prezentati ca specialisti externi, care nu participa la realizarea proiectului tehnic si nu sunt in subordinea proiectantului. Acestia pot fi angajati prin contract de subcontractare.

Ofertantul declarat câștigător a nominalizat la nivel de ofertă un subcontractant pentru realizarea serviciilor de verificare a proiectului. În mod evident, orice formă de colaborare între ofertant și verficatorul de

proiect este interzisă de legislația în vigoare, relaționarea verificării de proiect fiind exclusiv atributul autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor HG nr. 925/1995 forma actualizată, în sensul prezentului regulament, verificatorul de proiecte este un specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege;

„(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și ...pletările ulterioare”.

Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr 10/1995, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Astfel cum este prevăzut la art. 6 alin. (3) din Regulamentul aprobat de HG nr. 925/1995, raportul contractual trebuie să fie încheiat cu autoritatea contractantă, și NU cu antreprenorul. Antreprenorul poate, cel mult, să re...ande mai mulți verificatori, autoritatea urmând a alege dintre aceștia, acest lucru neînsemnând pierderea statutului de independență.

Contestatoarea menționează faptul că, într-o speță similară, MDRAP prin adresa 132226/09.11.2018 la solicitarea Consiliului, în vederea stabilirii unei practice unitare, a statuat: *„Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate cu prevederile art. 23, lit. c) din Legea nr. 10/1995 și ale art. 7, alin. (1), lit. d) din HG nr. 742/2018, verificatorul de proiecte ESTE stabilit și angajat de către beneficiar/investitor și desfășoară activitate în una din formele legale prezentate mai sus”.*

În acest context, este adevărat că ofertanții au obligația de a elabora oferta întocmai cu prevederile documentației de atribuire, însă revine acesteia întreaga responsabilitate pentru admiterea și declararea

ca admisibile a ofertelor potrivit art. 127 alin. (1) lit. k). ...isia de evaluare este obligată să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertelor sub toate aspectele, inclusiv a unor eventuale încălcări a unor dispoziții legale imperative prin cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În speță, verificatorul de proiect trebuie să fie o persoană independentă, nu poate fi în niciun caz subcontractant (a se vedea Decizia CNSC 2293/2022). Prin declararea admisibile a unor oferte care încalcă prin modul de elaborare astfel de prevederi legale (referitor la oferta desemnată câștigătoare) autoritatea contractantă se află în situația de a atrage răspunderea juridică.

Justificarea autorității contractante de a menține cerința întrucât această activitate a fost bugetată în cadrul acestei proceduri nu reprezintă un argument întemeiat în condițiile în care autoritatea contractantă era obligată să cunoască prevederile legale reținute mai sus încă de la inițierii procedurii de atribuire, necunoașterea legii neputând fi invocată, și îi revenea obligația de a stabili valoarea estimată doar pentru serviciile de proiectare.

Faptul că bugetarea activității verificatorului de proiect a fost inclusă în cadrul valorii estimate a acestei proceduri, deși aceasta trebuia să fie evidențiată separat, a condus la obligarea ofertanților de a include verificatorul de proiect în oferte și astfel să fie încălcate prevederile legale citate mai sus, atât de aceștia cât și de autoritatea contractantă.

În condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că se află în situația încălcării unor dispoziții legale pe care era obligată să le cunoască încă dinainte de inițierea procedurii de atribuire, avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, dând astfel posibilitatea ofertanților care participă la o nouă procedura de atribuire să elaboreze oferte cu respectarea dispozițiilor legale.

Deși în mod corect, a sesizat unul dintre operatorii economici autoritatea contractantă cu privire la faptul că potrivit reglementărilor legale în materie verificarea tehnică a proiectului nu poate constitui obiect al procedurii de atribuire, ci trebuie să constituie o activitate prestată independent de procedura ce face obiectul prezentei cauze, aceasta nu a dispus luarea unei măsuri de remediere pentru a intra în legalitate, ci a continuat procedura de atribuire cu încălcarea prevederilor legale.

Într-o decizie similară (Decizia CNSC 2293/2022), CNSC prezintă speța, *„Consiliul constată că se impune admiterea criticilor din perspectiva incidenței dispozițiilor legale invocate de contestatoarea cu privire la verificatorul de proiecte, respectiv HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, și Legea nr. 10/1995, care interzice ofertarea serviciilor de verificator de proiect de către ofertanții care urmează să presteze servicii de proiectare. Verificatorul de proiect trebuie să fie obligatoriu persoană fizică sau juridică, așa cum este definită de art. 2*

din HG nr. 925/1995, desemnat de autoritatea contractantă, independent de prezenta procedură de atribuire.

În contextul descris anterior, Consiliul reține că devin aplicabile dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Astfel, devine lipsit de relevanță forma în care cei doi ofertanți au desemnat verificator de proiecte pentru această activitate de vreme ce dispozițiile legale interzic ca proiectele realizate de către ofertanți în cadrul serviciilor de proiectare contractate să fie verificate și ștampilate de către un verificator de proiecte se află într-un raport de subordonare față de ofertant. Ori, contractul de subantrepriza este vădit unul de subordonare!

Faptul că autoritatea contractantă a primit o solicitare de clarificări a cărui răspuns încalcă prevederile legale citate anterior și care nu a făcut obiectul unei contestații în etapa premergătoare depunerii ofertelor nu este de natură a stabili că procedura de atribuire trebuie să continue dacă astfel de încălcări au fost sesizate înainte de încheierea contractului.

Faptul că prevederile documentației de atribuire și-au întărit forța obligatorie prin necontestarea lor, în cazul în care în evaluarea ofertelor se constată că aceste prevederi au fost stabilite cu nerespectarea legii trebuie să conducă autoritatea contractantă la luarea unei măsuri de remediere, fie ea și aceea de anulare a procedurii de atribuire. Prin urmare, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să con... chiar și după ...unicarea rezultatului procedurii de atribuire că se află într-o situație care nu permite continuarea procedurii de atribuire. Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor și reevaluarea ofertelor depuse prin raportare la prevederile documentației de atribuire și dispozițiilor legale imperative referitoare la verificatorul de proiecte.”

În drept, au fost invocate dispozițiile din cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 7002/07.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35803/10.06.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de ofertantul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... -.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că, a respins oferta tehnica depusa de ofertantul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... - SRL, ca fiind neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În SEAP au fost menționate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către Asociera SC ... SRL lider asociere, . „macro” a motivelor care au stat la baza deciziei luate, pe considerentul că ofertantul a înțeles din expunerea făcută, motivele care au dus la luarea acestei decizii, iar spațiul destinat ...pletării motivelor de respingere este limitat.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de către Asociera SC ... SRL lider asociere, . SRL asociat, SC . ca fiind neconformă:

➤ Proiectare:

a. nu se îndeplinește cerința referitoare la implicarea în etapa de verificarea tehnică a unor specialiști independenți de proiectant;

b. metodologia pentru realizarea sarcinilor în ceea ce privește proiectarea nu este particularizată la lucrarea în cauză;

c. nu se regăsește planul calității particularizat la investiția în cauză;

d. nu se regăsesc echipamente pentru listare documentații și software aferent întocmirii listelor de cantități;

➤ Lucrări:

e. nu îndeplinește cerința privind dispunerea de echipamente și utilaje necesare îndeplinirii contractului (contractul de prestări servicii nr. 34/21.10.2022 nu mai este în vigoare; nu s-a regăsit autobetoniera în dotare/închiriere);

Cu privire la motivul *„nu se îndeplinește cerința referitoare la implicarea în etapa de verificarea tehnică a unor specialiști independenți de proiectant”* neinvocat de contestatoare, autoritatea contractantă menționează faptul că, documentația de atribuire, ...pletată prin răspunsul consolidat la clarificări cu nr. 3248 din 26.03.2024, a avut următoarea cerință: *„Experții care au calitatea de verifcatori tehnici vor fi prezentați ca specialiști externi, care nu participă la realizarea proiectului tehnic și nu sunt în subordinea proiectantului. Aceștia pot fi angajați prin contract de subcontractare”*.

În oferta tehnică prezentată de către ofertant se precizează că pentru etapa de verificare tehnică a proiectului vor fi incluși specialiști, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, fără a se preciza dacă specialiștii sunt independenți. Pentru lămurirea acestui aspect a fost întocmită solicitarea de clarificări nr. 5543 din 08.05.2024. Prin răspunsul său, ofertantul precizează etapele pentru verificarea tehnică, dar nu precizează modul de lucru în ceea ce privește verifcatorii de proiecte, ci doar nominalizează ca verifcator proiecte pe dl. . și se atașează Certificat atestare verifcator proiecte construcții drumuri seria D, nr. 09573, fără să se precizeze modul de colaborare cu acesta.

Achizitoarea precizează în acest sens, că toate cerințele autorității contractante se regăsesc în documentația de atribuire și au fost specificate și în solicitarea de clarificări formulată.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul nu face dovada asigurării corespunzătoare a specialiștilor ce asigură etapa de verificare tehnică a proiectării.

Cu privire la motivul invocat de contestatoare, referitor la: *b. „metodologia pentru realizarea sarcinilor în ceea ce privește proiectarea nu este particularizată la lucrarea în cauză;”*, autoritatea contractantă precizează faptul că, ofertantul face trimitere la pag. 4-7 din propunerea tehnică, respectiv pag.48-56 pentru planul calității pentru a se constata că metodologia a fost corect întocmită.

Dar, autoritatea contractantă a constatat în Propunerea tehnică depusă, la *„cap.2.2 Metodologie propusă”*, ofertantul a prezentat descrierea unor activități de proiectare care nu au legătură cu proiectul în cauză, respectiv la paginile 20 - 28 se descriu etape pentru lucrări de construcții civile, cum ar fi: construcții subterane, planșe pe specialități - de arhitectură, planurile acoperișurilor, terasă sau șarpante, etc, planurile fundațiilor, schemele instalațiilor, dotări și instalații tehnologice, iar pe de altă parte se face vorbire despre: *„Elaborare PROIECT PENTRU OBȚINEREA AUTORIZAȚIEI DE DEMOLARE (P.A.D)-DTAD”*.

Mai precizează achizitoarea că obiectivul contractului este acela de *„Servicii de proiectare la faza D.T.A.C. +P.T. + D.E.+ C.S., servicii de verificare tehnică de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru ««Amenajare șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți în satele ..., ..., ...una ...»», județul ...»”*. Pentru acest proiect în documentația de atribuire, respectiv documentația tehnică la faza studiului de fezabilitate, nu sunt incluse astfel de lucrări, așa cum sunt descrise în acest capitol al ofertantului. Autoritatea contractanta dorește proiectare și execuție lucrări pentru amenajare șanțuri, podețe, trotuare și accese proprietăți.

Autoritatea contractantă consideră că metodologia propusă de ofertant este prezentată la modul general și cuprinde etape de lucru care nu sunt prevăzute în proiect.

Cu privire la motivul invocat de contestator, referitor la *„c.nu se regăsește planul calității particularizat la investiția în cauză”*, autoritatea contractantă a constatat că planul calității este foarte succint și cuprinde o serie de etape generale, neadaptate la obiectul contractului, nu este particularizat la investiția în cauză. Spre exemplu, se face vorbire de *„indicatori Urbanistici aprobați: POT și CUT”*. De asemenea, planul nu conține o explicare a procedurilor de calitate aplicate pentru a se urmări fluxul de întocmire și remediere a documentațiilor tehnice realizate.

Autoritatea contractantă consideră că planul calității nu este particularizat la investiția în cauză, nu se detaliază modul de urmărire a calității în fazele de proiectare specifice lucrării.

Cu privire la motivul invocat de contestator, referitor la „d. nu se regăsesc echipamente pentru listare documentații și software aferent întocmirii listelor de cantități”, autoritatea contractantă precizează faptul că, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică la pag. 119-122 o serie de facturi, iar la pag. 123 „Registrul imobilizărilor” al DONAU INFRASTRUCTURĂ SRL elaborat la data de 29.02.2024 în care nu are decât un articol nerelevant.

Pentru acest aspect, autoritatea contractantă are următoarea cerință în caietul de sarcini: „Pentru servicii de proiectare și asistență tehnică: Operatorii economici au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice modul în care vor asigura echipamentele, utilajele necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Se va face dovada dispunerii utilajelor/ echipamentelor, astfel:

1) Pentru echipamentele proprii se va atașa copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul după Lista de inventar a obiectelor din dotare/mijloace fixe/mijloace active necorporale (software) - document extras din contabilitatea proprie, în care vor fi marcate echipamentele care urmează a fi folosite.

2) Pentru echipamentele închiriate se vor atașa copii după contract/precontract de închiriere/acord de punere la dispoziție, copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul în care vor fi marcate echipamentele care urmează a fi folosite.

Notă: Se va ...pleta o lista cu utilajele și echipamentele necesare realizării lucrărilor, din care să rezulte, numărul acestora și modul de deținere (dotare proprie, contracte de închiriere, ...odat, etc). Se va prezenta și numărul utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport necesare pentru realizarea lucrării.

Atenție! Nu se vor lua în considerare pentru dovedirea echipamentelor proprii facturi, certificate de înmatriculare, cărți de identitate etc”.

Autoritatea contractantă dorește să se asigure că prestatorul de servicii proiectare dispune de resursele materiale corespunzătoare pentru elaborarea și predarea documentației tehnice solicitate.

Pentru clarificarea acestei observații, autoritatea contractantă a înaintat ofertantului solicitarea de clarificări nr. 5543/08.05.2024. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 121/10.05.2024 unde a prezentat Registrul imobilizărilor al . SRL editat la data de 31.03.2024, dar autoritatea contractantă a constatat că din acest registru lipsesc echipamente pentru listare documente cât și software aferent întocmirii listelor de cantități.

În contestația formulată se susține faptul că au fost prezentate facturi pentru echipamente, dar autoritatea contractantă nu poate considera că ofertantul dovedește dispunerea de aceste echipamente. Simpla cumpărare a acestora la un moment dat, nu este elocventă,

pentru că odată cumpărate ele trebuie să intre în patrimoniul firmei, atunci constituindu-se ca bază materială a acesteia.

Achiziția consideră că această cerință a fost precizată clar în documentația de atribuire și trebuie respectată fără excepție de către toți ofertanții.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări s-a atașat adresa nr. 121/10.05.2024, și Registrul Imobilizărilor, în care nu se regăsesc software și echipamentele necesare, respectiv nu se identifică în dotarea operatorului economic care va executa serviciile de proiectare, echipamente de listare: imprimantă, plotter și software pentru elaborare liste de cantități.

În contestație se argumentează că există un plotter, prezentat în propunerea tehnică la pag. 68-70, dar aici se regăsește Graficul GANTT de proiectare din care rezultă echipamentele necesare în fluxul tehnologic, deci acestea sunt echipamente care trebuie asigurate, în niciun caz nu se poate considera că reprezintă dovada deținerii acestuia.

Pe de altă parte, în contestație se face trimitere la faptul că asocierii deține program de deviz, respectiv se menționează că: *„Pentru întocmirea listelor de cantități, în cadrul registrului imobilizărilor Corona - asociat în această ofertă, la pagina 703, poziția 22 se regăsește următorul program: „PROGRAM DOCLIB 38 (DEVIZE PT. 0,00 CONSTRUCȚII) AMORTIZAT”, oferta fiind depusă prin asociere, în mod evident autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare prin cumul resursele asociaților, însă în loc să realizeze o verificare exhaustivă, aceasta s-a grăbit să identifice motive artificiale și disproporționate de excludere a ofertei noastre”.*

La paginile 6 și 7 din punctul de vedere, autoritatea contractantă citează din Acordul de asociere din data de 25.03.2024 al contestatoarei ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu deține toate echipamentele și nu îndeplinește cerința privind dispunerea de echipamente și utilaje necesare îndeplinirii contractului, în ceea ce privește serviciile privind proiectarea.

Cu privire la motivul invocat de contestator, referitor la *„e.nu îndeplinește cerința privind dispunerea de echipamente și utilaje necesare îndeplinirii contractului (contractul de prestări servicii nr. 34/21.10.2022 nu mai este în vigoare; nu s-a regăsit autobetoniera în dotare/închiriere)”*; autoritatea contractantă precizează faptul că, ofertantul prezintă la pag. 695 din propunerea tehnică, Registrul imobilizărilor al SC ... SRL din 31.01.2024, și la pag. 181 o listă de echipamente/utilaje.

Pentru că în documentele menționate mai sus, nu s-au regăsit o serie de echipamente/utilaje (mașini de transport materiale tip autobasculantă, autobetonieră, Laborator gr. II), s-a întocmit solicitarea de clarificări nr. 5543/08.05.2024 la care ofertantul a răspuns prin

adresa nr. 121/10.05.2024 și a depus Contract cadru prestări servicii nr. 34/21.10.2022 încheiat între SC ... SRL și SC .pentru servicii de analize și încercări laborator de gradul I, valabil 12 luni.

De asemenea, s-a constatat că în contractul sus menționat la art. 3 Durata contractului, termene de predare, se precizează: „3.1 Contractul intră în vigoare la semnarea acestuia de către ambele părți. Durata contractului este de 12 luni de la data semnării contractului.

3.2 Pentru fiecare ...andă în parte, părțile vor stabili de ...un acord termenul de realizare a analizelor de laborator respective”, iar la art. 8 Începere, finalizare, întârzieri, sistare se precizează: „8.1 (1) Prestatorul va începe prestarea serviciilor la data semnării prezentului contract de către părți.

(2) În cazul în care Prestatorul suferă întârzieri și/sau suportă costuri suplimentare, datorate Beneficiarului sau unor cauze independente de voința Prestatorului, părțile vor stabili de ...un acord:

a) prelungirea perioadei de prestare a serviciilor, și

b) totalul cheltuielilor aferente, care se vor adăuga la prețul contractului.

8.2 - (1) Serviciile pre... în baza contractului sau, dacă este cazul, oricare fază a acestora prevăzută a fi terminată într-o perioadă stabilită în graficul de prestare, trebuie finalizate în termenul convenit de părți, termen care se calculează de la data începerii prestării serviciilor.

(2) În cazul în care: i) orice motive de întârziere, ce nu se datorează Prestatorului, sau ii) alte circumstanțe neobișnuite ce survin altfel decât prin încălcarea contractului de către Prestator, îndreptățesc Prestatorul la prelungirea perioadei de prestare a serviciilor sau a oricărei faze a acestora, iar părțile vor revizui, de ...un acord, perioada de prestare și totalul cheltuielilor aferente și vor semna un act adițional”.

La momentul evaluării tehnice a ofertantului, în speță a contractului mai sus menționat, s-a constatat că perioada de valabilitate a acestuia este de 12 luni începând cu data de 21.10.2022; conform celor precizate în contract la art. 8.2 alin. (2) s-a reținut că „(...) îndreptățesc Prestatorul la prelungirea perioadei de prestare a serviciilor sau a oricărei faze a acestora, iar părțile vor revizui, de ...un acord, perioada de prestare și totalul cheltuielilor aferente și vor semna un act adițional.” , fapt pentru care autoritatea contractantă a căutat în răspunsul la clarificări, actul adițional care însoțește acest contract, act adițional care nu s-a regăsit în documentația prezentată și prin urmare nu s-a putut constata valabilitatea contractului sus amintit.

De altfel, contestatoarea a ...unicat achizitoarei, că „Dintr-o eroare s-a omis atașarea actului adițional nr. 1/21.10.2023.prin care s-a prelungit durata contractului în cauză”.

Pentru aceste motive autoritatea contractantă a considerat că la acest moment nu mai este în vigoare contractul de prestării servicii.

Referitor la deținerea de autobetonieră, autoritatea contractantă a considerat că pentru realizarea lucrărilor este necesară autobetonieră pentru producere de material de lucru. În Registrul imobilizărilor elaborat la data de 31.01.2024 de către ... SRL, s-au regăsit mașini și utilaje printre care și la pag. 700 din propunerea tehnică, poziția 260: . Autoritatea contractantă nu a putut să considere elocventă denumirea sub care a fost înregistrat acest utilaj și că acesta reprezintă o autobetonieră, totuși autobetoniera nefiind un vehicul oarecare.

Autoritatea contractantă precizează că echipamentele și utilajele necesare desfășurării tuturor activităților nu au fost marcate în Registrul Imobilizărilor așa cum a fost precizat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă identificând cu greutate dotările solicitate.

Mergând pe aceasta premisă, autoritatea contractantă a menționat ca motiv de respingere a ofertei și faptul că ofertantul nu are în dotare autobetoniera.

Ținând cont că au fost găsite mai multe neconformități în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică depusă de către Asocieria SC ... SRL lider asociere, SC . SRL, asociat, este neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL (LIDER) - ... SRL (ASOCIAT 1) - ...SRL (ASOCIAT 2), a transmis recipisa de consemnare nr. 210284253/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Alexandria la data de 05.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... -CORONA 94 CONTRANS - . SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210288202/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Centru Râmnicu Sărat la data de 06.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la data de 14.03.2024, o procedură de licitație simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de proiectare la faza D.T.A.C. +P.T. + D.E.+ C.S., servicii de verificare tehnică de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru «Amenajare șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți în satele ..., ..., ...una ...», județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1142440 și a

documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii fiind de 12.746.723 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

... SRL este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa și în care i-a fost ...unicat rezultatul procedurii.

Referitor la criticile formulate de ... SRL cu privire la motivul de respingere a ofertelor pentru neparticularizarea planului calității la lucrarea în cauză și ale și ... SRL cu privire la motivul de respingere a ofertelor pentru neparticularizarea planului calității la lucrarea în cauză și ale metodologiei pentru realizarea sarcinilor, Consiliul reține următoarele:

În cadrul documentului intitulat „Fișa de date” postat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice următoarele: *„Propunerea tehnica va conține o descriere a metodologiei de îndeplinire a sarcinilor, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării, separat, pentru cele trei ...ponente ale acestei faze:*

1. întocmire proiect tehnic, la nivel de detalii de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități pentru execuția lucrărilor, elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor si autorizațiilor, etc.

2. verificarea tehnica de calitate a proiectului.

3. asistenta tehnica acordata pe perioada de derulare a contractului de execuție lucrări.

Vor fi prezentate aspectele relevante – modalitate de realizare, resurse umane si materiale implicate -pentru realizarea fiecărei sarcini (acțiune) propuse si pentru fiecare etapa de realizare a sarcinii.

Prezentarea metodologiei se va face cu includerea in mod obligatoriu a următoarelor aspecte:

1. Modul de realizare a sarcinilor, care va descrie sarcina solicitata prin caietul de sarcini si va oferi detalii suficiente, adecvate privind modul de realizare.

2. Planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvata de resurse umane si materiale necesare realizării contractului, corelata cu graficul de realizare pe etape si subetape. Pentru sarcina propusa in caietul de sarcini, prezentarea modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile). Se va prezenta organigrama proiectului si alocarea responsabilităților. Alocarea resurselor umane (pana la faza de predare proiect tehnic verificat) va avea in vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de sarcina, cu indicarea tarifului orar.

3. Norme si normative tehnice utilizate - se vor prezenta normele si normativele tehnice utilizate pentru realizarea sarcinii.

4. Planul calității – se va prezenta planul calității particularizat la investiția în cauză, din care să rezulte:

modul de urmărire a calității pe parcursul realizării contractului de prestări servicii, proceduri de lucru/ modalități de asigurare a calității, măsuri corective, daca este cazul.

5. Durata de realizare a documentației, ținând cont de termenul de 3 luni indicat de autoritatea contractanta pentru întocmire proiect tehnic.

6. Timpul de răspuns la solicitările autorității contractante pe parcursul execuției lucrărilor – pentru asistenta tehnica, care nu trebuie sa fie mai mare de o zi lucrătoare.

7. *Graficul de realizare a proiectului tehnic în care vor fi menționate toate subetapele cu durata prevăzută pentru fiecare."*

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat la cap. VIII Prezentarea ofertei tehnice – A. Prezentarea propunerii tehnice pentru servicii de proiectare se regăsesc aceleași solicitări.

Procedând la verificarea propunerilor tehnice depuse de către:

- ... SRL, Consiliul reține că în cadrul fișierului intitulat „PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE-semnat.pdf” se regăsesc următoarele:
 - 2. Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului – pag. 9 – 41 din cadrul fișierului antemenționat
 - Programul de control al calității – pag. 42 din cadrul fișierului antemenționat în cadrul căruia se regăsesc:
 - Proceduri de lucru – pag. 45 și următoarele
 - Propunere program de urmărire a calității execuției – pag. 52 și următoarele
 - 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului – pag. 54 și următoarele din cadrul fișierului antemenționat, în cadrul cărora se regăsesc informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.
- ... SRL, Consiliul reține că în cadrul fișierului intitulat „Propunere tehnica Cornesti rev1.pdf.p7s” se regăsesc următoarele:
 - la pag. 4-49 din cadrul fișierului antemenționat se regăsește Metodologia de îndeplinire a sarcinilor
 - la pag. 6-9 din cadrul fișierului antemenționat se regăsesc detaliate lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri
 - la pag. 50 -58 din cadrul fișierului antemenționat se regăsește planul calității

Astfel, autoritatea contractantă a avut informațiile necesare să își exercite atribuțiile sale de verificare a conformității propunerii tehnice în raport cu prevederile caietului de sarcini. În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat nivelul de detaliere al propunerii tehnice, nivel care ar fi trebuit să țină cont și de ...plexitatea obiectului procedurii de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că planul calității se regăsește la pag. 114 din cadrul fișierului denumit „1.propunere tehnica cornesti.pdf” și de asemenea conține „informații generale”, elementul particularizat constând în menționarea de mai multe ori a denumirii procedurii de atribuire, aceasta fiind singura deosebire față de propunerile tehnice depuse de către contestatori.

Rezultă astfel că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul tratamentului egal și nici cel al proporționalității expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 având în vedere și gradul de ...plexitate redus al obiectului procedurii de atribuire, respectiv lucrări de amenajare șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietăți.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la șeful de șantier formulate de către ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini (pag. 3) autoritatea contractantă a solicitat *„pentru execuția activităților cuprinse în cadrul contractului, ofertantul va prezenta în propunerea tehnică pentru Șeful de șantier, inginer specialist Căi ferate drumuri și poduri cu o experiență de minim 3 ani ca șef de șantier; pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind șeful de șantier, se va prezenta copie diplomă de studii, contract de muncă/de colaborare, CV, declarație de disponibilitate”*

În soluționarea acestei critici Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile:

- Art. 172 din Legea nr. 98/2016 *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:*

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și ...petențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

- Art. 179 din Legea nr. 98/2016 *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de*

conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”.

- art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația de descriptivă și care **nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat**/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**”;

- art. 32 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 „(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.”

- **abrogarea prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 prin OG nr. 3/2021** pentru modificarea și ...pletarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 821 din 27 august 2021.

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a impune cerințe cu privire la capacitatea tehnică și profesională - organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal, **doar dacă sunt utilizate ca și criteriu de calificare pentru demonstrarea îndeplinirii capacității ofertantului și numai în situația în care acest criteriu a fost stipulat / prevăzut în anunțul de participare**, în caz contrar solicitarea acestora este considerată clauză nescrisă, cu excepția în care această cerință nu constituie factor de evaluare conform art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016; prin urmare, în speță, având în vedere că această cerință nu se regăsește în anunțul de participare simplificat și nici nu constituie factor de evaluare este evident că această cerință nu poate fi utilizată ca și specificație tehnică printre cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, **specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică** ce permit fiecărui produs, serviciu sau **lucrare să fie descris, în mod obiectiv**, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Având în vedere prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația „de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare ...pletă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat ca și cerință de calificare demonstrarea capacității profesionale - calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care

prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic.

În anunțul de participare simplificat autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință de calificare cu privire la specialiști și utilaje de unde rezultă, în mod evident, o contradicție între cerințele anunțului și prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare autoritatea contractantă este obligată să verifice conformitatea ofertelor depuse prin raportare strict la cerințele de calificare stabilite în anunțul de participare simplificat.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să impună ca și cerință de calificare depunerea de către ofertanți a unor documente privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic potrivit art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta avea posibilitatea de a le justifica în cadrul strategiei de contractare conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 și ulterior de a le introduce în cadrul anunțului de participare simplificat.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”

- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care

nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47)

În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se con... că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”**

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în**

cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea ...isia/CAS Succhi di Frutta,

C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)“.

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

Având în vedere caracterul de clauză nescrisă al cerințelor cu privire la faptul că potențialii operatorii trebuie să dispună de șef de șantier (inginer specialist Căi ferate drumuri și poduri cu o experiență de minim 3 ani ca șef de șantier; pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind șeful de șantier, se va prezenta copie diplomă de studii, contract de muncă/de colaborare, CV, declarație de disponibilitate) Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a respinge vreo ofertă pe motivul lipsei acestei cerințe, singurul efect al cerinței respective fiind confuzia provocată potențialilor ofertanți cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, aspect interzis conform prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia **„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare ...pletă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”**.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că Asocierii ... SRL (LIDER) - ... SRL (ASOCIAT 1) - ...SRL (ASOCIAT 2) în cadrul ofertei sale a nominalizat ca și șef de șantier pe domnul ... E ... pentru care a depus:

- Diploma de absolvire din care rezultă că este inginer colegiu, profilul construcții, specializarea căi ferate și lucrări de artă – pag. 296 din cadrul propunerii tehnice;
- Contractul de muncă – pag. 297-299;
- CV-ul din care rezultă poziția în cadrul contractelor în care a fost implicat – pag. 292-295.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „domnul nu a prezentat încrederea pentru ...petența solicitată de autoritatea

contractantă pentru a putea coordona lucrări de amenajarea șanțuri, podețe, trotuare și accese la proprietari, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire” având în vedere că din CV-ul domnului ... rezultă că a fost șef de șantier în cadrul lucrărilor spre exemplificare „reabilitare DJ401A – . lucrări de o ...plexitate mult superioară față de lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri.

Față de aceste aspecte, criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la dispunerea de echipamente și utilaje necesare îndeplinirii contractului formulate de ... SRL și cu privire la lipsa echipamentelor pentru listarea documentației și software aferent întocmirii listelor de cantități și a autobetonierei formulate de ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul caietului de sarcini (pag. 8) autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Pentru servicii de proiectare și asistență tehnică Operatorii economici au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice modul în care vor asigura echipamentele, utilajele necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare.*

Se va face dovada dispunerii utilajelor/ echipamentelor, astfel:

1) Pentru echipamentele proprii se va atașa copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul după Lista de inventar a obiectelor din dotare/mijloace fixe/mijloace active necorporale (software) - document extras din contabilitatea proprie, în care vor fi marcate echipamentele care urmează a fi folosite.

2) Pentru echipamentele închiriate se vor atașa copii după contract/precontract de închiriere/acord de punere la dispoziție, copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul în care vor fi marcate echipamentele care urmează a fi folosite.

Nota:

Se va ...pleta o listă cu utilajele și echipamentele necesare realizării lucrărilor, din care să rezulte, numărul acestora și modul de deținere (dotare proprie, contracte de închiriere, ...odat, etc.). Se va prezenta și numărul utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport necesare pentru realizarea lucrării.

Atenție!

Nu se vor lua în considerare pentru dovedirea echipamentelor proprii facturi, certificate de înmatriculare, cărți de identitate, etc.

Pentru execuție lucrări

Operatorii economici au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice modul în care vor asigura cu echipamente, utilaje, mijloace de transport, laboratoare autorizate de gradul I sau II, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Acestea pot fi în dotare proprie, sau închiriate prin contracte sau convenții de închiriere, ...odat, etc.

Se va face dovada dispunerii utilajelor/ echipamentelor, astfel:

1) Pentru echipamentele proprii se va atașa copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul după Lista de inventar a obiectelor din dotare/mijloace fixe - document extras din contabilitatea proprie, în care vor fi marcate echipamentele care urmează a fi folosite.

2) Pentru echipamentele închiriate se vor atașa copii după contract/precontract de închiriere/acord de punere la dispoziție, copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul în care vor fi marcate echipamentele care urmează a fi folosite.

Executantul își va asigura, pe cheltuiala proprie, angajații și utilajele folosite în executarea lucrărilor și va solicita și urmări ca și subcontractorii săi să aibă asigurați angajații și utilajele pe toată durata derulării contractului.

Nota:

Se va ...pleta o lista cu utilajele, echipamentele si mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrării, din care sa rezulte, numărul acestora si modul de deținere (dotare proprie, contracte de închiriere, ...odat, etc.). Se va prezenta si numărul utilajelor, autorizările si verificările la zi ale echipamentelor si mijloacelor de transport necesare pentru realizarea lucrării.

Atenție!

Nu se vor lua în considerare pentru dovedirea echipamentelor proprii facturi, certificate de înmatriculare, cărți de identitate, etc."

În soluționarea acestei critici Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile:

- Art. 179 din Legea nr. 98/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”.

Față de aceste aspecte, argumentația cu privire la clauzele nescrise reținute anterior sunt aplicabile și în cazul acestor critici.

În mod suplimentar, autoritatea contractantă nu a indicat un număr minim de echipamente și utilaje, cu toate acestea:

o ... SRL a indicat în propunerea sa tehnică următoarele:

- la pag. 122-125 sunt menționate utilajele și deservenții în cadrul Listei cu personalul muncitor

- la pag. 126 se regăsește Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice

- pag. 127-129 se regăsește contractul de închiriere nr. 1/03.04.2024 având ca obiect închiriere echipamente și utilaje de construcții.

În soluționare Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că respectivul contract de închiriere nu este semnat de părți iar datele chiriei nu sunt în concordanță cu asocierea participantă la procedură având în vedere următoarele considerente:

- Contractul de închiriere este însușit de către proprietarul utilajelor faptul că chiriașul nu l-a semnat poate constitui o simplă omisiune a acestuia care putea să fie remediată printr-o solicitare de clarificări și nu sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă
- Contractul de închiriere a utilajelor nu era obligatoriu să fie încheiat de către asocierea participantă la procedură, mai mult din cadrul obiectului contractului rezultă în mod expres că „echipamentele și utilajele vor fi utilizate în cadrul lucrărilor (...) în cazul în care oferta societății Asocierii ... SRL - ... SRL - ...SRL va fi câștigătoare”

- o iar ofertantul ... SRL a indicat în propunerea sa tehnică următoarele:

- la pag. 121 din cadrul fișierului propunerii tehnice se regăsește factura ADCB2021092 de achiziționare a licenței software Bricsad v21 Pro
- la pag. 705 din cadrul fișierului propunerii tehnice se regăsește Registrul imobilizărilor în cadrul căruia se regăsește Windows 11 Pro retail, licențe de microsoft Windows 10, licență Platphorma, program Doclib 38 (devize pentru construcții)
- la pag. 123 din cadrul fișierului propunerii tehnice se regăsește factura de achiziție a soft-ului „Microsot Office Home and Business 2019”

Referitor la echipamentele pentru listare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a cerut aceste echipamente în cadrul anunțului de participare și nici în cadrul caietului de sarcini oricum în cadrul caietului de sarcini trebuie să se regăsească așa cum am menționat anterior doar specificațiile tehnice ale lucrării, ori această cerință nu reprezintă o specificație tehnică.

Cu toate acestea în graficul de la pag. 68-70 din cadrul fișierului conținând propunerea tehnică sunt menționate echipamentele necesare respectiv plotter, scaner, sistem desktop, etc.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „din registrul lipsesc echipamentele pentru listare documente cât și software aferent întocmirii listelor de cantități” având în vedere pe de o parte faptul că în cadrul propunerii tehnice contestatorul a depus facturile de achiziționare a acestora iar pe de altă parte acestea nu reprezintă specificații tehnice care să fie introduse în mod legal în cadrul caietului de sarcini.

- la pag. 702 poziția 260 din cadrul fișierului propunerii tehnice se regăsește în cadrul Registrului Imobilizărilor vehiculul denumit „Vehicul Polonia” care este autobenieră. Acest vehicul nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă deoarece *„nu a putut să considere elocventă denumirea sub care a fost înregistrat acest utilaj și că acesta reprezintă o autobetonieră”*. În soluționare Consiliul nu o poate lua în considerare această motivare a autorității contractante.

- la pag. 298 din cadrul fișierului conținând propunerea tehnică, contestatorul menționează că *„nu dispune de un laborator de încercări propriu dar are încheiate contracte cu laboratoare de grad II pentru toate profilele de încercări necesare a fi efectuate pe perioada execuției obiectivului”*

- la pag. 32-36 din cadrul fișierului denumit „35. Rasp. sol. cl. nr. 121.5779-13.05.2024 pdf” se regăsește contractul nr. 34/21.10.2022 având ca obiect „servicii de analize și încercări de laborator” încheiat pe o perioadă de 12 luni; autorizația nr. 3624/26.06.2020 (pag. 37-39) în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres în cadrul anunțului de participare simplificat ca operatorii economici participanți să facă dovada că dispune de un laborator de încercări

cerință care ar fi fost restrictivă în raport de natura și ...plexitatea contractului potrivit art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte, criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la „implicarea în etapa de verificare tehnică a unor specialiști independenți de proiectant” formulate de ... SRL Consiliul reține următoarele:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3248/26.03.2024, postat în SEAP sub identificatorul „[SCN1142440/00016] Raspuns la solicitari clarificari op. ec. interesati 2.pdf.p7s”, la întrebarea: „Conform Legii 10/1995 Capitolul III - Obligații și răspunderi - Secțiunea 1 Obligații și răspunderi ale investitorilor Art.2 2 - "Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: lit. c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați”.

Conform HG nr. 742/2018 - Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018.

Art. 6, alin. (2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

Art.6, alin. (3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/ administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile.

Art. 8 în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu ...pletările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificali de proiecte:

- nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

Conform Legii 10/1995, republicata art. 23 Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:.....

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate Având în vedere faptul ca, în cuprinsul documentației de atribuire se vorbește de verificarea proiectului, va rugam sa ne clarificați cum vor fi prezentați verificali de proiecte, în cadrul ofertării” autoritatea contractantă a atașat răspunsul consultantului nr. 51/25.03.2024 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3169/25.03.2024 astfel: „**Expertii care au calitatea de verificali tehnici vor fi prezentați ca specialiști externi, care nu participa la realizarea proiectului tehnic și nu sunt în subordinea proiectantului. Aceștia pot fi angajați prin contract de subcontractare**”

În speță sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- **Legea 10/1995 privind calitatea în construcții:**

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. **Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică**”.
- art. 22 lit. c) „Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...) c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați”.
- art. 23 lit. c) „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...) c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor **verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investitor**, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;”
- **Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995** astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor:
 - art. 1 alin. (1) „Prezentul regulament privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, denumit în continuare regulament, stabilește și detaliază activitățile, atribuțiile și modul de exercitare a dreptului de practică al specialiștilor cu activitate în construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu ...pletările ulterioare”.
 - art. 6 „(1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verificali/verificali de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.
 - (2) **Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/ proprietarului/ administratorului**, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.
 - (3) **Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/ proprietarului/administratorului** și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru

instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile”.

- **HG nr. 1/2018** pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice:

- art. 4 **„Prezentele prevederi, inclusiv cele din anexele nr. 1 și 2, se aplică cu respectarea întocmai a Legii nr. 98/2016, cu modificările și ...pletările ulterioare, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și ...pletările ulterioare, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și ...pletările ulterioare, și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și ...pletările ulterioare, precum și a legislației în vigoare incidente, inclusiv în domeniul disciplinei și calității în construcții, care sunt prioritare”.**

Chiar dacă în materie există o interpretare diferită a practicii, pornind de la existența, în continuare, în cadrul modelului de contract stabilit în anexa nr. 2 a HG nr. 1/2018 a clauzei 19.2, „Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către Antreprenor. Antreprenorul va transmite Supervizorului documentația aferentă proiectului, **verificată de către un verificador autorizat angajat de către Antreprenor**, împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el cu ...”, în condițiile în care Regulamentul a fost modificat din 2018, clauza respectivă a fost modificată implicit, prin HG nr. 742/2018, această interpretare rezultând expres din art. 4 din HG nr. 1/2018. Cu privire la acest aspect, a fost stabilită o conduită unitară în cadrul sesiunii de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale și judecătorești din 21-23 aprilie 2023, în sensul că autoritatea publică investitoare este singura care poate angaja verificadorul de proiect.

În raport de prevederile legale anterior citat coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod incorect, oferta depusă de către ... SRL, acesta neavând obligația de a desemna verificadorul ca și subcontractant din răspunsul consultantului rezultă în mod evident următoarele:

- verificatori tehnici vor fi prezentați ca specialiști externi,
- verificatori tehnici nu participa la realizarea proiectului tehnic,
- verificatori tehnici nu sunt în subordinea proiectantului,
- verificatori tehnici pot fi angajați prin contract de subcontractare, de unde rezultă că nu este obligatoriu ca verficatorii tehnici sunt subcontractanți.

În propunerea tehnică, la pag. 46-48 din cadrul fișierului propunerea tehnică se regăsește metodologia pentru realizarea etapei/activității de realizarea verificărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalităților efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate contractului în cadrul căreia contestatorul a menționat la rubrica „date de ieșire – rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)” următoarele: **„Referatele de verificare a documentației tehnice – D.T., în conformitate cu legislația în vigoare privind calitatea în construcții, inclusiv în situațiile prevăzute la art.7 alin. (21) și (23) întocmite de verificatori atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, aleși de investitor.”** Rezultă astfel că ofertantul contestator a înțeles ca verificatorii să nu fie în subordinea sa, să nu fi participat la realizarea proiectului și să fie aleși de investitor fiind, astfel, independenți.

Cu toate acestea prin adresa nr. 5543/08.05.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „se constată că pentru verificarea tehnică nu se asigură colaborarea cu specialiști independenți. Vă rugăm clarificați”.

Prin adresa nr. 121/10.05.2024 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5779/13.05.2024 contestatorul a răspuns astfel: „precizăm, de asemenea că solicitarea de transmitere prezentare a verificatorilor de proiecte nu a fost solicitată enunțată în cadrul fișei de date a achiziție, nefiind astfel considerată criteriu de atribuire, ci clauza nescrisă. Înțelegem să vă transmitem nominalizarea verificatorului de proiect, respectiv dl ., autorizația pe care vă rugăm să o regăsiți alăturat”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că verificarea propunerii tehnice a contestatorului de către autoritatea contractantă a fost efectuată în mod excesiv în raport cu prevederile legale și cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire astfel cum am fost clarificată prin răspunsurile consolidate de clarificări po... în SEAP, având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul propunerii tehnice contestatorul a menționat în mod expres că verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, verificatori aleși de către investitor;
- autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări a stabilit că experții care au calitatea de verificatori tehnici vor fi prezentați ca specialiști externi în cadrul propunerii tehnice și nu nominalizați în cadrul propunerii tehnice. De asemenea acești experți nu trebuie să participe la realizarea proiectului tehnic și să nu fie în subordinea proiectantului. Cerință care este îndeplinită de către

contestator, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se metodologia pentru realizarea etapei/activității de realizarea verificărilor.

- solicitarea autorității contractante de a menționa cum se va asigura colaborarea cu specialiști independenți, este în totală contradicție cu răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP deoarece autoritatea contractantă a solicitat ca aceștia să fie independenți față de ofertantul care realizează proiectul tehnic și mai mult să nu se afle în subordinea proiectantului, ori indicarea unei modalități de colaborare între ofertantul care realizează proiectul și verificatori prin nominalizarea acestora în cadrul propunerii tehnice conduce la lipsa de independență și la subordonarea verificatorilor. Mai mult, în cadrul răspunsului consultantului aceasta menționarea posibilitatea subcontractării serviciului de verificare și nu obligația subcontractării.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca serviciu de verificare să fie în mod obligatoriu subcontractat, pe lângă faptul că s-ar fi încălcat prevederile legale antemenționate Consiliul reține ca relevantă în soluționarea contestației este și Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„70 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din

urmă printr-o convenție de subcontractare.

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare

a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar îndeplini la atribuirea

contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89).

72 În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10

octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C- 94/12,

EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie

2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700,

punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte**

entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de

subcontractare”.

Față de aceste aspecte critica este întemeiată urmând a fi admisă.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv ... SRL Consiliul reține următoarele:

- contestatorul critica faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada accesului la specialiștii necesari executării contractului respectiv SSM și PSI, astfel se constată că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal în etapa de evaluare a propunerilor tehnice având în vedere următoarele aspecte:

- o în cadrul procesului verbal nr. 5517/17.05.2024 autoritatea contractantă a menționat că contractul de prestări servicii nr. 19054 din 01.09.2019 pentru servicii SSM încheiat cu SC . SRL are valabilitate 12 luni la fel și contractul de prestări servicii nr. 19031 din 01.09.2019 pentru servicii în domeniul situațiilor de urgență, încheiat cu SC . SRL sens în care a solicitat clarificări și ulterior a acceptat actele adiționale; spre deosebire de modalitatea de verificare a contractului de servicii de analize și încercări de laborator încheiat tot pe o perioadă de 12 luni depus de ... SRL și pentru care autoritatea contractantă nu a oferit aceeași clemență.

Referitor la această critică, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile argumentele antemenționate cu privire la clauzele nescrise, astfel oferta desemnată câștigătoare nu ar putea fi respinsă ca neconformă deoarece nu îndeplinește aceste cerințe de calificare, care se regăsesc exclusiv în cadrul caietului de sarcini și care nu sunt factori de evaluare.

- o contestatorul critica oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare, având în vedere că serviciile de verificare sunt subcontractate, astfel pe lângă argumentele anterior reținute, în mod suplimentar Consiliul reține următoarele:

- ... SRL este declarat în cadrul DUAE depus de către ... SRL ca fiind operatorul subcontractant care va presta serviciul de . reprezentând 0,01%, astfel rezultă în mod evident raportul de subordonare dintre operatorul care proiectează și cel care verifică. Faptul că autoritatea contractantă a primit o solicitare de clarificări al cărui răspuns permitea depunerea unei oferte care ar încalca prevederile legale anterior citate și care nu a fost contestat în termenul legal nu este de natură a stabili că procedura de atribuire trebuie să continue dacă astfel de încălcări au fost sesizate înainte de încheierea contractului.

Referitor la criticile formulate de ... SRL cu privire la faptul că „ofertantul câștigător nu a făcut dovada accesului la materialele necesare executării contractului, întrucât în oferta sa nu s-au depus oferte de la furnizori pentru aceste materiale” și „distanțele de transport indicate de ofertant în propunerea tehnică nu sunt corelate cu distanțele reale de transport și nici nu se regăsesc în mod viabil în propunerea financiară” urmează să le respingă ca nefondate având în vedere că oferta financiară depusă de ... SRL este în valoare de 12.364.321 lei reprezentând 96,99% din valoarea estimată. Acest preț nu se poate încadra în categoria prețului aparent neobișnuit de scăzut care să implice obligația autorității contractante de a-l verifica potrivit prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile ...isiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul poate constata că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu fiind încălcate în mod evident principiile tratamentului egal și al proporționalității, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerilor tehnice depuse de societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL, având în vedere că, prevederile legale și ale documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la întocmirea ofertelor și achizitoarei în evaluarea lor, evaluarea realizată de autoritatea contractantă fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și ...pletările ulterioare, Consiliul va admite contestația ... SRL și va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă) respectiv criticile cu privire la oferta sa și criticile cu privire la verificatorii de proiect din cadrul ofertei ... SRL declarată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la ...unicare să reevalueze ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivării, cu respectarea principiilor reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului ... SRL, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau ...plexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judicari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune ...pensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile pre... de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, la Consiliu va reduce suma respectivă la 3000 lei, proporțional cu partea admisă din contestație.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoarea ... SRL, respectiv 3.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... SRL și admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă respective criticile cu privire la oferta sa și criticile cu privire la verificatorii de proiect din cadrul ofertei ... SRL declarată câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la ...unicare, să reevalueze ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivării, cu respectarea principiilor reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca nefondate celelalte criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Admite în parte solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoarea ... SRL, respectiv 3.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la ...unicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

▪