

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, județul, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 1050/15.01.2024, publicat în SICAP la data de 15.01.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Accesorii și consumabile pentru laborator” – lotul 1, cod CPV 33793000-5, de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 1050/15.01.2024;
2. Anularea procedurii, cu consecința organizării unei noi proceduri de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în referire la lotul 1, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 140, alin (4) din HG nr. 394/2016 și art. 143, alin (3) din HG nr. 394/2016 – „a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare la solicitările de clarificări postate în SEAP, din data de 27.12.2023, prin adresa nr. 0505/27.12.2023, dar conform răspunsului produsul aferent poz. 47 (cod 231852404-DWK Life Sciences) este necorespunzător din punct de vedere tehnic”.

Contestatorul prezintă motivele care au stat la baza depunerii prezentei contestații, astfel:

În Caietul de sarcini 25944/08.11.2023 la poz. 47 s-au solicitat 4 BUC. Flacoane de prelevare cu închidere etanșă (Karlsruher), capacitate 100 ml, cu fund plat, din sticlă, de exemplu sticle de laborator conform ISO 4796-2, denumite 100WS, dopul trebuie să permită eliminarea completă a aerului din flaconul de probă.

.... SRL a oferit în propunerea tehnică, flacoane Dwk Duran cu codul 231852404. Așa cum reiese din specificația tehnică a produsului, pentru codul oferit, acest produs este fabricat conform standard ISO 4796-2, exact cum s-a cerut în caietul de sarcini. (anexa 2)

Din datele standardului ISO 4796-2 (anexele 3) se observă că produsul oferit și fabricat de DWK are exact dimensiunile, caracteristicile și denumirea solicitată, prin caietul de sarcini: "sticle de laborator conform ISO 4796-2, denumite 100WS".

Se apreciază că în mod nelegal entitatea contractantă a considerat produsul necorespunzător din punct de vedere tehnic, acest criteriu de selecție nefiind reglementat de dispozițiile legale, fără a oferi o altă justificare. Contestatorul afirmă că produsul oferit are exact denumirea și caracteristicile solicitate: Flacoane de prelevare cu închidere etanșă, capacitate 100 ml, cu fund plat, din sticlă, de exemplu sticle de laborator conform ISO 4796-2, denumite 100WS.

Contestatorul menționează că cele 4 buc. de flacoane de 100 ml. reprezintă 0.082% din totalul de 4895 buc. articole solicitate, iar valoric 0.37% adică 344 ron din valoarea totală oferită a lot 1 de 92.484 ron.

Consideră petentul că entitatea contractantă, cu rea voință, invocă dispozițiile Art. 140, alin (4) din HG nr. 394/2016, în mod evident neaplicabile în cauză, având în vedere următoarele motive:

- S-au cerut clarificări, ofertantul a răspuns în termen, fapt recunoscut de entitatea contractantă prin raportul procedurii;

- Prin răspunsul la clarificări s-a răspuns „La poziția 47, flacoanele sunt de tip Karlsruhe și au dop, pentru eliminarea completă a aerului, fiind produsele DWK Lifesciences cu codul 231852404, menținându-se oferta tehnică inițială flacon DWK Lifesciences cu codul 231852404”.

- Ca atare, contestatorul opinează că răspunsul comunicat la clarificările solicitate de către entitatea contractantă nu se încadrează în cazurile prevăzute de dispozițiile Art. 140, alineat 6 din HG nr. 394/2016 care reglementează cazurile de excepție în care o ofertă modificată poate fi considerată admisibilă, deoarece din răspunsul la clarificări rezultă în mod evident că propunerea tehnică nu conținea nici vicii de formă și nici modificări ale caietului de sarcini.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de SRL, în referire la lotul 1 al proceduri de atribuire în dezbatere, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că SRL are calitatea de ofertant și în cadrul celorlalte 2 loturi aferente procedurii sus-menționate, ofertele sale fiind respinse în faza de evaluare tehnică și financiară.

Se menționează că în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice aferente Lotului 1, Comisia de evaluare a solicitat în data de 21.12.2023, ora 10:13 prin intermediul SEAP, în cadrul secțiunii *Solicitări de clarificări/întrebări*, cu documentul nr. 29629_21.12.2023, transmiterea de clarificări privind produsele aferente pozițiilor nr. 30, 43, 45, 47, 48, 66, 67 și 74.

Operatorul economic a răspuns solicitării, cu semnătură electronică extinsă, prin încărcarea în cadrul secțiunii Solicitări de clarificări/întrebări, în data de 27.12.2023, ora 23:18 Adresa nr. 0505/27.12.2023. Conform răspunsului, doar produsul aferent poziției 47 (cod 231852404 - DWK Life Sciences) este necorespunzător din punct de vedere tehnic, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv Lot 1, produs aferent poziției nr. 47.

Conform documentației de atribuire în cadrul Lotului 1 la poziția 47 se cere următorul produs: "Flacoane de prelevare cu închidere etanșă (Karlsruher), capacitate 100 ml, cu fund plat, din sticlă, de exemplu sticle de laborator conform ISO 4796-2, denumite 100WS, dopul trebuie să permită eliminarea completă a aerului din flaconul de probă".

În cazul flacoanelor de tip Karlsruher "Gulerul special pentru gât al sticlei Karlsruher preia apa care este înlocuită de dop sau electrod. Această construcție garantează o funcționare curată și de asemenea, asigură că rezultatele măsurărilor nu sunt modificate de intrarea nedorită de oxigen în probe" (descriere preluată cu traducere din fișa de prezentare Behr-Labor Technik).

Și descrierea produsului prezentat de REAGECON preluată și tradusă „Gâtul special al sticlei Karlsruhe înlocuiește apa care este deplasată de dopul electrodului. Această construcție garantează o funcționare curată și asigură în același timp că rezultatele testelor nu sunt alterate de intrarea nedorită a oxigenului în probe" descrie modul constructiv al flaconului și al dopului.

Entitatea contractantă face precizarea că modelele atașate prezentei sunt doar orientative, putând exista și alte modele constructive. Importanța/relevanța dopului plin este că permite dislocuirea unui volum de apă fără introducerea unui volum de aer între dop și lichid.

Aceste flacoane sunt utilizate pentru determinarea pH-ului probelor de apă. Proba de apă se recoltează in situ (în teren), direct în aceste flacoane și forma constructivă a acestora asigură menținerea calității probei în timpul transportului până la recepția în laborator și determinarea pH-ului, fără bule de gaz (aer). Prezența bulelor de gaz (aer) pot duce la modificarea pH-ului unei ape anaerobe care conține Fe (II) și/sau sulfuri.

Se arată că cerințele specificate în caietul de sarcini au fost enunțate în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 10523:2012 „Calitatea apei. Determinarea pH-ului” atașat la prezenta. Precizările de la punctele 5, 7.1, 8, 9.3 din standard (câmpurile marcate cu galben) detaliază cerințele din caietul de sarcini și necesitatea conformării la

cerințele standardului SR EN ISO 10523:2012 „Calitatea apei. Determinarea pH-ului” - încercare acreditată RENAR.

Flacoanele oferite de contestatoare cu codul 231852404 (DWK Life Sciences) așa cum rezultă și din descrierea producătorului "Sticle pentru reactivi cu gât larg - Reagent bottle wide neck" au conform imaginilor prezentate un tip de dop pentru care nu există dovada că este plin. Acesta este și motivul pentru Comisia de evaluare a solicitat clarificări, în urma cărora produsul oferit ar fi putut fi însoțit de precizări documentate privind detaliile constructive ale dopului.

Standardul ISO 4796-2:2000 "Sticlărie de laborator - Sticle - Partea 2: Conical neck bottles" (Sticle cu gât conic) se referă la forma constructivă a flaconului și a gâtului acestuia: îmbinare conică între corpul și gâtul flaconului. Acest standard nu reglementează forma dopului.

Din acest motiv au fost detaliate suplimentar caracteristicile dopului în descrierea produsului în caietul de sarcini, pag. 8.

Produsul oferit respecta cerințele standardului ISO 4796-2:2000 în ceea ce privește forma conică a îmbinării dintre corpul flaconului și gâtul acestuia, dar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost furnizate dovezi precum că dopul este plin și permite eliminarea completă a aerului din flaconul plin cu proba.

Analizând toate aspectele prezentate, Comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de ofertantul contestator ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 4 din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare – „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 3 lit. a) „în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Se menționează că, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 1 din HG 394/2016.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngreuna liberul acces la procedură și a respectat prevederile legale referitoare la ofertele neconforme și inacceptabile.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de

furnizare având ca obiect „Accesorii și consumabile pentru laborator” – 3 loturi, cod CPV 33793000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 1050/15.01.2024, s-a consemnat pentru lotul 1 contestat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire la lotul 1.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 1050/15.01.2024, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1048/15.01.2024, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator SRL că oferta sa la lotul 1 a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece „a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare la solicitările de clarificări postate în SEAP, din data de 27.12.2023, prin adresa nr. 0505/27.12.2023, dar conform răspunsului produsul aferent poz. 47 (cod 231852404-DWK Life Sciences) este necorespunzător din punct de vedere tehnic, față de cum a fost solicitat prin documentația de atribuire”.

Potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016: *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

În cuprinsul contestației, ... SRL susține că în mod eronat și „cu rea voință”, entitatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Se reține că în caietul de sarcini la poz. 47 s-au solicitat 4 BUC. Flacoane de prelevare cu închidere etanșă (Karlsruher), capacitate 100 ml, cu fund plat, din sticlă, de exemplu sticle de laborator conform ISO 4796-2, denumite 100WS, dopul trebuie să permită eliminarea completă a aerului din flaconul de probă.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SRL se reține că acesta a ofertat în propunerea tehnică, poziția 47, flacoane Dwk Duran cu codul 231852404. Acesta a prezentat și o fișă tehnică cu imagini și caracteristici tehnice ale flacoanelor ofertate, la pag. 46 din ofertă.

Ulterior, entitatea contractantă i-a cerut clarificări ofertantului contestator pe acest aspect, prin adresa nr. 29629/21.12.2023: *„vă rugăm să precizați dacă flacoanele ofertate cu codul 231852404 (DWK Life Sciences) sunt de tip Karlsruhe și dopul este plin pentru eliminarea completă a aerului”.*

Ofertantul a răspuns în data de 27.12.2023, următoarele: „La poziția 47, flacoanele sunt de tip Karlsruhe și au dop, pentru eliminarea completă a aerului, fiind produsele DWK Lifesciences cu codul 231852404, menținându-se oferta tehnică inițială flacon DWK Lifesciences cu codul 231852404” și a transmis fișa tehnică aflată în propunerea tehnică.

Rezultă că SRL a oferat în propunerea tehnică flacoane DWK Duran cu codul 231852404, fabricat conform standardului ISO 4796- 2, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că în mod eronat entitatea a respins oferta contestatorului, fără a oferi justificări pertinente, după cum se vede în adresa de comunicare a rezultatului, unde entitatea nu a descris motivele concrete de respingere, cum se prevede la art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea 99/2016. Nici în punctul de vedere transmis nu se regăsesc motivele concrete de respingere.

Faptul că entitatea consideră că în ceea ce privește dopul pentru flacoanele ofertate nu există dovada că acesta este plin, nu este de natură a lămuri acest aspect; mai mult decât propria declarație a ofertantului că produsele corespund standardului de specialitate și transmiterea fișelor tehnice, ofertantul nu avea ce dovezi să mai transmită.

Prin urmare, în mod eronat entitatea a respins oferta contestatorului în baza art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, criticile fiind întemeiate și impunându-se reevaluarea ofertei contestatorului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 1050/15.01.2024, în ceea ce privește lotul 1 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SRL conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 1050/15.01.2024, în ceea ce privește lotul 1 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SRL conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului

de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.