

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27688/31.05.2022, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea acordului – cadru având ca obiect „*Achiziția de alimente*”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., s-a solicitat:

- anularea rezilierii a acordurilor cadru 72/05.01.2022, 74/05.01.2022, 77/05.01.2022, 78/05.01.2022 și 79/05.01.2022 încheiate ca urmare a finalizării procedurii pentru achiziția de alimente,
- anularea tuturor documentelor subsecvente întocmite ca o consecință a rezilierii acordurilor cadru menționate.
- obligarea autorității contractante la încetarea amiabilă a acordurilor cadru 72/05.01.2022, 74/05.01.2022, 77/05.01.2022, 78/05.01.2022 și 79/05.01.2022;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor care decurg din prezenta procedură.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27688/31.05.2022, formulată de către SC ... SRL, critică rezilierea acordurilor cadru de către autoritatea contractantă.

Aceasta precizează că în data de 16.05.2022 a primit notificări de reziliere a tuturor acordurilor cadru, după cum urmează:

- notificarea nr. 2043/22.03.2022 privind rezilierea de drept a acordului cadru nr. 78/05.01.2022 (carne de pui, unde ofertantul de pe locul 1 s-a retras) cu data de 22.03.2022;

- notificarea nr. 2207/29.03.2022 privind rezilierea de drept a acordului cadru nr. 79/05.01.2022 (diverse produse alimentare - unde ofertantul de pe locul 1 s-a retras) cu data de 29.03.2022;
- notificarea nr. 3412/09.05.2022 privind rezilierea de drept a acordului cadru nr. 72/05.01.2022 (carne de porc- unde ofertantul de pe locul 1 s-a retras) cu data de 31.05.2022;
- notificarea nr. 3480/10.05.2022 privind rezilierea de drept a acordului cadru nr. 74/05.01.2022 (legume congelate - unde ofertantul de pe locul 1 s-a retras) cu data de 31.05.2022;
- notificarea nr. 3481/10.05.2022 privind rezilierea de drept a acordului cadru nr. 77/05.01.2022 (produse lactate - unde s-a clasat pe locul 1) cu data de 31.05.2022;

Motivul rezilierii este cel indicat în art. 14 alin. 2, lit b) din acordurile cadru, și anume *"prin reziliere de către o parte ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod necorespunzător a obligațiilor asumate prin prezentul acord cadru, de către cealaltă parte, cu notificarea prealabilă de 15 zile a părții în culpă"*.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și prevederile documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 28019/1299/C4/03.06.2022 și nr. 28018/1299/C4/03.06.2022, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele ale art. 68 și art. 53 alin. (1) din același act normativ, față de natura litigiului și actele contestate, respectiv notificarea de reziliere a acordurilor cadru nr. 72/05.01.2022, nr. 74/05.01.2022, nr. 77/05.01.2022, nr. 78/05.01.2022 și nr. 79/05.01.2022.

Prin adresa nr. 4395/06.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28476/06.06.2022, ... a precizat că deși, prin adresele nr. 2944/26.04.2022 și nr. 2945/26.04.2022 s-a solicitat de către Sanatoriul de Pneumoftiziologie Brad respectarea acordurilor cadru pentru furnizarea de produse pentru loturile 7 și 9, reclamanta a refuzat respectarea clauzelor contractuale prin adresele nr. 20220156/27.04.2022 și nr. 20220157/27.04.2022, cu toate că s-a acceptat din nou încheierea unui contract subsecvent pe durata de o lună pentru lotul 7 - legume congelate.

Astfel, în data de 16.05.2022 autoritatea contractantă a comunicat reclamantei rezilierea acordurilor cadru prin notificările nr. 2043/22.03.2022, nr. 2207/29.03.2022, nr. 3412/09.05.2022, nr. 3480/10.05.2022, nr. 3481/10.05.2022.

Prin adresa 20220173/17.05.2022, SC ... SRL a reluat aceleași argumente nesustținute de nicio dovadă, respectiv de niciun temei legal în sensul întreruperii furnizării produselor conform acordurilor încheiate.

Prin urmare, la data de 24.05.2022 au fost trimise reclamantei alte 5 notificări de reziliere cu nr. 3904/24.05.2022, nr. 3908/24.03.2022, nr. 3900/24.05.2022, nr. 3913/24.05.2022 și nr. 3917/24.05.2022.

Mai mult, potrivit art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. a), din Legea nr. 101/2016: *"Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)".* De asemenea, conform art. 53 din aceeași lege: *"Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice".*

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că cererea reclamantei este neîntemeiată și, mai mult, instanța nu este competentă deoarece toate aspectele invocate de către aceasta se referă la executarea contractului și nu la procedura de atribuire. Prin urmare, se solicită declinarea competenței și trimiterea spre judecare a cauzei către Tribunalul Hunedoara.

Deși adresa nr... a fost transmisă prin email la adresa indicată de către contestator în cadrul contestației (office@interconecter.ro), în data de 03.06.2022, până la data emiterii prezentei, SC ... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului deși termenul de răspuns a fost de trei zile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Achiziția de alimente”, cod CPV 15000000-8, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată, fără T.V.A., fiind de 610.105 ron.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* coroborat cu cele ale art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este precizată și de normele art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din verificarea contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ...SRL vizează documente care au fost emise ulterior finalizării procedurii de atribuire, aceasta din urmă solicitând:

„anularea rezilierii a acordurilor cadru 72/05.01.2022, 74/05.01.2022, 77/05.01.2022, 78/05.01.2022 și 79/05.01.2022 încheiate ca urmare a finalizării procedurii pentru achiziția de alimente,

- anularea tuturor documentelor subsecvente întocmite ca o consecință a rezilierii acordurilor cadru menționate.

- obligarea autorității contractante la încetarea amiabilă a acordurilor cadru 72/05.01.2022, 74/05.01.2022, 77/05.01.2022, 78/05.01.2022 și 79/05.01.2022”.

În acest condiții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#).

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”

coroborat cu cele ale art. 68 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.”

Raportat la normele legale citate anterior, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 și nu la alte situații care intervenit ulterior finalizării acestor proceduri și apar între părțile care au încheiat contractele de achiziție publică sau acordurile-cadru. Relevant sub acest aspect fiind prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de*

achiziție publică/acordului- cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.”

În consecință, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ - jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă ulterior încheierii contractelor de achiziție publică sau acordurilor-cadru, întrucât litigiile care apar în sensul descris de SC ... sunt guvernate de prevederile art. 53 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc:

„(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia se află sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice.

(1¹) Procesele și cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către instanța civilă de drept comun în circumscripția căreia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia se află sediul social/domiciliul reclamantului.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

-art. 37 alin. (1) din Legea nr. 104/2016, potrivit căroră: *„Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliul, este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională.”*

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„(1) Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;*

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;*

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de*

încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”.

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține Tribunalul Hunedoara – Secția Civilă.

Prin urmare, excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea cererii înaintată de SC ... SRL, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cel ale art. 68 și art. 53 alin. (1) din același act normativ, raportat la natura litigiului, constată că Tribunalul Hunedoara – Secția Civilă, are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie nu este supusă niciunei căi de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, , în favoarea Tribunalul Hunedoara – Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul Hunedoara – Secția Civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.