

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 277/CAP/26.06.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Imprimante - 260 buc*, s-a solicitat:

- *validarea ofertei noastre ca fiind conformă din punct de vedere tehnic;*

- *modificarea clasamentului rezultat în acord cu informațiile prezentate mai sus.*

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii susmenționată, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat:

1. *Anularea Procesului-verbal nr.16143/16.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pentru achiziția publică pentru atribuirea contractului de furnizare „Imprimante - 260 buc” privind evaluarea propunerilor financiare;*

2. *Anularea parțială a Procesului-verbal nr.15565/10.06.2025 al ședinței de analiză și evaluare tehnică pentru achiziția publică pentru atribuirea contractului de furnizare „Imprimante - 260 buc” privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, respectiv în ceea ce privește declararea de către Autoritate a ofertei SRL ca fiind neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la*

comunicările rezultatului procedurii transmise către participanții la procedură;

3. *Obligarea autorității contractante:*

a. *La reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, având în vedere motivele prezentate în contestație.*

În temeiul art.19 din Legea nr. 101/2016, solicităm accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin intermediul cărora sunt formulate critici la adresa rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

Dosar nr.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr., SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pe motivul neîndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la dimensiunea hârtiei de tipărire (B5-A4).

Reclamanta precizează că, în cadrul ofertei tehnice transmise de societatea sa pentru echipamentul, dimensiunile formatelor minim/maxim suportate de echipament au fost indicate ca fiind: A6R-A4; banner 910 mm.

Totodată, adaugă că dimensiunile formatelor minim/maxim ofertate pentru echipamentulsunt:

- Minim A6R= 105 x 148 mm (referința <https://...../a/a6>)
- Maxim A4= 210 x 297 mm (referința <https://...../a/a6>).

În susținerea ofertei tehnice, arată petenta, a fost atașat documentul „*Datasheet*”, acesta reprezentând fișa cu caracteristicile tehnice emisă de producător.

Astfel, în opinia contestatoarei, oferta sa tehnică menționează clar intervalul dimensiunilor de printare ca fiind superior celui solicitat prin intermediul caietului de sarcini, întrucât dimensiunea minimă a hârtiei suportată de echipamentul ofertat este mai mică decât cea solicitată de autoritatea contractantă, intervalul formatelor de hârtie suportată incluzându-l pe cel solicitat.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Dosar

Prin contestația care face obiectul dosarului nr., SRL, aduce argumente în susținerea nelegalității rezultatului procedurii în

ceea ce privește evaluarea ofertei sale, declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini vizând *dimensiunea hârtiei de tipărire (B5-A4)*.

În fapt, reclamanta precizează faptul că societatea sa înțelege că organizatoarea procedurii, prin solicitarea referitoare la *dimensiunea hârtiei de tipărire*, indică un interval cuprins între minim B5 (176 x 250 mm) și maxim A4 (210 x 297 mm).

Or, semnalează petenta, produsul propus de societatea sa prin propunerea tehnică este capabil să folosească hârtie la tipărire cu dimensiuni cuprinse între minim B5 (176 x 250 mm) și maxim A4 (210 x 297 mm), ba chiar și cu dimensiuni mai mici decât B5 - de exemplu A6 - folosind *alimentatorul manual de hârtie (bypass)* oferit și inclus în ofertă.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea face trimitere la documentația tehnică depusă de societatea sa în cadrul procedurii, astfel:

- i. *FT - MFC.pdf - pag.2 - marcaj interval dimensiuni hârtie la tipărire*
- ii. *Manual.pdf - pag.277-278/308 (11-16/17) - B5, A6, Custom - Multi Purpose Tray*
- iii. *Catalog.pdf*
 - a. *pag.137/220 - marcaj interval bypass*
 - b. *pag.139/220 - marcaj interval bypass*

Pe cale de consecință, în opinia reclamantei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 134 alin.(1) din HG nr. 365/2016 și să clarifice aceste aspecte înainte de a declara neconformitatea ofertei.

Prin adresa nr. 18206/07.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită:

1. *Respingerea contestației SRL în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată și nefondată.*
2. *Respingerea contestației SRL ca neîntemeiată și nefondată.*

Raportat la contestația, în susținerea excepției inadmisibilității, organizatoarea procedurii precizează că reclamanta nu motivează în contestația sa temeiul legal, așa cum este stabilit la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează în primul rând faptul că, prin caietul de sarcini, instituția sa a stabilit, în mod clar, necesitatea achiziționării a 260 imprimare care vor respecta cerința *„Dimensiuni la tipărire: B5-A4; banner minim 910 mm”* formatul pentru imprimare fiind o cerință imperativă și expresă, exprimată în format conform standardului ISO - A/B-, nu sub formă de interval în milimetri.

Achizitoarea supune atenției faptul că, din analiza standardului ISO 216:2007, reiese faptul că formatele de hârtie „A” și „B” sunt două

formate distincte, tratate separat în tot cuprinsul acestui standard, nefiind asimilate unul, altuia.

Concret, arată autoritatea contractantă, în capitolul 6 al standardului, la subcapitolul 6.1. prezintă caracteristicile dimensionale ale formatului „A” precum și informația că acest format este destinat imprimării uzuale, pe orice tip de echipament de printare.

În opinia autorității contractante, faptul că dimensiunile se regăsesc într-un interval dat, nu înseamnă o garanție oferită achizitorului asupra imprimării corecte și exacte în formatul B5, dacă din specificațiile tehnice ale producătorului nu rezultă, în mod concret, care sunt formatele speciale de printare oferite.

..... remarcă faptul că singura ipoteză în care, așa cum susțin cele două reclamante, produsul ar putea fi considerat unul superior din punct de vedere tehnic, ar exista în contextul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat dimensiuni la imprimare A5-A4, însă prin specificul activității instituției s-a stabilit clar, ca și cerință obligatorie, formatul B5.

Operatorii economici SRL și SRL reclamă faptul că produsul oferit de aceștia,, tipărește în intervalul „A6R-A4”, care din punctul acestora de vedere ar fi superior celui solicitat, însă din fișa de date a produsului (elaborată de către producător) nu rezultă conformitatea cu specificația din caietul de sarcini, semnalează organizatoarea procedurii.

Referitor la critica reclamantelor cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind lipsa confirmării formatului B5 din ofertele acestora, achiziția o consideră a fi nefondată.

Autoritatea contractantă afirmă că, în cazul echipamentelor ce fac obiectul procedurii de atribuire contestate, conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini nu se poate realiza prin simpla acceptare a unei declarații din partea operatorului economic, ci prin confirmarea specificațiilor de către producătorul echipamentului, respectiv listarea acestor specificații în fișa tehnică a produsului emisă de către producător.

În final, organizatoarea procedurii redă o serie de aspecte vizând solicitarea SRL de acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., SRL a transmis *răspuns la punctul de vedere* al autorității contractante, anexând declarațiile din partea distribuitorului autorizat și producătorului, care atestă că echipamentul este conform cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, și prezentând o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.920,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare din data de 03.07.2025,

eliberată de SA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.920,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/03.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Imprimante – 260 buc*, cod CPV 30232110-8 Imprimante laser (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /12.05.2025. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 546.000 Ron, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au depus oferte patru operatori economici, iar potrivit raportului procedurii nr. 17235/26.06.2025, ofertele SRL și SRL au fost respinse, ca neconforme.

Nemulțumite de acest rezultat, SRL și SRL au formulat prezentele contestații, solicitând anularea actelor evaluării și reanalizarea ofertelor.

Preliminar analizei pe fond a contestațiilor, în contextul solicitării de respingere a contestației SRL pe motiv că lipsește motivarea în drept a acesteia, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, întrucât din apărările contestației se poate deduce încadrarea juridică a contestației, chiar și în lipsa indicării temeiurilor juridice.

Consiliul constată că în raportul procedurii nr. 17235/26.06.2025, în justificarea neconformității ofertelor SRL și SRL, autoritatea a reținut că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la *dimensiunea hârtiei la tipărire (B5-A4)*.

În procesul-verbal nr. 15565/10.06.2025 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* au fost consemnate următoarele:

Ambii operatori economici au oferit pentru această cerință: dimensiuni hârtie la tipărire A6R-A4.

Menționăm următoarele: Hârtia B5 (176x250 mm) este mai mare decât hârtia A6R (105x148 mm).

Hârtia B5 este un format intermediar între A4 și A3, în timp ce A6R este un format mai mic, fiind jumătate din dimensiunile A5.

Mai concret:

Hârtie B5: 176 mm x 250 mm

Hârtie A6R: 105 mm x 148 mm

A6R este considerată o dimensiune compactă, fiind folosită pentru cărți de vizită, broșuri mici, etc.

Hârtia B5, pe de altă parte, este mai potrivită pentru tipărire, cărți, broșuri mai mari.

Cele de mai sus au fost aduse la cunoștința ofertanților prin publicarea în SEAP.

Reiese din explicațiile autorității contractante că cei doi ofertanți nu făcut dovada, prin imprimantele ofertate, că pot tipări hârtia în formatul B5.

Din examinarea propunerilor tehnice ale SRL și SRL, Consiliul observă că ambii ofertanți au ofertat imprimanta, iar din datele tehnice depuse rezultă:

Alimentare cu hârtie:

1 casetă universală de 500 de coli

(A6R-A, min. 140 x 148 mm, max. 216 x 356 mm)

În mod cert, parametrul în privința hârtiei nu oferă claritate asupra îndeplinirii specificației *dimensiunea hârtiei la tipărire (B5-A4)*, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertanților pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerilor tehnice în discuție.

Ofertele fiind ambigue sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii tehnice pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Lămurirea cu ofertanții era și este necesară cu atât mai mult cu cât, astfel cum rezultă din declarația producătorului, datată 07 iulie 2025, depusă de SRL la dosarul cauzei printre mijloacele probatorii, imprimanta P-44534DN suportă următoarele formate de imprimare:

-ISO B5 (176 x 250 mm) din caseta de hârtie și alimentatorul manual (multi-bypass);

-216 x 356 mm din caseta 1 și alimentatorul manual (multi-bypass);

-105 x 148 mm din alimentatorul multi-bypass.

Mai mult, acest demers răspunde susținerii autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini se poate realiza prin confirmarea specificațiilor de către producătorul echipamentului.

Cu toate acestea, respectiva confirmare din partea producătorului nu a fost analizată în procesul de evaluare a ofertelor astfel că se impune analiza ei într-un astfel de proces.

Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-) acceptabil și/sau (ne-) conform al ofertelor urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsurilor de clarificare din partea ofertanților, iar nu la acest moment.

Așadar, pentru o asigurare efectivă și concretă a îndeplinirii specificației în discuție, este necesară, din perspectiva art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificarea cu ofertanții.

Situației de fapt expuse îi sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței secondat de art. 134 alin. (1) din normele de aplicare a legii Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Totodată, principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertanților, decât să le respingă ofertele, atunci când acestea sunt ambigue și o cerere de clarificare ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertelor.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite contestațiile SRL și SRL, va anula raportul procedurii nr. 17235/26.06.2025 în partea care privește ofertele contestatoarelor, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17235/26.06.2025 în partea care privește ofertele contestatoarelor. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.