CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația din 14.03.2017, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și, procesual, prin …, cu sediul procesual ..., critică raportul procedurii nr. 2867 din 30.01.2017 privind încheierea acordului-cadru aferent lotului nr. 9, raport emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, și solicită:

"I. Obligarea autorității la remedierea neconformităților privind procedura de licitație aferentă lotului nr. 9 — ... din cadrul anunțului nr. ... și la încheierea cu subscrisa a contractului de achiziție aferent lotului nr. 9 — ...;

II. Anularea actelor contrare celor de mai sus (rapoarte, dispoziții, contracte încheiate cu terți referitor la lotul nr. 9), în măsura în care a fost emise;

III. Obligarea autorității contractante la efectuarea tuturor demersurilor necesare în sensul celor de mai sus;

IV. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei cu prezentul litigiu".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația din 14.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., ... critică raportul procedurii nr. 2867 din 30.01.2017 referitor la încheierea acordului-cadru aferent lotului nr.9, raport emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „..., și solicită:

"*I. Obligarea autorității la remedierea neconformităților privind procedura de licitație aferentă lotului nr. 9 — ... din cadrul anunțului nr. ... și la încheierea cu subscrisa a contractului de achiziție aferent lotului nr. 9 — ...;*

II. Anularea actelor contrare celor de mai sus (rapoarte, dispoziții, contracte încheiate cu terți referitor la lotul nr. 9), în măsura în care a fost emise;

III. Obligarea autorității contractante la efectuarea tuturor demersurilor necesare în sensul celor de mai sus;

IV. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei cu prezentul litigiu".

Contestatorul arată că, prin oferta înaintată în cadrul licitației aferente anunțului nr. ... din ..., în privința lotului nr. 9 - ..., a indicat, ca valoare maximă fără TVA, suma de 120.000 lei, adică a oferit un preț de 200 lei pentru fiecare kit, având în vedere un număr de 600 de astfel de kituri, după cum rezultă din oferta financiară anexată.

Acesta arată că, la data de 30.01.2017, a fost informat, prin intermediul platformei www.e-licitatie.ro, că a fost declarat câștigător cu oferta depusă pentru lotul nr. 9, sens în care redă mesajul primit prin e-mail.

Contestatorul susține că, la momentul emiterii raportului procedurii nr. 2867 din 30.01.2017, s-au înregistrat neconformități cu privire la componenta financiară a ofertei sale, reținându-se, în mod greșit, următoarele:

Lot 9. ...

Valoare maxim estimată 240.000,00

Ofertant	...	...
Preț fără TVA	120000	228000

Precizează că, în mod nejustificat, se atribuie ofertantului ..., oferta financiară a societății sale, ofertă în cuantum de 120.000 lei. La niciun moment, susține contestatorul, oferta financiară a sa, în privința lotului nr. 9, nu a făcut referire la valoarea totală de 228.000 lei.

Mai departe, contestatorul susține că, de la primirea anunțului indicat mai sus și până la momentul formulării contestației, nu a fost

contactat pentru încheierea contractului aferent lotului nr. 9, deși oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind reținută conformitatea ei, prin raportul procedurii. Subliniază că singura "deficiență" a vizat oferta financiară, fiind avută în vedere, în mod greșit, valoarea de 228.000 lei și nu cea de 120.000 lei, comunicată de societatea sa.

În continuare, contestatorul susține că, la data de 27.02.2017, reprezentantului statutar al său i-a fost comunicat verbal, de către reprezentanții autorității contractante, faptul că, în privința lotului nr. 9, contractul urmează să se încheie cu ..., aceasta având o ofertă financiară mai bună.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul afirmă că a informat autoritatea contractantă la data de 02.03.2017, trimițând o notificare prealabilă conform art. 6 din Legea nr.101/2016 prin care a solicitat *„(...)adoptarea, de îndată, a măsurilor necesare remedierii situației ivite ca urmare a neconformităților privind încheierea contractului de achiziție aferent lotului nr.9 ..... și încheierea contractului, în privința lotului nr. 9, cu subscrisa (...)".* Contestatorul arată că, până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a emis un punct de vedere favorabil sau nefavorabil și precizează că devin aplicabile prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Acesta face trimitere la dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr.101/2016, în special lit. c).

Mai departe, contestatorul susține că măsurile solicitate trebuie privite în contextul în care, prin caietul de sarcini aferent procedurii de licitație ... din ..., se reține criteriul de atribuire a contractului ca fiind "...", iar o simplă comparare a ofertei sale (120.000 lei) cu cea a societății declarată "câștigătoare" (228.000 lei) arată că interesul public (al unor produse adecvate calitativ la un preț redus) este cel mai bine satisfăcut prin încheierea contractului de achiziție cu societatea sa. Acesta indică faptul că valorile celor două oferte au fost inversate în actele întocmite de către autoritatea contractantă.

Spre finalul contestației, raportat la prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să depună la dosarul cauzei toate actele care au stat la baza desemnării câștigătorului pentru lotul nr. 9 — ....

În concluzie, pentru considerentele deja expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Temeiul de drept invocat de către contestator este reprezentat de Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 9460 din 15.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis o parte din dosarul achiziției, precum și punctul de vedere pe fondul contestației.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, pentru neîndeplinirea, în termen, a obligațiilor prevăzute de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) și alin .(10) din Legea nr.101/2016, iar, pe fond, respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura online în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică având ca obiect "...", prin publicarea, în SEAP sub nr. ..., iar în urma analizei documentelor depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a întocmit Raportul final al procedurii nr. 365/05.01.2017, raport prin care oferta contestatorului pentru Lotul 9 a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă susține că a comunicat rezultatul procedurii în aceeași zi, prin fax.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, la data de 03.03.2017, contestatorul i-a transmis notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.03.2017, notificare pe care a înregistrat-o sub nr.5833.

Mai departe, autoritatea contractantă susține că, în data de 15.03.2017, contestatorul i-a transmis contestația formulată către C.N.S.C, document pe care l-a înregistrat cu nr. 6933 din 15.03.2017, solicitările contestatorului privind, în principal, remedierea neconformităților privind procedura mai sus menționată.

În ceea ce privește caracterul tardiv al contestației, autoritatea contractantă consideră că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 6 alin. (1), art. 6 alin. (10), art. 8, precum și art. 11 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că, din conținutul prevederilor legale mai sus invocate, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă în termen, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile în termen este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă susține că excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă în termen este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), și

consideră că nu se poate proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de către contestator.

Autoritatea contractantă subliniază că de la data la care contestatorul a luat la cunoștință de rezultatul procedurii, 30.01.2017, și până la data transmiterii notificării prealabile 03.03.2017, respectiv formularea contestației, 15.03.2017, au trecut peste 33 de zile.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că decizia respingerii ofertei pentru Lotul 9, ca inacceptabilă, a fost luată având în vedere nerespectarea solicitărilor fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, documente în care sunt menționate conținutul, dimensiunile și caracteristicile mostrelor care trebuie depuse în cadrul procedurii. Astfel, arată autoritatea, oferta contestatorului nu întrunește condițiile de admisibilitate în sensul că mostrele depuse nu conțin fizic (nu sunt introduse în colet) sau nu corespund dimensional, așa cum este prezentat și în raportul final din data de 05.01.2017.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind acordarea cheltuielilor de judecată solicitate de către contestator.

Față de cele deja menționate, în final, autoritatea contractantă solicită "*admiterea excepției tardivității contestației, ca neintrodusă în termen*".

În drept, autoritatea contractantă a invocat prevederile Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Având în vedere că dosarul achiziției publice nu a fost transmis în integralitatea sa, prin adresa nr. ... din ... Consiliul a revenit solicitând autorității contractante să transmită ofertele depuse de către operatorii economici pentru lotul nr. 9 precum și dovada transmiterii, respectiv comunicării rezultatului procedurii către ..., conform raportului procedurii nr. 2867 din 30.01.2017.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 13679 din 30.05.2017, autoritatea contractantă a transmis documentele indicate și a menționat faptul că: "*În ceea ce privește comunicarea aferentă raportului procedurii nr. 2867/30.01.2017, ofertanții au luat la cunoștință de rezultatul stabilit, prin încărcarea raportului în SEAP la data de ... ora ... conform raportului atașat*".

În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr.101/2016, prin adresa nr. ... din ... și adresa nr. ... din ..., Consiliul a solicitat, de la ambele părți, punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din același act normativ, pentru neparcurgerea, în termenul legal, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, excepție invocată din oficiu.

Ca răspuns la adresa Consiliului, la data de 29.03.2017, a fost înregistrată adresa nr. ..., prin care contestatorul formulează "NOTE SCRISE" cu privire la excepția inadmisibilității, solicitând respingerea excepției raportat la motivele de fapt și de drept indicate în contestație. Acesta arată că, până la data de 27.02.2017, nu au existat diferende privind desemnarea câștigătorului licitației aferente lotului nr. 9, iar, de la 30.01.2017 până la sfârșitul lunii februarie 2017 a știut că este câștigătorul procedurii aferente lotului nr.9.

Contestatorul arată că diferendele au început să existe doar din data de 27.02.2017 când reprezentantul său a fost informat verbal că, în privința lotului nr.9, o altă societate va fi selectată pentru încheierea contractului deoarece nu societatea sa a fost declarată câștigătoare.

În concluzie, contestatorul apreciază că notificarea trimisă via e-mail la data de 03.02.2017 a fost formulată în termenul prevăzut de art. 6, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la momentul de la care a avut un interes să conteste conduita autorității contractante, respectiv din 27.02.2017.

Prin adresa nr. 6933 din 29.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 30.03.2017, ... a răspuns la excepția invocată de către Consiliu, solicitând respingerea ca inadmisibilă, pentru neîndeplinirea în termen a obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. 1 lit. a și alin. 10 din Legea nr. 101/2016, a contestației formulate de către ....

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a întocmit Raportul final al procedurii nr. 2867 din 30.01.2017, prin care oferta contestatorului, pentru Lotul 9, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează și: „*Comunicarea rezultatului de procedură nr. 28938/21.12.2014 a fost transmis prin fax*".

În continuare, autoritatea menționează că, la data de 03.03.2017, contestatorul a transmis notificarea prealabilă, fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.03.2017, notificare pe care a înregistrat-o cu nr. 5833, și în care acesta face referire la încheierea contractului de achiziție aferent lotului nr. 9 "...".

La data de 15.03.2017, susține autoritatea contractantă, contestatorul i-a transmis contestația, aceasta fiind înregistrată cu nr. 6933 din 15.03.2017, contestație prin care solicită, în principal, remedierea neconformităților privind procedura online în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică având ca obiect "...", publicată în SEAP sub nr. ... din ....

În ceea ce privește caracterul inadmisibil al contestației, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 6 alin. (1), art. 6 alin (10), art. 8, precum și art. 11 alin.(2) și (3), sens în care redă aceste texte legale, considerându-le incidente în speță.

Autoritatea contractantă susține că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă în termen, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile în termen este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Precizează că excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă în termen este o excepție de fond, peremptorie și absolută, considerând că nu se pot analiza pe fond criticile contestatorului.

Data la care contestatorul a luat la cunoștință de rezultatul procedurii este 30.01.2017, și, până la data transmiterii notificării prealabile, respectiv 03.03.2017, s-a scurs un interval de peste 33 zile, se mai arată în punctul de vedere al autorității contractante.

În subsidiar, solicită respingerea cheltuielilor de judecată solicitate de către contestator.

În final, autoritatea contractantă solicită "*admiterea excepției inadmisibilității contestației, ca neintrodusă în termen*".

Temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă este reprezentat de Legea nr. 101/2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

Criteriul de atribuire este „*...*”.

Au depus oferte, pentru lotul nr. 9, operatorii economici: ... și ....

Ca urmare a evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 2867 din 30.01.2017, din care rezultă că, pentru lotul nr. 9, oferta depusă de către ... s-a clasat pe primul loc, având o propunere financiară de 120.000 lei, fără TVA.

... a depus contestație în data de 14.03.2017, după ce, în prealabil, a notificat autoritatea contractantă în data de 03.03.2017.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, cu privire la excepția inadmisibilității contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

Se are în vedere faptul că respectiva excepție a fost invocată raportat la neîndeplinirea, de către contestator, în termenul prevăzut de lege, a etapei de notificare prealabilă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, tot motivat de tardivitatea notificării prealabile, ceea ce este evident eronat, deoarece neîndeplinirea în termenul legal a procedurii notificării prealabile conduce la inadmisibilitatea contestației,

iar nu la tardivitatea acesteia, sens în care reglementează dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2017.

Prin urmare, în cele ce urmează, va analiza excepția inadmisibilității contestației, așa cum s-a arătat în cele ce preced.

Având a stabili dacă notificarea prealabilă a a utorității contractante s-a făcut în termenul prevăzut de lege, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 6 alin. 1 din actul normativ susmențional, în conformitate cu care "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (…)*".

Consiliul constată că, în fapt, contestatorul critică decizia autorității contractante de a nu încheia cu societatea sa acordul-cadru. În acest sens, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a transmis ofertantului ..., comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, obligație care îi revenea, în conformitate cu dispozițiile art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în lipsa unor comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cauzată de nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a obligațiilor stabilite de lege în sarcina sa, Consiliul stabilește că nu există un reper temporal la care să se raporteze în stabilirea datei de la care curge termenul legal prevăzut pentru transmiterea notificării prealabile.

Nu pot fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora data luării la cunoștință despre actul atacat este ..., data publicării în SEAP a raportului procedurii, deoarece această etapă trebuia urmată de cea de "*Informarea candidaților/ofertanților*", cuprinsă în Secțiunea a 13-a a Legii, care nu s-a desfășurat din culpa exclusivă a autorității contractante.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că la dosarul cauzei se regăsește un înscris din care rezultă că ...a fost înștiințată, automat, de către SEAP, printr-un mesaj generat în data de ..., în legătură cu faptul că "*la data de …, …* ***a decis câștigarea lotului 9- … la procedura de licitație deschisă Acord cadru …, având codul unic de identificare (…), de către …"*.**

Prin urmare, în lipsa unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, se constată că ofertantul în cauză s-a aflat în posesia unor informații contradictorii, care l-au împiedicat să exercite calea de atac, în deplină cunoștință de cauză.

Față de situația de fapt și de drept prezentată, Consiliul urmează să respingă excepția inadmisibilității contestației, urmând să procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică faptul de a nu i se fi atribuit acordul-cadru, deși, după cum susține, oferta sa avea prețul cel mai scăzut, respectiv 120.000 lei, fără TVA, preț care, însă, în cuprinsul raportului procedurii nr. 2867 din 30.01.2017, apare ca fiind al ofertei depusă de către ..., care a și fost declarată câștigătoare.

Consiliul constată că, într-adevăr, propunerea financiară a contestatorului a fost de 120.000 lei, fără TVA, în timp ce a ofertantului ... a fost de 228.000 lei, fără TVA, cele două, însă, fiind inversate în cuprinsul documentului susmenționat, în sensul că ... apare în documente cu oferta de 228.000 lei, fără TVA, iar pentru ... apare menționată propunerea financiară a contestatorului.

Mai constată Consiliul că, deși autoritatea contractantă susține, în punctul de vedere exprimat, că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru lotul nr. 9, din cauza nerespectării prevederilor fișei de date și a celor din caietul de sarcini, în raportul procedurii nr. 2867 din 30.01.2017, în dreptul ofertei depusă de către ... pentru lotul 9, este făcută mențiunea "*oferta conformă*", cu toate că, și aici confuzia continua, în dreptul rubricii "*cerințe tehnice*", s-a menționat, pentru respectivea ofertă "*mostra nu*".

Mergând mai departe, și mai surprinzător apare faptul că, la dosarul cauzei, se mai regăsește un raport al procedurii, respectiv cel cu nr. 365 din 05.01.2017, care prezintă aparența tot a unui raport final, în care, pentru lotul 9, sunt menționate propunerile financiare inversate între cei doi ofertanți, ca și în raportul procedurii nr. 2867 din 30.01.2017, dar, spre diferență de acesta, sunt prezentate mențiuni referitoare la neconformități ale eșantioanelor depuse, iar, în dreptul ofertei depusă de către ... este precizat "*oferta inacceptabilă*".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că documentele elaborate de către autoritatea contractantă sunt extrem de confuze, cuprind informații inexacte și contradictorii, făcând imposibil controlul de legalitate a evaluării ofertei depusă de către ....

Celor reținute mai sus, li se adaugă, desigur, și mesajul generat de către SEAP, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 9.

Având în vedere situația constatată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația, să anuleze raportul procedurii nr. 365 din 05.01.2017 și, respectiv, raportul procedurii nr. 2867, în părțile referitoare la lotul nr. 9, precum și actele subsecvente acestora,

dispunând reevaluarea ofertelor pentru lotul nr. 9, cu remedierea actelor susmenționate și declararea ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante e a încheia acordul-cadru cu ..., deoarece excede competențelor sale, precizate expres la capitolul III secțiunea a 6-a din Lege, la art. 26 alin. 10 din același act normativ precizându-se expres: "*Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic*".

Consiliul urmează să respingă cererea de obligare a autorității contractante "*la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu*", formulată de către către ..., deoarece aceasta nu a precizat cuantumul cheltuielilor și nu a făcut dovada efectuării respectivei plăți.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației fomulată de către ..., invocată din oficiu.

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul social în comuna ..., având sediul procesual ales la ... cu adresa: ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează raportul procedurii nr. 365 din 05.01.2017 și, respectiv, raportul procedurii nr. 2867, în părțile referitoare la lotul nr. 9, precum și actele subsecvente acestora. Dispune reevaluarea ofertelor pentru lotul nr. 9, cu remedierea actelor susmenționate și declararea ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a încheia acordul-cadru cu ....

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.