

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 1 „.....” și lot 6 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

A. În ceea ce privește LOT 1

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. și anexele relevante ale acestuia, respectiv, ANEXA NR. 2 - UTILAJE - LOT NR. 1 - SRL și ANEXA NR. 3 - FACTOR TEHNIC - LOT NR. 1 - SRL, Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. și anexele relevante ale acestuia, respectiv, Anexa nr. 3/ LOT1 Verificare elemente de preț acționare și staționare, raportul procedurii nr., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de SRL, declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor expuse în contestație;

B. În ceea ce privește LOT 6

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la,

procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. și anexele relevante ale acestuia, respectiv, Anexa nr. 2 - UTILAJE LOT NR. 6 - și Anexa nr. 3 - FACTOR TEHNIC UTILAJE LOT NR. 6--, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. și anexele relevante ale acestuia, respectiv, Anexa nr. 3/LOT 6 Verificare elemente de preț acționare și staționare LOT 6-, raportul procedurii nr., în partea/părțile privitoare la oferta depusă

de, declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare, din perspectiva celor expuse în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, critică modalitatea de evaluare a ofertelor declarate câștigătoare la lotul 1, respectiv lotul 6.

Așacum a arătat și în cadrul contestației nr., ce a făcut obiectul dosarul nr., în ceea ce privește LOT 1 și LOT 6, a solicitat, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul format/depus la CNSC în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise.

Arată că abia la data de, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, a primit pentru prima dată accesul la dosarul achiziției publice nesecretizat/neanonimizat, cu excepția propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări din etapa de evaluare cu privire la propunerile tehnice și, respectiv, la propunerile financiare, documente la care i s-a refuzat accesul la sediul CNSC.

Aceasta menționează că, în cadrul contestației nr. a precizat totodată, că, dacă în urma studierii dosarului format/depus la CNSC vor rezulta noi motive de respingere și/sau noi motive de reevaluare a ofertelor contestate, fiind conștientă de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 care interzic prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, va formula cu privire la aceste elemente noi atât o cerere de repunere în termen, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă (s.n. depusă separat, în același termen de 10 zile de la studierea dosarului la sediul CNSC), cât și o nouă contestație (s.n. prezentul înscris), însoțită de o nouă cauțiune, solicitând conexarea celor 2 dosare, luând în considerare practica neunitară, de dată recentă, a CNSC cu privire la dezlegarea acestei situații de fapt și de drept, date fiind abuzurile constante ale achizitorilor având ca scop și ca obiect restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, în conținutul și termenul de 1 (o) zi lucrătoare stabilite de lege, anterior formulării contestației prin care este investit *princeps* CNSC.

Astfel, arată că în termenul legal de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a evaluării ilegale realizate, a actelor ilegale atacate și a mijloacelor de probă aferente, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, formulează prezenta contestație împotriva evaluării ilegale a comisiei de evaluare și a actelor ilegale ale autorității contractante din etapa de evaluare care consemnează această evaluare ilegală.

Pe fond, în ceea ce privește petitul nr. A.1., pentru LOT 1 și petitul B.1. pentru lot 6, arată următoarele:

Evaluarea ofertei depuse de SRL, declarată câștigătoare, la lot 2 și a ofertei, declarată câștigătoare la lot 6, este ilegală, ofertele trebuind respinse, ca inacceptabile și neconforme.

Pe lângă finele de respingere detaliate și probate prin contestația noastră nr. ce face obiectul dosar CNSC și pentru următoarele considerente, luate la cunoștință de către contestatoare pentru prima dată ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC la data de, moment la care, a primit accesul la dosarul achiziției publice nesecretizat/neanonimizat, cu excepția propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări din etapa de evaluare cu privire la propunerile tehnice și, respectiv, la propunerile financiare, documente la care i s-a refuzat accesul la sediul CNSC arată următoarele:

1. Ofertanții nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse:

2. Ofertanții au prezentat auto-utilaje și echipamente de dezăpezire care nu respectă specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și echipamentelor de dezăpezire, act normativ emis chiar de achizitor și prin caietul de sarcini, respectiv, Fișa de date.

3. Ofertanții nu au făcut dovada deținerii (s.n. dreptului de folosință) pentru utilajele prezentate.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este formulată după expirarea termenului legal de contestare, considerând că actul vătămător este raportul procedurii nr., fiind cel care cuprinde toate procesele-verbale care i-au fost puse la depoziția contestatoarei de către Consiliu ulterior.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția prematurității contestației formulate de, având în vedere considerentele deciziei nr.

Prin adresa nr., contestatoarei i s-a solicitat și un punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de prin punctul de vedere nr.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a răspuns excepției prematurității contestației formulate de, invocată de Consiliu.

Aceasta precizează că excepția prematurității este o excepție procesuală prin care se invocă faptul că dreptul subiectiv nu este actual, fiind prematur.

Contestația formulată de a fost introdusă înainte de comunicarea deciziei nr. din, drept urmare, aceasta nu cunoaște considerentele acesteia, respectiv măsurile de remediere dispuse, în aceeași ordine de idei, având în vedere art. 21 alin. (3) și art. 24 alin. (1) din Legea 101/2016, prezentarea de precizări la contestație este inadmisibilă, cu atât mai mult cu cât Consiliul s-a pronunțat printr-o decizie asupra celor solicitate de contestatoare.

În fapt, contestatoarea a formulat o nouă contestație într-o cauză pendinte, contestația fiind formulată în aceeași zi cu decizia Consiliului,

neexistând o vătămare actuală, care să poată fi contestată în termenul prevăzut de lege.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și la excepția prematurității, invocată de Consiliu, solicitând respingerea acestora.

1. Cu privire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, arată că potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr., pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, între aceleași părți și care se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie, *„...termenul de contestate este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat ilegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”*;

De asemenea, arată că CNSC i-a permis la data de, accesul la dosarul cauzei nesecretizat/neanonimizat aferent Dosar CNSC, conținând, printre altele, și toate „actele autorității contractante considerate ilegale”, în sensul considerentelor Deciziei CNSC nr., pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, între aceleași părți și care se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie, documentele relevante pentru formularea, probațiunea și soluționarea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Raportat la cele prezentate mai sus, la motivarea extensivă din contestația nr. cu privire la admisibilitatea și formularea în termen a acestei contestații, respectiv în termen de 10 zile *„de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat ilegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”*, în sensul considerentelor Deciziei CNSC nr., decizie care se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie, solicită respingerea excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, arată că însăși invocarea excepției tardivității de către achizitor reprezintă o exercitare cu rea-credință a drepturilor sale procesuale, cu încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă și a principiului *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, în condițiile în care propria sa culpă în a nu-i fi asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice în termenul și condițiile stipulate de prevederile imperative ale Legii 98/2016, a făcut ca CLARO să ia pentru prima dată la cunoștință conținutul actelor atacate la sediul CNSC, la data de, moment față de care contestația ce face obiectul prezentului dosar a fost formulată în termenul legal de 10 zile.

2. Cu privire la excepția prematurității, invocată din oficiu, aceasta arată că motivarea extensivă din contestația nr. cu privire la admisibilitatea și formularea în termen a acesteia, respectiv în termen de 10 zile *„de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante*

considerat ilegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016", în sensul considerentelor Deciziei CNSC nr., decizie care se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie, exclude a fortiori existența prematurității, dreptul său la acțiune născându-se „de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat ilegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016", motiv pentru care solicită respingerea acestei excepții invocate din oficiu.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de (lot 1);

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de (lot 6);

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate prin decizia nr.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat cerere de lămurire a deciziei, soluționată prin Încheierea nr., în sensul respingerii.

Procedând la analiza contestației, ce face obiectul dosarului nr./2025, Consiliul reține că, ulterior studierii proceselor-verbale de evaluare a ofertelor, aflate la dosarul nr./2025, la sediul Consiliului, ... - ofertant clasat pe locul II, la loturile 1 și 6 a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității/inadmisibilității contestației ce face obiectul prezentului dosar, din punct de vedere al actelor contestate, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatorul din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *„Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract** și care a fost prejudiciată sau **riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**”*».

Totodată, Consiliul are în vedere considerentele deciziei nr., reținute în soluționarea contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. /C8/2025, conexat cu nr. /C8/2025, potrivit cărora: «Conexează contestațiile. Admite, în principiu, cererile de intervenție. Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate. Admite contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, la lotul 8. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze oferta declarată câștigătoare, la lotul 8, din punct de vedere al normei de poluare a utilajelor și al prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de, inclusiv cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Admite contestația depusă de SRL (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, la lotul 1, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei decizii, conform celor reținute în considerente. Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SRL și de SRL, inclusiv cheltuielile de judecată. Admite contestația depusă de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, la lotul 2, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 15 zile de la data primirii

prezentei decizii, conform celor reținute în considerente. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, inclusiv cheltuielile de judecată. Admite, în parte, contestațiile formulate de SRL (dosar nr.), ... SRL (dosar nr.), ... SRL (dosar nr.), ... (dosar nr.) și SRL (dosar nr.), în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Respinge, ca premature, cererile contestatoarelor cu referire la ofertele contracandidaților săi. Respinge, ca nefondată,

cererea de intervenție formulată de SRL, inclusiv cheltuielile de judecată. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, astfel:

- lei, către contestatoarea SRL;
- lei, către contestatoarea SRL;
- lei, către contestatoarea;
- lei, către contestatoarea SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată».

În acest context de fapt, la acest moment, Consiliul apreciază că pronunțarea unei decizii în legătură cu modul de evaluare a ofertelor depuse de contracandidații contestatoarei, ar fi lipsită de relevanță și de efect.

Consiliul subliniază că, după permiterea accesului la ofertele contracandidaților săi, contestatoarea va putea să își exercite dreptul de a contesta acel rezultat în situația în care îl va considera vătămător, cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Argumentele invocate de contestator nu pot fi primite în contextul în care problema pusă în discuție nu este cea a respectării termenului legal de formulare a contestației de față, ci faptul că autoritatea contractantă, la acest moment, nu i-a permis contestatoarei accesul la ofertele contracandidaților săi, dată de la care, după cum s-a arătat, se naște dreptul la acțiune al contestatoarei.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca prematură, contestația formulată de, în contradictoriu cu, la loturile 1 și 6, ce face obiectul dosarului nr. 1512/2025.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulate de, în contradictoriu cu, la loturile 1 și 6 ce face obiectul dosarului nr./2025.

Respinge, ca prematură, contestația formulată de, în contradictoriu cu, la loturile 1 și 6 ce face obiectul dosarului nr. /2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....