

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 808/19.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32982/19.06.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., având CIF RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., prin avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Combustibili auto*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, prin anularea raportului procedurii nr. 4946/15.05.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4937/09.06.2023 și reevaluarea ofertei câștigătoare; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 15.000 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă situația de fapt și afirmă că propunerea tehnică și cea financiară depuse de câștigătoarea procedurii încalcă grav și nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire.

Astfel, în cuprinsul contestației, sunt prezentate punctual următoarele:

A) Nerespectarea cerințelor tehnice:

I) Cerința din caietul de sarcini a fost ca motorina de iarnă ofertată să aibă un punct de tulburare de -10 gr C.

Conform SR EN 590 (pag. 10) această motorină solicitată se încadrează la clasa 0.

În acest sens, contestatoarea redă în cuprinsul contestației extras din caietul de sarcini.

Motorina de iarnă ofertată atât de câștigătoarea ... (cât și ...) este clasa F, clasa care nu se încadrează în cerințele pct. 2.1.2 din caietul de sarcini, neavând determinat punctul de tulburare. Se invocă standardul SR EN 590, standardul unic la nivel UE al motorinei, pe care îl atașează contestației.

Se arată că motorina cu punct de tulburare cât mai jos, sub 0 gr. C, este acea motorină solicitată de entitatea contractantă și care o ajută ca, în perioadele cu frig extrem, să nu întâmpine probleme cu funcționarea motoarelor (a nu se confunda cu punctul de congelare, care la motorină se determină prin filtrabilitate).

Explicația pentru care câștigătoarea nu a ofertat motorina cerută: motorina pentru ierni severe și care are condiție în standard ca punctul de tulburare să fie de -10 gr. C /etc. (CLASA 0) are o densitate mai mică.

Motorina cu punct de tulburare de -10 gr C poate avea un conținut 0% de biodiesel, lucru permis de OUG nr. 80/2018 care arată un conținut maxim de 7% și minim 0 %.

Pentru lipsa depunerii unei oferte pentru motorină cu punct de tulburare -10 gr.C, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

II) Cerința entității contractante a fost ca rapoartele de încercare ale motorinei să fie date cu maximum 60 zile înainte de data depunerii ofertelor (cerința care a modificat caietul de sarcini în data de 19.04.2023). Ofertanta câștigătoarea nu a depus un raport pentru motorina de vară care să respecte cerința.

Entitatea întocmește procesul-verbal nr. 4036/11.05.2023 și solicită printr-o primă clarificare (fără număr și fără dată) către câștigătoare:

a) să depună un raport de încercare emis cu max. 60 zile înainte de procedură, respectând clarificarea entității din 19.04.2023, prin care a modificat caietul de sarcini;

Printr-o adresă FN/FD, câștigătorul refuză și afirmă:

- nu se poate depune un raport cu motorina de vară, întrucât în data de 09.02.2023 se livra doar motorină de iarnă. Se solicită a se lua în considerare unul cu o dată apropiată.

b) să depună o valoare exactă a densității și nu o medie a acestora (întrucât nu a fost permisă o asemenea posibilitate în caietul de sarcini);

Prin aceeași adresă, câștigătorul refuză din nou și arată că nu poate estima cu precizie o singură valoare.

Entitatea revine în data de 17.05.2023 și întocmește procesul-verbal nr. 4217, cerând câștigătoarei să depună un raport de încercare emis "inclusiv după data limita de depunere a ofertelor".

Entitatea acceptă, astfel, ca ofertantul câștigător să depună un alt raport de încercare, dar contrar cerințelor caietului de sarcini. Raportul depus nr. 23001/16.05.2023 are o dată ulterioară ofertării.

III) Câștigătoarea a depus oferta pentru o motorină care are un termen de garanție de 10 zile, astfel cum rezultă din declarațiile de conformitate anexate, încălcând din nou cerințele caietului de sarcini.

Pentru acest motiv oferta este neconformă.

IV) Contestatoarea afirmă că propunerea furnizorului este una clasică, care nu respectă legislația sau cerințele achizitoarei. Deși avea obligația să își asume cu strictețe prevederile documentației de atribuire, câștigătorul anexează la propunerea financiară un înscris intitulat Obiecțiuni la contract.

Cerințe nerespectate și cuprinse în OBIECȚIUNI: se inserează Extras caiet de sarcini, 4. Recepția produsului.

Concluzia contestatoarei este că societatea câștigătoare nu acceptă condițiile de livrare, iar achizitoarea va fi obligată să le accepte.

V) Entitatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca trimestrial să se efectueze analize într-un laborator neutru, pe cheltuiala furnizorului.

Contrar caietului de sarcini, câștigătoarea refuză și impune din nou propriile sale reguli: *Analizele trimestriale se plătesc de ofertant doar dacă în urma rezultatelor se constată că produsul este neconform.* Cerința privește doar pentru trei parametri (nu 16-18 câți prevede stasul în vigoare).

Astfel, reiese o nouă nerespectare a cerințelor entității contractante, care nu cere clarificări cu privire la aceste aspecte care nu sunt în concordanță cu procedura și legislația din domeniu.

VI) O altă nerespectare a cerințelor din fișa de date este regăsită în propunerea tehnică a câștigătoarei în care arată că va accepta ajustarea prețului în funcție de prețul său de depozit, deși entitatea a solicitat ca ajustarea să se facă în bază prețului "de pompă".

Cu toate că ,în propunerea financiară, se regăsește și varianta de acceptare a prețului "de pompă", entitatea contractantă nu a solicitat clarificări față de aceste mențiuni contradictorii și care au legătură cu prețul. Neglijarea acestui aspect, care îi poate profita doar câștigătoarei, demonstrează încă o dată superficialitatea de care a dat dovada comisia de evaluare.

B) Nerespectare cerințelor financiare:

1. Câștigătoarea a oferat un discount de 0,60 lei/l, un discount nejustificat de mare și aflat în afara grilei sale naționale/uzuale de discounturi și creat doar pentru această procedură, cu scopul evident de a câștiga toate cele 5 puncte, aspect ce încalcă art. 5 din Legea nr. 21/1996.

Sunt invocate prevederile art. 143 din Legea nr. 99/2016.

Cantitățile solicitate de entitatea contractantă (de min. 300 l/max. 1000 l/lună) nici măcar nu intră în grila de discount a ..., câștigătoarea acordând un discount care încalcă libera concurență și nu poate fi justificat ca făcând parte din politica sa comercială uzuală de piață.

Se solicită ca achizitoarea să ceară câștigătoarei să facă dovada grilei sale de prețuri în care apare acest discount de 60 bani/l.

2. Din analiza Certificatului de cazier fiscal nr. 102811052/07.06.2023 (și confirmat ca fiind valabil prin adresa ANAF nr. 36474/06.10.2022) depus de ..., rezultă că acesta are fapte înscrise în cazierul fiscal și nu există nicio dovadă a îndeplinirii condițiilor impuse de art. 178 din Legea nr. 99/2016:

Se invocă prevederile art. 16 și 18 din Legea nr. 101/2023; art. 139 și art. 142, 143 din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 6104/18.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 39263/18.07.2023, ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației.

Entitatea contractantă precizează, în ceea ce privește susținerile contestatoarei, că va aborda mai întâi chestiunile incidentale, iar ulterior, pe celelalte. Astfel, arată că, prin clarificarea din 19.04.2023 a răspuns unor solicitări, transmitând potențialilor ofertanți fie care este obiectul defalcat al procedurii, fie ce tip de documente se pot prezenta în susținerea valorilor înscrise în SEAP în câmpul aferent factorului de evaluare Densitate la 15° pentru motorina de vară / iarnă. Niciuna dintre aceste 2 clarificări nu a "modificat prevederi ale documentației inițiale" și, prin urmare, nu ar fi putut să restrângă concurența;

- cât privește publicarea în SEAP a primei contestații, arată că, pe unele din conturile de e-mail ale ... a fost recepționată în data de 8 mai o contestație din partea ... SRL, însă, verificând dacă aceasta a fost depusă la Consiliu, a constatat contrariul. Constatând că pentru 3 zile la rând (8-10 mai), pe portalul Consiliului nu a apărut o astfel de înregistrare, a considerat că, probabil, s-a renunțat la intenția de a mai formula acea contestație.

În ceea ce privește principalul capăt de cerere al contestației formulate, achizitoarea tratează punctual alegațiile ... SRL:

1. Referitor la punctul A. *Nerespectare cerințe tehnice*:

1.1. ... a introdus factorul de evaluare Densitatea la 15° tocmai pentru că acesta ar putea asigura parcurgerea unui număr de kilometri mai mare cu aceeași cantitate de motorină (cu aceeași 1.000 l motorină, parcurgi mai mulți sau mai puțini km, funcție de densitatea motorinei).

Având în vedere faptul că valorile densității la 15° reprezentau factor de evaluare, ele trebuiau înscrise în SEAP în câmpul aferent din etapa de evaluare a ofertelor tehnice. Pentru că aceste valori atrăgeau punctaje, s-a solicitat ofertanților depunerea de documente de confirmare a acestor valori, respectiv rapoartele de încercare emise de laboratoare de încercări fizico-chimice atestate/acreditate.

Potrivit standardului SR EN 590/2017, motorina de iarnă se încadrează fie în clasa "E", fie în "F", atât ... SRL cât și ... ofertând exact acest tip de motorină (F). Acest lucru este evident și din parcurgerea fișelor tehnice ale produsului depuse de acești 2 ofertanți,

fișe ce reflectă respectarea întocmai a caracteristicilor tehnice specificate în standardul tehnic aplicabil (SR EN 590/2017). Or, potrivit acestui standard, punctul de tulburare admis pentru motorina de iarnă este de până la -17°.

Prin urmare, entitatea contractantă afirmă că motorina de iarnă clasa F propusă de ... SRL este o motorină perfect viabilă, conformă cu standardul tehnic în vigoare în materie (SR EN 590/2017) și, pe cale de consecință, și cu caietul de sarcini.

Astfel se explică admiterea ca și conformă a propunerii tehnice prezentate de către ... SRL și nu faptului că ar fi fost colaboratorul său pentru 20 ani. În ultimii 2 ani, furnizorul de motorină al ... a fost chiar contestatoarea.

Comisia de evaluare constituită la nivelul ... s-a asigurat în perioada de evaluare că toți parametrii tehnici menționați în fișele tehnice ale produselor transmise de toți cei 3 ofertanți se încadrează în intervalele/respectă cerințele minime din caietul de sarcini al procedurii. S-a constatat conformitatea acestor propuneri tehnice și s-au acordat punctajele aferente factorilor tehnici de evaluare.

2. În ceea ce privește punctul II) *Cerinta AC a fost ca rapoartele de încercare ale motorinei (...)* se precizează:

Prin caietul de sarcini al procedurii s-a solicitat oferanților depunerea unor rapoarte de încercare pentru confirmarea valorilor înscrise în SEAP în câmpul aferent factorilor tehnici de evaluare "*Densitate la 15°*".

Prin clarificarea din data de 19.04.2023 s-a transmis un răspuns potrivit căruia "Pentru confirmarea valorii înscrise în SEAP ca și densitate la 15° pentru motorina de vară / iarnă se vor prezenta rapoarte de încercare emise de Laborator încercări fizico-chimice atestate / acreditate cu cel mult 60 zile anterior datei de apariție a anunțului de participare. Rapoartele se vor prezenta pentru fiecare tip de motorina oferat în propunerea tehnică și asumat a fi livrat în cadrul contractului."

În perioada de evaluare, constatând neîndeplinirea de către două dintre oferte (cea a ... și cea a contestatoarei) a acestei cerințe, s-a procedat la emiterea de adrese clarificări solicitându-se ofertanților depunerea de *rapoarte de încercare emise ... cu cel mult 60 zile anterior datei de apariție a anunțului de participare*.

Achiziția constatată că ... SRL afirmă că nu poate prezenta respectivul document, deoarece cu 2 luni anterior datei de apariție a anunțului de participare nu comercializa decât motorina de iarnă și, prin urmare, nu putea solicita rapoarte pentru un produs care nu ieșise încă "pe poarta fabricii". Față de acest răspuns, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare prin care a încercat să facă înțeles faptul că "emis ... cu cel mult 60 zile anterior datei de apariție a anunțului de participare" înseamnă orice document de acel tip emis în perioada ce a urmat celei de-a 60-a zi anterioară datei de apariție a anunțului de participare, iar

cum documentul solicitat era menit exclusiv a confirma valoarea deja înscrisă în SEAP la factorul tehnic "Densitate la 15°", s-a concluzionat că se permite depunerea de documente ulterioare datei limită de depunere a ofertelor. Pe de o parte, un document emis "*ulterior datei limită de depunere a ofertelor*" este automat "*emis ... cu cel mult 60 zile anterior datei de apariție a anunțului de participare*" (adică nu mai vechi de 60 zile de la reperul temporal stabilit). Pe de altă parte, întrucât valorile densității fuseseră deja înscrise în SEAP, documentele de confirmare nu puteau modifica aceste valori, ci doar atestau corectitudinea acestora.

Acesta este și motivul pentru care s-a acceptat ca și producător de efecte raportul de încercare nr. 23001/16.05.2023.

3. Cât privește punctul "*III. Câștigătorul a depus oferta cu termen de garanție 10 zile..*" se menționează:

Conformitatea propunerii tehnice a ... SRL s-a constatat de către comisia de evaluare prin raportare la propunerea tehnică/documentele atașate acesteia. Or, prin propunerea tehnică, societatea și-a asumat livrarea de combustibili cu o perioadă de garanție de 6 luni, astfel cum s-a și consemnat în documentele interne ale comisiei.

S-a putut astfel constata conformitatea propunerii tehnice a ... SRL.

4. Referitor la punctul "*IV). Pe langa aceste aspecte ..*" entitatea contractantă precizează că:

Amendamentul solicitat de ... SRL la draftul contractului de furnizare produse nu este de natură a determina diferențe cantitative, rezultatul acceptării sale urmând a avea efecte exclusiv la nivel calitativ. Punctul 4 *recepția produsului* din caietul de sarcini reglementează calitatea produselor livrate în temeiul viitorului acord contractual.

Prin urmare, o eventuala acceptare a acestui amendament nu ar fi determinat deloc cantități "chiar și cu 1% mai mici decât cele reale".

Mai mult, procentul de 0,3% menționat ca și argument al eventualelor pierderi, a fost observat și de comisia de evaluare, însă, după lecturarea tuturor documentelor, a reieșit că acesta este menit a acoperi abaterea metrologică a ceasului cisternei.

În plus, textul extras din caietul de sarcini (pct. 4) stabilește modalitățile efective de stabilire și adresare a situațiilor în care se constată existența de diferențe calitative.

Separat, în cazul buletinelor de analiză efectuate trimestrial, potrivit caietului de sarcini, produsele se livrează cu declarații de conformitate (inclusiv din punct de vedere al termenului de 6 luni de garanție), după ce s-au efectuat controalele interne de calitate, motiv pentru care, probabil, s-a formulat respectivul amendament.

Admiterea ca și conformă a ofertei ... nu este echivalentă cu achiesarea de către entitatea contractantă la amendamentele formulate, iar eventualul prejudiciu este unul neînsemnat, deoarece contractul este anual, iar analizele s-ar efectua trimestrial.

5. Relativ la punctul "*VI) O alta nerespectare ...* " se iterează că:

Mecanismul de ajustare a fost clar stabilit prin documentația de atribuire iar, prin depunerea ofertei, oricare dintre participanții la procedura (nu numai ...) a acceptat și și-a însușit toate documentele de licitație.

În propunerea financiară este menționată varianta corectă a formulei de ajustare, iar comisia de evaluare nu a mai emis solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, apreciind că fraza inclusă în propunerea tehnică excede solicitărilor și având caracter suplimentar. Având posibilitatea de a corobora acest paragraf cu cel din propunerea financiară, comisia de evaluare și-a confirmat conformitatea propunerii financiare a ... prin raportare strict la acest aspect.

6. Referitor la punctul "*B. Nerespectare cerințe financiare*", entitatea contractantă transmite că:

Discountul ofertat de ... a fost de 0,7 lei, TVA inclus, adică 0,588 lei, fără TVA, în timp ce ... a ofertat un discount de 0,5 lei fără TVA.

Scopul factorului de evaluare a fost de a obține o reducere cât mai mare pe parcursul derulării contractului, această reducere fiind direct proporțională cu mărimea discountului acordat. Din acest punct de vedere, ofertanții au înțeles și asumat că, pentru a câștiga un client ce poate achiziționa peste 2.800.000 litri motorină, merită să acorzi un anumit discount, mărimea acestuia fiind, de aceea, diferită de la un ofertant la altul.

Este de la sine înțeles că valoarea discountului a fost stabilită pentru a asigura obținerea unui punctaj cât mai mare la factorul de evaluare financiară purtând această denumire.

Decizia comisiei de evaluare de constatare a conformității propunerii tehnice/financiare a ... SRL s-a bazat exclusiv pe documentele transmise de ofertanți/documentația de atribuire.

7. În ceea ce privește cazierul fiscal al ... SRL, decizia comisiei de evaluare de a declara conformă și admisibilă oferta sa s-a întemeiat pe următoarele aspecte:

7.1 Cerința de calificare stabilită prin fișa de date a fost aceea ca operatorii economici participanți la procedură "sa nu se regaseasca în situatiile prevăzute la art. 177, 178, 180 + art. 71 și următoarele din Legea nr. 99/2016", îndeplinirea acestei cerințe urmând a se demonstra prin prezentarea de:

- > certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

- > cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Prin urmare, pe de o parte, certificatul de cazier fiscal nu a fost solicitat a fi prezentat, acesta excedând prevederilor fișei de date a achiziției.

Pe de altă parte, o dată cu respectivul certificat de cazier fiscal s-a pus la dispoziție și o adresă emisă de ANAF (36474/06.10.2022) prin care se explicau natura faptelor menționate în cazierul fiscal, precum și regimul de radiere din acesta.

Pentru aceste motive, în considerarea celor anterior expuse, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată;

În ceea ce privește cererea de acordare cheltuieli de judecată, solicită a se face dovada efectivă a sumelor solicitate cu acest titlu.

Prin adresa nr. 998/24.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40280/24.07.2023, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al entității contractante. Sunt aduse argumente punctuale vizavi de ceea ce a susținut achizitoarea.

Prin adresa nr. 6144/19.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 39841/20.07.2023, entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 40679/1660/C9/26.07.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea cauțiunii și dovada plății facturii reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41166/27.07.2023, ... SRL a transmis, copia recipisei de consemnare nr. 209352740/1 din 26.07.2023, de completare a cauțiunii, originalul recipisei fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 41316/28.07.2023.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41522/31.07.2023, contestatoarea a transmis dovada achitării facturii reprezentând onorariu avocat.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41713/31.07.2023, entitatea contractantă a transmis trei rapoarte de încercări din 22.02.2023, 08.06.2022 și 04.09.2022, depuse de ... SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4251803.08.2023, entitatea contractantă a transmis răspuns la concluziile ... SRL din adresa nr. 998/24.07.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare *Combustibili auto*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN../09.04.2023. Valoarea estimată a contractului este de 19.685.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cautiunea în sumă de 393.708,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. ... din 23.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești, în valoare de 220.000 lei, și nr. 209352740/1 din 26.07.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești, în valoare de 173.708 lei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare aparținând ... SRL.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 4946/09.06.2023, rezultă că oferta ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 87,62 puncte.

O primă critică din contestație privește cerința din cadrul cap. 2.1.2 Motorina de iarnă, folosită în perioada 30 septembrie-1 aprilie, sau când temperaturile medii scad sub 5 °C. (pag. 2 din caietul de sarcini), respectiv **punctul de tulburare: valoarea minimă -10°C, max, metoda de încercare: EN 23015.**

În punctul său de vedere, ... a susținut că punctul de tulburare admis pentru motorina de iarnă este -17°C, aspect rezultat din aplicarea standardului SR EN590/2017.

Analizând Standardul SR EN 590+A1:2017, Consiliul constată că, la pag. 9 din standard, la art. 5.6.1 se prevede: Pentru cerințele dependente de condiții climatice sunt prevăzute opțiuni care să permită stabilirea, pe plan național, a claselor sezoniere. Opțiunile constau în șase clase TLF (temperatură limită de filtrabilitate) pentru climatul temperat și cinci clase diferite pentru climatele arctice sau cu ierni severe. Cerințele dependente de condițiile climatice sunt indicate în tabelul 2 (climate temperate) și tabelul 3 (climate arctice sau cu ierni severe). Atunci când se încearcă motorina auto prin metodele indicate în tabele 2 și 3, acestea trebuie să fie în conformitate cu limitele specificate în aceste tabele.

În tabelul 2 – Cerințe dependente de condiții climatice și metode de încercare – Climate temperate, în funcție de *temperatură limită de filtrabilitate* sunt prevăzute 6 clase, clasa F fiind pentru o temperatură de -20°C, max.

În tabelul 3 – Cerințe dependente de condiții climatice și metode de încercare – Climate arctice sau cu ierni severe (pag. 10 din standard), s-a prevăzut *pentru clasa 0 un punct de tulburare de -10°C, max, metoda de încercare: SR EN 23015 și o temperatură limită de filtrabilitate -20°C, max, metodă de încercare: SR EN 116 și SR EN16329.*

Așadar, se poate observa că punctul de tulburare este cerut în cadrul tabelului 3, unde clasele sunt de la 0 la 4.

Motorina din clasa F la care face referire entitatea contractantă nu are determinat punctul de tulburare, clasele fiind stabilite în funcție de proprietatea *temperatură limită de filtrabilitate*.

Din raportul de încercări nr. 05652/09.02.2023, depus în cadrul propunerii tehnice, și din raportul de încercări nr. 23001/16.05.2023, prezentat în urma solicitărilor de clarificări, nu rezultă îndeplinirea

cerinței *punct de tulburare de -10°C, max, metoda de încercare: SR EN 23015.*

Nici în punctul de vedere, entitatea contractantă nu a susținut că ar fi indicată în vreun raport de încercări specificația tehnică cerută, ci doar că aceasta ar rezulta, implicit, prin stabilirea motorinei în clasa F, însă cum s-a arătat mai sus, pentru stabilirea clasei F, standardul nr. 590/2017 face referire doar la proprietatea *temperatură limită de filtrabilitate*, în tabelul 3 al standardului fiind indicat *punct de tulburare de -10°C, max, pentru clasa 0.*

Astfel fiind, se constată că este necesară clarificarea cu operatorul economic a modului de îndeplinire a acestei cerințe. Entitatea contractantă trebuie să obțină informații și documente vizavi de specificația tehnică în discuție, îndeplinirea cerinței urmând a fi stabilită în urma analizării acestora.

O a doua critică adusă de contestatoare privește cerința ca rapoartele de încercare ale motorinei să fie datate cu maximum 60 zile înainte de data depunerii ofertelor.

Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 19.04.2023, la **întrebarea:** Având în vedere criteriu de atribuire, cel mai bun raport calitate pret, departajarea din punct de vedere tehnic se face luând în considerare densitatea la 15 grade, atât pentru perioada de vară cât și pentru perioada de iarnă, avem rugăminta să ne transmiteți ce documente și ce valabilitate maximă trebuie să aibă aceste documente ce vor sta la baza punctajului tehnic; **S-a răspuns:** Pentru confirmarea valorii înscrise în SEAP ca și densitate la 15° pentru motorina de vară / iarnă se vor prezenta rapoarte de încercare emise de Laborator încercări fizico-chimice atestate / acreditate **cu cel mult 60 zile anterior datei de apariție a anunțului de participare.** Rapoartele se vor prezenta pentru fiecare tip de motorina oferit în propunerea tehnică și asumat a fi livrat în cadrul contractului.

Față de clarificarea amintită și ținând seama de faptul că ... SA a depus rapoarte de încercare pentru motorina de vară din anul 2022, s-a solicitat să se clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței sau să fie prezentate documente care nu au fost depuse anterior.

S-a solicitat, de asemenea, clarificarea faptului că au fost depuse, pentru densitate, exprimate ca medie a mai multor valori.

Ofertanta a răspuns solicitărilor, explicând că, pentru perioada de vară trebuie luat în considerare raportul deja depus, dat fiind că în perioada 09.04.2023-09.02.2024 nu se poate depune raport pentru motorina de vară, întrucât nu este perioada optimă de producție; referitor la valoarea densității, s-a menționat că nu poate estima o singură valoare care să fie valabilă pentru toate livrările, deoarece densitatea diferă de la lot la lot.

Urmare răspunsului primit, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare și solicită să se depună un raport inclusiv după data limită de depunere a ofertelor.

Ofertanta depune raportul de încercări nr. 230001/16.05.2023.

În ceea ce privește măsura de acceptare a acestui raport, Consiliul reține că, în cadrul criteriului de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului tehnic 50% determinat de *valoarea densității motorinei*, astfel:

25 % pentru motorina de vara si 25% pentru motorina de iarna.

Algoritmul de calcul:

Se acorda cate un punct pentru fiecare kg/m³ intre valorile minime si maxime legale (intre 820 si 845 kg/m³). Astfel, pentru o densitate de 821 kg/m³ se va acorda un punct iar pentru o densitate de 845 kg/m³ sau peste se acorda maximul de 25 pct.

Ofertele care nu se incadreaza in cerintele de calitate ale caietului de sarcini vor fi respinse ca NECONFORME.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a explicat că a acceptat raportul de încercare depus după data limită de depunere a ofertelor, întrucât confirmă valoarea pentru densitate menționată în SEAP la factorii de evaluare.

Față de cele de mai sus este de observat că, în propunerea tehnică, a depus două rapoarte de încercare nr. 172227/08.06.2022 și 36108/04.09.2023, pentru motorina de vară, rapoarte la care s-a făcut referire și în prima solicitare de clarificări adresată operatorului economic. În rapoartele de încercări valoarea determinată pentru densitate la 15°C este 839,6 și, respectiv 840,9.

Ulterior, urmare și cele de-a doua solicitări de clarificări, ofertanta depune raportul de încercări nr. 23001/16.05.2023, așadar, cu dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor. Valoarea densității la 15°C este 843,5.

În explicațiile aduse de ofertant s-a făcut referire, pe de o parte, la faptul că nu se poate depune un raport cu motorina de vară, nefiind perioada de producție optimă pentru acest produs și, pe de altă parte, la faptul că nu poate estima cu precizie o singură valoare a densității valabilă pentru toate livrările.

Se constată, în împrejurările descrise, că punctajul tehnic pentru ofertanta câștigătoare s-a acordat pe baza unei densități în *valoare medie*, astfel cum a recunoscut și ofertanta, și pe baza unui raport de încercări dintr-o altă perioadă decât cea stabilită de însăși entitatea contractantă ca perioadă pentru emiterea raportului de încercare pe baza căreia să se stabilească acordarea punctajului pentru factorul de evaluare.

Or, dacă achizitoarea a stabilit anumite condiții pentru acordarea punctajului tehnic, aceasta nu le putea modifica pe parcursul evaluării ofertelor.

Câtă vreme la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic avea obligația înscrierii la factorul de evaluare tehnic a unei anumite valori a densității, care este determinată în baza mai multor elemente și care poate fi diferită de la lot la lot, după cum însăși ofertanta afirmă, valoarea înscrisă *trebuia să aibă corespondent într-un*

raport de încercare din perioada indicată în documentația de atribuire astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal.

Așadar, trebuiau îndeplinite două condiții, una ca valoarea densității să aibă corespondent în raportul de încercări depus și a doua ca raportul de încercări să fie emis *cu cel mult 60 zile anterior datei de apariție a anunțului de participare.*

Nefiind solicitată o valoare *medie* a densității și fiind prevăzută expres, în răspunsul la clarificări, perioada pentru emiterea raportului de încercări, entitatea contractantă trebuia să evalueze ofertele în raport de cerințele impuse.

Vizavi de modul de evaluare a ofertelor, este de reținut că documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).*

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu a fost prevăzută posibilitatea depunerii în cadrul factorilor de evaluare a unei valori medii

pentru densitate sau a unor rapoarte de încercări din orice perioadă pentru demonstrarea valorii densității oferite.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Astfel fiind, entitatea contractantă ar fi trebuit să evalueze ofertele pe baza aceluiași cerințe, stabilit expres prin documentația de atribuire și răspunsul la clarificări.

Explicațiile operatorului economic că nu poate oferta o singură valoare pentru densitate și că nu poate depune un raport de încercări din perioada solicitată puteau determina formularea unor solicitări de

clarificări sau a unei contestații în perioada anterioară datei limită de depunere a ofertelor, în perioada de evaluare a ofertelor astfel de explicații nemaiavănd vreo relevanță.

Având în vedere înscrierea de către societatea câștigătoare pentru factorul de evaluare a unei valori *medii* pentru densitatea la 15°C și nedepunerea unui raport de încercări din perioada solicitată, se constată o evaluare eronată de către entitatea contractantă a acestei oferte, cu încălcarea documentației de atribuire și a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Vizavi de termenul de garanție acordat produselor, cum a remarcat și contestatoarea, în propunerea tehnică, a fost asumat un termen de garanție de minimum 6 luni, însă, în declarațiile de conformitate anexate, termenul de garanție este de 10 zile de la data livrării.

Neconcordanța constatată ar fi trebuit clarificată de entitatea contractantă. În plus, câtă vreme în declarația de conformitate a fost prevăzut un termen de garanție de 10 zile, entitatea ar fi trebuit să solicite operatorului inclusiv justificări în referire la asumarea unui termen de garanție mult mai mare, de 6 luni.

Nu puteau fi ignorate cele două informații neconcordante și stabilită conformitatea ofertei prin raportare doar la documentul intitulat "propunere tehnică" în care era asumată garanția de minimum 6 luni.

Următoarea critică din contestație privește cerințele din caietul de sarcini prevăzute la cap. 4. Recepția produsului

4.1. Livrarea produsului se face pe baza atestării calitative și **cantitative**, efectuată de furnizor;

Entitatea contractanta isi rezerva dreptul de a efectua teste de **calitate** a produsului livrat in laboratoare de specialitate independente, ori de cate ori considera necesar, numai în prezența unui reprezentant al furnizorului (inclusiv soferul autocisternei, indiferent dacă acesta este angajat sau nu al furnizorului).

În cazul în care se vor constata diferențe, entitatea contractanta va refuza /cere despagubiri în limitele legale pentru toată cantitatea livrată în lotul respectiv.

4.2 Recepția calitativă și **cantitativă** a produsului se efectuează de beneficiar, la sediul acestuia în termen de 5 zile de la primirea mărfii. Datele se consemnează în NRCD (nota de recepție și consemnare diferențe).

Această recepție reprezintă momentul preluării produselor de către achizitor, precum și transferul riscului produselor de la furnizor la achizitor.

Prin propunerea tehnică, ofertanta a prevăzut că, în situația în care se constată diferențe între cantitatea facturată de vânzător și cantitatea descărcată efectiv, **orice diferență care depășește cuantumul de 0,3% din cantitatea de produse facturată** va fi suportată de vânzător. În acest caz, cumpărătorul va accepta la recepție o diferență de maximum 0,3% din cantitatea de produse facturată, reprezentând abaterea tolerată a debimetrului instalat pe cisterna auto.

Referitor la această completare a modului de realizare a recepției cantitative de către ofertantă, Consiliul reține că, într-adevăr, în documentația de atribuire, nu au fost prevăzute condiții pentru situația existenței unei diferențe între ceea ce se facturează și ceea ce se livrează efectiv.

Cu toate acestea, fiind o abatere tolerată de debimetrul instalat pe cisterna auto recunoscută inclusiv de achizitoare, aceasta putea fi acceptată.

Referitor la cerința de la cap. 7: Trimestrial se va efectua **analiza calitativa** a produsului, într-un laborator neutru, **costurile aferente fiind suportate de către furnizor**, în propunerea tehnică, ofertanta câștigătoare a prevăzut că se va efectua o analiză pentru **maximum 3 indicatori**. Dacă se doresc mai mulți se vor plăti de achizitor.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a arătat că admiterea ca și conformă a ofertei ... nu este echivalentă cu achiesarea la amendamentele formulate, iar eventualul prejudiciu este unul neînsemnat, de vreme ce contractul este anual, iar analizele s-ar efectua trimestrial.

Or, această explicație a achizitoare este contradictorie, întrucât declararea conformă a ofertei înseamnă acceptarea inclusiv a condițiilor suplimentare impuse prin propunerea tehnică. În plus, nu a fost cuantificat vreun prejudiciu raportat la numărul de indicatori prevăzuți de standardele în vigoare aplicabile care să determine concluzia că ar fi neînsemnat.

Consiliul reține că dispozițiile legale permit o abatere de la cerințele caietului de sarcini în situația existenței unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă (art. 140 alin. 6 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), însă nu rezultă că entitatea contractantă ar fi efectuat o analiză a cerinței, astfel cum a fost prevăzută de operatorul economic în propunerea tehnică, prin raportare la dispozițiile legale amintite.

Se constată, astfel, a fi întemeiate criticile contestatoarei referitoare la aspectele mai sus cercetate.

Vizavi de neconcordanța dintre propunerea tehnică și propunerea financiară referitoare la actualizarea prețului, contrar susținerilor entității contractante, aceasta trebuia lămurită, având în vedere că trebuie să existe o corelare între cele două documente. Faptul că în propunerea financiară a fost prevăzut corect că se va realiza actualizarea prețului în funcție de *prețul la stația ... Buzău 2*, nu înseamnă că nu trebuia clarificată cu ofertantul prevederea din propunerea tehnică vizând actualizarea prețului în baza *prețului de listă furnizor*.

Analizând criticile aduse prețului ofertat, se constată că acestea privesc acordarea discountului de către ..., mai mare decât grila de prețuri a câștigătoarei.

Consiliul reține că, în cadrul criteriului de atribuire, pentru Componenta financiară, punctajul de 50% se acordă după cum urmează:

5% - **Valoare discount acordat la alimentarea cu document de tip card**

45% - Pretul Ofertei

Pretul Ofertei, respectiv propunerile financiare prezentate de ofertanti, reprezintă pretul total ofertat (fara TVA) de un participant la procedura.

Contestatoarea a criticat faptul că a fost acceptat un discount din partea operatorului economic care este nejustificat în raport cu politica

publică de prețuri a acestui producător, în aceeași perioadă cu perioada derulării procedurii.

Au fost invocate prevederile art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1996 potrivit căreia (1) Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care: d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial, precum și prevederile art. 143 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit căreia În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Se constată, așadar, că în discuție, este vorba despre acordarea unui discount, or, tocmai rolul factorului de evaluare a fost obținerea de către achizițoare a unui discount de la furnizor cât mai mare.

Legislația în vigoare permite organizatoarelor procedurilor să impună factori de evaluare care să reflecte un avantaj real pentru ele, în cazul de față discount-ul de la furnizor. Faptul că discount-ul oferit de ... SRL este mai mare decât un discount pe care îl practică în mod obișnuit nu conduce în mod automat la considerarea lui ca fiind nejustificat sau că încalcă practicile concurențiale.

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice fac referire la necesitatea fundamentării și justificării unor prețuri aparent neobișnuit de scăzut, însă, în speță, suntem în prezența unui discount acordat de un operator economic, nu a unui preț necesar a fi justificat.

Acordarea, în mod preferențial, pentru o anumită entitate a unui discount diferit de cel practicat de un operator economic nu poate avea ca efect considerarea acestuia ca fiind nelegală, cu atât mai mult cu cât tocmai acesta era și scopul pentru care a fost prevăzut ca factor de evaluare, respectiv obținerea unui discount cât mai mare.

Consiliul nu poate sancționa entitatea contractantă pentru că nu a solicitat operatorului economic să justifice propria sa decizie de a acorda un discount mai mare decât practică în mod obișnuit, dat fiind că acesta a fost stabilit în funcție de politica proprie comercială a ofertantului pe baza propriilor măsuri și calcule, raportat la condițiile de încheiere a contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată procedura.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii analizate.

O ultimă critică din contestație privește faptele înscrise în cazierul fiscal al ... SRL.

Sunt invocate prevederile art. 178 din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind **plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat**, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter

definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat, sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 205 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 178 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Consiliul constată că, în adresa nr. 36474/06.10.2022, emisă de Ministerul Finanțelor, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, atașată cazierului fiscal, se face referire la faptele sancționate contravențional pentru nerespectarea regimului produselor accizabile și modalitatea de scoaterea a lor din evidența cazierului fiscal.

Se constată, așadar, că, în cauză, nu este vorba despre încălcarea obligațiilor privind **plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat** la care face referire dispozițiile legale invocate de contestatoare, ci despre fapte sancționate contravențional pentru nerespectarea regimului produselor accizabile.

În ceea ce privește aspectele finale invocate privind modificarea documentației de atribuire cu puțin timp înainte de data depunerii ofertelor și nepublicarea în SEAP a contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 1271/2023, Consiliul reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea, acestea nu au legătură cu cauza nefiind în sprijinul soluționării contestației în analiză.

Se reține că, în cadrul aceleiași proceduri, împotriva „refuzului autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor”, a fost formulată de către ... SRL contestația nr. 454/08.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25785/12.05.2023, soluționată prin decizia nr. 1481/C1/1271 din 24.06.2023, prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

Astfel fiind, se constată că cele invocate sunt în legătură cu o altă contestație depusă anterior, nu cu cea formulată împotriva rezultatului procedurii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL.

În privința solicitării contestatoarei vizând obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocat, se reține că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura nr. .../16.06.2023, emisă de Cabinet Individual de ..., în valoare de 15.000 lei, precum și ordinul de plată nr. ... din 28.07.2023.

Ca urmare a soluționării contestației și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, este în sumă de 15.000 lei, la suma de 6.000 lei, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă potrivit cărora *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

Ținând seama de serviciile prestate de Cabinet Individual de ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 15.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, la faptul că au fost întemeiate, în parte, criticile formulate, precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea contestației și a celorlalte documente întocmite, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 6000 lei, față de care entitate contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4946/09.06.2023, procesele-verbale privind evaluarea ofertei ... SRL și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Admite solicitarea contestatoarei vizând obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 6000 lei reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...