Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 106/MN/09.02.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5627/12.02.2018, respectiv, sub nr. 5851/13.02.2018, SC ... SRL, cu sediul în comuna ... județul ..., având sediul ales pentru corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect «Acord cadru de prestări servicii de pază în cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase „Sf. Parascheva” Iași», cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației, în sumă de 5.000 lei, la care se adaugă TVA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea SC ... SRL consideră nelegală valoarea estimată a contractului, de 223.200 lei fără TVA, pentru cantitatea maximă de 17.856 ore, publicată de autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare, invocând în susținerea criticii prevederile art. 137 lit. d)-g) din HG nr. 395/2016. Astfel, contestatoarea consideră că se impune verificarea valorii estimate, aceasta reprezentând un barometru utilizat

de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare și nu poate fi considerată doar o valoare orientativă, având în vedere dispozițiile imperative privind obligațiile autorității contractante referitoare la estimarea valorii contractelor, respectiv art. 9, art. 11 și art. 12 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea critică nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, a legislației referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator, precum și întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire, atrăgând atenția asupra următoarelor aspecte:

- estimarea corectă a contractului este responsabilitatea autorității contractante;

- estimarea valorii contractului trebuie să aibă în vedere respectarea prevederilor legislației în vigoare și a documentației de atribuire;

- legislația muncii, respectiv prevederile Codului Muncii privind drepturile bănești ale salariaților sunt prevederi legale obligatorii, imperative ce nu pot fi ignorate și aplicate după bunul plac al unei societăți comerciale;

- ignorarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale și acceptarea unor oferte ce încalcă prevederile legale în vigoare, fie în sfera neglijenței în serviciu, fie în sfera abuzului în serviciu;

- sporurile ce trebuie acordate salariaților prevăzute în Codul Muncii sunt % exacte, clare, ce nu pot fi interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația;

- este ilegală atribuirea unui contract unui operator economic ce nu respectă legislația muncii;

- obligația funcționarilor de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinesc sarcinile, de îndată ce aceștia iau cunoștință de comiterea faptei respective.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că, în domeniul achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile legale pentru îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice forme de opțiuni în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că la stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă trebuia să ia în calcul toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, respectiv:

- salariul brut lunar;

- cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii, și anume, cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;

- contribuțiile privind plățile salariale, respectiv contribuțiile de asigurări sociale, asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă

și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;

- cheltuielile directe, respectiv dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie - recepție, etc.), costurile cu medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/ instruire a personalului;

- cheltuielile indirecte;

- profit, etc.

În continuare, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară modul de calul al unui „cost corect și legal" pentru un agent de securitate permanent, care, în opinia sa, ar trebui să fie de 16,11 lei/oră, considerând în acest sens că, prin modalitatea de stabilire a valorii estimate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale menționate mai sus, tariful de 12,50 lei/oră/post fiind nelegal.

SC ... SRL observă că în fișa de date a achiziției s-a stabilit criteriul de atribuire ca fiind „preţul cel mai scăzut", dar se prezumă că orice ofertant şi chiar orice agent economic este obligat să respecte legislaţia în vigoare, respectiv acordarea, cel puţin, a salariului minim care, în momentul desfăşurării procedurii de achiziţie, era de 1.900 lei/lună.

Raportat la prevederile legale în vigoare cu incidenţă asupra tarifului orar ofertat, contestatoarea arată că preţul orar calculat al serviciilor solicitate sub tariful de 16,11 lei/oră este cu mult sub limita minimă a preţului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, fiind evident faptul că ofertantul declarat câștigător nu va putea executa contractul, preţul ofertat neacoperind nici măcar costurile salariale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2244/12.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5737/12.02.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit valoarea estimată a achiziției raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 98/2016, considerând că aceasta este metoda autorității contractante de alegere a uneia dintre procedurile de atribuire de la art. 7 din aceeași lege, fiind motivul pentru care se stabilește înainte de inițierea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 16 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 9 și art. 20 din Legea nr. 98/2016 și învederează că în stabilirea valorii estimate a avut în vedere valoarea reală globală a contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni. Având în vedere că valoarea nu mai corespundea cu noile prețuri de pe piață, în principal, din cauza modificărilor din domeniul legislației muncii, autoritatea contractantă susține că a prospectat catalogul SEAP (la data 15.01.2018) unde a descoperit că, pentru servicii similare, sunt prezentate prețuri per oră între 9,34 lei și 17 lei, la stabilirea tarifului pe oră, luând în calcul analiza pieței prin studierea prețurilor din Lista catalog de produse/servicii/lucrări din SEAP.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 20 din Legea nr. 98/2018 și cele ale art. 17 din HG nr. 395/2016, consultarea catalogului SEAP, fondurile alocate pentru această destinație, autoritatea contractantă subliniază că a stabilit valoarea estimată a achiziției publice raportat la un preț per oră, de 12,50 lei.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că valoarea estimată nu reprezintă valoarea maximă impusă ofertanților și consideră „inoportune" criticile aduse de contestatoare privind o pretinsă încălcare a dispozițiilor legale care reglementează domeniul muncii, având în vedere că se dorește achiziționarea unor servicii de pază care vor fi prestate de către agenți economici care au obligația de a-și remunera angajații după cum consideră de cuviință.

... nu este de acord cu afirmația contestatoarei, potrivit căreia valoarea estimată ar trebui modificată raportat la dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, arătând că acest articol prevede reglementări cu caracter imperativ referitoare la analiza de către comisia de evaluare a ofertelor depuse de către ofertanți, aceste dispoziții urmând a fi respectate de către comisie la momentul evaluării ofertelor și neavând legătură cu stabilirea valorii estimate.

Ținând cont că prin stabilirea acestei valori nu s-a restrâns dreptul de a participa la procedură, orice participant putând să depună orice ofertă consideră, autoritatea contractantă concluzionează că nu s-a încălcat niciun drept sau interes legitim, respectiv prin contestație nu urmărește în fapt obținerea niciunui rezultat concret.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de consultanță pentru formularea notificării/contestației, aceasta solicită respingerea cererii, neexistând dovada efectuării acestor cheltuieli, iar în situația în care o astfel de dovadă există, se solicită cenzurarea acestor cheltuieli având în vedere cuantumul extrem de mare al acestora.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 5971/413 C5/13.02.2018, a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv, să precizeze sediul ales pentru corespondență. Totodată, a solicitat transmiterea codului unic de înregistrare și a numărului de înmatriculare în Registrul Comerțului al SC ... SRL, precum și numele reprezentantului legal al societății și calitatea acestuia.

Prin adresa nr. 5975/413 C5/13.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5971/413 C5/13.02.2018, prin adresa nr. 119/MN/ 14.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6063/14.02.2018, depunând documentele și precizând informațiile solicitate.

Punctul de vedere nr. 2244/12.02.2018 al autorității contractante ... a fost comunicat și în original, înregistrat la Consiliu sub

nr. 6268/15.02.2018, fiind însoțit de o parte din documentele din dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 6661/413 C5/19.02.2018, a revenit asupra solicitării sale din adresa nr. 5975/413 C5/13.02.2018, întrucât din verificările efectuate de către Consiliu, rezultă că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din HG nr. 395/2016, solicitând astfel, comunicarea acestora.

Prin adresa nr. 2572/19.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6757/19.02.2018, autoritatea contractantă a remis, prin mijloace electronice (e-mail), documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 6661/413 C5/19.02.2018, originalul acestor documente fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 7262/22.02.2018.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului - cadru având ca obiect «Acord cadru de prestări servicii de pază în cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase „Sf. Parascheva" Iași», cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 12.02.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată cuprinsă între 201.600 – 223.200 RON, fără TVA.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei contestației de cuantumul valorii estimate stabilit de către autoritatea contractantă.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 9/06.02.2018, precum și răspunsul la aceasta, înregistrată sub nr. 2108/08.02.2018, prin care autoritatea contractantă precizează că nu va proceda la dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din HG nr. 846/2017, potrivit căruia *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând* ***11,40 lei/oră***";

- Codul muncii:

- art. 112 alin. (1): *„(1) Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână"*;
- art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână";

- art. 114 alin. (1): *„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*";
- art. 115 alin. (2): „(2) *Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore";*
- art. 122 alin. (1): *„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*";
- art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";

- art. 125 alin. (1): *„(1) Munca prestată între orele **22,00-6,00** este considerată muncă de noapte"*;
- art. 126: *„Salariaţii de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

*b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de **25%** din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru";*

- art. 137 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica. (...)

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă";

- art. 142 alin. (2): *„În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*";
- art. 144 alin. (1): *„Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor*";
- art. 145 alin. (1): *„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare*";
- art. 150 alin. (1): *„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică*

decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă";

- art. 220^3 din Codul fiscal valabil la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit căruia *„Cota contribuţiei asiguratorie pentru muncă este de **2,25%**".*

Față de dispozițiile legale anterior evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de către operatorii economici prin propunerea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, cu atât mai mult cu cât operatorul economic trebuie să ofere licit pe piață prestarea de servicii, potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016 (*„operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi*").

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că serviciile de pază care fac obiectul prezentului contract urmează să fie prestate pentru 2 obiective, 24 ore/zi, 7 zile pe săptămână, 12 luni.

Din conținutul strategiei de contractare rezultă că „la estimarea valorii contractului s-a ținut cont de prevederile art. 9 alin. (1), art. (12) și art. 16 din HG nr. 395/2016", potrivit „studiilor de piață aferente serviciilor ce urmează a fi achiziționate", pe care autoritatea contractantă le-a depus la dosarul cauzei, valoarea estimată a acordului cadru, fără TVA, fiind stabilită între 201.600 și 223.200 RON, valoare aferentă, potrivit „referatului de necesitate" și a „notei privind valoarea estimată a acordului cadru", pentru 17.856 ore, respectiv, un tarif unitar de 12,50 lei.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru remunerarea unui agent de pază, Consiliul reţine că tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, conform HG nr. 846/2017, este de 11,40 lei/oră, la care trebuie adăugate, având în vedere natura serviciilor ce urmează a fi prestate (24 ore/24 ore, 7 zile pe săptămână), cheltuieli rezultate din prevederile Codul Muncii, respectiv: ore suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal etc., ceea ce conduce la un tarif orar pentru un agent de pază de cel puțin 12,3496 lei/oră în condițiile în care s–a luat în considerare **doar** sporul de noapte (11,40 lei/oră x 8,33% spor de noapte aferent unei treimi din perioada unei zile reprezentând orele de noapte din intervalul **22,00 – 6,00** + 11,40 lei/oră). Este evident faptul că la acest spor trebuie adăugate și celelalte spori prevăzute de lege, așa cum au fost acestea evidențiate în aliniatele anterioare, dar și cel puțin cheltuieli directe cum ar fi uniforme de lucru, echipamente de protecție, staţii pentru emisie-recepţie etc., costurile de medicina muncii, protecţia şi securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului precum și cheltuielile indirecte, etc.

La suma obținută trebuie adăugată cota de contribuție în vigoare datorată de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal, prin luarea în considerarea a valorii calculată anterior, de 12,3496 lei/oră (valoarea care nu conține ore suplimentare, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal etc.) și aplicarea cotei de 2,25% (12,3496 lei/oră x 2,25% +12,3495 lei/oră) rezultând o valoare de 12,6274 lei/oră, superioară celei stabilită de autoritatea contractantă.

Consiliu nu poate reține justificarea autorității contractante referitoare la stabilirea valorii estimate, respectiv susținerile potrivit cărora aceasta a avut în vedere valoarea reală a contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni și analiza pieței prin studierea prețurilor din „lista catalog de produse/servicii/lucrări", în condițiile în care orice calcul al valorii estimate nu trebuie făcut doar prin raportare la contractele anterioare, ci trebuie să asigure posibilitate derulării contractului cu respectarea cerințelor impuse în caietul de sarcini și a tuturor obligațiilor legale ce decurg din aplicarea prevederilor Codului muncii, a Codului fiscal etc.

Autoritatea contractantă nu poate ignora prevederile legale în vigoare și să accepte niște prețuri calculate în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale, motivat de faptul că se pune în discuție însăși posibilitatea derulării contractului, în speță fiind relevant faptul că orice ofertă reprezintă un angajament asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, motiv pentru care preţul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii financiare, real şi sustenabil.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi prestat, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a elabora oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate stabili valoarea estimată pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul inițierii procedurii erau sau trebuiau cunoscute de autoritatea contractantă.

Concluzionând, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a contractului ce urmează a fi prestat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la salariul minim brut garantat, la drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile Codului Muncii, precum și la alte obligații stabilite în sarcina angajatorilor (ex. Legea nr. 448/2006), fiind încălcate, astfel, dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit informațiilor publicate în SEAP, dar și a documentelor transmise de autoritatea contractantă, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse oferte (contestatoarea neregăsindu-se printre aceștia), așa cum rezultă atât din „Declarația de participare" nr. 2220/12.02.2018

cât și din „procesul verbal al ședinței de consemnare a documentelor”, înregistrat sub nr. 2283/12.02.2018, situație în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fiind necesară anularea procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate.

Cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor „pentru consultanța necesară întocmirii notificării/ contestației” va fi respinsă de Consiliu ca nedovedită.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va anula procedura de atribuire.

Capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate și, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor „pentru consultanța necesară întocmirii notificării/ contestației”, vor fi respinse pentru considerentele expuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată SC ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

Respinge capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate și, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor „pentru consultanța necesară întocmirii notificării/contestației” pentru considerentele expuse în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.