



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., reprezentată convențional de doamna avocat ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări pentru ..., coduri CPV ..., ... și altele, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat remedierea documentației de atribuire.

La .., SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., prin care susține poziția procesuală a SC ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă anumite clauze ale documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, potrivit art. 20 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*. Documentația de atribuire este definită legal ca fiind *„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”*.

În speță, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă (cel mai bun raport calitate-preț) nu permite o evaluare corectă a ofertelor. Factorii de evaluare aferenți criteriului:

- demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor executate) - componenta tehnică 15% - punctaj maxim factor: 15;

- prețul ofertei - componenta financiară 85% - punctaj maxim factor: 85,

nu includ *„costurile operaționale garantate”*, care cuprind, pe lângă costurile aferente consumului de energie electrică, pe acelea cu produsele chimice din procesele de tratare. Pentru obiective similare, ponderea factorului *„costuri operaționale garantate”* reprezintă cel puțin 40%. În absența acestuia, autoritatea nu poate să realizeze o evaluare corectă și unitară a ofertelor, o simplă prezentare a planului de management al calității lucrărilor executate neputând fi considerată suficientă și nici relevantă pentru scopul final al realizării contractului. Mai mult, planul de management este subiectiv și poate determina imposibilitatea comparării ofertelor.

„Contradicțiile în tehnologia CMID în condițiile în care procesul descris foarte succint în documentația de atribuire nu îndeplinește actualele ținte de deviere a deșeurilor de la depozitare.”

Legislația privind deșeurile din România stabilește anumite ținte de deviere de la depozitare prin reciclare, reutilizare, compostare individuală și industrială, respectiv valorificare energetică, sub sancțiunea plății unor penalități către Fondul pentru Mediu. Aceste ținte sunt stabilite la nivel național și sunt imperative. Este evident că și centrul ... trebuie să fie realizat astfel încât să asigure un flux al deșeurilor care să conducă la atingerea acestor ținte de deviere. Autoritățile locale sunt obligate să implementeze sistemele de management integrat al deșeurilor, fiind responsabile pentru atingerea procentelor de deviere, iar penalitatea la depozitare se va regăsi, în cele din urmă, în taxele/tarifele aplicate beneficiarilor. Informațiile de la nivelul documentației de atribuire sunt extrem de sumare sub acest aspect și fac imposibilă evaluarea corectă a fluxului. În condițiile actualei documentații de atribuire, țintele de deviere de la depozitare nu pot fi îndeplinite.

Este imposibil pentru ofertanți să evalueze parametri tehnico-economici ai centrului ..., respectiv care este metodologia avută în vedere de autoritate cu scopul devierii de la depozitare. Pe cale de consecință, documentația de atribuire este viciată și se impune a fi remediată, în sensul indicării cu claritate a fluxului de deșeuri.

Contestatoarea reclamă și absența oricăror specificații ale echipamentelor cu care ar urma să fie dotat ... Deși se impune dotarea cu echipamente specializate care trebuie să îndeplinească anumite parametri de performanță în ceea ce privește durata de viață, rata de disponibilitate, fiabilitate etc, documentația de atribuire descrie doar sumar și superficial dotările obiectivului. Absența detaliilor privind tipurile de echipamente și cerințele de fiabilitate a acestora conduce la imposibilitatea depunerii unor oferte care să răspundă nevoilor autorității contractante.

Indiferent dacă operatorii economici ar oferi lucrările care fac obiectul contractului, iar obiectivul ar fi realizat și recepționat, în cele din urmă, funcționalitatea reală și efectivă a acestuia depinde de echipamentele și dotările solicitate. Ofertarea unor echipamente și dotări care nu îndeplinesc minime cerințe de fiabilitate și durată de viață nu este de natură să asigure funcționalitatea obiectivului, ceea ce conduce la cheltuirea inutilă și nejudicioasă a fondurilor publice și la afectarea interesului public.

În ceea ce privește durata contractului, în fișa de date a achiziției, cap. II.2.7 și în caietul de sarcini, cap. 4.2, se menționează o durată a contractului de 18 luni, în timp ce la cap. 17 din caiet se specifică: *„Durata de execuție a contractului este de 21 luni de la data de începere, notificată de beneficiar prin supervisor, pentru proiectare și execuție lucrări, la care se adaugă 12 luni pentru durata de notificare a defectelor.”* Se impune remedierea acestei inadvertențe.

Cu privire la accesul în amplasament, în caietul de sarcini este menționat: *„Accesul în amplasament se face din ..., la sud de localitatea ... din ... și apoi către est, în dreptul localității .., din DC .../Dc... prin localitatea ... și apoi pe drum forestier.”*

Contestatoarea este de părere că, din această mențiune, nu rezultă în ce măsură drumul de acces este în scopul contractului și care sunt caracteristicile și traseul acestuia. Mai mult, nu se cunoaște dacă terenul/terenurile traversat(-e) de drumul de acces se află în proprietatea sau administrarea beneficiarului. Aceste detalii sunt esențiale, în condițiile în care ofertanții trebuie să cunoască ce lucrări urmează să traverseze drumul de acces și, mai ales, impactul asupra obținerii autorizației de construire și, de asemenea, impactul asupra costului de investiție pe care ofertanții trebuie să îl ia în calcul în elaborarea ofertelor.

Lipsește și detaliile necesare în scopul evaluării costurilor realizării sursei de apă potabilă/în caz de incendiu. Studiul hidrogeologic pus la dispoziție în documentația de atribuire nu specifică detaliile necesare, precum adâncimea la care se găsesc acviferele și calitatea apei, astfel încât ofertanții să fie în măsură să evalueze costurile realizării sursei de apă potabilă/incendiu. Studiul hidrogeologic conține informații doar despre primul acvifer freatic, iar în urma testelor de pompare cantitatea de apă este mai mică decât cerința de apă solicitată (maximum 16 mc/zi).

Lipsa detaliilor privind procesul pentru fracțiile de deșeuri – în cap. 3.4.2.2 *Stație de sortare semiautomată* din caietul de sarcini nu este explicat în întregime procesul pentru fiecare fracție de deșeuri (tipuri de deșeuri). Spre exemplu, nu este descris ce se întâmplă cu fracțiile 0-50 mm și 50-220 mm, ceea ce conduce la imposibilitatea realizării unui flux tehnologic complet și funcțional. Așadar, autoritatea nu a fundamentat corespunzător necesitățile achiziției, consecința fiind că ofertanții nu dețin informații complete, corecte și explicite privind cerințele de elaborare a ofertelor.

Neclaritățile sunt și cu privire la unitatea de ardere a biogazului, respectiv la lucrările incluse în obiectul contractului. În caietul de sarcini, capitolul *Managementul biogazului*, se menționează: *„Gazul valorificat de la depozitul de deșeuri poate fi utilizat pentru producerea de energie sau poate fi ars în condiții controlate ...”*. Este important să se cunoască dacă ofertele trebuie să includă doar unitatea de ardere a biogazului sau și unitatea de generare a energiei electrice, diferența între cele două investiții având un impact major în costurile ofertei. De asemenea, în capitolele *Puțuri de colectare* și *Rețeaua de conducte pentru transferul biogazului* este descris sistemul de colectare a gazului din corpul depozitului de deșeuri. Sub acest aspect, având în vedere că sistemul de colectare și transfer al gazului se realizează în timpul

exploatării depozitului de deșeuri, așadar după ce obiectivul va fi recepționat de beneficiar, aceste lucrări nu ar trebui incluse în scopul contractului. Acest aspect nu este clar, ofertanții putând înțelege în mod diferit mențiunea din caietul de sarcini.

În urma analizei planurilor puse la dispoziție în caietul de sarcini se constată poziționarea diferită a obiectelor. Astfel, cu titlu de exemplu, stația de tratare mecano-biologică prezentată în planul „D 0095150 Plan stație compostare si tratare mecano-biologică” este diferită de stația de tratare mecano-biologică prezentată în planul „00_rev.02_15.01.20_Plan de situație amplasare lucrări depozit”.

Reclamanta atrage atenția asupra absenței detaliilor privind estimările legate de consumurile de energie electrică. Conform caietului de sarcini, capitolul *Parametrii garantați și monitorizarea lor* (pag 69), contractantul trebuie să garanteze consumul anual de energie electrică „la stația de sortare și a stației TMB”. O astfel de garanție din partea viitorului contractant este imposibilă în considerarea actualelor mențiuni din caietul de sarcini, în condițiile în care acesta nu cuprinde o specificație tehnică a echipamentelor ce trebuie implementate în cadrul proiectului, acest lucru având impact major în ceea ce privește consumurile de energie electrică.

Este criticată și absența informațiilor privind valoarea lucrărilor pe categorii de lucrări.

Ofertanților li se solicită completarea formularului:

Activitatea	Prețul (lei fără TVA)
Activitatea 1 - Proiectarea și asistența tehnică din partea proiectantului	
1.1. Studii de teren	
1.2. Proiectare incluzând elaborarea documentației necesare obținerii Certificatului de urbanism, elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), elaborare Proiect Tehnic de execuție, Manuale de operare, întreținere și mentenanță, As Built	
Activitatea 2 - Execuția lucrărilor	
2.1. Executarea lucrărilor (stație de sortare, stație TMB, depozit)	

formular care nu asigură transparență cu privire la valoarea pe fiecare categorie de lucrări.

Chiar și în prezența unui contract de proiectare și execuție, care nu implică ofertarea unor prețuri unitare la faza de ofertare, solicitarea defalcării prin anexa la formularul de ofertă nu poate fi realizată în absența indicării de către autoritatea contractantă a categoriilor de lucrări. Autoritatea nu poate face o analiză corectă a propunerilor financiare pe categorii de lucrări (execuție stație de sortare, stație TMB, depozit), ofertanții indicând o singură valoare pentru execuția tuturor lucrărilor, ceea ce ar putea conduce la valori stabilite în mod unilateral, nejustificate și imposibil de comparat.

Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul absenței studiului topografic pentru amplasamentul lucrărilor. Deși acest studiu topografic apare menționat ca anexa nr. 7 la studiul de fezabilitate, acesta lipsește din documentație. Numai în baza studiului topografic se pot determina cantitățile necesare pentru săpături/ umpluturi aferente obiectelor (depozit de deșeuri + hale + clădiri) ce trebuie construite conform obiectului contractului, precum și necesitatea și cantitățile necesare de lucrări pentru amenajarea peisagistică. Dată fiind amplasarea obiectivului, studiul topografic este absolut esențial, iar studiile de teren existente în documentația de atribuire nu pot acoperi această lipsă.

Lipsește și studiul de soluție sau avizul tehnic de racordare emis de operatorul rețelei de distribuție electrică, întrucât, în executarea obiectului contractului, sunt necesare lucrări pentru alimentarea cu energie electrică (racord 20 kV și post de transformare 20/0,4 kV). Lucrările pentru racordarea la rețeaua de energie electrică nu sunt descrise nici în caietul de sarcini și nici în studiul de fezabilitate. La nivelul documentației de atribuire există doar avizul de amplasament favorabil emis de către ..., care nu ține loc de aviz tehnic de racordare. În condițiile date, o evaluare corectă a acestor lucrări poate face diferența între oferta câștigătoare și oferta necâștigătoare și determina revendicări și întârzieri în derularea contractului. Absența informațiilor privind traseul rețelei, terenurile pe care le traversează și accesul la acestea, lucrările efective ce trebuie realizate în vederea alimentării cu energie electrică a obiectivului, fac imposibilă evaluarea de către ofertanți a cantităților de lucrări necesare și valoarea acestora. Dat fiind specificul acestor lucrări, ele se pot realiza numai de către subcontractanți specializați și autorizați ANRE, pe care ofertanții ar trebui să îi aibă în vedere și să îi indice încă de la faza de ofertare.

Informațiile sunt relevante în elaborarea ofertelor. Conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, studiul de fezabilitate cuprinde:

3.4. Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz:

- studiu topografic;
- studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului;
- studiu hidrologic, hidrogeologic;
- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;
- studiu de trafic și studiu de circulație;
- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică;
- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisaj ere;
- studiu privind valoarea resursei culturale;
- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției. (...)

- 6. Urbanism, acorduri și avize conforme
 - 6.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire
 - 6.2. Extras de carte funciară, cu excepția cazurilor speciale, expres prevăzute de lege
 - 6.3. Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentația tehnico-economică
 - 6.4. Avize conforme privind asigurarea utilităților
 - 6.5. Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
 - 6.6. Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice.

În plus, este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească suma previzionată pentru execuția lucrărilor de racordare la rețeaua de energie electrică și postul de transformare.

Investiția implică, într-o proporție semnificativă, realizarea de lucrări civile, mecanice, electrice și de automatizare. Obiectul contractului presupune livrarea unui centru de management integrat al deșeurilor care conține: depozit ecologic conform, stație de sortare și stație de tratare mecano-biologică. Fiecare dintre componentele lucrării finale presupune atât lucrări civile, mecanice, cât și electrice și de automatizare. Cu toate acestea, documentația de atribuire nu conține nicio specificație privind aceste lucrări, de evidentă necesitate. Cele câteva elemente de la nivelul studiului de fezabilitate inclus în documentația de atribuire sunt insuficiente pentru definirea caracteristicilor lucrărilor.

Lipsa informațiilor sau a documentelor împiedică ofertanții să înțeleagă și să poată prezenta, conform cerințelor caietului de sarcini, soluțiile prevăzute la faza studiu de fezabilitate, precum și indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării pe care va trebui să le respecte. Art. 49 din Legea nr. 98/2016 stabilește regula potrivit căreia autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Prin modul în care autoritatea a înțeles să definească cerințele achiziției și obiectului contractului propus spre atribuire, tratamentul egal și nediscriminatoriu nu este asigurat. În absența unei documentații de atribuire clară și completă, ofertele nu vor putea fi comparate, fiecare ofertant înțelegând și aplicând diferit cerințele autorității.

Prin maniera de prezentare a informațiilor și cerințelor din documentația de atribuire, ofertanții preiau toate riscurile care nu au fost evaluate corespunzător de autoritate. Fiecare dintre lipsurile, inadvertențele, neconcordanțele din documentația de atribuire presupune un transfer al riscurilor către ofertanți. Practic, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în măsura în care autoritatea nu ar înțelege să adopte măsurile de remediere a documentației, sunt puși în situația de a depune oferte în baza unor informații extrem de sumare. S-ar ajunge la situația în

care ofertele nu ar putea fi comparate, ceea ce ar distorsiona rezultatul procedurii de atribuire.

Date fiind complexitatea contractului supus procedurii de atribuire, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea trebuie să facă toate diligentele necesare prin întocmirea unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Reclamanta solicită și suspendarea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” în raport cu natura și obiectul contractului care urmează a fi atribuit, respectiv proiectare și execuție de lucrări pentru centrul de management integrat al deșeurilor. Argumentele care au stat la baza stabilirii criteriului sunt:

- necesitatea eficientizării fondurilor alocate pentru execuția contractului;
- importanța aspectelor calitative ale lucrărilor ce se vor executa, inclusiv avantajele tehnice;
- complexitatea lucrărilor ce se vor executa prin contract, precum și valoarea ridicată a acestora;
- obligativitatea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor, nivel care derivă din prezentarea planului calității, precum și importanța detalierii modalității în care se asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Aceste argumente derivă din cerințele esențiale realizării contractului, având în vedere natura și obiectul acestuia, respectiv contract de proiectare și execuție lucrări pentru centrul de management integrat al deșeurilor. Prin prezentarea de către ofertanți a unui plan de management al calității lucrărilor vor demonstra că dețin metodologia care va asigura realizarea lucrărilor la parametrii calitativi solicitați de beneficiar, în contextul necesității încadrării în limitele bugetului alocat și implementării eficiente a contractului.

Autoritatea a ținut seama și de prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră se interzice aplicarea criteriilor „prețul cel mai scăzut” sau „costul cel mai scăzut” în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică acordurilor-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat. Factorul de evaluare „Demonstrarea unei

metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” este în conformitate cu aceste prevederi și cu catalogul cu factorii de evaluare lucrări din cadrul modelelor de documentații de atribuire standardizate, recomandate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice pentru execuția lucrări.

Factorul „costuri operaționale garantate” a fost stipulat în documentația-cadru aprobată prin Ordinul nr. 2266/335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”, ordin care nu mai este în vigoare, fiind abrogat în mod expres la data adoptării Legii nr. 98/2016 [art. 238 lit. b)], emis în interpretarea unor articole din Ordonanța de urgență a Guvernului nr 34/2006, abrogată prin aceeași lege.

Obiectivul centrului de management integrat al deșeurilor este procesarea unei cantități de deșeuri, având o anumită calitate, „zis și compoziție” în vederea atingerii țintelor naționale și comunitare de reciclare, reutilizare, valorificare și eliminare.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea a definit și „garantat” în mod clar și explicit:

- cantitatea și calitatea fluxurilor de deșeuri care urmează a fi sortate, respectiv tratate în cadrul ...ști;
- performanțele globale minimale de atins ale instalațiilor de procesare în conformitate cu legislația națională și comunitară în vigoare;
- timpii maximali de funcționare ai instalațiilor;
- lista echipamentelor instalațiilor și o descriere a proceselor de sortare, respectiv tratare mecano-biologică.

Ținând seama că tipul contractului este de proiectare și execuție, este responsabilitatea antreprenorului de a proiecta instalațiile de sortare și tratare mecano-biologică, precum și depozitul de deșeuri și de a alege echipamentele potrivite care vor avea performanțe individuale și care vor permite instalațiilor să atingă performanțe globale minimale solicitate de autoritate, în acest mod asigurându-se că soluțiile propuse vor fi printre cele mai bune practici disponibile.

Cu privire la cap. 3.4.2 din caietul de sarcini, a fost prezentat pentru fiecare instalație fluxul deșeurilor, care a avut la bază determinarea compoziției deșeurilor, iar la cap. 3.5 sunt prevăzuți indicatorii minimi de performanță care trebuie incluși în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, conform anexei nr.

7 din Legea nr. 211/2011 privind regimului deșeurilor, cu următoarele cerințe minime:

Activitatea serviciului de salubritate	Descrierea indicatorului	Valoarea minimă a indicatorului
Operarea stațiilor de sortare	Cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare (%).	75%*
Operarea instalației de tratare mecano-biologică	Cantitatea totală de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă trimise anual la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptată la instalația de tratare mecano-biologică (%).	3%*

* Indicatorii de performanță sunt obligatorii atât în cazul stațiilor de sortare, respectiv a instalațiilor de tratare mecano-biologică din cadrul sistemului de management integrat al deșeurilor, cât și a celor aparținând terților care tratează deșeurile municipale.

Indicatorii de performanță depind de calitatea colectării separate a deșeurilor, instalația de sortare va trebui să atingă valoarea de minim 75% (cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare), iar instalația TMB propusă va atinge cca 4,5% (cantitatea totală de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă trimise anual la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptată la instalația de tratare mecano-biologică), peste valoarea minimă a indicatorului de performanță din Legea nr. 211/2011.

Ofertantul va prevedea în propunerea tehnică instalații care vor demonstra atingerea acestor indicatori, pe baza cărora se vor atinge țintele de deviere de la depozitare. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea că în caz de atribuire, Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare și cu îndeplinirea indicatorilor minimali prevăzuți pentru instalațiile de tratare.

Cu privire la absența specificațiilor echipamentelor cu care ar urma să fie dotat ..., autoritatea apreciază că ofertantul va trebui să propună instalații care vor demonstra respectarea indicatorilor tehnici minimali din caietul de sarcini. După cum este precizat și la cap. 9.3 din caiet, testele de punere în funcțiune trebuie să demonstreze o funcționalitate completă și siguranța fiecărui sector de lucrare, în diferite condiții de operare (condiții meteorologice, sarcini și dinamici etc). Testele vor fi realizate în respectivele condiții:

- capacitate garantată de prelucrare pentru fiecare componentă relevantă a instalației;

- garantarea cantității maxime de deșeuri biodegradabile, iar materialul respins să fie eliminat în depozitul ecologic;
- garantarea caracteristicilor deșeurilor biodegradabile, iar materialul respins să fie eliminat la depozitul ecologic;
- garantarea eficienței și calității materialelor separate în instalația TMB;
- garantarea producerii, selectării eficiente și a calității combustibilului alternativ de înaltă, medie și joasă calitate;
- emisiile în aer și de zgomot din instalația TMB;
- consumul tuturor tipurilor de consumabile;
- necesarul de personal, echipamente și întreținere pentru exploatarea instalației.

Pe perioada de funcționare de probă, antreprenorul trebuie să demonstreze, prin teste de randament și probe de recepție, că instalația respectă cerințele specificațiilor, precum și garanția și datele de randament. Randamentul general în diferite condiții de funcționare, nivelurile de consum de combustibil, de energie, de substanțe chimice etc vor fi stabilite, iar garanțiile de randament al instalației, date în listele relevante ale diferitelor paragrafe din aceste specificații, vor fi dovedite. Durata acestor teste va fi de cel puțin 21 de zile.

Metodele de testare pentru garanțiile de randament al instalației vor fi bazate pe metode ca acelea necesare pentru testele de randament și acceptare ale articolelor instalației. În eventualitatea în care oricare dintre garanțiile de randament nu sunt atinse, echipamentul sau instalația în chestiune vor fi la dispoziția antreprenorului, pentru ca acesta să le remedieze prin modificarea sau înlocuirea pieselor defecte. Pentru a îi permite inginerului să identifice articolul individual din instalație care face ca randamentul general al instalației să nu poată să atingă valoarea garantată, antreprenorul va realiza testele de acceptare solicitate de inginer.

Lucrările de execuție aferente contractului „Fazarea proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ...”, identificate prin studiul de fezabilitate, includ:

- achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, asigurarea tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor;
- execuția lucrărilor;
- instruirea personalului operatorului;
- punerea în funcțiune a instalațiilor;
- execuția oricăror remedieri necesare în perioada de garanție.

Termenii și condițiile contractului includ o perioadă de garanție de 12 luni. Perioada de garanție se poate prelungi cu 12 de luni în funcție de îndeplinirea parametrilor garantați.

Cu privire la durata contactului, autoritatea afirmă că, la cap. II.2.7 din fișa de date și din anunțul de participare, precum și la cap. 4.2 din caietul de sarcini se precizează, în mod corect, că durata contractului este de 18 luni, la care se adaugă durata de notificare a defectelor de 12 luni. Dintr-o eroare de redactare, la cap. 17 din caietul de sarcini a fost preluată durata de 21 de luni. Având în vedere că în anunțul de participare și în fișa de date sunt consemnate datele corecte, eroarea de la cap. 17 din caietul de sarcini se poate corecta printr-o clarificare la documentație.

În ceea ce privește accesul pe amplasament, în documentația de atribuire se precizează că drumul de acces (care nu face obiectul contractului) la ... este asigurat prin drumul comunal DC ... din DJ ..., care se continuă pe raza administrativă a comunei ... sub denumirea DC Drumul comunal DC ... se află în domeniul public al Comunei .. și în administrarea Primăriei În acest scop a fost obținut avizul Consiliului Local al Comunei ..., atașat caietului de sarcini. Conform acestui document, acest drum face obiectul unui contract de modernizare care să asigure accesul atât al constructorului ..., cât și al operatorului viitorului centru.

Privitor la absența detaliilor necesare evaluării costurilor realizării sursei de apă potabilă sau în caz de incendiu, în cadrul anexelor la caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, se regăsesc studiile hidrogeologic și geologic, elaborate la faza studiu de fezabilitate. Fiind un contract de proiectare și execuție, ofertanții au libertatea de a realiza propriile studii și cercetări pe baza cărora își pot întocmi oferta.

Asupra procesului pentru fracțiile de deșeuri, autoritatea precizează că, în conformitate cu specificațiile de la cap. 3.4.2.2 din caietul de sarcini, o bandă de alimentare este poziționată după desfăcătorul de saci, ea are rolul de a prelua materialele din saci și posibile materialele recuperate de la TMB pentru a le transporta la banda de presortare manuală, unde se vor elimina refuzurile, dar și alte reciclabile mari care nu au fost identificate în zona de recepție. După această bandă, urmează un ciur rotativ care împarte deșeurile în trei fracții. Prima fracție este de 0-50 mm, a doua de 50-220 mm, iar a treia este pentru deșeurile cu dimensiunea peste 220 mm. Acestea din urmă merg spre linia de sortare a materialelor reciclabile, care se vor depozita într-un compartiment de stocare, fiind apoi trimise către presa pentru balotare. Refuzurile de la această linie vor avea eliminate metalele cu ajutorul unui separator magnetic, iar neferoasele cu un separator ..., urmând să ajungă într-un container atașat la un cap de presare. Întrucât este vorba despre un contract de proiectare și execuție, datele din caietul de sarcini sunt suficiente pentru proiectarea fluxului tehnologic în interiorul stației de sortare în funcție de soluția tehnică propusă prin

proiectul tehnic și executată prin contract, se pot stabili și obligațiile operatorului în ceea ce privește operarea stației de sortare și transportul reciclabilelor rezultate din stație în vederea valorificării, astfel încât să poată fi atinse țintele de reciclare și indicatorii menționați la cap. 3.5 din caietul de sarcini.

Neclaritățile privind unitatea de ardere a biogazului, respectiv privind lucrările incluse în obiectul contractului - în capitolul „Sistemul de management al biogazului - Specificații tehnice”, parte din cap. 3.4.2.3 din caietul de sarcini, se specifică în mod explicit: „Conform normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor (26 noiembrie 2004), instalarea puțurilor de gaz va începe după ce stratul de deșeuri ajunge la aproximativ 4 metri înălțime. Puțurile de gaz sunt înălțate odată cu creșterea în înălțime a corpului depozitului, până la nivelul maxim de umplere a acestuia.” Pe cale de consecință, toate lucrările privind colectarea și tratarea gazului de depozit se vor realiza în timpul exploatării depozitului.

În sarcina ofertanților intră, însă, conform celor prezentate în studiul de fezabilitate și în caietul de sarcini, proiectarea întregului sistem de management al biogazului, procurarea și punerea la dispoziția beneficiarului a tuturor materialelor, realizarea montajului tuturor echipamentelor aferente, precum și efectuarea tuturor probelor echipamentelor aferente arderii biogazului, care nu sunt dependente de colectarea ce se va realiza doar în timpul exploatării.

Privitor la neconcordanțele dintre planurile din caietul de sarcini, autoritatea precizează că amplasarea tuturor obiectivelor potrivit planului de situație amplasare depozit reprezintă o propunere la nivelul documentației studiu de fezabilitate. Ofertantul declarat câștigător va asigura poziționarea obiectivelor în limita de proprietate a terenului pus la dispoziție (conform extrasului de carte funciară anexat la caietul de sarcini) în funcție de rezultatele proiectului tehnic a cărui elaborare cade în sarcina sa.

Asupra criticii privind absența detaliilor estimărilor consumurilor de energie electrică, autoritatea arată că, pe baza utilajelor și a echipamentelor tehnologice prezentate în propunerea tehnică, ofertantul va garanta consumul anual de energie electrică al stației de sortare și a stației de tratare mecano-biologică prin prezentarea fiselor tehnice.

Specificatiile tehnice ale instalațiilor componente și ale utilajelor nu au fost incluse în caietul de sarcini pentru a nu conduce la avantajarea niciunui ofertant. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane

suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare și cu îndeplinirea indicatorilor minimali prevăzuți pentru instalațiile de tratare, sumele prevăzute pentru construirea CMID acoperind construirea instalațiilor la cele mai ridicate standarde.

Ca răspuns la critica absenței informațiilor privind valoarea lucrărilor pe categorii de lucrări, autoritatea menționează că, fiind un contract de proiectare și execuție, nu se poate solicita la acest moment prezentarea ofertei detaliate pe fiecare categorie de lucrări (liste de prețuri). Această detaliere se poate realiza doar la nivelul proiectului tehnic ce va fi întocmit de ofertantul declarat câștigător, cu atât mai mult cu cât formularele ce conțin listele de cantități se regăsesc, conform legislației, doar la faza proiect tehnic.

În ceea ce privește absența studiului topografic pentru amplasamentul lucrărilor, în anexele caietului de sarcini se regăsesc atât planurile de situație realizate la faza studiu de fezabilitate (pe care sunt trasate cotele topografice), cât și extrasul de carte funciară. Având în vedere că amplasarea obiectelor pe terenul pus la dispoziție pentru CMID cade în sarcina ofertantului declarat câștigător, prin proiectul tehnic pe care îl va elabora, în caietul de sarcini a fost prevăzută în mod expres sarcina acestuia de a elabora studiul topografic.

Privitor la absența unui studiu de soluție sau a unui aviz tehnic de racordare emis de operatorul rețelei de distribuție electrică, în anexele caietului de sarcini a fost prezentat avizul de amplasament obținut la faza studiu de fezabilitate. Realizarea studiului de soluție și obținerea avizului tehnic de racordare sunt etape ce se parcurg în baza informațiilor din proiectul tehnic care va fi întocmit de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la absența oricăror specificații privind lucrările civile, mecanice, electrice și de automatizare, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate anexat la acesta se regăsesc toate specificațiile tehnice disponibile la faza studiu de fezabilitate. Detalierea acestora, cu precizarea tehnologiilor utilizate și a fișelor tehnice aferente instalațiilor și echipamentelor care se vor monta și/sau realiza se vor obține doar la faza de proiect tehnic, a cărei elaborare cade în sarcina ofertantului declarat câștigător.

La ..., SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care înțelege să susțină poziția procesuală a SC ... SRL, dezvoltând argumentele contestatoarei și, totodată, venind cu noi critici.

În final, apreciază ca fiind fondate și admisibile cererile contestatorului:

- de precizare a parametrilor de intrare care sunt înregistrați la data actuală și previzibili pe perioada de referință a contractului, cât și a parametrilor de ieșire care trebuie atinse în conformitate cu contractul de finanțare și cu legislația în vigoare (cantitate totală anuală de deșeuri, categorii componente din total și cantități de deșeuri deja sortate care necesită doar prelucrare volumic-calitativă) și respectiv a parametrilor de ieșire (cantitate care trebuie reciclată pe fiecare categorie de deșeuri și raportat la total și cantitate care este nereciclabilă și va trebui depozitată în celule închise respectiv cantități de produse secundare care trebuie obținute și valorificate în cadrul sarcinii de reciclare);

- de eliminare a oricăror cerințe referitoare la obligativitatea respectării soluțiilor tehnice indicate în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate existente la dosarul achiziției, coroborat cu specificația libertății antreprenorului de a alege orice soluții tehnice și oricăror tehnologii care să aibă ca rezultat demonstrabil respectarea legislației de mediu și a condițiilor contractului de finanțare;

- de completare a documentației de atribuire cu toate documentele tehnico-economice aflate în posesia autorității contractante, în special cu conținutul complet (devize și documentații tehnico-financiare) al celor două studii de fezabilitate întocmite de ISPE pentru beneficiarul ...;

- de corectare a erorilor și contradicțiilor existente în documentația de atribuire;

- de amânare a termenului de depunere a ofertelor în mod proporțional cu perioada de soluționare a cererilor sus-indicate și respectiv de conformare a Județului „Maramureș” cu soluția pronunțată.

În replică la punctul de vedere nr. ... comunicat de autoritatea pârâtă, contestatoarea depune la Consiliu note scrise, arătând că autoritatea nu intenționează să adopte nicio măsură de remediere a documentației, deși apărările sale, de ordin general, nu sunt de natură să suplinească lipsurile și inadvertențele din documentația de atribuire.

O documentație de atribuire neclară, imprecisă și neaplicată obiectului contractului periclitează rezultatul procedurii, punând autoritatea în imposibilitatea comparării ofertelor.

Criteriul de atribuire nu permite o evaluare corectă a ofertelor. În condițiile în care ponderea factorului preț este de 85%, iar ponderea elementului constând în demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor executate) este de 15%, este puțin probabil ca scopurile invocate de autoritate ca fiind determinante în stabilirea criteriului de atribuire să fie atinse. Pe de o parte, elementul de preț

va fi în cele din urmă determinant în stabilirea ofertei câștigătoare, iar în niciun caz metodologia pentru obținerea asigurării managementului calității lucrărilor executate, care este evaluată pur subiectiv de autoritatea contractantă.

În atare condiții, criteriul propus de autoritate fără a lua în considerare „costurile de operare” va aduce cheltuieli suplimentare pe toata durata de viață a centrului de management prin costurile de operare. În concret, echipamentele furnizate vor avea o eficiență mică din punct de vedere energetic, în cele din urmă fiind afectat consumatorul, care va suporta costuri mai mari generate de mentenanța centrului de management.

Opțiunea autorității pentru a aplica un factor de evaluare extrem de subiectiv – demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați –, la care se adaugă factorul financiar într-o pondere semnificativă, fără a considera cel puțin parțial costurile operaționale, nu poate conduce la atingerea scopului proiectului avut în vedere în condițiile în care livrarea unui centru de management integrat al deșeurilor în privința căruia lucrările au fost executate la cele mai înalte standarde de calitate nu înseamnă în mod necesar că garantează funcționalitatea acestuia în condiții de eficiență a costurilor și resurselor.

Contradicțiile în tehnologia CMID, în condițiile în care procesul descris foarte succint în documentația de atribuire, nu asigură atingerea țintelor de deviere a deșeurilor de la depozitare. Cerințele autorității trebuie să fie clare în ceea ce privește țintele de deviere de la depozitare și să prezinte un bilanț masiv al deșeurilor, de la intrarea în incinta CMID până la ieșire/depozitare, bilanț care să respecte țintele de deviere de la depozitare, respectiv reciclare, actuale cât și pe următorii ani de funcționare a CMID.

Autoritatea nu răspunde în niciun fel criticii privind lipsa specificațiilor echipamentelor, menționând doar că acestea trebuie să demonstreze în perioade de probe și teste că instalația respectă cerințele specificațiilor. Nu se precizează nici la acest moment care sunt în concret specificațiile tehnice, respectiv cerințele de funcționare și capacitate ale echipamentelor. Operatorii economici interesați nu dispun de niciun fel de informații privind cerințele de fiabilitate și viață a echipamentelor astfel încât să fie asigurată funcționalitatea obiectivului.

Autoritatea menționează că va clarifica durata de 21 de luni pentru execuție, însă nu a publicat o astfel de clarificare.

În ceea ce privește accesul pe amplasament, autoritatea precizează că drumul de acces nu face obiectul contractului și că a fost obținut avizul Consiliului Local al Comunei ..., în sensul că acest drum face obiectul unui contract de modernizare care să asigure

accesul constructorului. Din caietul de sarcini nu rezultă că drumul de acces nu ar fi în scopul contractului. Mai mult decât atât, raportat la conținutul avizului, nu este clar dacă cei 3,5 km ajung până la obiectiv. În acest aviz se arată: *„Amplasament: comuna ..., sat Drumul DC ... este modernizat în anul 2008 pe o porțiune de 1,78 km, restul până la 3,5 km este drum de pământ. Drumul se află în proces de modernizare, ofertantul declarat câștigător nu a început lucrarea.”* Autoritatea nu precizează că intenționează să adopte o măsură de remediere a documentației, în sensul punctului de vedere.

Având în vedere perioada foarte scurtă de licitație, execuția unor studii hidrogeologice depășește perioada de ofertare. Astfel de studii ar putea fi realizate, eventual, după atribuirea contractului. Lipsa informațiilor duce la evaluări eronate ale lucrărilor care trebuie realizate, iar lipsa parametrilor apei care va fi extrasă din subteran face imposibilă evaluarea sistemului de tratare a apei pentru a realiza apa potabilă.

Nu este explicat în întregime procesul pentru fiecare fracție de deșeuri (tipuri de deșeuri), chiar dacă autoritatea argumentează că *„datele furnizate prin caietul de sarcini sunt suficiente pentru proiectarea fluxului tehnologic în interiorul stației de sortare”*.

În cazul stației de sortare, după etapa de trecere a deșeurilor prin ciur rezultă trei fracții. Datele din caietul de sarcini nu sunt suficiente pentru proiectarea fluxului, în condițiile în care doar pentru fracția mai mare de 220 mm este specificat ce proces trebuie oferat, pentru celelalte două fracții nefiind specificat nimic. Înseamnă că fiecare poate să ofereze propria soluție de procesare/sortare și cu diferite tehnologii, iar autoritatea nu va putea realiza o evaluare/ comparare a ofertelor din punct de vedere tehnic.

Este neclar dacă în scopul contractului intră doar unitatea de ardere a biogazului sau și unitatea de generare energie electrică, diferența între cele două investiții având un impact major în costurile ofertei. Autoritatea menționează în punctul de vedere că *„toate lucrările privind colectarea și tratarea gazului de depozit se vor realiza în timpul exploatării depozitului”*. Cu toate acestea, *„în sarcina ofertanților intră [...] proiectarea întregului Sistem de management al biogazului, procurarea și punerea la dispoziția beneficiarului a tuturor materialelor, realizarea montajului tuturor echipamentelor aferente arderii biogazului, care nu sunt dependente de colectarea ce se va realiza doar în timpul exploatării”*.

Este în continuare neclar pentru ofertanți dacă unitatea de ardere a biogazului este sau nu în scopul contractului, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea declară că lucrările privind colectarea și tratarea gazului de depozit se vor realiza în timpul

exploatării depozitului, aşadar după finalizarea lucrărilor de construire a ..., iar, pe de altă parte, solicită ca ofertanţii să proiecteze întregul sistem de management al biogazului şi să pună la dispoziţia beneficiarului toate materialele şi să monteze toate echipamentele aferente arderii biogazului. Consecinţa acestei neclarităţi este că ofertanţii vor depune oferte diferite, care nu vor putea fi comparate din moment ce unii ofertanţi vor include şi vor cota unitatea de ardere a biogazului, iar alţii nu.

Neconcordanţe sunt şi în planurile din caietul de sarcini. Fără a adopta o măsură de remediere sau cel puţin o clarificare privind acest aspect, autoritatea precizează doar că: *„Amplasarea tuturor obiectelor conform Planului de situaţie amplasare depozit reprezintă o propunerea la nivelul documentaţiei studiu de fezabilitate. Ofertantul declarat câştigător va asigura poziţionarea obiectivelor în limita de proprietate a terenului pus la dispoziţie [...] în funcţie de rezultatele proiectului tehnic a cărui elaborare cade în sarcina sa.”* Acest argument nu poate suplini şi nici explica neconcordanţele sesizate. Operatorii nu îşi pot elabora ofertele în funcţie de „propuneri” la nivelul documentaţiei studiu de fezabilitate, ci dimpotrivă, au nevoie de informaţii concrete şi clare privind amplasarea obiectivului.

Probleme sunt şi faţă de absenta detaliilor privind estimărilor consumului de energie electrică, neputând fi primit argumentul că „specificaţiile tehnice ale instalaţiilor componente şi ale utilajelor nu au fost incluse în caietul de sarcini pentru a nu conduce la avantajarea nici unui ofertant”.

Documentaţia de atribuire lasă loc arbitrariului în elaborarea ofertelor, iar în aplicarea criteriului de atribuire autoritatea Contractantă va realiza o evaluare pur subiectivă. Specificaţiile tehnice sunt esenţiale într-un astfel de proiect, iar absenţa lor din documentaţie va conduce la oferte care nu pot fi comparate sau, mai grav, care ar urma să fie respinse ca neconforme doar pentru că, în aprecierea comisiei de evaluare, nu descriu satisfăcător o metodologie corespunzătoare pentru obţinerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitaţi.

În punctul de vedere, autoritatea nu răspunde criticii privind valoarea lucrărilor pe categorii de lucrări. Chiar dacă suntem în prezenţa unui contract de proiectare şi execuţie care nu implică ofertarea unor preturi unitare la faza de ofertare, solicitarea defalcării prin anexa la formularul de ofertă nu poate fi realizată în absenţa indicării de către autoritate a categoriilor de lucrări. Astfel, autoritatea nu poate face o analiză corectă a propunerilor financiare pe categorii de lucrări (execuţie staţie de sortare, staţie TMB, depozit), ofertanţii indicând o singură valoare pentru execuţia

tuturor lucrărilor, ceea ce ar putea conduce la valori stabilite în mod unilateral, nejustificate și imposibil de comparat.

Autoritatea menționează că anexate caietului de sarcini se regăsesc atât planurile de situație realizate la faza studiu de fezabilitate (pe care sunt trasate cotele topografice), cât și extrasul de carte funciară. De asemenea, se precizează că prin proiectul tehnic pe care îl va elabora ofertantul declarat câștigător, acesta are și sarcina elaborării studiului topografic. Acest argument nu poate fi primit. Din moment ce chiar autoritatea a precizat expres că studiul topografic este anexa nr. 7 la studiul de fezabilitate, ar fi trebuit să îl pună la dispoziția ofertanților. Or, autoritatea, în punctul de vedere, a formulat o cu totul altă ipoteză, anume aceea că ofertantul declarat câștigător va realiza studiul topografic. Tratează superficial lipsa studiului topografic din documentație, și mai mult decât atât, fără a publica o clarificare sau adopta o remediere a documentației, impune realizarea acestuia de către ofertantul câștigător. Acest aspect nu este clar și poate conduce la interpretări diferite ale ofertanților, și, pe cale de consecință, la oferte diferite, care nu vor putea fi comparate sau care ar putea fi respinse ca neconforme în măsura în care nu ar trata separat și cota corespunzătoare realizării studiului topografic.

Nu se poate construi oferta pe baza unor informații care nu sunt pe deplin verificate și asumate de beneficiar. Situația topografică din amplasament este dificilă, iar în cazul unor informații preluate greșit în planurile existente (în care se regăsesc și cote topografice) poate duce la pierderi majore pentru ofertant. Chiar dacă studiile prevăzute în caietul de sarcini sunt relevante pentru faza de execuție, ofertantul trebuie să dispună de informații complete și reale pentru a evalua lucrările și prețul propus pentru realizarea acestora în faza de ofertare.

Autoritatea se mărginește la a preciza că realizarea studiului de soluție și obținerea avizului tehnic de racordare sunt etape ce se parcurg în baza informațiilor din proiectul tehnic care va fi întocmit de ofertantul declarat câștigător. În avizul de amplasament favorabil emis de către Distribuție Energie Oltenia SA este specificată doar distanța de 2 km față de rețeaua electrică din zonă (LEA 20kV), iar aceste informații nu sunt suficiente pentru ca ofertanții să poată evalua corect cantitățile de lucrări necesare și valoarea acestora. Avizul de amplasament nu descrie tipul de racord ce trebuie realizat LES sau LEA, traseul care trebuie urmat, terenurile care trebuie traversate pentru realizarea racordului electric. Mai mult decât atât, în studiul de fezabilitate nu sunt menționate niciun fel de informații legate de racordarea la rețeaua de distribuție a energiei electrice.

Lipsește și specificații privind lucrările civile, mecanice, electrice și de automatizare. Autoritatea, deși recunoaște că documentația

este incompletă, nu clarifică nici în punctul de vedere absența detaliilor, precizând doar că detalierea specificațiilor tehnice cu precizarea tehnologiilor utilizate și a fișelor tehnice aferente instalațiilor și echipamentelor ce se vor monta și/sau realiza se vor obține doar la faza proiect tehnic, a cărei elaborare cade în sarcina ofertantului declarat câștigător. Nu poate fi acceptat faptul că specificațiile tehnice privind lucrările civile, mecanice, electrice și de automatizare ar urma să fie stabilite prin proiectul tehnic. Documentația de atribuire trebuie să conțină un minim de cerințe sub acest aspect, în caz contrar ofertanții neavând la dispoziție informațiile necesare pentru a-și elabora ofertele. Specificațiile tehnice nu pot deveni un subiect de „negociere” la faza proiectului tehnic, acestea trebuie clar și precis stabilite pentru ca: (i) pe de o parte, ofertanții să dispună de toate informațiile necesare elaborării unor oferte conforme și (ii) pe de altă parte, pentru ca însăși autoritatea să poată realiza o evaluare corectă a acestora.

Autoritatea transferă către ofertanți toate riscurile ce țin de maniera defectuoasă de elaborare a documentației de atribuire. O documentație de atribuire incompletă și neclară va fi interpretată în mod diferit de ofertanți, consecința fiind că vor fi depuse oferte care nu pot fi comparate.

Ca reacție la notele scrise ale SC ... SRL, autoritatea achizitoare a formulat punctul de vedere nr. ..., în care subliniază că documentația de atribuire respectă modelele standardizate, recomandate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice. Criterii de evaluare neacceptate de Agenție conduc la respingerea documentației. În caietul de sarcini sunt inserate aspecte tehnice care pot fi verificate după semnarea contractului, pentru operatorul desemnat câștigător, iar nerespectarea lor poate atrage sancțiuni, mergând până la rezilierea contractului.

Fiind vorba despre un contract de proiectare și execuție, pentru a evita cerințe ce pot fi considerate restrictive, fiecare ofertant propune soluția tehnică și tehnologia aferentă pentru atingerea țăintelor din domeniul gestionării deșeurilor care se regăsesc atât în documentația publicată (s-a anexat studiul de fezabilitate actualizat), cât și, mai ales, în legislația aflată în vigoare și menționată în cuprinsul documentației de atribuire (anexa nr. 1 la caietul de sarcini). Din acest motiv, s-a solicitat și elaborarea studiului topografic (pentru a da posibilitatea antreprenorilor de a poziționa obiectivele în spațiul pus la dispoziție în funcție de soluția tehnologică propusă), cu atât mai mult cu cât, pentru obținerea autorizației de construire, este obligatorie depunerea planului de situație pe suport topografic vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Informațiile și documentele tehnice invocate de contestator ca fiind lipsă vizează date care se obțin doar la faza elaborării proiectului tehnic, etapă aferentă contractului (prima etapă a acestuia, de proiectare).

Conform documentației de atribuire, data-limită de solicitare de clarificări este ..., iar răspunsul consolidat trebuie publicat în SEAP până la Din acest motiv, nu s-a putut publica încă niciun răspuns la solicitările de clarificări formulate, ... depunând toate eforturile pentru a putea publica răspunsul consolidat cât mai repede, după data de

Totodată, organizatoarea își exprimă poziția și față de cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, declarând că își menține punctul de vedere nr. Adaugă faptul că, pentru proiectul sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul ..., în cadrul căruia este prevăzută și realizarea contractului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, s-a obținut finanțare externă nerambursabilă, fiind semnat contractul de finanțare nr. ... (prin Programul Operațional Sectorial de Mediu ...), iar pentru fazarea acestuia a fost semnat contractul de finanțare nr. ... (prin Programul Operațional Infrastructură Mare ...). Prin aceste contracte s-au asigurat cheltuielile eligibile ale proiectului, respectiv finanțarea de la Uniunea Europeană și bugetul de stat. Costurile neeligibile, respectiv cele care nu se încadrează în categoria celor eligibile sau cele care depășesc valoarea finanțării nerambursabile acordate se suportă din bugetul propriu. Pentru a veni în sprijinul tuturor autorităților publice locale aflate în situația ... a fost emisă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2020, prin care s-a identificat soluția financiară pentru asigurarea fondurilor rezultate suplimentar prin studiul de fezabilitate actualizat.

Documentația de atribuire, atât din punct de vedere al structurii, cât și al criteriilor de atribuire, respectă modelele de documentații de atribuire standardizate, recomandate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice. Criteriile de evaluare neacceptate de Agenție conduc la respingerea documentației de atribuire. În caietul de sarcini sunt inserate aspecte tehnice care pot fi verificate după semnarea contractului, pentru operatorul desemnat câștigător în urma procedurii de achiziție publică și, pentru nerespectarea căroră, achizitorul poate aplica sancțiuni care pot duce la rezilierea contractului.

La ..., SC ... SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise, în urma primirii punctului de vedere nr. ..., formulat de autoritate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin.

(1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea proiectării și execuției unui centrul de management integrat al deșeurilor în comuna ..., achiziție estimată valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că nu cuprinde informații esențiale și că este contradictorie în anumite privințe, ceea ce îngreunează ofertarea și evaluarea ofertelor, contravenind astfel dispozițiilor legale, SC ... SRL a atacat-o la Consiliu în termenul legal, calculat ținând seama și de art. 63 alin. (12) din anexa nr. 1 la Decretul Președintelui României nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României [*„Termenele prevăzute de lege pentru efectuarea actelor de procedură sau pentru exercitarea plângerilor, contestațiilor și căilor de atac de orice fel în cauzele prevăzute la alin. (11), aflate în curs la data prelungirii stării de urgență, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență. În cauzele prevăzute la alin. (11) în care au fost declarate căi de atac până la data emiterii prezentului decret, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.”*], prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Întrucât, din parcurgerea contestației, se vedește că actele care o nemulțumesc pe reclamantă sunt acelea care formează documentația de atribuire (*„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”*), termenul de contestare a ei curge de la data publicării în SEAP, dată în raport de care, prin prisma art. 63 alin. (12) din anexa nr. 1 la Decretul Președintelui României nr. 240/2020, redat mai sus, nu este depășit.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că documentația de atribuire este formată din mai multe înscrisuri, publicate în SEAP:

...

La pct. II.1.4) - *Descriere succintă* din anunțul de participare, autoritatea a specificat:

Prin achiziția publică se urmărește: - realizarea Centrului de management integrat al deșeurilor (CMID) din comuna ...; - Depozit ecologic conform - Stație de sortare - Stație de tratare mecano-biologică - Întocmirea cărții tehnice a obiectivului de investiții. [...] Autoritatea contractanta va raspunde tuturor solicitarilor de clarificare/informatiilor

suplimentare în a 12-a zi înainte de depunerea ofertelor în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut la punctul I.1), respectiv 21 zile. Valoarea estimată, menționată la punctul II.1.5) nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute, în cuantum de ... lei fără TVA, prevăzute în capitolul aferent din devizul general.

Informații similare se regăsesc și la pct. II.1.4 - *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date a achiziției. La pct. II.2.4 - *Descrierea achiziției publice* din fișă este menționat că „se adaugă toate celelalte facilități din interiorul centrului care conduc la buna funcționare a acestuia”.

Cele 115 pagini ale caietului de sarcini, citite împreună cu studiul de fezabilitate (152 de pagini) și celelalte instrucțiuni tehnice ale licitației, reflectă o anumită complexitate a investiției, care trebuie să fie coroborată cu asigurarea disponibilității și accesului la informații cât mai amănunțite cu putință (însă până la limita peste care detalierea devine excesivă ori favorizantă), astfel încât viziunea antreprenorului să coincidă cu aceea a investitorului, iar contractul să acopere întocmai scopul investiției. Prin cererea supusă demersului la Consiliu, SC ... SRL urmărește să clarifice condițiile de participare a sa în granițele legalității la procedura de licitație, justificând astfel propriul interes.

Intrând în cercetarea fondului cauzei, organul administrativ-jurisdicțional constată că disputa dintre cele două părți este cauzată de pretense cerințe și omisiuni ale documentației de atribuire, prima dintre critici fiind îndreptată împotriva neutilizării de către autoritatea organizatoare a factorului de evaluare „costurile operaționale garantate”. Reclamanta învederează că, pentru obiective similare, alte autorități au folosit respectivul factor, pentru care au alocat o pondere de cel puțin 40%. În absența acestuia, apreciază reclamanta, autoritatea nu poate să realizeze o evaluare corectă și unitară a ofertelor, o simplă prezentare a planului de management al calității lucrărilor executate neputând fi considerată suficientă și nici relevantă pentru scopul final al realizării contractului.

Consiliul notează că, exceptând o prevedere legală imperativă contrară, *quod non* în speță, autoritatea contractantă este singura îndrituită să stabilească acel criteriul de atribuire pe care îl va utiliza, dintre cele patru prescrise de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și factorii de evaluare aferenți lui. Prevederile de care se prevalează SC ... SRL nu obligă organizatoarea procedurii să utilizeze factorul de evaluare „costurile operaționale garantate”. Nici identificarea lui în alte licitații – neindividualizate prin anunțurile lor de participare – având obiect similar nu creează o asemenea obligație în sarcina ..., liber să utilizeze factorii care îi servesc cel mai bine interesele.

Ordinul ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2.266/335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale, execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă, proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor, execuție de depozit conform de deșeuri a fost emis în aplicarea unor acte normative abrogate în prezent, iar actualul Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.017/2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat nu cuprinde o prevedere în sensul utilizării factorului de evaluare dorit de SC ... SRL.

De altminteri, însăși exprimarea de la art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) **pot viza**, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

relevă o opțiune la îndemâna autorității contractante, norma nefiind una imperativă.

Riscurile provenind din absența factorului în discuție sunt asumate de autoritate, iar punctarea ofertelor doar în baza celor doi factori actuali este posibilă legal.

Astfel fiind, prima critică sesizată de contestatoare este nefondată, situație în care se găsesc și criticile de ordin general de la pct. B.(13)-(20) din contestație:

- „Contradicțiile în tehnologia CMID în condițiile în care procesul descris foarte succint în documentația de atribuire nu îndeplinește actualele ținte de deviere a deșeurilor de la depozitare”;

- „Absența oricăror specificații ale echipamentelor cu care ar urma să fie dotat CMID ...”.

După cum judicios a relevat autoritatea, obiectul licitației îl formează un contract de proiectare și execuție, pentru care detaliile concrete de execuție urmează a fi determinate de către ofertanți, pentru atingerea țăintelor de deviere a deșeurilor de la depozitare. Marja de libertate lăsată de organizatoare operatorilor economici nu le îngrădește participarea la licitație și nu împiedică evaluarea comparativă a ofertelor, ele rămânând supuse parametrilor

funcționali finali impuși de autoritate, inclusiv procentelor de deviere de la depozitare.

Aceeași orientare o regăsim și în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE Text cu relevanță pentru SEE, care, la considerentul (74), prevede:

Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă **prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice**, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale** ale produselor, serviciilor sau **lucrărilor** oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. **Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință.**

Este responsabilitatea antreprenorului (proiectantului) de a proiecta instalațiile de sortare și tratare mecano-biologică, precum și depozitul de deșeuri și de a alege soluțiile tehnice și echipamentele potrivite care vor avea performanțe individuale și care vor permite instalațiilor să atingă performanțele globale minimale solicitate de autoritate. Trebuie iterat că operatorii economici participanți la această achiziție publică de nișă sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor ținutele și specificațiile indicate de autoritatea beneficiară, chiar dacă unele ar putea fi considerate de un operator nespecializat drept insuficient detaliate ori redactate la modul general. Anexa nr. 1 la caietul de sarcini indică o serie de norme legale și tehnice care vin în completarea specificațiilor caietului de sarcini, alături de cele din studiul de fezabilitate. De asemenea, Planul național de gestionare a deșeurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 942/2017, poate reprezenta un reper asupra întocmirii ofertelor.

Orice autoritate contractantă se bucură de o largă putere de apreciere pentru a determina atât conținutul, cât și punerea în aplicare a normelor aplicabile atribuirii, în contul său, a unui contract de achiziții publice prin cerere de ofertă (a se vedea, în acest sens, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 ianuarie 2016, Agriconsulting Europe/Comisia, T-570/13, EU:T:2016:40, punctul 34, Hotărârea din 14 februarie 2006,

TEA-CEGOS și alții/Comisia, T-376/05 și T-383/05, Rec.,

EU:T:2006:47, punctele 50 și 51, Hotărârea din 9 septembrie 2010,

Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-300/07, Rep., EU:T:2010:372,

punctul 137, și Hotărârea din 25 octombrie 2012, Astrim și Elyo Italia/ Comisia, T-216/09, EU:T:2012:574, punctul 17).

Chiar dacă o autoritate contractantă este ținută să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C-189/06 P, punctul 30).

O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare. În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia,

T-195/08, Rep., p. II-4439, punctul 51).

În punctul său de vedere, asumat prin semnătură de nu mai puțin de șase persoane, autoritatea declară expres că a definit și „garantat” în mod clar și explicit, în documentația de atribuire:

- cantitatea și calitatea fluxurilor de deșeuri care urmează a fi sortate, respectiv tratate în cadrul CMID ...;

- performanțele globale minimale de atins ale instalațiilor de procesare în conformitate cu legislația națională și comunitară în vigoare;

- timpii maximali de funcționare ai instalațiilor;

- lista echipamentelor instalațiilor și o descriere a proceselor de sortare, respectiv tratare mecano-biologică, informații care, astfel cum sunt dezvoltate în caiet (fișele tehnice), permit conceperea proiectului care va sta la baza execuției lucrării.

În Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, la punctul 36, Curtea de Justiție de la Luxemburg evocă enunțul considerentului (74) al Directivei 2014/24 – specificațiile tehnice ar trebui „*elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic*”. Tot potrivit

acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.

În aceeași hotărâre, la punctul 37, Căteea atrage atenția că, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate, iar, în speță, tocmai această potențială favorizare încearcă să o evite ...

Elocvente sunt și următoarele dispoziții ale Codului civil:

Art. 1.851. - (1) Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț.

(2) Dispozițiile prezentei secțiuni sunt aplicabile, în mod corespunzător, și antreprizei pentru lucrări de construcții, dacă sunt compatibile cu regulile particulare prevăzute pentru acest contract.

Art. 1.858. - Antreprenorul este obligat să îl informeze fără întârziere pe beneficiar dacă normala executare a lucrării, trănicia ei sau folosirea potrivit cu destinația acesteia ar fi primejduită din cauza:

a) materialelor procurate sau a celorlalte mijloace pe care, potrivit contractului, beneficiarul le-a pus la dispoziție;

b) instrucțiunilor necorespunzătoare date de beneficiar;

c) existenței sau ivirii unor împrejurări pentru care antreprenorul nu este ținut să răspundă.

Art. 1.861. - Beneficiarul are dreptul ca, pe propria sa cheltuială, să controleze lucrarea în cursul executării ei, fără a-l stânjeni în mod nejustificat pe antreprenor, precum și să îi comunice acestuia observațiile sale.

Rămâne la latitudinea ofertantului să configureze echipamentele necesare, astfel încât să fie atinși parametrii impuși de autoritate: minimum 75% cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare și 4,5% cantitatea totală de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă trimise anual la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptată la instalația de tratare mecano-biologică.

Sunt de reținut și următoarele paragrafe ale Hotărârii din 20 septembrie 2018, Montte, C-546/16, EU:C:2018:752:

29. În plus, considerentul (90) al directivei menționate amintește că **autoritățile contractante sunt libere să stabilească standarde de calitate corespunzătoare în cadrul specificațiilor tehnice sau al condițiilor de executare a contractului**, în timp ce considerentul (92) al aceleiași directive precizează că aceasta are drept obiectiv să încurajeze autoritățile contractante **să aleagă criterii de atribuire care să le permită să obțină lucrări, produse și servicii de înaltă calitate, care să fie adaptate în mod optim nevoilor lor**.

30. La rândul său, articolul 67 alineatul (1) din Directiva 2014/24 enunță că autoritățile contractante atribuie contractele de achiziții publice pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic. Articolul 67 alineatul (2) din această directivă prevede că oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic din perspectiva autorității contractante este identificată pe baza prețului sau a costului și

poate ține seama de cel mai bun raport preț-calitate, care este evaluat pe baza unor

criterii care includ aspecte calitative precum calitatea, inclusiv valoarea tehnică.

31. Trebuie adăugat că aceste criterii trebuie, astfel cum rezultă din considerentul (90) al directivei menționate și din articolul 67 alineatul (4) din aceasta, să asigure respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și egalității de tratament, cu scopul de a asigura o comparație obiectivă a valorii relative a ofertelor și deci o concurență efectivă. Nu ar fi astfel de criterii cele care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată [a se vedea prin analogie, în ceea ce privește Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116),

Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Țările de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 87].

32. Prin urmare, **autoritățile contractante dispun, cu respectarea cerințelor enunțate la punctul anterior din prezenta hotărâre, de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, printre altele, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului în cauză și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic.** În acest scop, astfel cum a arătat Comisia în observațiile sale scrise, articolul 67 din Directiva

2014/24 nu se opune posibilității, în stadiul atribuirii contractului, de a exclude într-o

primă etapă oferte depuse care nu ating un punctaj minim predeterminat referitor la evaluarea tehnică. În această privință, rezultă că o ofertă care nu atinge un astfel de prag nu corespunde, în principiu, nevoilor autorității contractante și nu trebuie luată în considerare la stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Autoritatea contractantă nu este, așadar, ținută, într-un astfel de caz, să stabilească dacă

prețul unei asemenea oferte este inferior celor ale ofertelor neeliminate care ating pragul respectiv și corespund deci nevoilor autorității contractante.

În schimb, sunt întemeiate criticile reclamantei vizând neconcordanța duratei contractului, critici pe care le admite inclusiv organizatoarea licitației, urmând ca aceasta să publice o clarificare care să elimine neconcordanța.

Fondate sunt și obiecțiunile legate de accesul pe amplasament, autoritatea urmând a posta o clarificare care să reproducă cel puțin apărarea din punctul său de vedere, în sensul că drumul de acces la ... nu face obiectul contractului și este asigurat prin drumul comunal DC ... din DJ ..., care se continuă pe raza administrativă a comunei Pesceana sub denumirea DC Drumul comunal DC ... se află în domeniul public al Comunei ... și în administrarea Primăriei Comunei În acest scop, a fost obținut avizul Consiliului Local al Comunei ..., atașat caietului de sarcini. Conform acestui document, acest drum face obiectul unui contract de modernizare care să asigure accesul atât al constructorului CMID ..., cât și al operatorului viitorului centru. Organizatoarea face trimitere la un viitor contract de modernizare care să asigure accesul, însă nu furnizează nicio

dată *estimativă* la care accesul deplin va fi posibil, cu toate că potențialii ofertanții trebuie să cunoască acest amănunt esențial pentru întocmirea planului/graficului de execuție.

Cu privire la insuficiența informațiilor necesare evaluării costurilor realizării sursei de apă potabilă sau în caz de incendiu, autoritatea se apără spunând că, în cadrul anexelor la caietul de sarcini, se regăsesc studiile hidrogeologic și geologic, elaborate la faza studiu de fezabilitate. Fiind un contract de proiectare și execuție, ofertanții au libertatea de a realiza propriile studii și cercetări pe baza cărora își pot întocmi oferta. Așadar, ... nu tăgăduiește că informațiile pe care le furnizează ar fi insuficiente, ci îndeamnă operatorii să realizeze propriile studii și cercetări, pe baza cărora să își poată întocmi ofertele. O asemenea atitudine nu este acceptabilă, decât cu respectarea prescripțiilor Legii nr. 98/2016, însemnând fie prin punerea la dispoziția operatorilor a informațiilor de calcul uniform al costurilor aferente realizării sursei de apă potabilă/în caz de incendiu, fie prin decalarea datei-limită de depunere a ofertelor cu un interval temporal rezonabil care să permită operatorilor interesați să realizeze propriile studii și cercetări, pe baza cărora să își poată întocmi ofertele.

În baza art. 152 alin. (1) din legea achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor. Operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor.

Întemeiată este și observația reclamantei legată de absența detaliilor de proces pentru fracțiile de deșeuri de până la 220 mm, întrucât, astfel cum a conturat succint fluxul tehnologic pentru fracțiile de peste 220 mm, autoritatea putea să îl contureze și pe acela pentru deșeurile cernute sub această dimensiune.

După cum s-a reținut mai sus, documentul achiziției trebuie să cuprindă cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv [art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016]. Criteriile de ordin tehnic nu trebuie să depindă la modul absolut de felul în care sunt înțelese la un moment dat de către fiecare ofertant în parte, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure încă de la inițiere operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor

completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată* (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Rezultă dintr-o jurisprudență constantă a Curții, pe de o parte,

că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată).

În plus, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, *o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului*. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37).

Întemeiate sunt și criticile de la pct. B.(vii) din contestație, deoarece nu este clar dacă ofertele trebuie să includă doar unitatea

de ardere a biogazului sau și unitatea de generare a energiei electrice, diferența între cele două investiții având impact major în costurile ofertei. În plus, având în vedere că sistemul de colectare și transfer al gazului se realizează în timpul exploatarei depozitului de deșeuri, deci după ce obiectivul va fi recepționat de beneficiar, aceste operațiuni ar trebui excluse din contractul supus licitației, fiind posterioare executării lui. Clarificările aduse de autoritate pe calea punctului de vedere nr. ..., împreună cu orice alte explicații considerate necesare, urmează a se regăsi într-o clarificare a documentație de atribuire, ce va fi postată de organizatoare înainte de data-limită de depunere a ofertelor.

Legat de neconcordanțele dintre planul „D 0095150 Plan stație compostare si tratare mecano-biologică” și planul „00_rev.02_15.01.20_Plan de situație amplasare lucrări depozit”, autoritatea urmează să se decidă care este poziționarea dorită a stației de tratare mecano-biologică și să informeze, prin SEAP, potențialii ofertanți. Pe de altă parte, dacă amplasarea obiectelor în cele două planuri este doar cu titlu de exemplu/orientativă, cum rezultă din punctul de vedere nr. ..., revine autorității obligația de a posta o clarificare în acest sens.

SC ... SRL ridică obiecțiuni și în privința absenței unor estimări ale consumurilor de energie electrică și a unor defalcări valorice ale lucrărilor pe categorii de lucrări [pct. B.(ix) și (x)], obiecțiuni pe care organul jurisdicțional le găsește ca fiind neîntemeiate, întrucât estimările de consum și defalcările pe categorii de lucrări intră în atribuțiile proiectantului investiției, deci a ofertantului, căruia autoritatea i-a acordat o marjă considerabilă în conceperea proiectului, ceea ce nu contravine legislației pe linie de achiziții publice. Imposibilitatea efectuării analizei comparative a ofertelor, pe care o clamează contestatoarea, este de natură speculativă, mai cu seamă că, în principiu, fiecare procedură competițională având componenta de proiectare presupune o doză mai mică sau mai mare de toleranță.

Relativ la studiul topografic pentru amplasamentul viitoarelor lucrări, într-adevăr, în studiul de fezabilitate, la pag. 127, autoritatea afirmă că: *„Pentru amplasamentul propus s-a elaborat un studiu topografic, în sistem STEREO 70, nivel de referință Marea Neagră prezentat în Anexa.”* Ca anexa nr. 7 este indicat un studiu topografic, care, însă, nu a fost inclus în documentația publicată.

La fel de veridic este și faptul că, în caietul de sarcini, la pag. 13, autoritatea a specificat: *„Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură, conform prevederilor HG nr. 907/2016 și care trebuie să includă cel puțin:*

Activitate	Detaliere activități
------------	----------------------

<i>Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)</i>	<i>Elaborare Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.)</i>
	<i>Elaborare studiu topografic actualizat</i>
	<i>Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.)</i>
	<i>Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) și a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) după caz, ca urmare a recomandărilor verificatorului/ verificatorilor indicați de către Autoritatea Contractantă”</i>

Prin urmare, un studiu topografic există, identificat drept anexa nr. 7 la studiul de fezabilitate, și el va trebui *actualizat* de viitorul contractor. În atare condiții, nu se identifică niciun impediment în punerea actualului studiu la dispoziția potențialilor ofertanți, de către autoritatea contractantă, prin publicarea lui în SEAP, sens în care este această decizie a Consiliului.

O altă critică la adresa documentației privește lipsa studiului de soluție sau a avizului tehnic de racordare emis de operatorul rețelei de distribuție electrică, întrucât, în executarea contractului, sunt necesare lucrări pentru alimentarea cu energie electrică (racord 20 kV și post de transformare 20/0,4 kV). Lucrările pentru racordarea la rețeaua de energie electrică nu sunt descrise nici în caietul de sarcini și nici în studiul de fezabilitate, afirmă contestatoarea. La nivelul documentației de atribuire există doar avizul de amplasament favorabil emis de către Distribuție Energic Oltenia SA, care nu ține loc de aviz tehnic de racordare. Contestatoarea adaugă că absența informațiilor privind traseul rețelei, terenurile pe care le traversează și accesul la acestea, lucrările efective ce trebuie realizate în vederea alimentării cu energie electrică a obiectivului fac imposibilă evaluarea de către ofertanți a cantităților de lucrări necesare și valoarea acestora. Dat fiind specificul acestor lucrări, ele se pot realiza numai de către subcontractanți specializați și autorizați de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pe care ofertanții ar trebui să îi aibă în vedere și să îi indice încă de la faza de ofertare.

... se apără evaziv, declarând doar că este anexat caietului de sarcini un aviz de amplasament la faza studiu de fezabilitate. Realizarea studiului de soluție și obținerea avizului tehnic de racordare sunt etape care se parcurg în baza informațiilor din proiectul tehnic care va fi întocmit de contractor.

Puse în balanță, cele două categorii de argumente sunt întemeiate, fiecare în parte. Mai precis, Consiliul nu poate obliga organizatoarea licitației să îi pună contestatoarei la dispoziție un studiu de soluție sau un avizul tehnic de racordare, întrucât aceste documente vor fi obținute de către ofertantul care va semna contractul. Însă, respectiva organizatoare poate și trebuie să pună la dispoziția celor interesați acele informații pe care le deține sau care pot fi ușor obținute, cum sunt distanțele aproximative de la sursă la amplasament, potențialul traseu (la nivel de propunere sau

recomandare a autorității) și tipul liniei electrice (aeriană și/ori subterană), urmând ca operatorii economici să își obțină *in situ* sau din alte surse informațiile definitive pentru proiectarea viitoarei rețele de alimentare cu energie. Dacă este cazul și posibil, aceștia din urmă pot solicita autorității accesul temporar în zonele cu restricții, pentru a își putea obține informațiile privind rețeaua amintită (separat de vizita în teren din data de ...). Datoria autorității este de a sprijini potențialii ofertanți, astfel încât aceștia să cunoască precis condițiile și termenele implicării în procedura de atribuire. Autoritatea și operatorii economici nu se găsesc pe poziții opuse, eventual conflictuale, nu sunt adversari, ci trebuie să coopereze loial, în beneficiul amândurora și al destinatarilor finali ai investiției. În consecință, Consiliul se vede nevoit să oblige autoritatea să aducă lămuririle necesare, care să nu excludă accesul în perimetrul viitoarelor lucrărilor.

Mutatis mutandis, se cuvine a fi punctată aici poziția Curții Constituționale exprimată în Decizia nr. 875 din 19 decembrie 2018 - *cooperarea și colaborarea inter-instituțională trebuie să fie loială, adică cu bună-credință, în spiritul respectării literei și spiritului legii și în sensul atingerii scopului protejat de lege, nu în sensul contrar, al împiedicării reciproce sau al blocării activității unei instituții ale statului*. Art. 155 alin. (6) din legea achizițiilor publice prescrie că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Nu se impune ca autoritatea să stabilească o sumă previzionată pentru execuția lucrărilor de racordare la rețeaua de energie electrică și postul de transformare, întrucât absența acestei estimări nu împiedică ofertarea, mai cu seamă că aceasta include și componenta de proiectare, nu doar a lucrărilor de construcții, ci și de instalații electrice (rețeaua de alimentare).

În fine, reclamanta se plânge și de absența specificațiilor privind lucrările civile, mecanice, electrice și de automatizare, pe care le presupune investiția. „Cele câteva elemente de la nivelul studiului de fezabilitate inclus în documentația de atribuire sunt insuficiente pentru definirea caracteristicilor lucrărilor mai sus menționate.”, afirmă simplist și generalist reclamanta. La rândul său, autoritatea se apără pe potrivă, declarând că în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate anexat la acesta se regăsesc toate specificațiile tehnice disponibile la faza studiu de fezabilitate. Detalierea acestora, cu precizarea tehnologiilor utilizate și a fișelor tehnice aferente instalațiilor și echipamentelor care se vor monta și/sau realiza se vor obține doar la faza de proiect tehnic, a cărei elaborare cade în sarcina ofertantului declarat câștigător.

Cântărind cele două poziții divergente, Consiliul stabilește, consecvent raționamentului reținut în paginile anterioare, că revine ofertantului-proiectant să determine detaliile concrete ale lucrărilor civile, mecanice, electrice și de automatizare, pe care le presupune investiția, plecând de la studiul de fezabilitate disponibil. Obligarea ... la determinarea acestor detalii ar însemna un transfer al atribuțiilor, de la ofertanți la autoritate, aceasta din urmă exercitând astfel activități ce revin proiectanților specializați. Nu o singură dată, autoritatea a subliniat că detaliile concrete de execuție urmează a fi determinate de către ofertanți, deci nu de autoritate. „Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință.” În concluzie, este nefondată critica generalistă pe care o formulează contestatoarea.

Aceasta fiind situația faptică și de drept, reținută în urma cercetării întreprinse în prezenta cauză, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, *în limita considerentelor de mai sus*, contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă să aducă remedierile necesare în privința documentației de atribuire, conform motivării expuse. Actul de remediere va fi adus la cunoștința operatorilor economici de către autoritatea contractantă, prin publicarea lui în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptat, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor, nu mai puțin de 10 zile. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de detaliere tehnică a lucrărilor de investiții, pentru completa informare a viitorilor participanți. Prezenta decizie nu afectează drepturile și obligațiile autorității stabilite la art. 55 din normele metodologice amintite:

Art. 55. - (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie **publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor** sau cererilor de participare.

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are **obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor** în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la **anularea procedurii de atribuire** deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unor noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în cauză.

Prelungirea termenului va fi de *minimum* 10 zile, interval apreciat de Consiliu suficient operatorilor economici interesați pentru adaptarea ofertelor în baza măsurilor de remediere care vor fi luate de autoritate.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației este rămasă fără obiect, în condițiile în care Consiliul a soluționat contestația prin prezenta decizie.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SC ... SRL, Consiliul ia act că această societate are calitate de operator economic interesat să depună ofertă la licitație, însemnând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (...) a contestației SC ... SRL în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare nr., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea SC ... SRL, și se circumscrie art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”*, termen calculat potrivit art. 5 din aceeași lege.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, strict în limita criticilor care se suprapun celor formulate de contestatoare, motiv pentru care o va admite și pe fond.

Criticile din cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de SC ... SRL nu pot exceda celor regăsite în contestația SC ... SRL, pe care intervenienta o sprijină, întrucât, altminteri, ar însemna că cererea de intervenție ar deveni contestație de sine stătătoare, separată de aceea a SC ... SRL, pentru care SC ... SRL ar fi trebuit să respecte termenul legal de contestare și, mai mult, să constituie cauțiunea pretinsă de lege. Cu alte cuvinte, admiterea actualei cereri de intervenție este strict în limita criticilor admise din contestația pe care o susține, celelalte critici (diferite) din cererea de intervenție fiind inadmisibile.

Dacă SC ... SRL dorea să îi fie examinate criticile care nu coincid acelorora din contestația concurentului său, ar fi trebuit să își

asume poziția procesuală de contestator și să prezinte Consiliului propria contestație, în interiorul termenului legal și însoțită de cauciunea în cuantum de ... lei, cum a procedat SC ... SRL. Poziția de intervenient nu se confundă cu aceea de contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în limita considerentelor de mai sus, contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pe care o obligă ca, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze cerințele documentației de atribuire, astfel cum rezultă din considerentele expuse. Actul de remediere va fi adus la cunoștința operatorilor economici de către autoritatea contractantă, prin publicarea lui în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptat, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor.

Capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire este respins ca rămas fără obiect.

Încuviințează, în principiu, și admite, în limita considerentelor de mai sus, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.