



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2397/04.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49843/05.12.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal nr. 24589/15.11.2019 privind evaluarea documentelor justificative DUAЕ, anularea raportului procedurii nr. 24589/15.11.2019 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din faza documentelor justificative DUAЕ, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. subsidiar, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin Încheierea nr. 1988/C9/2600 din 10.12.2019, a fost respins, ca nefondat, capătul de cerere privind suspendarea procedurii, pentru lotul 1, până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă prin adresa nr. 25702/29.11.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, dar s-a clasat pe locul doi, cu un punctaj final de 70,32 puncte și o ofertă financiară de 4.611.264,00 lei, fără TVA.

În urma vizualizării dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat următoarele:

În ceea ce privește ofertanta declarată câștigătoare SC ... SRL, aceasta nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat.

Prin urmare, contestatoarea arată că verificând conformitatea acestei cerințe în procesul-verbal de analiză a documentelor justificative DUAЕ cu nr. 14589/15.11.2019, unde la pag. 5, comisia de evaluare atestă că *"documentele justificative prezentate: a) certificate de atestare fiscale nr. 247250/28.10.2019, emis de ..., pr. ... – nu figurează cu obligații fiscale la data de 30.09.2019"*.

Contestatoarea susține că, în răspunsul SC ... SRL, nu se regăsește niciun astfel de certificat și se întreabă cum a făcut autoritatea contractantă această constatare, având în vedere afirmațiile comisiei de evaluare, la pag. 3 a procesului-verbal indicat mai sus: *comisia de evaluare a analizat documentele suport prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ. Aspectele identificate și rezultatul verificării documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ sunt prezentate mai jos.*

În acest sens, contestatoarea afirmă că a fost declarată câștigătoare ofertanta care nu a prezentat certificatul de atestare fiscală emis de ANAF, prin instituțiile sale locale, fiind viciată întreaga procedură.

De asemenea, arată că referitor la unul din cele cinci contracte propuse drept experiență similară, respectiv contractul nr. 13/01.09.2017, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, a constatat următoarele mențiuni ale autorității contractante: *din documentele prezentate nu reiese valoarea declarată a contractului nr. 13/01.09.2017. Cu adresa nr. 24224/13.11.2019, postată în SEAP, la data de 13.11.2019, s-au solicitat clarificări ofertantului. Ofertantul a răspuns în termen, la data de 15.11.2019, cu adresa nr. 325/13.10.2019. Ofertantul solicită o decalare a termenului pentru prezentarea documentelor justificative până la data de 20.11.2019 deoarece valoarea contractului nr. 13/01.09.2017 poate fi dovedită prin însumarea unor facturi care trebuie identificate în contabilitatea societății, activitate care necesită mai mult timp. Comisia de evaluare a*

analizat solicitarea ofertantului și a apreciat că datorită faptului că nu se poate determina cu exactitate volumul de muncă necesar fiecărui operator economic pentru întocmirea și transmiterea documentelor, nu există bază legală de a respinge acest ofertant. Comisia de evaluare consideră că în situația în care un ofertant este exclus de la procedură pe considerente strict formale, pentru faptul că nu a reușit să obțină toate documentele într-un interval scurt de timp...

Încă de la data limită de depunere a ofertelor, dată la care ofertantul a indicat la rubrica experienței similare acest contract cu respectiva valoare, se prezumă fără echivoc faptul că acesta a realizat o astfel de însumare a facturilor respective pentru că, altfel cum ar fi ajuns la suma finală, mergând pe argumentul indicat de această solicitare de decalare a termenului.

Mai mult decât atât, de la data de 04.11.2019 la care a fost adresată prima solicitare de clarificări DUAЕ, până la data 08.11.2019 când acesta a și răspuns, contestatoarea consideră că era destul timp pentru a putea efectua aceste verificări și a prezenta documentele necesare în susținerea valorii declarate, deoarece contractul propus nu conținea aceste valori și nici documentul constatator nefiind de folos în acest sens, fiind unul eliptic din punctul său de vedere și emis în anul 2019, pentru un contract finalizat la mijlocul anului 2018, de unde să nu reiasă nicio valoare, nicio dată de sfârșit sau de încheiere.

Astfel, de la data de 04.11.2019 până la data de 20.11.2019, la care acesta a răspuns după o decalare a termenului, consideră că a trecut o perioadă de timp și faptul că imediat ca urmare a adresei de clarificare transmisă în data de 13.11.2019, ofertantul a răspuns în data de 15.11.2019 prin adresa nr. 325/13.11.2019, indicând lipsa de timp pentru elaborarea răspunsului și solicitând o decalare până la data de 20.11.2019. Astfel, comisia de evaluare practic a acordat o perioadă cuprinsă între 04.11.2019-20.11.2019 pentru prezentarea unor documente existente, ofertanta neivocând o oarecare decalare pe motive ce nu țin de acesta cum ar fi adresa sau declarații de obținut de la instituții publice, ci pentru simplul fapt că nu are timp să elaboreze un răspuns.

Potrivit fișei de date, se cunoștea ce documente trebuie prezentate și ce trebuie să reiasă din acestea pentru demonstrarea experienței similare, iar faptul că în 9 luni de la data limită de depunere a ofertelor până la această solicitare de clarificări, lipsa timpului pentru adunarea acestora nu poate fi în nici într-un caz o scuză pentru ofertant, mai ales un motiv de declarare ca și concludent a răspunsului prin care acestuia i s-au solicitat completări privind aceasta. Singurul lucru evident ce trebuia efectuat de comisia de evaluare era declararea răspunsului prin care s-a solicitat declararea termenului ca neconcludent conform art.

134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, acesta nerăspunzând la obiectul solicitării.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin punctul său de vedere nr. 2227/12.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 51125/12.12.2019, asupra contestației formulate de SC ... SRL, ... solicită anularea, în parte, a contestației, respingerea ca inadmisibil și nemotivat al capătului de cerere privind suspendarea procedurii și respingere ca nefondată a criticilor aduse ofertei ... SRL, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt, modul de derulare al procedurii de atribuire cu următoarele precizări:

Solicită anularea criticilor contestatoarei care exced criticilor cu privire la ofertanta clasată pe locul I, întrucât aceasta nu a adus critici decât ofertantei ... SRL, astfel încât este inadmisibilă solicitarea acesteia de anulare a procesului-verbal nr. 24589/15.11.2019 și a raportului procedurii nr. 24589/15.11.2019, în integralitatea acestora și reevaluarea tuturor celor 3 oferte declarate admisibile în ceea ce privește *lotul 1- produse de panificație*.

Se invocă prevederile art. 10 și 11 din Legea nr. 101/2016. SC ... SRL nu a prezentat nicio motivare care să justifice anularea actelor indicate în ceea ce privește oferta ... SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită anularea în parte a contestației și examinarea acesteia doar în ceea ce privește oferta ... SRL.

Se solicită respingerea ca inadmisibilă și nemotivată a solicitării de suspendare a procedurii, având în vedere dispozițiile art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate împotriva ofertei ... SRL, având în vedere următoarele:

Referitor la critica privind nedepunerea certificatului de atestare fiscală nr. 347250/28.10.2019, emis de ..., menționează că ... SRL, câștigătoarea de la ... ca răspuns la solicitarea autorității, în data de 29.10.2019, a prezentat documentele justificative DUAE pentru lotul 2 și lotul 3 care conțin și certificatele de atestare fiscală nr. 347250/28.10.2019 pentru lotul 2, respectiv nr. 347084/15.10.2019, pentru lotul 3, care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat ale ... SRL.

Menționează că, la solicitarea din data de 08.11.2019, ... SRL a prezentat documente justificare pentru lotul 1, printre care nu s-a mai regăsit cerificatul fiscal care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat (acesta fiind deja depus, în cadrul documentelor depuse pentru loturile 2 și 3).

Achizitoarea invocând prevederile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susține că comisia de evaluare a considerat, în mod temeinic și legal, că nu este necesar să solicite clarificări ofertantei și a consemnat

În procesul-verbal nr. 25178/25.11.2019, ca fiind îndeplinită cerința prin prezentarea certificatului fiscal nr. 347250/28.10.2019, care se află deja în posesia comisiei de evaluare, prezentat anterior, în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul 2.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a acestei critici.

Referitor la critica privind experiența similară, arată că, în data de 04.11.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clasati pe primele trei locuri să prezinte documentele justificative DUAЕ, până la data de 08.11.2019. ... SRL, clasat pe locul I, a răspuns în termen și a prezentat, în cadrul documentelor justificative privind experiența similară, contractul nr. 13/01.09.2017 de furnizare produse panificație, având ca beneficiar pe ... SRL (data de începere a contractului fiind 12.09.2017, iar data de încheiere 15.06.2018) și documentul constatator nr. 02/03.01.2019.

Din documentele prezentate nu rezultă valoarea declarată în DUAЕ, a contractului nr. 13/01.09.2017. Prin adresa nr. 24224/13.11.2019, postată în SEAP la data de 13.11.2019, s-au solicitat clarificări ofertantei, aceasta a răspuns în termen, la data de 15.11.2019, cu adresa nr. 120/ 15.11.2019, prin care solicită o decalare a termenului pentru prezentarea documentelor justificative, până la data de 20.11.2019, deoarece valoarea contractului nr. 13/01.09.2017, poate fi dovedită prin însumarea unor facturi de livrare, facturi care trebuie identificate în contabilitatea societății, activitate care necesită mai mult timp.

Comisia de evaluare a analizat solicitarea ofertantei și a apreciat că, din cauza faptului că nu se poate determina cu exactitate volumul de muncă necesar fiecărui operator economic pentru întocmirea și transmiterea documentelor, nu există bază legală de a respinge acest ofertant. De asemenea, o astfel de prelungire nu a afectat nicidecum tratamentul concurențial aplicat ofertanților.

Se invocă practica Consiliului, precum și jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice.

Comisia de evaluare a decis prelungirea perioadei de răspuns până la termenul limită 20.11.2019. Ofertanta a răspuns în termen, cu adresa nr. 121/20.11.2019, postată în SEAP, la data de 20.11.2019 și înregistrată la ... cu nr. 24955/20.11.2019, prin care transmite copiile facturilor și fișa clientului ... SRL, în vederea justificării îndeplinirii contractului declarat în DUAЕ, respectiv contractul de livrare nr. 13/01.09.2017 - ... (document constatator nr. 02/03.01.2019).

Sunt enumerate facturile prezentate: total facturi: 1.329.305,77 lei, fără TVA.

Toate facturile prezentate poartă semnătura și ștampila furnizorului ... SRL, precum și semnătura și ștampila de primire a beneficiarului ...

SRL. Copiile facturilor poartă semnătura și ștampila *conform cu originalul* a ofertantului. De asemenea, a prezentat și fișa contului 411100009 ... SRL, în care sunt evidențiate operațiunile de încasări și plăți și din care rezultă că facturile au fost încasate. Fișa contului prezintă poartă și ștampila *conform cu originalul* a ofertantului.

Valoarea însumată a facturilor transmise, de ... lei, fără TVA, depășește valoarea contractului declarată în DUAЕ, de ... lei.

Având în vedere că, în contractul de livrare nr. 13/19.09.2017, la cap. IV. *Prețul* - este prevăzut faptul că *Prin semnarea facturilor ce însoțesc produsele livrate, prețul cantitatea și calitatea produselor se consideră definitiv și irevocabil acceptate de către beneficiar*, autoritatea contractantă afirmă că în mod corect s-a considerat că cerința a fost îndeplinită.

În consecință, solicită respingerea ca neîntemeiată a acestei critici.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită anularea, în parte, a contestației depusă de SC ... SRL, respingerea ca inadmisibil și nemotivat a capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire și respingerea ca nefondate a criticilor aduse ofertei ... SRL, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 52052/18.12.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., Din informațiile anunțului de participare, se reține că valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.03.2019, ora 15⁰⁰.

SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ...

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva ofertei desemnate câștigătoare, sub două aspecte: neprezentarea certificatului de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și acordarea de către autoritatea contractantă, în mod nejustificat, a unui termen pentru completarea documentelor privind modalitatea de îndeplinire a cerinței experienței similare.

Referitor la prezentarea certificatului de atestare fiscală, Consiliul reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, în data de 29.10.2019, SC ... SRL a depus documentele suport în

susținerea informațiilor DUAE, pentru loturile 2 și 3, în cadrul cărora a fost depus și certificatul de atestare fiscală nr. 347250/28.10.2019. Ulterior, la solicitarea din 08.11.2019, când au fost prezentate documentele suport pentru lotul 1 nu a mai prezentat certificatul de atestare fiscală.

Potrivit art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă, *Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.*

La dosarul cauzei a fost depus certificatul de atestare fiscală nr. 347250/28.10.2019, eliberat de ..., din care rezultă lipsa datoriilor la data de 30.09.2019. Pe certificat a fost făcută mențiunea că a fost depus în cadrul documentelor justificative pentru lotul 2, în data de 29.10.2019, fiind acceptat pentru lotul 1 în baza art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Au fost prezentate dovezi privind depunerea certificatului în cadrul documentelor aferente loturilor 2 și 3.

Având în vedere existența certificatului la dosarul procedurii, în cadrul documentelor depuse pentru un alt lot, raportat la prevederile amintite, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare certificatul în discuție.

Relevantă pentru achiziție era situația financiară a operatorului economic, din documentul depus rezultând lipsa datoriilor la bugetul de stat. Câtă vreme achiziția se afla în posesia certificatului, evaluarea lotului 2 fiind anterioară celei de la lotul 1, nu avea motive pentru a solicita completarea documentelor cu certificatul de atestare fiscală, iar o măsură de respingere a ofertelor ar fi fost disproporționată în raport cu situația existentă.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în cadrul documentelor suport DUAE, a fost depus, între altele, contractul nr. 13/01.09.2017, încheiat de SC ... SRL cu ... SRL.

Prin adresa nr. 24224/13.11.2019, ... a solicitat SC ... SRL clarificări vizavi de faptul că, în niciunul dintre documentele depuse în referire la contractul amintit, nu se regăsește valoarea declarată în DUAE ca experiență similară, ... lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 120/15.11.2019, ofertanta a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea documentelor în susținerea valorii indicate, având în vedere că natura contractului prezentat ca experiență similară este de livrare, având ca unic element stabil prețul; astfel, la momentul semnării contractului, părțile nu puteau cunoaște numărul exact al livrărilor, neputând înscrie, din acest punct de vedere o valoare; valoarea indicată reiese din însumarea facturilor emise, pentru a putea furniza un răspuns clar, complet și fără ambiguități este necesară identificarea facturilor în contabilitatea societății. Ofertanta a invocat prevederile art.

134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.*

În procesul-verbal nr. 24589/15.11.2019, privind verificarea documentelor suport DUAЕ, pentru lotul 1, comisia de evaluare a consemnat că *a analizat solicitarea ofertantului și a apreciat că, datorită faptului că nu se poate determina cu exactitate volumul de muncă necesar fiecărui operator economic pentru întocmirea și transmiterea documentelor, nu există baza legală de a respinge ofertantul. Comisia de evaluare consideră că, în situația în care un ofertant este exclus de la procedură pe considerente strict formale, precum faptul că nu a reușit să obțină toate documentele într-un interval scurt de timp, deși ar fi putut să facă acest lucru dacă termenul de răspuns era mai lung, este evident că nu se poate vorbi despre asigurarea concurenței sau despre utilizarea eficientă și economică a fondurilor publice.*

Vizavi de situația mai sus prezentată se constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, ofertanta SC ... SRL cunoștea cerințele din fișa de date a achiziției încă de la data publicării anunțului de participare, cunoscând, de asemenea, și faptul că, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, trebuie să depună documentele suport.

Pe de altă parte, având în vedere informațiile deja prezentate de ofertantă în cadrul documentelor suport și justificările aduse față de solicitarea sa de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, o măsură de respingere a ofertei, anterior obținerii tuturor informațiilor necesare stabilirii corectitudinii valorii contractului prezentat ca experiență similară, ar fi fost disproporționată, astfel că, în mod corect, s-a acceptat prelungirea termenului de depunere a documentelor în susținere.

Mai mult decât atât, pe baza informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta SC ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție, iar ulterior, a considerat că poate acorda un termen mai lung pentru depunerea documentelor în susținere, aspect care nu se poate considera că a avantajat operatorul economic, valoarea contractului fiind specificată încă de la faza depunerii DUAЕ. Odată cu depunerea documentelor suport DUAЕ, ofertanta a prezentat documentul constatat nr. 02/03.01.2019 privind îndeplinirea în mod corespunzător a contractului de livrare nr. 13/01.09.2017, astfel că modul în care a procedat achizițtoarea, acordând societății posibilitatea de a demonstra corectitudinea informațiilor deja existente în ofertă și în documentele suport DUAЕ, nu poate fi sancționat de Consiliu.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, pentru lotul 1, până la soluționarea contestației a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini