



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrat la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. ACH 207 din 24.07.2025, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizare structură metalică mobilă de tip hangar și sistem de climatizare”**, cod CPV 44613000-0, anunț de participare simplificat nr. .../13.06.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea măsurii de descalificare;
3. Anularea rezultatului procedurii și Dispunerea reevaluării ofertei, cu respectarea art. 80 din HG nr. 925/2006 și principiilor transparenței și proporționalității”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. ACH 207 din 24.07.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizare structură metalică mobilă de tip hangar și sistem de climatizare”**, solicitând cele redactate în partea introductivă.

În susținere, petentul arată că oferta sa a fost respinsă din cauza unei erori de redactare a prețului unitar, deși această eroare nu afectează prețul total, criptat corect în platforma SEAP, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Propunerea financiară conține o eroare materială în redactarea prețului unitar, însă prețul total ofertat este corect, și corespunde cu valoarea criptată în SEAP, fiind susținut de centralizatorul de prețuri și devizul detaliat atașat.

Consideră că această eroare nu reflectă o modificare a „*intenției financiare*” a societății sale, și nu generează un avantaj concurențial sau dezechilibru în evaluare.

2. Raportându-se la existența unui viciu de formă, invocă prevederile art. 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, susținând că, în cazul discrepanțelor între prețul unitar și cel total, autoritatea contractantă:

- ia în considerare prețul unitar;
- corectează prețul total corespunzător, cu acordul ofertantului.

Referindu-se la propria ofertă, arată că totalul este corect, iar eroarea de redactare a prețului unitar poate fi calificată drept viciu de formă, fără impact asupra validității ofertei.

3. Petentul consideră că descalificarea ofertei sale pentru o eroare minoră, care nu afectează prețul final, sau evaluarea în ansamblu, contravine principiului proporționalității consacrat în jurisprudența CNSC.

Apreciază că această abordare formalistă încalcă dreptul la o evaluare justă și echitabilă.

4. Invocând jurisprudența CNSC, autorul contestației precizează:

- prețul criptat în SEAP prevalează în evaluare;
- erorile de redactare în formularul de ofertă PDF, fără impact asupra propunerii financiare globale, nu pot justifica descalificarea;
- este permisă corectarea erorilor materiale cu acordul ofertantului.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost anexate înscrisuri, inclusiv adresa nr. ACH 210/24.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ... din 30.07.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. AHC 212 din 31.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca „*nefondată și neîntemeiată*”.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii redă valori din propunerea financiară a contestatorului, respectiv:

Referința din propunere a tehnică	Descriere	unitatea de măsură	cantitate	Preț unitar ofertat fără TVA	Valoarea ofertată fără TVA RON
	Structură metalică mobilă de tip hangar	Cpl.	1	432.000,00	422.579,83
	Sistem de climatizare	Cpl.	1	27.000,00	27.000,00
	TOTAL fără TVA				449.579,83
	TOTAL cu TVA				535.000,00

Precizează că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, a constatat existența unei erori aritmetice în oferta petentului, respectiv valoarea totală pentru reperul „*structură metalică mobilă de tip hangar*” nu corespunde cu rezultatul înmulțirii dintre cantitate și prețul unitar.

Drept urmare, prin adresa nr. AHC 196/14.07.2025, i-a solicitat clarificări cu privire la corectarea propunerii financiare, respectiv corectarea rezultatului înmulțirii dintre cantitate și prețul unitar.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat modificarea prețurilor unitare, ci corectarea rezultatului înmulțirii dintre prețul unitar și cantitate.

Arată că societatea a răspuns prin adresa înregistrată la sediul instituției sub nr. AHC 199/15.07.2025, dar a depus o nouă propunere financiară, sens în care prezintă următoarele valori:

Referința din propunerea tehnică	descriere	unitatea de măsură	cantitate	Preț unitar ofertat fără TVA	Valoarea ofertată fără TVA/RON
	Structură metalică mobilă de tip hangar	Cpl.	1	422.579,83	422.579,83
	Sistem de climatizare	Cpl.	1	27.000,00	27.000,00
	TOTAL fără TVA				449.579,83
	TOTAL cu TVA				535.000,00

Cu privire la aceste aspecte, susține că ofertantul a modificat prețul unitar pentru „*Structură metalică mobilă de tip hangar*” de la 432.000,00 lei la valoarea de 422.579,83 lei.

... SRL nu a corectat valoarea ofertată pentru reperul anterior indicat, și nu a corectat nici valoarea totală ofertată rezultată din adunarea valorii acestuia cu cea a reperului „*Sistem de climatizare*”, precizează organizatoarea procedurii.

Astfel, susține că ofertantul nu a înțeles să corecteze eroarea aritmetică din propunerea financiară, ci a modificat prețul unitar astfel încât valoarea totală ofertată să rămână neschimbată. Acesta nu a corectat calculele solicitate de comisia de evaluare.

Menționând că prețul unitar reprezintă un element constitutiv de bază al propunerii financiare, organizatoarea procedurii arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a respectat prevederile art. 133. alin.(6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a modificat prețul unitar ofertat.

În combaterea argumentelor din cadrul contestației, prezintă următoarele considerente:

1. Afirmatia potrivit căreia „prețul total ofertat este corect” este eronată, deoarece prețurile unitare sunt componentele propunerii financiare din care rezultă valoarea totală ofertată, adică prețurile unitare sunt corecte, și nu valoarea totală.

2. Cu referire la existența unui viciu de formă, precizează că actul normativ invocat, respectiv H.G. nr. 395/2006, nu mai este în vigoare, fiind abrogat prin Legea nr. 98/2016.

Consideră că este relevant ordinul nr. 1554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, secțiunea IV. punctul IV.4., lit. B. Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv „*Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător*”.

3. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta ... SRL a fost respinsă pentru o eroare minoră, care nu afectează prețul final sau evaluarea în ansamblu, și contravine principiului proporționalității consacrat în jurisprudența CNSC, organizatoarea procedurii susține că are obligația respectării legislației în vigoare privind achizițiile publice, inclusiv Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016. Or, petentul a modificat conținutul propunerii financiare prin modificarea prețului unitar.

Arată că această conduită este sancționată prin declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395 din 2016, coroborat cu prevederile ordinului nr. 1554/2023 al ANAP.

4. După ce menționează că autorul contestației nu a indicat, în clar, jurisprudența relevantă a Consiliului, autoritatea contractantă susține că eroarea de calcul aritmetic din propunerea financiară are impact asupra valorii totale, întrucât aceasta ar fi fost mai mare.

Chiar și în situația în care oferta ... SRL ar fi fost declarată admisibilă, aceasta ar fi ocupat locul 3 în clasament.

Cu referire la susținerea potrivit căreia este permisă corectarea erorilor materiale cu acordul ofertantului, organizatoarea procedurii se raportează la prevederile art. 134. alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, și arată că petentul nu a corectat erorile materiale, adică nu a corectat rezultatul înmulțirii dintre prețul unitar și cantitate.

Astfel, ... susține că oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, sens în care solicită respingerea contestației ca „nefondată și neîntemeiată”.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. A-17392 din 31.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211545490/1 din 04.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 9.394,96 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizare structură metalică mobilă de tip hangar și sistem de climatizare”**, cod CPV 44613000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../13.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 469.747,9 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de furnizare este *„prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. ACH 207 din 24.07.2025, respectiv de decizia prin care propria ofertă a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează următoarele aspecte:

*„(...) formulăm prezenta contestație față de măsura de descalificare a ofertei noastre, comunicată prin Raportul Procedurii ACH 207.pdf.p7s , publicat în data de 24.07.2025, ora 12:42, **invocând o eroare în redactarea prețului unitar, eroare care nu afectează prețul total**, criptat corect în platforma SEAP.*

1. Situația de fapt

*Oferta financiară depusă **conține o eroare materială în redactarea prețului unitar, însă prețul total ofertat este corect**, corespunde cu valoarea criptată în SEAP și **este susținut de centralizatorul de prețuri și devizul detaliat atașat.***

Această eroare nu reflectă o modificare a intenției financiare a ofertantului și nu generează un avantaj concurențial sau dezechilibru în evaluare.

*2. Încadrarea juridică - **Viciu de formă conform HG nr. 925/2006***

***Potrivit art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006**, în cazul discrepanțelor între prețul unitar și cel total, autoritatea contractantă:*

- ia în considerare prețul unitar;*
- corectează prețul total corespunzător, cu acordul ofertantului.*

În speța noastră, totalul este corect, **iar eroarea de redactare a prețului unitar poate fi calificată drept viciu de formă**, fără impact asupra validității ofertei.”.

Or, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate în mod detaliat și punctual, prin punctul de vedere transmis, la care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și anume:

„Propunerea financiară depusă inițial de către S.C. ... S.R.L., încărcată în SEAP în termenul limită de depunere a ofertelor, este următoarea:

Referința din propunerea	Descriere	Unitatea de măsură	Cantitate	Pret unitar ofertat fără TVA	Valoarea ofertată fără TVA RON
	Structură metalică mobilă de tip hangar	Cpl.	1	432.000,00	422.579.83
	Sistem de climatizare	Cpl.	1	27.000,00	27.000.00
	TOTAL fără TVA				449.579,83
	TOTAL cu TVA				535.000,00

În cadrul etapei de verificare a propunerilor financiare, **comisia de evaluare a constatat existența unei erori aritmetice** în cadrul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., respectiv **valoarea totală** menționată pentru reperul "structură metalică mobilă de tip hangar" **nu corespunde cu rezultatul înmulțirii dintre cantitate și preț unitar.**

Drept urmare, **prin adresa nr. AHC 196/14.07.2025. comisia de evaluare a solicitat S.C. ... S.R.L. clarificări cu privire la corectarea propunerii financiare, în sensul corectării rezultatului înmulțirii dintre cantitate și preț unitar. în conformitate cu prevederile secțiunii IV, punctul 4.. lit. B din Ordinul nr. 1554/2023** privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică sectorială de produse emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Comisia de evaluare nu a solicitat modificarea prețurilor unitare, ci corectarea rezultatului înmulțirii dintre preț unitar și cantitate.

S.C. ... S.R.L. a transmis, în termenul solicitat, răspunsul la solicitarea de clarificări. Răspunsul a fost înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. AHC 199/15.07.2025. Ofertantul a transmis în cadrul răspunsului la clarificări **o noua propunere financiară**, având următorul conținut:

Referința din propunere	Descriere	Unitatea de măsură	Cantitate	Preț unitar ofertat fara TVA	Valoarea ofertată fără TVA
-------------------------	-----------	--------------------	-----------	------------------------------	----------------------------

a tehnică					RON
	Structură metalică mobilă de tip hangar	Cpl.	1	422.579,83	422.579,83
	Sistem de climatizare	Cpl.	1	27.000,00	27.000,00
	TOTAL fara TVA				449.579,83
	TOTAL cu TVA				535.000,00

După cum se poate observa, **ofertantul a modificat prețul unitar pentru "Structura metalică mobilă de tip hangar" de la suma de 432.000,00 lei fără TVA, la suma de 422.579,83 lei fără TVA. Ofertantul nu a corectat valoarea ofertată** fără TVA RON pentru reperul „Structura metalica mobila de tip hangar” **și nu a corectat nici valoarea totală ofertată rezultată din adunarea valorii** „Structurii metalice mobile de tip hangar” cu valoarea „Sistemului de climatizare”.

Prin urmare, **în cadrul propunerii financiare s-a strecurat o eroare aritmetică (înmulțirea prețului unitar cu cantitatea) pe care ofertantul nu a înțeles să o corecteze, ci a modificat prețul unitar astfel încât valoarea totală ofertată să rămână neschimbată. Ofertantul nu a corectat calculele solicitate de autoritatea contractantă.**

Prețul unitar reprezintă un element constitutiv de bază al propunerii financiare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a respectat prevederile art. 133. alin. (6) din H.G. 395 din 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și nici prevederile Ordinului nr. 1554/2023 al ANAP, respectiv secțiunea IV, punctul 4., lit. B.

Ofertantul a modificat prețuri unitare oferite anterior.

În continuare vom proceda la analiza fiecărui aspect al contestației, astfel cum a fost transmisă autorității contractante.

Referitor la primul punct al contestației, în care ofertantul menționează că „prețul total oferit este corect”, apreciem că această afirmație este eronată întrucât, prețurile unitare sunt componentele propunerii financiare din care rezultă valoarea totală oferită, adică prețurile unitare sunt corecte și nu valoarea totală.

Referitor la al doilea punct al contestației, privind „încadrarea juridică - Viciu de formă conform HG nr. 925/2006”. menționăm că H.G. nr. 925/2006 (invocat de ofertant) pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, a fost abrogată conform art. 238 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

La data intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 s-a abrogat O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și orice alte prevederi contrare cuprinse în orice acte normative, inclusiv H.G. nr. 925/2006.

Ordinul nr. 1554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială

de produse , la secțiunea IV. punctul IV.4., lit. B. Modul de prezentare a propunerii financiare, **prevede următoarele:**

"Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) **în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător.**

Referitor la al treilea punct al contestației, în care ofertantul menționează că „Descalificarea ofertei pentru o eroare minoră care nu afectează prețul final sau evaluarea în ansamblu contravine principiului proporționalității consacrat în jurisprudența CNSC”, precizăm următoarele:

Autoritățile contractante din România au obligația respectării legislației în vigoare privind achizițiile publice, inclusiv Legea nr. 98/2016. cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 395/20016. cu modificările și completările ulterioare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare prin modificarea prețului unitar. Această acțiune este sancționată prin declararea ofertei ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din cuprinsul prevederilor art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395 din 2016. coroborat cu prevederile Ordinului 1554/2023 al ANAP. respectiv secțiunea IV, punctul 4., lit. B.:

„(6) In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

Referitor la al patrulea punct al contestației, facem următoarele precizări:

Ofertantul invocă „ca precedent decizii ale C.N.S.C. care statuează că - prețul criptat în SE AP prevalează în evaluare”, dar **nu menționează niciun număr de înregistrare al vreunei decizii emisă de Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor în acest sens.**

Dimpotrivă. Ordinul nr. 1554/2023 emis de ANAP. la secțiunea IV. punctul 4.. lit. B. prevede că, „în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total **va fi luat în considerare prețul unitar,** iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător”.

Ofertantul mai declară că, „Erorile de redactare în formularul de ofertă PDF, fără impact asupra ofertei financiare globale, nu pot justifica descalificarea”.

Față de această afirmație apreciem că, eroarea de calcul aritmetic din oferta financiară are impact asupra ofertei financiare totale. Întrucât valoarea totală corectă ar fi fost mai mare.

Cu toate acestea, **chiar dacă oferta contestatorului ar fi fost declarată admisibilă, procedura de atribuire nu ar fi fost atribuită în**

favoarea acestuia întrucât oferta S.C. ... S.R.L. s-ar fi clasat pe locul III din punct de vedere al prețului oferat.

Referitor la afirmația „Este permisă corectarea erorilor materiale cu acordul ofertantului” reamintim prevederile art. 134. alin. (10) din H.G. nr. 395/2016. astfel:

*“(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare. în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**”.*

*În acest caz, considerăm că este permisă corectarea erorilor materiale la solicitarea comisiei de evaluare, cu acordul ofertantului, **dar ofertantul nu a corectat erorile materiale, respectiv nu a corectat rezultatul înmulțirii dintre prețul unitar și cantitate.**”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate prin prezenta contestație, prin care respectivul contestator, prin interpretări proprii, convenabile, omite aspectele prezentate anterior.

Cu privire la jurisprudența CNSC, invocată generic în prezenta cauză, de către contestatorul ... SRL, în susținerea criticilor în discuție, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența **nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță**, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite*”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă
....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.