

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/20.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33387/21.06.2023, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de curățenie zilnică și periodică*, cod CPV 90910000-9 *Servicii de curățenie* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr 14678/15.06.2023 și a raportului procedurii nr. 14669/15.06.2023 prin care se declară în mod nelegal oferta sa, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016; anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta, respectiv în special a raportului procedurii nou întocmit în cauză, deoarece acesta nu îndeplinește condițiile legale și, în special, nu respectă motivarea deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025/18.05.2023.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 33887/23.06.2023, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind aceeași procedură simplificată, organizată de ..., contestatoarea a solicitat:

1. Cu titlu prealabil, solicitarea către autoritatea contractantă a transmiterii dosarului complet al procedurii și permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, pentru a fi în măsură să studieze documentele relevante ale dosarului achiziției publice, precum și pentru a putea eventual copia documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art. 19 Legea nr. 101/2016 și 217 din Legea nr. 98/2016;

2. Pe fondul contestației:

a. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14669/15.06.2023 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 14680/15.06.2023, precum și a oricăror alte acte subsecvente ale autorității contractante;

b. obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțată de către Consiliu, prin intermediul căruia să fie respectat caracterul conform și acceptabil al ofertei tehnice a ... SRL;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35907/04.07.2023 SC ... SRL a depus cererea de intervenție prin care solicită:

1. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se permită studierea și fotocopierea documentelor aflate în cadrul dosarului achiziției;

2. Respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată;

3. Menținerea Comunicării nr. 14678/15.06.2023 drept legală și temeinică;

4. Obligarea ... SRL la achitarea integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1693/2023 și 1711/2023 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a lămurit aspectele stabilite de către Consiliu de a-i solicita o clarificare - ofertant clasat pe locul 1 inițial, în legătură cu aspectele invocate de către contestatorul inițial și stabilește în mod unilateral că oferta sa este inacceptabilă și că răspunsul la clarificări nu este concludent, însă fără să motiveze în concret. Pagina 6 a raportului procedurii (preluată ulterior în comunicarea de respingere) conține o

singură frază în legătură cu acest aspect, mai exact că nu a redat calcule concrete și că autoritatea a efectuat un calcul preliminar prin care se impunea ofertarea a 15 oameni, însă fără ca acest lucru să fie prevăzut în documentația de atribuire. Din nou, autoritatea adaugă în mod nejustificat la documentație cerințe pe care nu le-a prevăzut inițial, mai mult niciunul dintre ofertanții participanți nu a oferit un astfel de număr de personal, deoarece nu era prevăzut și nici nu este necesar raportat la obiectul contractului, aspect pentru care în prezent autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria sa culpa în respingerea unor oferte, întocmită conform cerințelor impuse inițial.

În fapt, ... SRL arată că, în calitate de ofertant clasat inițial pe locul 1 cu o ofertă conformă, acceptabilă și câștigătoare, iar în prezent declarată inacceptabilă în urma actului emis de autoritatea contractantă, este constrânsă să conteste aceste documente indicate mai sus, în prezent procedura fiind anulată.

Prin decizia Consiliului nr. 1131/C9/1025/18.05.2023 s-a decis ca autoritatea contractantă să analizeze (să solicite clarificări) dacă metodologia de lucru ofertată de către participanți poate duce la îndeplinirea contractului.

Aceasta afirmă că i-au fost solicitate clarificări, iar autoritatea a susținut că răspunsul său este neconcludent, însă fără să motiveze în ce constă nelămurirea raportat la argumentele sale. Mai mult, autoritatea își fundamentează în mod ilegal respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, pe un element care nu era prevăzut în documentația de atribuire, respectiv că trebuia să ofereze un număr minim de 15 agenți de curățenie.

Contestatoarea afirmă că a răspuns punctual în sensul demonstrării justificării ofertei sale, mai exact că potrivit metodologiei sale de lucru poate realiza obligațiile impuse prin contract (răspunsul la cerința 2).

Cu privire la respectarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1224/2010, referitor la criteriile de normare, ce au în vedere suprafața efectiv lucrată de către o persoană, a făcut următoarele precizări, aspecte care constituie și argumente în motivarea contestației:

1. Ordinul nr. 1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească nu este aplicabil operatorilor economici. Astfel cum a menționat și în intervenția accesorie depusă la Consiliu în contestația inițială, personalul de curățenie a unui operator economic nu poate fi încadrat în cadrul categoriei "îngrijitori", așa cum este el definit în ordinul 1224/2010, deoarece:

- un act normativ specific unităților de sănătate cu personalitate juridică nu poate fi aplicabil operatorilor economici, decât în măsura în care este prevăzut în actul normativ, ceea ce nu este cazul;

- calitatea de „îngrijitor de curățenie” în sensul legii se obține numai în urma participării la un concurs pentru ocuparea unui post vacant de îngrijitor curățenie și a depunerii unui dosar de concurs în

conformitate cu Hotărârea nr. 1336/2022 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și dezvoltarea carierei personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice;

– așa cum este precizat în Ordinul nr. 1224/2010 "Numărul de posturi, pe categorii de personal, între limita minimă și maximă, se stabilește de managerul fiecărei unități sanitare cu personalitate juridică, potrivit structurilor medicale aprobate, cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate ca limită maximă prin bugetul anual de venituri și cheltuieli" - ceea ce presupune că, dacă se dorea angajarea de servicii de curățenie prestate de către îngrijitori de curățenie, autoritatea contractantă nu ar fi organizat o procedură de licitație în sensul Legii 98/2016, ci ar fi scos la concurs un număr de posturi vacante pentru îngrijitori de curățenie.

2. Practica Consiliului privind aplicarea prevederilor Anexei nr. 1 litera C, pct. III din cuprinsul Ordinului ministrului sănătății nr. 1224/2010 prevede printre altele și: Consiliul ia în considerare ca fiind relevant în soluționare faptul că se va asigura un număr de agenți de curățenie și nu personal auxiliar sanitar așa cum este prevăzut în OMS nr. 1224/2010, deoarece spațiile în care vor fi prestate serviciile nu sunt spații destinate îngrijirii pacienților (Decizia Consiliului nr. 217/2016).

Privitor la întrebarea nr. 2 adresată, contestatoarea consideră că prevederile OMS nr. 1224/2010 nu sunt aplicabile, deoarece spațiile ce necesită a fi curățate în cadrul contractului supus achiziției publice nu sunt spații destinate îngrijirii pacienților: zona administrativă; holuri de acces în unitate, amfiteatre; serviciul de radiologie și explorări funcționale etaj 1; holuri acces în baza de tratament (hidroterapie); vestiare parter și etajul 8; triaj și cabinete consultații; laborator tehnic.

Raportat la destinația spațiilor care trebuie să fie curate și care constituie obiect al prestării contractului de curățenie, se constată, conform identificării din documentația de atribuire, că nu toate spațiile sunt destinate îngrijirii pacienților, pentru a fi aplicabil ordinul respectiv (chiar și în ipoteza în care el s-ar aplica).

3. Ordinul nr. 1224/2010 nu poate fi aplicat operatorilor economici deoarece fișa postului pentru personalul de îngrijitor de curățenie și operator de curățenie este diferită.

Astfel, în ceea ce privește fișa postului a îngrijitorului de curățenie aceasta este specifică unității spitalicești în care este prevăzut acest post, relațiile ierarhice, funcționale și de colaborare fiind specifice unității spitalicești, pe când operatorul de curățenie este coordonat și se supune Regulamentului de Ordine și Funcționare (ROF) a operatorului economic și a Standardelor de servicii deținute de acesta. Îngrijitorul din spital - personal auxiliar nu este același post cu lucrătorul din domeniul curățeniei, care are o cu totul altă calificare și o altă fișa a postului, o altă relație contractuală.

Cu privire la standardele de curățenie, societatea contestatoare consideră că OMS nr. 1224/2010 nu este aplicabil operatorilor economici și din acest considerent.

Astfel, având în vedere că Ordinul 1224 a fost promulgat în 2010 metodologia de curățenie era total diferită de metodologia de curățenie prezentă, este și desuetă de altfel. Dacă până în 2021 trebuia respectat Ordinul nr. 961/2016 ce a schimbat Ordinul ministrului sănătății publice nr. 261/2007, acesta a fost abrogat și înlocuit cu Ordinul nr. 1761/2021. Sunt prezentate comparativ, sub formă tabelară cele două metodologii de lucru.

Contestatoarea afirmă că oferta tehnică propusă este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, serviciile propuse sunt originale în raport cu cerințele autorității contractante, acesta este și motivul pentru care în justificarea prețului și a resursei umane ofertate consideră că aceasta este suficientă în raport de obiectul contractului. La întocmirea ofertei, au fost avute în vedere respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului, conform și cu declarația prezentată în ofertă. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat s-a raportat inclusiv la valoarea salariului mediu brut pe economie aferent anului 2023, în vigoare la momentul ofertării.

Aceasta susține că acoperă cu un angajat și cu un utilaj corespunzător procedurii de lucru expuse aferente serviciului ofertat, o cantitate, o suprafață de imobil mult mai mare față de cea maximală impusă în ordin, fără a afecta în vreun fel legislația specifică în domeniul protecției și securității muncii și inclusiv din domeniul sănătății publice. Aceste proceduri de lucru sunt autorizate, iar personalul angajat deține calificările necesare impuse prin legislația specifică.

Un alt motiv pentru justificarea modalității de interpretare a acestui ordin este și faptul că nu este o legislație primară, generală, care ar trebui respectată de toți ofertanții, nu a fost impusă, nu există vreo limitare în acest sens în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează, totodată, că prețul ofertat nu este de natură să afecteze capacitatea sa de a-și acoperi obligațiile certe ce decurg din contractele de prestări servicii încheiate. Prețul ofertat reflectă realitatea pieței, fără a fi nejustificat de scăzut, având în vedere că societatea sa mai are încheiate contracte de servicii de curățenie cu prețuri asemănătoare. Mai mult, prețul unitar oferit acoperă cheltuielile generate de acest contract.

4. Motivația bazată pe experiența similară

Contestatoarea arată că unul dintre raționamentele pentru care a ofertat un personal de 5 operatori curățenie a fost și metodologia bazată pe experiența similară. A mai prestat în aceeași locație servicii de curățenie timp de 2 ani. După finalizarea contractului, autoritatea contractantă nu a avut obiecțiuni pentru serviciile prestate și nici nu a

primit document constatator negativ. Astfel, consideră că ofertarea unui număr de 5 operatori curățenie pentru prestarea serviciilor de curățenie, obiect al achiziției sunt conforme cu prevederile legale în vigoare și corespund cu buna desfășurare a contractului atât din punct de vedere calitativ, cât mai ales cantitativ.

În final, solicită admiterea contestația raportat la argumentarea prezentată.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând, în motivare, că, ulterior comunicării Deciziei Consiliului nr. 1131/18.05.2023, autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări privind evaluarea propunerii tehnice. Este redat conținutul solicitării.

La data de 11.06.2023, contestatoarea arată că a formulat și comunicat un răspuns privind cele solicitate, fiind atașate documentele cerute (examelele medicale periodice) precizând în mod expres faptul că:

- este dovedită eficiența produselor și operațiunilor de lucru, astfel cum a fost indicat de către autoritatea contractantă, documentele prezentate în susținerea cerinței formulate la pagina 5 din caietul de sarcini fiind relevante în acest sens;

- au fost respectate dispozițiile legale în vigoare la fundamentarea propunerii tehnice - au fost alocați 13 agenți curățenie potrivit prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1224/2010 care stabilesc la Anexa nr. 1, litera c) pct. III faptul că un post de îngrijitor pentru curățenie se va asigura pentru o suprafață de 250 - 300 mp.

Ulterior recepționării clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 14669/ 15.06.2023, prin care toate ofertele au fost declarate inacceptabile și a fost anulată procedura de atribuire.

Conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 14680/15.06.2023, achizitoarea a informat contestatoarea despre desemnare ofertei depuse, ca inacceptabilă.

2. Reevaluarea neîntemeiată și nelegală a conformității ofertei

... SRL susține că a depus o propunere tehnică și financiară temeinic fundamentată, ce respectă toate cerințele caietului de sarcini, dar și dispozițiile legale imperative în materie, dat fiind obiectul procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, conform comunicării anterioare nr. 8789/06.04.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire, deși oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, s-a clasat pe locul 3, ofertant câștigător fiind ... SRL.

Având în vedere gravele erori sesizate cu privire la derularea procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți doi ofertanți a

contestat rezultatul procedurii, contestația fiind admisă conform deciziei Consiliului nr. 1131/18.05.2023.

Contestatoarea afirmă că, în niciun moment, nu a fost solicitată o reevaluarea a conformității ofertei sale tehnice, ci doar obligarea autorității contractante la emiterea unui raport al procedurii care să reflecte corectitudinea ofertelor depuse. Conformitatea și caracterul acceptabil al ofertei sale a fost definitiv stabilită de autoritatea contractantă, nu au fost contestate de niciun ofertant și nu au format obiectul contestației formulate, astfel încât nu pot fi repuse în discuție ca efect al admiterii contestației

Ulterior admiterii contestației sale, procedura de atribuire a fost reluată, autoritatea contractantă procedând în mod vădit eronat la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, inclusiv a ofertei ... SRL.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta întocmai cele statuate de către Consiliu, respectiv de a proceda exclusiv la evaluarea conformității societăților clasate pe primele două locuri în clasamentul inițial.

Contrar acestor obligații, în data de 07.06.2023, autoritatea contractantă a procedat la formularea unei noi solicitări de clarificări adresată contestatoarei ce echivalează cu o reevaluare a conformității ofertei tehnice, care însă fusese definitiv consolidată conformă și acceptabilă, fără să fi fost contestată de niciun alt ofertant.

Contestatoarea apreciază demersul inițiat de către autoritatea contractantă ulterior comunicării Deciziei Consiliului nr. 1131/18.05.2023 ca o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale în materie.

În acest sens, extrem de relevantă este soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție cuprinsă în Decizia nr. 66/2018.

Interpretând per a contrario soluția obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție rezultă că, în nicio situație, autoritatea contractantă nu poate reevalua elementele tehnice a căror verificare anterioară rezultă dincolo de orice îndoială, fiind una definitivă. Or, oferta ... fusese declarată conformă și acceptabilă în mod definitiv, concluzie ce nu fusese contestată de nicio parte interesată, astfel încât oferta nu poate forma în nicio situație obiectul reevaluării.

Contestatoarea subliniază că, în prezenta cauză, oferta sa a fost constatată cu titlu definitiv ca fiind conformă tehnic și admisă în cadrul procedurii de atribuire, nefiind în niciun moment contestată, iar potrivit Deciziei nr. 1131/18.05.2023, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea conformității ofertelor depuse de ceilalți doi ofertanți, cu respectarea considerentelor Deciziei.

Sunt invocate Hotărârea nr. 3440/14.06.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și Decizia nr. 144R/20.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel Târgu – Mureș.

Prin urmare, contestatoarea consideră că a accepta modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare Decizia nr. 1131/ 18.05.2023 ar reprezenta o validare indirectă a unei conduite lipsită de orice logică juridică, în care în propria cale de atac a ... SRL oferta acesteia din urmă ar putea deveni din conformă și acceptabilă (și aflată pe locul 3) una neconformă/inacceptabilă, cu consecința înrăutățirii evidente a situației juridice în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale, respectiv anularea actelor contestate și obligarea autorității la refacerea raportului procedurii, reevaluarea exclusivă a ofertelor ... SRL și ...SRL, respectiv evaluarea ofertei societății strict în ceea ce privește repoziționarea acesteia în clasamentul ofertanților, cu recunoașterea stabilirii definitive a caracterului conform și acceptabil al ofertei, respectiv declararea drept câștigătoare a ofertei ... SRL.

3. Lipsa oricăror neconformități privind oferta ... SRL

Contestatoarea afirmă că autoritatea a acționat vădit nelegal prin reevaluarea conformității ofertei sale.

În acord cu clarificările solicitate, autoritatea contractantă a comunicat drept motive pretinse de respingere a ofertei și anulare a procedurii faptul că:

- în susținerea cerinței formulate la pagina 5 din caietul de sarcini a atașat exclusiv facturi fiscale, lipsind avizele Ministerului Sănătății și fișele de securitate aferente produselor;
- clarificarea comunicată cu privire la cerința cuprinsă în Anexa nr. 1 lit. c) pct. III din Ordinul ministrului sănătății nr. 1224/2010 este neconcludent și nefundamentat.

3.1. Conformitatea ofertei tehnice prin raportare la punctul nr. 2 din cuprinsul solicitării de clarificări din 07.06.2023:

Conform celor specificate în caietul de sarcini, operatorii economici aveau obligația de a demonstra posibilitatea de a asigura o cantitate minimă de produse, precum și existența unor ustensile aferente activității de curățenie.

În niciun moment nu a fost solicitată prezentarea unor avize speciale eliberate de către Ministerul Sănătății (i.e. care, ca regulă, sunt eliberate producătorilor de produse de dezinfecție, a se vedea spre exemplu produsele Biocide) sau fișele de securitate ale produselor. Mai mult, la nivel național a fost elaborat Registrul național al produselor Biocide - respectiv a acelor produse autorizate spre folosire inclusiv pentru dezinfectarea anumitor spații din unitățile spitalicești, astfel încât a solicita ofertanților prezentarea avizelor speciale eliberate de Ministerul Sănătății (i.e. operatorii economici nefiind producători sau distribuitori) reprezintă o sarcină excesivă și un demers superfluu, având ca unic obiectiv descalificarea sa.

... SRL precizează că autoritatea contractantă, prin intermediul clarificărilor solicitate la data de 07.06.2023, adaugă, în mod tardiv, o

serie de noi cerințe, ce nu au fost avute în vedere la momentul elaborării documentației de atribuire, cu unicul scop de a descalifica oferta sa, respectiv de a anula raportul procedurii.

Contestatoarea afirmă că și-a asumat în mod expres obligația de a folosi substanțe și ustensile care să asigure o dezinfecție eficientă, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini, nefiind solicitată în niciun moment, nici prin intermediul caietului de sarcini, dar nici prin intermediul solicitării de clarificări din 07.06.2023 (demers oricum tardiv) prezentarea (i) avizelor emise de Ministerul Sănătății sau (ii) a fișelor de securitate pentru produsele folosite.

Mai mult, autoritatea contractantă nu menționează în caietul de sarcini obligativitatea folosirii unor anumite produse, ci doar precizează gradul de eficiență pe care acestea trebuie să le asigure, oferind operatorilor economici libertatea de a alege astfel de produse de curățenie (i.e. cu privire la care aceștia din urmă au asumat că vor îndeplini criteriile de eficiență).

Inițial, achizitoarea a apreciat ca fiind îndeplinită această obligație conform raportului procedurii, fiind inserată mențiunea expresă „cerință minimă îndeplinită”, revenirea asupra soluției inițiale fiind una nelegală.

3.2. Conformitatea ofertei tehnice prin raportare la punctul nr. 3 din cuprinsul solicitării de clarificări din 07.06.2023:

Potrivit solicitării de clarificări, contestatoarea arată că avea obligația de a clarifica modul de respectare a cerințelor legale referitoare la criteriile de normare ce au în vedere suprafața efectiv lucrată de o persoană.

Pentru a da eficiența muncii și pentru asigurarea unui serviciu de calitate, un îngrijitor nu poate presta serviciul pentru o suprafață mai mare de 300 mp. Conform fișei de date și a caietului de sarcini, suprafața maximă avută în vedere pentru atribuirea contractului a fost de 48.000 mp, respectiv a unei suprafețe maxime lunare de 4.000 mp.

Contestatoarea afirmă că, prin raportare la suprafața maximă lunară propusă de autoritatea contractantă și suprafața maximă admisă de lege pentru un îngrijitor, a determinat în mod legal și conform faptul că, pentru îndeplinirea corectă și normată, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, este suficientă asigurarea unui număr de 13 persoane.

Aceasta precizează că a demonstrat asigurarea unui personal suficient, respectiv capacitatea de a executa în mod legal, licit activitatea de curățenie.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a estimat un număr minim de 15 persoane, prin alocarea unei suprafețe de 260 mp/îngrijitor, aspect ce nu a fost inclus în cuprinsul documentației de atribuire, nu poate reprezenta un argument suficient pentru reținerea unei neconformități tehnice, fiind exclusiv o opțiune a achizitoarei, necomunicată în termen operatorilor economici. Mai mult, criteriul de selecție este acela al prețului celui mai scăzut, astfel încât raportarea la

suprafață maximă admisă de lege/îngrijitor este pe deplin justificată, scopul fiind acela de a gestiona eficace costurile financiare.

Pentru toate argumentele expuse în cadrul contestației, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată.

Prin punctul său de vedere nr. 15622/26.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 34630/27.06.2023, ... face referire la contestația nr. "9611/18.04.2023" și precizează că toate ofertele tehnice și financiare depuse "au fost conforme și corespund cerințelor formulate în documentația de atribuire". Modul în care contestatoarea înțelege să interpreteze fundamentarea prețului nu poate constitui temei legal pentru admiterea acesteia.

Astfel, achizitoarea precizează că a solicitat fundamentarea prețului ofertat scăzut pentru toți trei ofertanții ce au prezentat preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată, analiza comparativă a fundamentării fiind următoarea:

- ... SRL - se poate observa, din răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, faptul că justificarea acoperă și a ținut cont de toate elementele necesare, contrar celor menționate de contestatoare, respectiv fondul de handicap, cheltuieli indirecte, alte cheltuieli, profit. Documentele justificative se regăsesc în dosarul achiziției.

- ...SRL - se poate observa că justificarea acoperă și a ținut cont de toate elementele necesare, contrar celor menționate de contestatoare, respectiv fondul de handicap, justificat de faptul că societatea are sub 50 de salariați, cheltuieli indirecte, alte cheltuieli, profit. Documentele justificative se regăsesc în dosarul achiziției.

Astfel, prețurile ofertate de ... SRL și ...SRL nu încalcă dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 51 din același act normativ. Justificarea prețului neobișnuit de scăzut, formulat prin răspunsul la solicitarea de clarificări de către ofertanții clasați pe primele două locuri, a condus la concluzia că prețurile sunt reale și concludente, ofertele fiind conforme. Comisia de evaluare a analizat conform cerințelor formulate în documentația de atribuire propunerile tehnice și financiare concluzionând că toate cele trei oferte depuse îndeplinesc cerințele minime.

Prin adresa nr. 9120/10.04.2023, ... SRL a solicitat transmiterea documentelor DUAЕ, a ofertelor tehnice și financiare pentru primii doi clasați.

Autoritatea contractantă arată că a permis accesul pentru vizualizare la sediul unității, conform procesului-verbal nr. 9374/12.04.2023 semnat de administratorul ... SRL.

Achizitoarea susține că societatea contestatoare a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, se solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1)

lit. b) coroborat cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 15987/28.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 34922/28.06.2023, autoritatea contractantă transmite punct de vedere referitor la contestația formulată de ... SRL.

Achizitoarea precizează că, în urma deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023, a anulat raportul procedurii, procesele verbale și actele subsecvente ce au legătură cu acestea, care au stat la baza evaluării ofertelor depuse, implicit și procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 8104/30.03.2023. Astfel, comisia de evaluare a reluat evaluarea propunerilor tehnice doar pe baza documentelor depuse în SEAP, formulând solicitări de clarificări conform deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023, precum și a observațiilor făcute pe parcursul acesteia.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice inițial depusă de ... SRL, nu au fost regăsite documente care să dovedească îndeplinirea cerinței formulate la pct. 2.2., pagina 5 din caietul de sarcini pentru materiale necesare lunar, precum și cerința minimă legată de ustensile în mod particular demonstrarea „aplicării raționale a metodelor de curățenie a încăperilor, suprafețelor și obiectelor și produsele utilizate au capacitatea de realizare a decontaminării de 95-98%, foarte apropiată de cea obținută printr-o dezinfecție eficace”. Precizează că atât ...SRL cât și ... SRL au prezentat în cadrul propunerilor tehnice depuse fișe tehnice și fișe de securitate pentru produsele utilizate pentru demonstrarea cerinței formulate la pct. 2.2., pagina 5 din caietul de sarcini. Ca urmare, au fost solicitate clarificări nu doar pentru ofertele depuse de ...SRL și ... SRL, ci și pentru ... SRL.

În vederea reevaluării tehnice, ofertanților le-au fost solicitate clarificări la propunerea tehnică pentru :

1. evaluarea respectării cerinței din Anexa nr. 1 litera C, pct. III din cuprinsul Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1224/2010, referitor la criteriile de normare, ce are în vedere suprafața efectiv lucrată de către o persoană;

2. prezentarea certificatelor de absolvire pentru cursul "Noțiuni fundamentale de igienă" și examenele medicale periodice pentru personalul desemnat, valabile la data depunerii ofertei, precum și examenele medicale periodice pentru personalul desemnat, valabile la data depunerii ofertei, conform cerințelor din caietul de sarcini - pentru care la evaluarea inițială au fost acceptate declarații pe propria răspundere;

3. pentru ofertantul ... SRL au fost solicitate conform cerinței formulate la pct. 2.2., pagina 5 din caietul de sarcini pentru materiale necesare lunar, precum și cerința minimă legată de ustensile demonstrarea aplicării raționale a metodelor de curățenie a încăperilor, suprafețelor și obiectelor și produsele utilizate au capacitatea de

realizare a decontaminării de 95-98%, foarte apropiată de cea obținută printr-o dezinfecție eficace.

Răspunsurile primite au fost incomplete pentru ...și ... :

- ...nu a prezentat examenele medicale periodice pentru personalul desemnat;

- ... SRL nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea cerinței 2.2. din caietul de sarcini, pagina 5 (fișe tehnice).

Pentru clarificarea formulată în legătură cu respectarea Anexei nr. 1 litera C, pct. III din cuprinsul Ordinului ministrului sănătății nr. 1224/2010, referitor la criteriile de normare răspunsurile primite au fost considerate neconcludente și nefundamentate, luând în considerare prevederea legală mai sus menționată.

Ofertele au fost declarate inacceptabile conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Urmare a celor mai sus menționate, se solicită respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de obiect, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35907/04.07.2023 SC ... SRL a depus cererea de intervenție prin care solicită:

1. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se permită studierea și fotocopierea documentelor aflate în cadrul dosarului achiziției;

2. Respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată;

3. Menținerea Comunicării nr. 14678/15.06.2023 drept legală și temeinică;

4. Obligarea ... SRL la achitarea integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta argumentează în sensul lipsei de temeinicie a argumentelor ... SRL cu privire la declararea sa inacceptabilă. Susține că nu îi sunt aplicabile prezentei proceduri Ghidul de achiziții verzi. De asemenea, apreciază că societatea ... SRL avea obligația de a respecta criteriul de normare prevăzut de OMS nr. 1224/2010. ... SRL nu propune un sistem automatizat de prestare a serviciilor de curățenie care să justifice o reducere a personalului propus, ci exclusiv o pre-impregnare a mopurilor utilizate.

În urma studierii dosarului cauzei în data de 13.07.2023, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38885/17.07.2023, ... SRL a depus concluzii scrise, susținând încălcarea de către achizitoare a principiului *non reformatio in pejus*, întrucât, deși oferta sa inițial a fost declarată conformă și admisibilă, ca urmare a propriei sale contestații, propria sa ofertă a fost pusă în discuție sub aspectul conformității, fiind declarată inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *Servicii de curățenie zilnică și periodică - 12 luni*, cod CPV 90910000-9 *Servicii de curățenie* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../ 28.02.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care se încheie este între 773.974,03 și 840.960,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.03.2023, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și ... SRL au înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 33387/21.06.2023 și 33887/23.06.2023, solicitând cele redactate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.804,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209261042/1 din 26.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.804,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209268876/1 din 28.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul reține că oferta acestei societăți a fost respinsă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 14669/15.06.2023. Prin cererea de intervenție a solicitat: respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea rezultatului procedurii față de această ofertă, respectiv menținerea deciziei de respingere a acestei oferte.

Având în vedere că, în cadrul procedurii, ... SRL a formulat și contestație, urmărind declararea ofertei sale admisibile și câștigătoare, Consiliul apreciază că această societatea are interes a interveni în cadrul litigiului, respectiv interesul de a fi menținută decizia de respingere a ofertei concurente depuse de ... SRL.

Astfel fiind, Consiliul va analiza cererea de intervenție odată cu contestația formulată de ... SRL.

Analizând prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 15622/26.06.2023, Consiliul reține, ca prim aspect, faptul că, în cuprinsul punctului de vedere, se face referire la contestația nr. "9611/18.04.2023", or, în cauză este în analiză contestația nr. 1/20.06.2023. Totodată, este de observat că nu se verifică tardivitatea invocată, adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind datată 15.06.2023, contestația fiind transmisă de către contestatoarea ... SRL, prin e-mail, în data de 20.06.2023. Raportat la prevederile art. 8 alin.

(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 7 zile pentru înaintarea contestației a fost respectat, excepția urmând a fi respinsă.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cauză de ... SRL, se constată că aceasta este nemulțumită de evaluarea autorității contractante și urmărește anularea comunicării nr. 14678/ 15.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente, întrucât nu au fost respectate condițiile legale și decizia anterioară a Consiliului nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023.

Consiliul reține că, inițial, prin primul raport al procedurii nr. 8786/ 06.04.2023, oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, locul II fiind ocupat de oferta SC ...SRL și locul III de oferta ... SRL.

Prin Decizia nr. 1131/C9/1025 18.05.2023, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ...SRL, cu stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, stabilind, totodată, limitele reevaluării pe care trebuie să le aplice autoritatea contractantă. În referire la oferta ... SRL, s-au reținut, între altele:

Din verificarea justificării prezentate de ofertanta câștigătoare ... SRL, se constată că, deși au fost respectate prevederile HG nr. 1447/2022 privind stabilirea unui salariu minim brut în cuantum de 3.000 lei, din calculul costurilor corespunzătoare concediului de odihnă nu rezultă cum au fost respectate prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii [*Pentru perioada concediului de odihnă **salariul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă***].

Raportat la aceste prevederi din Codul muncii, se consideră necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta câștigătoare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, motivul pentru care a cuprins pentru concediul de odihnă aferent celor 5 persoane implicate în prestarea serviciilor de curățenie, o valoare insuficientă, care nu respectă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, mai sus redate.

Astfel, valoarea prevăzută pentru concediu de odihnă 219,87 lei/lună este mai mică decât 255,6 lei/lună valoare corespunzătoare salariului de bază avut în vedere de ofertantă la calculul tarifului orar (3068 lei/lună : 12 luni).

Totodată, se constată și că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta motivul pentru care nu au fost avute în vedere cheltuielile asiguratorii de muncă (CAM 2,25%).

Pe de altă parte, având în vedere că, pentru suprafața minimă prevăzută pentru efectuarea serviciului de curățenie, 3.681,05 mp/lună și suprafața maximă de 4.000,00 mp/lună, ofertanta câștigătoare a avut în vedere 5 persoane, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta posibilitatea de a realiza serviciile de curățenie solicitate prin caietul de sarcini cu aceste persoane.

La solicitarea de clarificări din acest punct de vedere se consideră necesar a fi avute în vedere și prevederile Anexei nr. 1, la Ordinul ministrului sănătății nr. 1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, potrivit căreia pentru personalul auxiliar sanitar, respectiv pentru îngrijitori – pentru curățenie este prevăzută o suprafață cuprinsă în intervalul 250 – 300 mp.

(...)

Nu pot fi reținute ca fiind întemeiate susținerile intervenientei potrivit cărora autoritatea contractantă nu a impus un anumit număr de persoane, în condițiile în care numărul persoanelor care vor fi implicate se va stabili de către ofertantă, raportat la suprafața pe care are de prestat serviciile de curățenie și de echipamentele de curățenie și auxiliare de care dispune, astfel încât serviciile să fie prestate în mod corespunzător.

Mai mult, se consideră nefondată și susținerea intervenientei cu privire la faptul că "a oferat un număr suficient de persoane cu posibilitatea suplimentării dacă va fi nevoie", în condițiile în care stabilirea admisibilității ofertei se realizează prin raportare și la informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, inclusiv personalul propus pentru prestarea serviciilor de curățenie necesare achiziției, și nu a celui care poate fi suplimentat pe parcursul îndeplinirii contractului. Este de reținut și faptul că, pentru această procedură, criteriul de atribuire stabilit este "prețul cel mai scăzut", iar valoarea avută în vedere la stabilirea clasamentului ofertelor admisibile a fost determinată pentru cele 5 persoane propuse, nu și pentru personalul care va putea fi suplimentat.

Este de reținut și că, deși personalul alocat nu face parte din categoria îngrijitorilor, nu înseamnă că operatorul economic nu trebuie să își fundamenteze oferta prin raportare la suprafața pentru care trebuie prestate serviciile și activitățile, precum și programul orar care trebuie respectat de personalul implicat.

Totodată, trebuie avut în vedere că suprafața de 4.000 mp rezultă din caietul de sarcini că este compusă din mai multe încăperi situate la diferite etaje, or, în fundamentarea prețului operatorul economic trebuie să ia în calcul toate informațiile legate de modul de prestare a serviciilor, existând și obligația corelativă a autorității contractante de a verifica corectitudinea prețului oferat și luarea în considerare a tuturor costurilor implicate în raport cu specificațiile tehnice impuse.

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 13821/07.06.2023 autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele clarificări:

-Vă rugăm prezentați certificatele de absolvire pentru cursul: „Noțiuni fundamentale de igienă” și examenele medicale periodice pentru personalul desemnat, valabile la data depunerii ofertei.

-Vă rugăm clarificați respectarea cerinței din anexa nr. 1 litera C, pct. III din cuprinsul ordinului Ministerului Sănătății nr. 1224/2010, referitor la criteriile de normare, ce are în vedere suprafața efectiv lucrată de către o persoană.

Prin adresa nr. 14315/12.06.2023, societatea ... SRL a prezentat un răspuns detaliat la solicitarea de clarificare, cu referiri la cele reținute de Consiliu în decizia anterioară.

Au fost menționate, între altele:

1. Întrebare:

-Vă rugăm prezentați certificatele de absolvire pentru cursul: "Noțiuni fundamentale de igienă" și examenele medicale periodice pentru personalul desemnat, valabile la data depunerii ofertei.

Răspuns: Transmitem atașat certificatele de absolvire pentru cursul: "Noțiuni fundamentale de igiena", examenele medicale periodice valabile la data depunerii ofertei precum și extras din Revisal la data prezentei pentru personalul desemnat.

2. Întrebare:

-Vă rugăm clarificați respectarea cerinței din **anexa nr. 1 litera C, pct. III din cuprinsul ordinului Ministerului Sănătății nr. 1224/2010**, referitor la criteriile de normare, ce are în vedere suprafață efectiv lucrată de către o persoană.

Răspuns: Cu privire la respectarea ordinului Ministerului Sănătății nr. 1224/2010, referitor la criteriile de normare, ce are în vedere suprafață efectiv lucrată de către o persoană, facem următoarele precizări:

1. Ordinul 1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistență medicală spitalicească nu este aplicabil operatorilor economici din următoarele considerente:

(...)

2. Practica CNSC privind aplicarea prevederilor anexei nr. 1 litera C, pct. III din cuprinsul ordinului Ministerului Sănătății nr. 1224/2010 prevede printre altele și: Consiliul ia în considerare ca fiind relevant în soluționare faptul că **se va asigura un număr de agenți de curățenie și nu personal auxiliar sanitar așa cum este prevăzut în OMS nr. 1224/2010, deoarece spațiile în care vor fi prestate serviciile nu sunt spații destinate îngrijirii pacienților** așa cum reiese din **Decizia CNSC nr 217/2016 (pe care o atașăm)** și care prevede:

„După cum se poate observa, OMS nr 1224/2010 se referă la personal auxiliar sanitar (*personal angajat al spitalului*) și nu se aplică personalului firmei care va executa servicii de curățenie, în anumite spații din incinta spitalului, nu în toate, deci calculul realizat de contestator este eronat. Așadar, afirmația contestatorului că valoarea estimată nu a fost calculată corect și din acest motiv ar trebui anulată procedura, nu este întemeiată.

Consiliul va lua în considerare, ca fiind relevant în soluționare, și argumentul prezentat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la valoarea estimată a acordului cadru precum și la numărul persoanelor care asigură curățenie s-a precizat și printr-o clarificare postată în SEAP că se va asigura un număr de agenți de curățenie și nu personal auxiliar sanitar așa cum este prevăzut în OMS nr. 1224/2010, deoarece spațiile în care vor fi prestate serviciile nu sunt spații destinate îngrijirii pacienților.”

După cum se poate observa, într-o speță CNSC în care operatorul economic întreabă autoritatea contractantă dacă se va respecta ordinal OMS 1224/2010, autoritatea răspunde „În estimarea valorii viitorului acord-cadru, s-au avut în vedere preturile practicate de către operatorii economici în piața liberă, precum și costurile istorice, pe baza contractelor anterioare derulate de autoritatea contractantă. Se va asigura un număr de agenți de curățenie (nu personal auxiliar sanitar așa cum este prevăzut în OMS nr. 1224/2010) necesar îndeplinirii serviciilor/activităților menționate în caietul de sarcini, conform necesităților concrete impuse de complexitatea și riscurile asociate contractului și prevederile „OMSP nr. 261/2007, iar Consiliul CNSC ia în considerare ca fiind relevant.”

Privitor la întrebarea nr. 2 adresată considerăm că prevederile OMS 1224/2010 de asemenea nu sunt aplicabile, deoarece spațiile ce necesită a fi curățate în cadrul contractului supus achiziției publice nu sunt spații destinate îngrijirii pacienților:

Extras din caietul de sarcini: "Asigurarea serviciului de curățenie și întreținere a spațiilor interioare deținute de ... în suprafață minimă de 3681,05 mp / luna, conform tabelului nr. 1, cuprinzând următoarele spații:

- Zona administrativă,
- Holuri de acces în unitate, amfiteatre;
- Serviciul de radiologie și explorări funcționale etaj 1;
- Holuri acces în baza de tratament (hidroterapie);
- Vestiare parter și etajul 8;
- Triaaj și cabinete consultații;
- Laborator tehnic."

Raportat la **destinația spațiilor** care trebuie să fie curate și care constituie obiect al prestării contractului de curățenie, se constată, conform identificării din documentația de atribuire, pe care am redat-o mai sus, că nu toate spațiile sunt spații

destinate îngrijirii pacienților, pentru a fi aplicabil ordinul respectiv (chiar și în ipoteza în care el s-ar aplica).

3. Ordinul 1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistență medicală spitalicească nu poate fi aplicat operatorilor economici deoarece fișa postului pentru personalul de îngrijitor de curățenie și operator de curățenie este diferită.

Astfel, în ceea ce privește **fișa postului** a îngrijitorului de curățenie aceasta este specifică unității spitalicești în care este prevăzut acest post, relațiile ierarhice, funcționale și de colaborare fiind specifice unității spitalicești, pe când operatorul de curățenie este coordonat și se supune **Regulamentului de Ordine și Funcționare (ROF) a operatorului economic și a Standardelor de servicii deținute** de acesta. Îngrijitorul din spital - personal auxiliar nu este același post cu lucrătorul din domeniul curățeniei, care are o cu totul alta calificare și o alta fișa a postului, o alta relație contractuală. Nu sunt posturi similare pentru a le fi incidente aceste prevederi legale, care oricum nu sunt aplicabile noua, ele sunt aplicabile strict în domeniul personalului angajat în unitățile sanitare (principiul norma specială este de strictă aplicare, nu poate constitui drept comun), fapt care nu le poate fi incident și angajaților noștri.

Cu privire la standardele de curățenie considerăm că OMS 1224/2010 nu este aplicabil operatorilor economici și din acest considerent.

(...) Este prezentat tabelul cu Diferențe/Avantaje metodologie SC ... SRL față de metodologia anterioară "Mop circular cu găleată".

Adaugă următoarele:

Oferta tehnică propusă este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, asumându-ne toate cerințele autorității contractante. Astfel, **serviciile propuse de noi sunt originale în raport cu cerințele autorității contractante (acesta lucru este detaliat în concret în cadrul propunerii noastre tehnice)**, acesta este și motivul pentru care în justificarea prețului și a **resursei umane oferite considerăm ca aceasta este suficientă în raport de obiectul contractului**. La întocmirea ofertei, au fost avute în vedere respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului, conform și cu declarația prezentată în ofertă. În acest sens precizăm că societatea noastră are deja angajat personal din județul Iași, prin urmare nu există cheltuieli de cazare ale acestora. Totodată, facem precizarea că fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar oferit s-a raportat inclusiv la valoarea salariului mediu brut pe economie aferent anului 2023, în vigoare la momentul ofertării.

Un alt motiv în justificarea acestei solicitări, **este și faptul ca un angajat al nostru are alte proceduri de lucru față de un angajat (îngrijitor) din spital (ASA CUM AM REDAT COMPARATIV ÎN TABELUL DE MAI SUS)**, chiar și în ipoteza unor atribuții similare.

Susținem acest lucru din punct de vedere al logisticii pe care am oferit-o, noi venim în derularea contractului cu **proces tehnologic propriu, specific, original, care nu pot fi limitate la nivelul cantitativ de suprafață impus prin acel Ordin**, nu am mai fi eficienți și nu am mai avea randamentul necesar acoperirii costurilor incidente în raport de piața concurențială în care ne desfășurăm activitatea. Noi acoperim cu un angajat și cu un utilaj corespunzător procedurii de lucru expuse aferente serviciului oferit, o cantitate, o suprafață de imobil mult mai mare față de cea maximală impusă în Ordin, fără a afecta în vreun fel legislația specifică în domeniul protecției și securității muncii și inclusiv din domeniul sanitației publice. Aceste proceduri de lucru sunt autorizate, iar personalul angajat deține calificările necesare impuse prin legislația specifică domeniului de curățenie.

Totodată pentru justificarea modalității de interpretare a acestui ordin, este și faptul ca prevederile acestui Ordin specific, nu este o legislație primara, generala, care ar trebui respectata de toți ofertanții, **nu a fost impusă, nu exista vreo limitare în acest sens în cadrul fisei de date și a caietului de sarcini.** Consideram ca tocmai aici autoritatea contractantă a considerat ca din motive de buna eficienta și utilizare a fondurilor publice, se impune **externalizarea acestor servicii specifice de curățenie**, care în spitale și pe fundalul pandemiilor cu care ne confruntăm, impun un **personal și o tehnologie specifică**, mult mai dezvoltata, în raport cu serviciile interne de curățenie ale spitalului (daca mai exista). Expertiza și originalitatea procedurilor de lucru consideram ca sunt esențiale, calitatea materialelor superioare oferite și punerea lor în opera, primează în detrimentul unor normative învechite, stas-uri demodate care nu justifica în nici un sens o astfel de limitare, daca dorim să progresăm.

Raportat la personalul impus / solicitat a fi alocat realizării contractului se poate observa că noi am oferit un **număr suficient de persoane.** Cu certitudine personalul oferit este suficient în raport cu Ordinul specific privind modul în care se realizează aceste activități, **timpii alocați**, fapt care cu certitudine va duce la posibilitatea realizării contractului de către SC ... SRL.

Menționăm totodată că prețul oferit, nu este de natură să afecteze capacitatea SC ... SRL de a-și acoperi obligațiile certe ce decurg din contractele de prestări servicii încheiate. Pe de altă parte, considerăm că prețul oferit de noi reflectă realitatea pieței, fără a fi nejustificat de scăzut, având în vedere că societatea noastră mai are încheiate contracte de servicii de curățenie cu prețuri asemănătoare (*a avut inclusiv cu autoritatea contractanta anterior*). Mai mult, prețul unitar oferit de noi acoperă cheltuielile generate de acest contract, în sensul în care autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini că „PERIODIC”: anumite servicii oferite.

4. Motivația bazată pe Experiența similară

Unul dintre raționamentele pentru care societatea noastră a oferit un personal de 5 operatori curățenie a fost și metodologia bazată pe experiența similară.

Astfel, societatea noastră am mai prestat în aceeași locație servicii de curățenie timp de 2 ani. Astfel, conform **Acordului cadru de prestare de servicii nr. 172/06.02.2017 - am executat Servicii de curățenie zilnică și periodică pe parcursul a 2 ani, tot pentru 4000 mp/luna cu 5 operatori curățenie.** După finalizarea contractului autoritatea contractantă nu a avut obiecțiuni pentru serviciile prestate și nici nu am primit Document constatator negativ. Astfel, considerăm că ofertarea unui număr de 5 operatori curățenie pentru prestarea serviciilor de curățenie, obiect al achiziției sunt conforme cu prevederile legale în vigoare și corespund cu buna desfășurare a contractului atât din punct de vedere calitativ, cat mai ales cantitativ.

În urma analizării răspunsului la clarificări și reevaluării ofertei, autoritatea contractantă comunică ofertantei SC ... SRL rezultatul procedurii, oferta sa fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Motivele respingerii au fost următoarele:

Prin adresa înregistrată cu numărul 14315/12.06.2023 ofertantul SC ... SRL prezintă certificatele pentru cursurile de igienă și atașează fisele de aptitudini cu analize la zi pentru personalul implicat împreună cu un extras din REVISAL; pentru cerința 2 ofertantul face un calcul ipotetic prin prisma luării în considerare a prevederii legale, diferențiat pe tipuri de spații și suprafețe în funcție de zonele de risc. Precizam ipotetic, deoarece acesta susține nefondat neaplicabilitatea prevederii legale mai sus menționate în cadrul serviciilor ce urmează a fi prestate, dând exemplu spețe ce nu au legătură cu procedura de atribuire. De asemeni, acesta "contestă" aplicabilitatea

criteriilor de normare prin prisma faptului ca lucrează și utilizează tehnologii de curățenie noi ce respectă ordinele MS 1761/2021. Aceste argumente nu au fundament prin calcule / suprafață solicitată prin caietul de sarcini, ofertantul precizează doar ca va folosi un număr de 5 persoane. Cerința nu poate fi considerată îndeplinită, luând în considerare faptul ca autoritatea contractantă prin calculul preliminar efectuat pentru estimare, a calculat un necesar de 15 persoane, iar răspunsul formulat este neconcludent și nefundamentat luând în considerare prevederea legală mai sus menționată, conform deciziei CNSC și solicitării de clarificări formulate. Comisia declară oferta ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 "În cazul în care... clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Ca prim aspect vizavi de modul de aplicare a deciziei anterioare a Consiliului, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai cele stabilite, în sensul că nu a clarificat aspectele legate de indemnizația pentru concediu de odihnă, valoarea prevăzută pentru concediu de odihnă fiind de 219,87 lei/lună mai mică decât 255,6 lei/lună valoare corespunzătoare salariului de bază avut în vedere de ofertantă la calculul tarifului orar (3068 lei/lună : 12 luni).

Din procesul verbal de reevaluare nu reiese faptul că autoritatea a lămurit acest aspect.

Totodată, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta motivul pentru care nu au fost avute în vedere cheltuielile asiguratorii de muncă (CAM 2,25%).

În ceea ce privește certificatele pentru cursurile de igienă, autoritatea a clarificat acest aspect, așa cum a fost dispus prin Decizia anterioară.

Referitor la numărul de operatori care prestează serviciile pentru aproximativ 4.000 de metri pătrați de spații, se observă că, din nou, autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului, întrucât nu a solicitat ofertantei să prezinte posibilitatea de a realiza serviciile de curățenie solicitate prin caietul de sarcini cu cele 5 persoane declarate, urmând a fi avute în vedere prevederile Anexei nr. 1, la Ordinul ministrului sănătății nr. 1224/2010.

Solicitarea achizitoarei a fost de a se clarifica respectarea cerinței din **anexa nr. 1 litera C, pct. III din cuprinsul ordinului Ministerului Sănătății nr. 1224/2010**, referitor la criteriile de normare, ce are în vedere suprafață efectiv lucrată de către o persoană, însă Consiliul a stabilit că trebuiau solicitate clarificări vizavi de modul de prestare a serviciilor cu cele 5 persoane ținând seama și de dispozițiile ordinului amintit.

Consiliul nu a decis că ofertanta trebuia, la întocmirea ofertei, să țină seama de ordinul amintit, ci a obligat autoritatea contractantă să aibă în vedere și aceste dispoziții legale, întrucât potrivit ordinului *pentru personalul auxiliar sanitar, respectiv pentru îngrijitori – pentru curățenie este prevăzută o suprafață cuprinsă în intervalul 250 – 300 mp*, iar ofertanta a prevăzut prestarea serviciilor cu 5 persoane pentru o suprafață maximă de 4000 mp.

Cu toate că solicitarea de clarificări vizavi de acest aspect nu a fost corespunzătoare deciziei, se poate constata din răspunsul detaliat al

contestatoarei că aceasta a urmărit să demonstreze că metodologia utilizată îi permite să presteze serviciile cu numărul de persoane propus.

Or, față de răspunsul primit, autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul "contestă" aplicabilitatea criteriilor de normare prin prisma faptului ca lucrează și utilizează tehnologii de curățenie noi ce respectă ordinele MS 1761/2021. Aceste argumente **nu au fundament prin calcule / suprafață** solicitată prin caietul de sarcini, ofertantul precizează doar ca va folosi un număr de 5 persoane. Cerința nu poate fi considerată îndeplinită, luând în considerare faptul ca autoritatea contractantă prin calculul preliminar efectuat pentru estimare, a calculat **un necesar de 15 persoane**, iar răspunsul formulat este neconcludent și nefundamentat (...).

Față de cele de mai sus, se observă că, deși se impută contestatoarei lipsa prezentării unor calcule/suprafață, nu a existat o solicitare în acest sens din partea achizitoarei.

Pe de altă parte, nu s-a solicitat expres acesteia să prezinte o fundamentare detaliată vizavi de modul de prestare a serviciilor cu cele 5 persoane, în condițiile în care propria sa fundamentare pentru estimarea valorii a avut în vedere 15 persoane.

Totodată, este de remarcat și faptul că, deși a primit un răspuns extrem de detaliat vizavi de metodologia aplicată, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare în care să se indice concret ofertantei să prezinte calcule fundamentate prin raportare la metodologia aplicată prin care să se demonstreze posibilitatea prestării serviciilor astfel cum au fost prevăzute în propunerea tehnică.

Mai mult, contestatoarea afirmă, prin răspunsul la clarificări, că a prestat servicii similare la aceeași autoritate, în cadrul acordului cadru de prestare de servicii nr. 172/06.02.2017 - am executat Servicii de curățenie zilnică și periodică pe parcursul a 2 ani, tot pentru 4000 mp/luna cu 5 operatori curățenie".

Or, nici aceste aspecte nu au fost lămurite cu ofertanta, respectiv să se obțină informații și probe suplimentare din care să rezulte că serviciile au fost prestate în mod corespunzător cu 5 persoane.

Atașat contestației, au fost prezentate contractul de prestări servicii subsecvent nr. 1163/30.06.2017 la acordul-cadru nr. 172/06.02.2017, anunțul de atribuire din platforma SEAP nr. 205847/08.02.2017 și documentul constatator pozitiv nr. 10817/05.05.2020, însă relevant în soluționarea era modul de prestare a serviciilor, respectiv aceeași suprafață de maximum 4000 mp cu 5 persoane.

Se constată, așadar, că, pe de o parte, nu au fost solicitate contestatoarei clarificări conform deciziei Consiliului, iar pe de altă parte, în urma răspunsului primit, nu au fost cerute lămuriri suplimentare, raportat la propunerea tehnică și ceea ce s-a expus în răspuns.

În contextul celor prezentate, fiind întemeiate criticile contestatoarei, urmează a fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL conform celor reținute.

Cu privire la cererea de intervenție formulate de ... SRL în dosarul nr. 1693/2023, Consiliul o respinge dat fiind că s-a constatat că nu a

fost reevaluată corect oferta SC ... SRL de către autoritate, în limitele stabilite de Decizia nr. 1131/C9/1025/18.05.2023.

În referire la solicitarea intervenientei de a fi obligată contestatoarea la plata cheltuielilor efectuate, Consiliul reține că aferent dosarului nr. 1693/2023 nu au fost depuse înscrisuri pentru dovedirea cheltuielilor.

În ceea ce privește cea de a doua contestație formulată în cauză de ... SRL, se reține că, prin decizia nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023, Consiliul a anulat raportul procedurii și procesele - verbale care au stat la baza evaluării ofertelor ... SRL și ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ...SRL, cu stabilirea rezultatului procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Față de situația creată, Consiliul este chemat să se pronunțe asupra legalității deciziei de reevaluare a propunerii tehnice depuse de contestatoarea ... SRL, ulterior rămânerii definitive a deciziei nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023, decizie care nu a fost atacată cu plângere.

În cazul analizat, ne aflăm în situația în care Consiliul a stabilit în mod clar că este necesară reevaluarea celor două oferte clasate pe locul I - ... SRL și locul II - ...SRL. Nefiind formulată vreo contestație împotriva ofertei depuse de ... SRL, Consilul nu a dispus reevaluarea acestei oferte.

Mai mult, în *Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* nr. 8104/30.03.2023, în partea ce privește evaluarea ... - locul III, concluzia a fost că ofertanta îndeplinește cerințele impuse, astfel că s-a considerat oferta admisibilă.

Este de amintit, fiind relevantă în soluționare, Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și **care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora **raportul de evaluare nu a fost contestat**, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, **conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, **raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**.

Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**.

În sensul celor de mai sus a fost invocată de către contestatoare și practica instanțelor, astfel:

-Hotărâre nr. 3440 din 14.06.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție:

„Observă instanța de control judiciar că procedând în această manieră, fiind analizate distinct fișele de evaluare de adresa de soluționare a contestației, s-a ajuns la încălcarea principiului disponibilității reglementat de art. 9 din C. proc. civ., instanța

neputând depăși limitele acțiunii fixate de reclamantă, în sensul de a anula calificativul "BINE" obținut în urma contestației administrative, chiar constatând nemotivarea actului. Deși în considerentele sentinței s-a apreciat că se impune reluarea procedurii de soluționare a contestației, reclamantei nu i se poate agrava situația în propria contestație, în raport de prevalența principiului non reformatio in pejus, în caz contrar, punându-se în discuție însuși fundamentul procesului civil, și anume principiul disponibilității, ceea ce ar genera o insecuritate juridică."

-Decizia nr. 144R 20.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel Târgu - Mureș:

„ Raportat la aceste considerații ale instanței supreme, Curtea va reține faptul că oferta prezentată de contestatoare a fost evaluată în mod legal anterior, iar potrivit Raportului procedurii nr. 44386/16.08.2022 al autorității contractante ..., aceasta a fost declarată admisibilă și conformă, nefiind însă și câștigătoare raportat la clasamentul întocmit. Această stare de fapt nu a fost contestată de nici una dintre părțile din procedură, singura contestație fiind cea formulată chiar de către SA și care viza exclusiv aspectele reținute de către comisia de evaluare cu privire la ceilalți 2 participanți la licitație, iar nu propria ofertă. În această situație, astfel cum s-a reținut și de către ÎCCJ, oferta acesteia și criteriile de evaluare a acesteia au dobândit un caracter definitiv, nefiind posibilă o reanalizare a admisibilității și conformității acesteia.

Prin reevaluarea dispusă de către autoritatea contractantă, practic s-a agravat situația contestatoarei în propria cale de atac, aceasta ajungând de la situația în care oferta depusă era conformă și acceptabilă, fiind punctată corespunzător, la prezenta situație în care aceiași ofertă este declarată neconformă și inacceptabilă, deși nu a fost contestată, fiind evident faptul că în procedura de reevaluare nu i se poate crea tocmai contestatorului o situație mai grea, caz în care s-ar încălca principiul securității juridice și principiul non reformatio in pejus."

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit oferta admisibilă, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării asupra a ceea ce deja a fost analizat și nu a fost contestat.

În speță, în termenul legal, nu a fost formulată vreo contestație împotriva rezultatului procedurii privind evaluarea ... - locul III, decizia anterioară a Consiliului rămânând definitivă prin neatacare.

Așadar, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii, inclusiv verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de ... - locul III, pentru ca, după finalizarea acesteia, prin stabilirea ofertantului câștigător și comunicării rezultatului procedurii, să constate că au apărut anumite inadvertențe în evaluare, deși prin decizia anterioară a Consiliului nu s-a dispus reevaluarea acestei oferte.

Or, în mod nelegal, s-a trecut la reevaluarea unor aspecte deja analizate și neatacate, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura în sensul decis de Consiliu.

Pentru respectarea principiului securității juridice nu putea fi extinsă reevaluarea în privința ofertei ... SRL.

Totodată, trebuie amintit și principiul legalității care presupune emiterea actelor administrative cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. Or, restabilirea legalității unui act irevocabil nu poate fi realizată decât prin intermediul instanței judecătorești.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația SC ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 14669/15.06.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 14680/15.06.2023.

Cu referire la solicitarea contestatoarei SC ... SRL privind obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că, atașat concluziilor scrise a fost depusă factura seria ..., emisă de SCA ..., pentru dosarul nr. 1711/2023, în valoarea de ... lei, și dovada plății acesteia de către ... SRL.

Față de complexitatea cauzei și documentele întocmite va fi redus onorariu avocat până la suma de 2500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 14669/ 15.06.2023, procesul – verbal de evaluare nr. 14575/14.06.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea deciziei Consiliului nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023 și a celor din motivare, cu stabilirea rezultatului procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 1693/2023 și o respinge.

Respinge solicitarea ... SRL privind obligarea a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în dosarul nr. 1693/2023.

Admite solicitarea ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în dosarul nr. 1711/2023 și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 2500 lei reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...