



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 657/06.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 79013/09.12.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10739/29.11.2024 și a raportului procedurii nr. 10721/28.11.2024, emise de COMUNA ..., cu sediul în satul ..., com. ..., jud. ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect «*Servicii de elaborare DTAC, DTOE, PT+CS, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale „...” din ..., comuna ...”*», s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10739/29.11.2024, a raportului procedurii nr. 10721/28.11.2024, a proceselor-verbale de evaluare intermediară și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10739/29.11.2024, a raportului procedurii nr. 10721/28.11.2024, a proceselor-verbale de evaluare intermediară și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL — ... ca fiind conformă și admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea principiilor

prevăzute de Legea nr. 98/2016 și a motivelor care conduc la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă și conformă, respectiv a ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Cu adresa nr. 38/17.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81303/18.12.2024, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SA, cu sediul în loc. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție prin care solicită:

1. respingerea contestației și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

2. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea arată că, în etapa evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat un număr de 11 clarificări, la care susține că a răspuns în mod concludent și în termen, deși clarificările au vizat aproape exclusiv confirmări suplimentare, întrucât acestea nu formau obiectul vreunor cerințe cuprinse în documentația de atribuire. De asemenea, arată că au fost solicitate și clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, toate acestea fiind lămurite în detaliu prin răspunsurile formulate și prin documentele depuse.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 pentru completări și răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări, respectiv ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

În opinia petentei, decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, raportându-se la aspecte care nu reprezintă cerințe ale documentației de atribuire și este adoptată cu încălcarea principiului proporționalității și cu nesocotirea dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Totodată, consideră că modalitatea în care a fost evaluată oferta Asocierii ... relevă o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal, în condițiile în care din actele autorității contractante a reieșit o evaluare

superficială și neîntemeiată a acestei oferte și lipsa oricăror solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare.

Contestatoarea arată că în comunicarea privind rezultatul procedurii sunt menționate 8 motive pentru care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, însă sunt apreciate ca neîntemeiate întrucât nu se raportează la cerințe prevăzute de documentația de atribuire, încalcă prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 privind posibilitatea îndreptării abaterilor tehnice minore/viciilor de formă și încalcă și principiul proporționalității.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv că planul de management al deșeurilor din cadrul propunerii tehnice nu este adaptat obiectului achiziției, arată că prin răspunsul nr. 618/08.11.2024, la solicitarea de clarificări, a precizat că în Planul de management al deșeurilor prezentat la pag. 1.731-1.743 din propunerea tehnică s-a strecurat o eroare materială, în sensul că în a 2-a pagină a documentului se menționează o denumire diferită a obiectivului („Construire grădiniță (3 grupe) în localitatea ..., comuna ..., județul ... zona ... CF. 30201 Beneficiarul Lucrărilor: Comuna ...”), motiv pentru care a învederat că în loc de această denumire să se citească cea aferentă prezentei achiziții.

În opinia petentei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a îndreptat o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, reprezentat strict de o mențiune greșită (un subtitlu) din Planul de management al deșeurilor.

Aceasta face precizarea că regula prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căreia orice modificare a propunerii tehnice/financiare va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă comporta excepții, fiind permisă completarea documentelor cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și fără a crea un avantaj evident în favoarea unui anumit ofertant.

Astfel, excepțiile permise de art. 209 din Legea nr. 98/2016 sunt definite la art. 134 alin. (7) - (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016, de interes pentru propunerea tehnică fiind dispozițiile art. 134: alin. (7), (8) și (9) și art. 135 alin. (1) și (3).

Contestatoarea mai arată că autoritățile contractante au obligația, în temeiul principiului proporționalității, de a se detașa de formalismul excesiv și de a evalua ofertele într-o manieră justă, pentru sporirea concurenței și pentru identificarea celui mai bun raport calitate-preț. În acest sens, consideră că lămurirea unor aspecte minore din propunerea tehnică prin permiterea completării ofertei reprezintă nu numai o posibilitate reglementată de art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, ci chiar o obligație din partea comisiilor de evaluare din cadrul autorităților contractante.

Așadar, simpla menționare eronată a denumirii procedurii achiziției reprezintă o eroare nesemnificativă, fără niciun impact în economia întregii proceduri, pasajul la care s-a raportat comisia de evaluare fiind mai puțin important, de interes pentru comisia de evaluare fiind faptul că Planul prezentat este unul vast, tratează toate aspectele de interes

(legislație, standarde de mediu, politica de mediu, descrierea procesului relevant, aspectele de mediu, organizare, gestiune, rolul responsabilului de mediu, controlul poluării, clasificarea și managementul deșeurilor, prevenire, etc.), toate acestea fiind adaptate la obiectivul prezentei achiziții.

Ca atare, prin răspunsul oferit consideră că a îndreptat o abatere tehnică minoră/un viciu de formă nesemnificativ, iar aprecierea răspunsului său ca fiind neconcludent și respingerea ofertei s-au realizat în mod vădit neîntemeiat, cu încălcarea evidentă a principiului proporționalității.

Cu titlu de jurisprudență invocă Decizia civilă nr. 375/11.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5147/2/2023.

2. Al doilea motiv reținut pentru respingerea ofertei a vizat faptul că nu ar fi răspuns concludent cu privire la contractul nr. 586 din 23.10.2024, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv că acesta diferă de cel transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, a reținut că respectivul contract depus și autentificat la notar are un alt obiect al contractului, diferit de cel depus în documentele inițiale, pentru care s-a solicitat o copie legalizată, prin răspunsul fiind completată oferta inițială.

Contestatoarea învederează că cerința documentației de atribuire referitoare la prezentarea acestui contract se regăsește în Formularul nr. 4 (Formular-cadru Propunere tehnică) la finalul Capitolului 8: „*Se va prezenta în mod obligatoriu contract/precontract privind prestări de servicii privind colectarea deșeurilor provenite din construcții*”.

În acest sens susține că a prezentat Contractul de prestări servicii nr. 586/23.10.2024, încheiat cu SC ... SRL, însă comisia de evaluare a apreciat că acesta cuprinde sublinieri, ștersături etc., motiv pentru care, prin solicitarea de clarificări nr. 9959/06.11.2024, s-a cerut transmiterea unei copii legalizate de către un notar public.

Cu toate că documentația de atribuire sau legislația aplicabilă nu prevăd o asemenea soluție, arată că a dat curs solicitării comisiei de evaluare și s-a prezentat la un cabinet notarial pentru realizarea unei copii legalizate, însă dat fiind adnotările realizate olograf pe contract, notarul a comunicat că nu este posibilă legalizarea unei copii și a sugerat încheierea unui contract identic, în formă autentică.

Acest lucru s-a realizat, în sensul că aceleași părți au încheiat contractul autentificat de BIN ... sub nr. 3865/07.11.2024, document care fost atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, însă ca urmare a reformatării și transpunerii contractului în formă autentică, din eroare a fost eliminată a 2-a teza a art. 4.1, însă apreciază că și în aceste condiții oferta nu putea fi considerată neconformă prin raportare la cerința documentației de atribuire.

În acest context, consideră că soluția comisiei de evaluare de a reține neconformitatea ofertei sale este vădit neîntemeiată, apreciind că nu este relevant că între cele două contracte există această unică diferență, ci că ambele contracte au ca obiect „*servicii privind colectarea*”

deșeurilor provenite din construcții", întocmai cerinței din documentația de atribuire.

3. Al treilea motiv reținut pentru respingerea ofertei a fost că licența nr. 6469 din 23.08.2023, de colectare și transport al deșeurilor, depusă inițial în cadrul propunerii tehnice, nu este în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, prin transmiterea unei alte licențe de transport al deșeurilor acordată de către ANRSC, persoanei juridice SC ... SRL, apreciindu-se că a fost completată oferta inițială.

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale pentru acest motiv este vădit neîntemeiată, mai ales că documentația de atribuire nu prevede obligația depunerii licenței de transport al deșeurilor, licența inițială fiind depusă din proprie inițiativă, pentru utilitate și transparență, iar nu prin raportare la vreo prevedere legală sau cuprinsă în documentație.

Aceasta reiterează că respingerea unei oferte pentru motive care nu se raportează la cerințele exprese ale documentației de atribuire este nelegală, comisia de evaluare având obligația de a respecta propria documentație de atribuire.

Într-o posibilă situație în care documentația de atribuire impunea depunerea acestei autorizații, consideră că depunerea ei prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări se încadrează întocmai în definiția abaterii tehnice minore, respectiv viciului de formă, din aceleași considerente expuse mai sus.

Astfel, noua licență are un corespondent în propunerea tehnică inițială (sub forma vechii licențe) și este emisă încă din data de 09.02.2024, deci anterior demarării prezentei procedurii de atribuire, fiind evidentă lipsa avantajării ofertantului prin simpla depunere a unui document care oricum exista la oricare din momentele relevante.

4. Un alt motiv reținut de comisia de evaluare a fost că fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice nu sunt complete, însă petenta apreciază că și acest motiv de respingere este profund neîntemeiat, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede rigorile la care face referire autoritatea contractantă, în ceea ce privește fișele tehnice ale echipamentelor.

Astfel, nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută definiția fișei tehnice menționată de comisia de evaluare în actele atacate, în sensul că aceasta ar trebui să cuprindă denumirea, tipul și codul produsului, numele și prenumele proiectantului și executantului, data omologării etc.

Contestatoarea apreciază că și în această situație comisia de evaluare s-a raportat la cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire, iar soluția respingerii ofertei sale este motivată în mod nelegal pe astfel de aspecte, conform argumentelor prezentate anterior referitoare la obligația autorității contractante de a se raporta strict la prevederile documentației de atribuire.

Aceasta susține că a depus, la pag. 1.854-1.892 din propunerea tehnică, fișe tehnice generale, care prezintă caracteristicile și performanțele echipamentelor propuse pentru contractul care urmează a

fi atribuit, aceste informații fiind de interes pentru autoritatea contractantă în această etapă.

Întrucât prezentul contract cuprinde și faza de proiectare, iar detaliile exacte ale echipamentelor care vor fi puse în operă vor fi stabilite în faza de Proiect Tehnic (PT), petenta susține că acesta este momentul la care se va putea raporta la detalii precum codul produsului, iar solicitarea în această etapă a detaliilor menționate excede documentației de atribuire, urmând ca aceste elemente să fie clarificate și definite odată cu întocmirea PT.

5. Următorul motiv reținut de comisia de evaluare este în sensul că „Din răspunsul la solicitarea de clarificări precum și din propunerea tehnică inițială nu reiese că dl. ... deține o autorizație valabilă la data depunerii ofertei, pentru personal tehnic de specialitate, responsabil tehnic cu sudură la instalații sub presiune și instalații de ridicat (RTS)”.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că dl. ... a promovat examenul de reatestare și că, până la respectivul moment, nu a fost eliberat atestatul tipărit, iar în acest sens a depus dovezi privind plata taxei de tipărire a atestatului, dovada înscrierii pentru reatestare, precum și dovada plății pentru susținerea examenului.

Un alt motiv pentru care consideră că soluția de respingere este neîntemeiată este reprezentat de faptul că documentația de atribuire nu prevede cerința depunerii autorizației personalului RTS, acest atestat fiind depus din proprie inițiativă, astfel că nici comisia de evaluare nu avea dreptul de a-și întemeia soluția respingerii pe presupusa omisiune de a depune atestatul.

6. Al șaselea motiv de respingere a ofertei este că nu s-a demonstrat valabilitatea Atestatului nr. DISPR/G/12487/26-10-2016, pentru domnul ..., iar prin transmiterea unui alt atestat, cu altă serie și alt număr, inclusiv valabilitate, pentru domnul ... - nominalizat RSL IP, s-a considerat că a fost completată oferta inițială.

Similar celor reținute la punctul anterior, pentru dl. Hrțcu Andrei Bogdan a fost transmis inițial un atestat expirat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a depus noul atestat RSL IP, emis pentru aceeași persoană nr. DISPR/G/17189/30.01.2024.

Și în acest caz documentația de atribuire nu prevede vreo cerință privind obligarea prezentării acesteia, motiv pentru care apreciază că comisia de evaluare nu putea respinge oferta sa prin raportare la cerințe inexistente.

Chiar și în ipoteza în care ar fi existat obligația prezentării acestei autorizații, consideră că depunerea ei prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări este permisă de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și de prevederile analizate anterior referitoare la abaterea tehnică minoră/viciu de formă, în condițiile în care completarea vizează același personal, iar autorizația a fost emisă încă din 30.01.2024, anterior demarării prezentei proceduri.

7. Un alt motiv reținut în respingerea ofertei este legat de faptul că asocierea contestatoare nu demonstrat valabilitatea Atestatului nr.

DISPR/A/12113/17-05-2016, deținut de domnul ..., document depus în oferta inițială, iar prin transmiterea unui nou atestat pentru domnul ... - nominalizat RVT, s-a apreciat că s-ar fi completat oferta inițială.

Și în acest caz atestatul RVT deținut de dl. ... a fost inițial depus greșit, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost depus cel corect, însă nici în acest caz nu există o cerință a documentației de atribuire referitoare la depunerea acestei autorizații, motiv pentru care învederează argumentele prezentate anterior, la pct. 6 și 7.

Ultimul motiv invocat de comisia de evaluare este în sensul că oferta inițială nu conține autorizațiile de funcționare pentru SC ... SRL și SC ...-... SRL, cu care sunt încheiate contracte ce au ca obiect servicii de laborator, iar prin transmiterea acestor autorizații a fost completată oferta inițială.

Deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10359/18.11.2024 s-au depus autorizațiile celor două laboratoare, comisia de evaluare a apreciat, din nou, că oferta a fost completată în mod incorect, soluție pe care o apreciază neîntemeiată din două motive, respectiv că cerința depunerii autorizațiilor de funcționare pentru laboratoare nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și chiar dacă ar fi fost o cerință în acest sens, depunerea autorizațiilor prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă o completare a ofertei permisă de art. 209 din Legea nr. 98/2016 și de prevederile referitoare la abaterea tehnică minoră/viciul de formă, pentru aceleași argumente prezentate mai sus.

Și în acest caz petenta consideră că această completare este una strict confirmativă, întrucât a depus autorizațiile pentru aceleași laboratoare, emise și în vigoare la data depunerii ofertei, astfel încât apreciază că nu poate fi identificat un avantaj produs în favoarea sa.

În ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ..., prin prisma interesului său de a contesta această ofertă, solicită Consiliului să aibă în vedere că nu urmărește doar constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare, ci și relevarea modalității vădit inegale în care cele două oferte au fost evaluate, respectiv ca în reevaluarea care va fi dispusă să fie respectat principiul tratamentului egal.

În acest caz face precizarea că, dacă în cazul ofertei sale au fost solicitate 11 clarificări cu privire la chestiuni nesemnificative și prin raportare la cerințe neprevăzute de documentația de atribuire, ofertantului declarat câștigător nu i-a fost solicitată nicio clarificare în legătură cu propunerea tehnică, iar din procesele-verbale de evaluare reiese că oferta Asocierii ... nu a fost analizată prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, din procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 10429/20.11.2024, comisia de evaluare și expertul cooptat au prezentat, la pct. 2, evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... prin raportare la cerințele documentației de atribuire, prezentate tabelar, din care nu reiese că a analizat unele cerințe prevăzute în Formularul nr. 4 în

legătură cu oferta declarată câștigătoare, deși sunt expres prevăzute de documentația de atribuire.

De asemenea, arată că nici cerințele prevăzute de formular referitoare la Metodologia de executare a lucrărilor (Capitolul 2), Planul de management al calității în cadrul contractului (Capitolul 3), Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (Capitolul 5) și Infrastructura (Capitolul 6) nu reiese că ar fi fost analizate de comisia de evaluare, în condițiile în care mențiunile din procesul-verbal sunt minimale, spre deosebire de evaluarea realizată în legătură cu oferta sa.

În ceea ce privește susținerile din această contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii adoptat de Comuna ..., ce formează obiectul dosarului nr. 4259/2024, sintetizate mai sus, detalierea integrală a acestora se regăsește în fișierul [.../00085] SKM_C257i24120710220-semnat.pdf.p7s, postat de către autoritate în SEAP la data de 07.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.10.2024, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. 11147/11.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 80207/12.12.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

1. În ceea ce privește primul motiv invocat, respectiv planul de management al deșeurilor din cadrul propunerii tehnice, arată că acesta nu este adaptat obiectului achiziției, în cadrul acestuia nu se face referire la obiectul contractului, fiind o preluare generală fără a particulariza nominal proiectul, astfel încât informațiile din propunerea tehnică să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a condițiilor din acesta. În cadrul metodologiei privind modul de valorificare al deșeurilor, care sunt detaliate în cadrul planului de management al deșeurilor, a fost prezentată o compilare de secvențe din diverse proceduri și metode, fără a fi particularizate la obiectul contractului. Mai mult decât atât, arată că Planul de management al deșeurilor prezentat de ofertant la pag. 1.731-1.743 din propunerea tehnică este pentru alt obiectiv și alt beneficiar, respectiv „Construire grădiniță (3 grupe) în localitatea ..., comuna ..., județul ... zona ... CF. 30201”, iar beneficiarul lucrărilor este o altă autoritatea contractantă și anume Comuna

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat, contestatarul a răspuns neconcludent cu privire la contractul nr. 586 din 23.10.2024, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, acest contract fiind diferit de cel transmis de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări. De asemenea, contractul depus de contestatar și autentificat la notar are un alt obiect al contractului, diferit de cel depus de acesta în documentele inițiale, pentru care s-a solicitat o copie legalizată, prin răspunsul dat acesta completând oferta inițială.

Cerința comisiei de evaluare a fost ca ofertantul să transmită același contract depus inițial, dar autentificat la notar, iar transmiterea unui alt contract, cu alt obiect al contractului, diferit de cel inițial, conducând la suspiciunea rezonabilă că acel contract transmis inițial în propunerea tehnică nu este autentic.

În acest context apreciază că soluția comisiei de evaluare, de a reține neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, este vădit întemeiată, fiind relevant că între cele două contracte există diferențe, contractul transmis inițial cu ștersături și adnotări nefiind autentic, conducând la suspiciunea că ofertantul nu avea încheiat un contract pentru preluarea și eliminarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor de construcție pentru acest obiectiv.

3. În ceea ce privește motivul ce vizează licența nr. 6469 din 23.08.2023, de colectare și transport al deșeurilor, depusă inițial în cadrul propunerii tehnice, precizează că aceasta nu era în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, iar prin transmiterea unei alte licențe de transport al deșeurilor acordată de către ANRSC, persoanei juridice SC ... SRL, ofertantul și-a completat oferta inițială.

În opinia autorității contractante, respingerea ofertei depusă de Asocieria contestatoare pentru acest motiv este vădit întemeiată, în primul rând pentru că documentația de atribuire prevede obligația depunerii licenței de transport al deșeurilor, conform prevederilor din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că trebuie să se asigure că ofertantul respectă legea cadru (OUG nr. 92/2021) ce stabilește Regimul deșeurilor, taxele și contribuțiile la Fondul pentru mediu, iar la aceasta se adaugă acte normative specifice de gestionare a deșeurilor industriale (care stabilesc normele pentru transportul deșeurilor și activitatea colectorilor, obligațiile OIREP-urilor).

4. În ceea ce privește fișele tehnice prezentate de ofertantul contestatar în cadrul propunerii tehnice, susține că acestea nu sunt complete, iar prin definiție fișa tehnică include informații cu privire la: denumirea, tipul și codul produsului, numele și prenumele proiectantului și executantului, data omologării, numărul normei interne departamentale și domeniul de utilizare, descrierea, caracteristicile tehnice și seria produsului cu vederi și cote de gabarit, date pentru fundație și racordare, etc.

Ofertantul a depus la pag. 1.854-1.892 din propunerea tehnică fișe tehnice incomplete, care nu prezintă caracteristicile și performanțele echipamentelor propuse pentru contractul care urmează a fi atribuit,

aceste informații fiind de interes pentru autoritatea contractantă în această etapă.

Detaliile cerute de autoritatea contractantă au fost menționate în cadrul Formularului de propunere tehnică, însă ofertantul nu a respectat această cerință, în concordanță cu cerința din caietul de sarcini care prevede că „Operatorii economici se obligă să pună la dispoziția achizitorului toate documentele solicitate. (...) Neprezentarea documentelor sau neîndeplinirea obligațiilor cu privire la respectarea principiilor DNSH sau a oricăror alte cerințe specifice ghidurilor atrag rezilierea contractelor și aplicarea de daune interese egale cu contravaloarea finanțării sau a corecțiilor aplicate de către autoritățile competente”.

5. În ceea ce privește motivul nr. 5 de respingere, autoritatea arată că din răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și din propunerea tehnică inițială nu reiese că dl. ... deține o autorizație valabilă la data depunerii ofertei, pentru personal tehnic de specialitate, responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat (RTS), motiv pentru care a solicitat clarificări.

Ofertantul a răspuns în cadrul contestației că, „până la respectivul moment, nu a fost eliberat atestatul tipărit”. Au fost depuse documente privind dovada înscrierii dl. ... pentru reatestare, precum și dovada plății pentru susținerea examenului, dar nu a fost depusă dovada promovării examenului de atestare de către domnul Având în vedere documentele prezentate, comisia de evaluare a considerat că domnul ... nu deținea un atestat valabil la data depunerii ofertei pentru RST.

6. Motivul nr. 6 a fost că ofertantul contestatar nu a demonstrat valabilitatea Atestatului nr. DISPR/G/12487/26-102016, pentru domnul Autoritatea contractantă consideră că, prin transmiterea unui alt atestat, cu altă serie și alt număr, inclusiv valabilitate pentru domnul ... nominalizat RSL IP, ofertantul și-a completat oferta inițială.

Astfel, pentru dl. ..., propunerea tehnică conținea un atestat expirat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost depus un nou atestat RSL IP emis pentru aceeași persoană, cu nr. DISPR/G/17189/30.01.2024.

7. Următorul motiv reținut de comisia de evaluare îl reprezintă faptul că ofertantul contestatar nu a demonstrat valabilitatea Atestatului nr. DISPR/A/12113/17-05-2016, deținut de domnul ..., document depus în oferta inițială. Prin transmiterea unui nou atestat pentru domnul ..., nominalizat RVT, acesta și-a completat oferta inițială.

8. Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei este motivat de faptul că oferta inițială nu conține autorizațiile de funcționare pentru SC ... SRL și SC ...-... SRL, cu care contestatoarea are încheiate contracte, ce au ca obiect servicii de laborator. Prin transmiterea acestor autorizații, contestatoarea a completat oferta inițială.

Contrar celor precizate de contestatoare referitoare la lipsa unei motivări concrete, autoritatea contractantă consideră că din cuprinsul contestației depuse rezultă că aceasta a înțeles foarte bine motivele care

au stat la baza respingerii ofertei, dar interpretează greșit prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Aceasta învederează că tocmai din modul de structurare a propunerii tehnice comisia de evaluare poate să analizeze oferta și să constate caracterul conform/neconform al acesteia.

Având în vedere cele prezentate, consideră că a evaluat în mod corect documentele de calificare și propunerea tehnică depusă de operatorul economic contestator.

În sprijinul motivelor prezentate invocă prevederile art. 75 și art. 154 a Legii nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile împotriva evaluării ofertei Asocierii ... - ... - S.U.CT., precizează că autoarea contestației se limitează la a-și exprima punctul de vedere fără a prezenta o argumentație concretă în ceea ce privește conținutul ofertei depuse de asocierea câștigătoare și în lipsa unui temei, denotă că toate aprecierile sale sunt pur speculative, făcute în necunoaștință de cauză.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere că în contestație se prezintă în mod denaturat situația reală cu scopul inducerii în eroare a Consiliului, raportat la faptul că oferta pe care a întocmit-o este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației incidente, motiv pentru care consideră că se impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Intervenienta prezintă susțineri similare cu cele ale autorității contractante cu privire motivele 2-8 de respingere a ofertei asocierii contestatoarei.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la oferta asocierii intervenientei, solicită observarea că acestea sunt întocmite la modul general, fără a se aduce critici concrete. Aceasta învederează că autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare de clarificări întrucât a răspuns complet și corect la toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv a depus contract lizibil pentru transportul de deșuri din construcții, a prezentat autorizații în termen de valabilitate pentru persoanele nominalizate, a prezentat autorizații în termen de valabilitate pentru laborator etc.

În replică, contestatoarea a formulat concluzii scrise prin care învederează că își menține în tot argumentele și criticile invocate prin contestație, reiterând că oferta sa a fost evaluată prin raportare la cerințe neprevăzute de documentația de atribuire, cu ignorarea prevederilor legale referitoare la completarea propunerii tehnice și cu încălcarea principiului proporționalității.

În susținere, răspunde punctual apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de către societatea intervenientă și consideră că afirmațiile ofertantului declarat câștigător, conform cărora oferta sa nu a necesitat clarificări, nu reprezintă un indicator al conformității acesteia.

Concluzionând, arată că favorizarea ofertantului câștigător, prin omiterea unei analize detaliate a documentelor depuse de acesta, a creat

un dezechilibru în procesul de evaluare și contravine principiului tratamentului egal al ofertanților, motiv pentru care solicită reanalizarea ofertei câștigătoare în raport cu aceleași standarde aplicate ofertei sale.

Ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, intervenienta a depus concluzii scrise, prin care reia, în mare argumentele prezentate în cererea de intervenție, în susținerea solicitării de respingere a contestației și de menținere a documentelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 10.12.2024, contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect «Servicii de elaborare DTAC, DTOE, PT+CS, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale ... din ..., comuna ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.10.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 22.461.061,01 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 28.10.2024 au depus oferte două asocieri, ale căror lideri sunt contestatorul ... SRL și intervenientul SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 10721/28.11.2024, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, în calitate de lider al asocierii a cărei ofertă a fost respinsă, a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei asocierii sale, precum și oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea în data de 17.12.2024 a cererii de intervenție nr. 38/17.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 81303/18.12.2024, aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de

formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de lider al ofertantei câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (07.12.2024).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Pe fondul cauzei, motivele de respingere a ofertei contestatoarei, comunicate de autoritatea contractantă cu adresa nr. 10739/29.11.2024, au fost următoarele:

«Prin prezenta, va facem cunoscut, ca în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului menționat în referință, oferta dumneavoastră a fost respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016. Oferta a fost declarată:

- inacceptabila, în conformitate cu
 - prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 (...),
 - prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 (...),
- neconforma, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 (...),

motivat de faptul ca:

- Planul de management al deșeurilor din cadrul propunerii tehnice nu este adaptat obiectului achiziției. În cadrul acestuia nu se face referire la obiectul contractului. Planul de management al deșeurilor este o preluare generală fără a particulariza nominal proiectul de față, astfel încât informațiile din propunerea tehnică să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a condițiilor din acesta. În cadrul metodologiei privind modul de valorificare al deșeurilor care sunt detaliate în cadrul Planului de management al deșeurilor a fost prezentată o compilare de secvențe din diverse proceduri și metode, fără a fi particularizate la obiectul contractului.

- Ați răspuns neconcludent cu privire la contractul nr. 586 din 23.10.2024, ce are ca obiect: Colectarea deșeurilor provenite din construcții și demolări, rezultate în cadrul proiectului: „Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale „...” din ..., comuna ...”, încheiat între S.C. ... SRL și S.C. ... SRL diferă de cel transmis de dvs. prin răspunsul la solicitarea de clarificări. De asemenea, contractul depus de dvs. și autentificat la notar, are un alt obiect al

contractului, diferit de cel depus de dvs. în documentele inițiale, pentru care s-a solicitat o copie legalizată. Astfel, prin răspunsul dvs. ați completat oferta inițială.

- Licența nr. 6469 din 23.08.2023, de colectare și transport al deșeurilor, depusă inițial în cadrul propunerii tehnice, nu este în termen de valabilitate la data depunerii ofertei. Prin transmiterea unei alte licențe de transport al deșeurilor acordată de către ANRSC persoanei juridice S.C. ... SRL ați completat oferta inițială

- Fișele tehnice prezentate de dvs. în cadrul propunerii tehnice nu sunt complete. Prin definiție fișa tehnică include informații cu privire la: denumirea, tipul și codul produsului, numele și prenumele proiectantului și executantului, data omologării, numărul normei interne departamentale, domeniul de utilizare, descrierea, caracteristicile tehnice și seria produsului cu vederi și cote de gabarit, date pentru fundație și racordare, etc.

- Din răspunsul la solicitarea de clarificări precum și din propunerea tehnică inițială nu reiese faptul că dl ... deține o autorizație valabilă la data depunerii ofertei, pentru personal tehnic de specialitate, responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat (RTS).

- Nu ați demonstrat valabilitatea Atestatului nr. DISPR/G/12487/26-10-2016, pentru domnul Prin transmiterea unui alt ATESTAT, cu alta serie și alt număr, inclusiv valabilitate, pentru domnul ... - nominalizat RSL IP, v-ați completat oferta inițială.

- Nu ați demonstrat valabilitatea Atestatului nr. DISPR/A/12113/17-05-2016, deținut de domnul ..., document depus în oferta inițială. Prin transmiterea unui nou ATESTAT pentru domnul ... - nominalizat RVT, v-ați completat oferta inițială.

- Oferta inițială nu conține autorizațiile de funcționare pentru S.C. ... SRL și S.C. ...-... SRL, cu care aveți încheiate contracte, ce au ca obiect servicii de laborator. Prin transmiterea acestor autorizații, ați completat oferta inițială.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ați depus o propunere tehnică în cadrul căreia exista omisiuni, iar corectarea/completarea acestora sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, aceasta verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. În aceste condiții, comisia de evaluare nu are dreptul să solicite refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei operatorului economic, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.»

În continuare, Consiliul va analiza punctual fiecare dintre cele 8 motive de respingere a ofertei asocierii contestatoarei, păstrând enumerarea din contestație și punctul de vedere.

1. Cu privire la Planul de management al deșeurilor, autoritatea contractantă susține în comunicarea rezultatului procedurii că acesta nu este adaptat la obiectul achiziției și reprezintă o preluare generală, fără a fi particularizat procedurii de față. De asemenea se susține că în acest plan a fost prezentată o compilare de secvențe din diverse proceduri și metode, fără a fi particularizate la obiectul contractului. Autoritatea contractantă nu face nicio referire la anumite pagini sau capitole din propunerea tehnică unde se pot constata aceste aspecte care ar conferi ofertei un caracter neconform.

De altfel, aceste „constatări” ale autorității contractante nu se regăsesc în niciunul dintre cele 3 procese-verbale de evaluare a propunerii tehnice.

În procesul-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 10429/20.11.2024 se analizează de fapt răspunsul la o solicitare de clarificări cu privire la faptul că Planul de management al deșeurilor apare o altă procedură organizată de o altă autoritate contractantă, și anume: „Construire grădiniță (3 grupe) în localitatea ..., comuna ..., județul ... zona ... CF. 30201 Beneficiarul Lucrărilor: Comuna ...”.

Aceasta reprezintă evident un viciu de formă, fiind indiscutabil faptul că toate documentele depuse de acest ofertant în cadrul procedurii vizează procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect «Servicii de elaborare DTAC, DTOE, PT+CS, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale „...” din ..., comuna ...», organizată de COMUNA De altfel, acesta pare să fie adevăratul motiv de respingere a ofertei contestatoarei cu privire la Planul de management al deșeurilor, deși nu a fost inclus în comunicarea transmisă ofertantului, fiind și singurul aspect la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la acest motiv de respingere, pe lângă reluarea ad litteram a primului motiv de respingere a ofertei.

Aspecte generale nu sunt de natură să formeze Consiliului convingerea că, pe de o parte, managementul deșeurilor în prezenta procedură este unic în domeniu, neavând nimic în comun cu alte planuri de management a deșeurilor din alte proceduri, și reciproc, niciun alt plan de management al deșeurilor din nicio altă procedură nu poate fi aplicat sau adaptat prezentei proceduri.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a adus nicio dovadă care să susțină acest motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoarei, motiv pentru care Consiliul va admite critica din contestație și va dispune reanalizarea acestui motiv de respingere a ofertei în baza considerentelor de mai sus.

2. Al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă o reprezintă contractul depus de asocierea contestatoarei pentru îndeplinirea cerinței: „Se va prezenta în mod obligatoriu contract/precontract privind prestări de servicii privind colectarea deșeurilor provenite din construcții”, prevăzută în Formularul-cadru Propunere Tehnică execuție de la finalul Capitolului 8 (pag. 57 din documentul Formulare).

Inițial, asocierea contestatoarei a prezentat contractul nr. **586/28.10.2024**, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, în calitate de operator salubritate al cărui obiect îl reprezintă **activitatea de colectare a deșeurilor provenite din construcții și demolări**, rezultate în cadrul implementării proiectului de investiții „Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale ... din ..., Comuna ...”

Pe motiv că respectivul contract „prezintă ștersături, adnotări cu pixul, părți nelizibile”, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoarei, prin adresa nr. 9959/06.11.2024 – punctul 4 să transmită pentru acest contract „o copie legalizată (copie certificată pentru conformitate) de către un notar public”.

Consiliul nu a putut identifica în documentul transmis ștersăturile și și părțile nelizibile, însă consideră completarea olograf a unor rânduri în cuprinsul contractului dactilografiat în cea mai mare parte nu reprezintă un motiv legal pentru ca acest contract să nu fie luat în considerare și să se solicite copia legalizată a acestuia sau autentificarea sa.

În contractul depus inițial au fost completate olograf următoarele informații (cu caractere bold sunt consemnate cele înscrise olograf):

- imediat sub titlul „contract de prestări servii” s-a înscris „numărul și data contractului”, respectiv „**Nr. 586 din 28.10.2024**”;

- la art. 4.1 și 6.1 din contract s-a completat olograf numele proiectului de investiții, care urmează să fie implementat, respectiv „**Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale ... din ..., Comuna ...**”;

- la pct. 7 din contract s-a completat data începerii executării contractului, respectiv „Executarea contractului începe cu data **emiterii ordinului de începere**;

- la finalul contractului, înainte de semnături s-a scris olograf data „**23.10.2024**”, ca dată la care s-a încheiat contractul.

Contestatoarea a răspuns și solicitării autorității contractante și a depus **contractul autentificat la notar nr. 589/23.10.2024**, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect prestarea activității „**de colectare și transport a deșeurilor menajere**” rezultate din implementarea prezentului contract.

Din cauza înscrierii eronat a obiectului contractului ca fiind de servicii de transport și colectare deșeuri menajere” și nu de „servicii de colectare a deșeurilor provenite din construcții și demolări”, așa cum era obiectul contractului precedent, autoritatea contractantă a considerat că nici acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței și, în consecință, a respins oferta asocierii contestatoarei.

Cu privire la acest contract, Consiliul constată că toate celelalte prevederi ale contractului precedent nr. 586/23.10.2024, au rămas nemodificate, inclusiv prevederile art. 5.1: „Tarifele pe care prestatorul are dreptul să le aplice la data de începere a contractului sunt următoarele:

- Tarif pentru **colectarea și transportul deșeurilor provenite din construcții și demolări** – 2500 ron/cursă.”

Această contradicție din cadrul contractului autentificat trebuie interpretată în conformitate cu prevederile Secțiunii 5 - Interpretarea contractelor din Codul civil, potrivit cărora:

„Interpretarea după voința concordantă a părților

Art. 1.266. - (1) Contractele se interpretează **după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor.**

(2) La stabilirea voinței concordante se va ține seama, între altele, de **scopul contractului**, de negocierile purtate de părți, de practicile statornicite între acestea și de comportamentul lor ulterior încheierii contractului.

Interpretarea sistematică

Art. 1.267. - Clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul ce rezultă din ansamblul contractului.

Interpretarea clauzelor îndoielnice

Art. 1.268. - (1) Clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului.

(2) Clauzele îndoielnice se interpretează ținând seama, între altele, de natura contractului, de împrejurările în care a fost încheiat, de interpretarea dată anterior de părți, de sensul atribuit în general clauzelor și expresiilor în domeniu și de uzanțe.

(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.

(4) Contractul nu cuprinde decât lucrul asupra căruia părțile și-au propus a contracta, oricât de generali ar fi termenii folosiți.”

Prin urmare, la interpretarea obiectului contractului nr. 589/23.10.2024, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare faptul că doi administratori de societăți comerciale s-au deplasat în același timp la sediul unui notar în ... și au convenit să autentifice un contract având aceiași termeni ca și contractul nr. 586/23.10.2024, al cărui obiect este de servicii de colectare a deșeurilor provenite din construcții și demolări.

Faptul că în acest demers al lor, din motive necunoscute, prevederile pct. 4.1 au fost transcrise eronat nu trebuia să determine autoritatea contractantă să respingă oferta pe motiv că obiectul contractului depus este altul (deșeuri menajere) decât cel solicitat, fiind evident că voința și disponibilitatea părților era să încheie un contract de servicii de colectare a deșeurilor provenite din construcții și demolări.

În cel mai rău caz, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificarea acestui aspect, iar în evaluarea răspunsului să țină seama și de faptul că primul contract depus este, așa cum a stabilit Consiliu mai sus, un contract legal, care produce efecte la fel ca și contractul nr. 589/23.10.2024

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei asocierii contestatoarei în conformitate cu considerentele de mai sus.

3. Referitor la motivul de respingere dat de nedepunerea unei licențe de colectare și transport a deșeurilor, Consiliul are în vedere, în primul rând că o astfel de licență nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Apare ca rea-credință susținerea autorității contractante, potrivit căreia această cerință ar reieși din următorul paragraf al caietului de sarcini:

„Rezultate ce trebuie obținute: (...) Deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respective în totalitate”.

Potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită, documentația de atribuire trebuia să prevadă în mod explicit solicitarea prezentării unei astfel de licențe.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității/entităților contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza *SAG ELV Slovensko și alții*, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată* (Hotărârea *Medipac-Kazantzidis*, C-6/05, EU:C:2007: 337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia pe care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC ... SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de

această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă Consiliul ia act că nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică atașată acestuia, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru a fi admiși la procedură, cerința depunerii licenței de colectare a deșeurilor. De altminteri, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă invocă anumite prevederi ale caietului de sarcini, valabile în etapa de executare a contractului și nu în etapa ofertării. Cu alte cuvinte, autoritatea nu a condiționat admiterea la procedură a ofertanților de deținerea licenței pe care o pretinde.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, așa cum este și licențe de colectare și transport a deșeurilor.

Pe de altă parte, HG nr. 395/2016 prevede, la art. 30 alin. (6):

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise.**

ceea ce înseamnă că o eventuală cerință de deținere a licenței de colectare și transport a deșeurilor regăsită doar în caietul de sarcini nu prezintă nicio relevanță, fiind clauză nescrisă.

Implicit, nu se impunea cooptarea de subcontractanți care să dețină respectiva autorizare/atestare, din moment ce o asemenea cerință nu există nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a impus declararea ca subcontractant a societății care prestează serviciile de colectare și transport a deșeurilor din construcții și demolări.

În această privință, deosebit de relevantă este Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21, EU:C:2023:47, sesizată judicios de autoritate, din care cităm (extras):

59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i

s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii

criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate

decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau

într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități

care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să**

figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin

faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63. Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din

7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700,

punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64. În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, **și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.**

65. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din

directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul

62).

66. În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu privire la a doua întrebare

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au**

fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

Cu privire la a treia întrebare litera a)

70. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile

unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71. Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi

calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar

îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19,

EU:C:2021:700, punctul 89).

72. În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12,

EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73. Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74. În consecință, **este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75. Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații

recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Această hotărâre este un reper utilizat frecvent și în jurisprudența instanțelor naționale, dovadă fiind numeroasele decizii în care este invocată, din care enumerăm cu titlu exemplificativ câteva din anul în curs:

a) decizia nr. 314R din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee2747788:

Curtea reține, în acord cu Consiliul, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizațiile eliberate de IGSU sau ANRE, nici în cadrul criteriilor de calificare și nici în cadrul condițiilor de executare a contractului, aspect necontestat de petentă.

Consiliul s-a raportat judicios la dispozițiile art. 154 alin. 1 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, citate în decizie, prin care este stabilită obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (art. 154), respectiv obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (art. 75).

De asemenea, potrivit art. 127 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, text avut în vedere și de Consiliu, comisia de evaluare are între atribuții: „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați” și „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar art. 30 alin. 4 stabilește obligația includerii criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Criteriile de calificare trebuie să fie explicit exprimate pentru a evita posibilitatea interpretărilor diferite cu privire la înțelesul și întinderea acestora, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure încă de la inițierea procedurii operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În speță, astfel cum s-a arătat anterior, **criterii de calificare referitoare la deținerea autorizațiilor eliberate de ISU sau ANRE nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.** În condițiile în care evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, neprezentarea dovezilor privind autorizațiile invocate nu poate constitui temei pentru excluderea ofertanților.

Atât Consiliul cât și petenta au invocat, în susținerea soluției și respectiv a criticilor împotriva acesteia, hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, prin care CJUE a stabilit că: „2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit **care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.

Consiliul a citat paragrafele 60-62 și 67-69 din această hotărâre, pe care instanța nu le va relua, în care CJUE, făcând trimitere și la jurisprudența sa anterioară, reiterează larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, recunoscută de legiuitorul Uniunii autorității contractante, în considerarea faptului că aceasta este cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi. S-a reținut, în continuare, că în exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, între criteriile de selecție menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități (par. 61) sau, invers, poate considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție (par. 62).

Petenta a invocat fraza a doua din paragraful 62 al hotărârii, în care se arată: „O atare alegere” (de a nu include aceste obligații printre criteriile de selecție) „s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză”. A arătat că în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții, având în vedere importanța lucrărilor supuse autorizării, astfel că această marjă de apreciere a autorității contractante dispăre în ipoteza unor autorizații specifice obligatorii.

Curtea nu primește această apărare. Reține că obiectul contractului este de lucrări de construcție pentru reabilitarea energetică a unui imobil, lucrările care urmează a fi executate fiind enumerate la art. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției. Or, o parte însemnată a lucrărilor preconizate nu se încadrează între cele supuse autorizării la care face referire petenta.

De asemenea, constată că în documentele achiziției au fost cuprinse obligații specifice atât cu referire la executarea contractului cât și la modul de prezentare a propunerii tehnice, care să asigure executarea corespunzătoare a contractului, cu respectarea tuturor normelor aplicabile. Astfel, în fișa de date, la art. II.2.4. se prevede că „Lucrările se vor executa în concordanță cu Proiectul tehnic de execuție, respectiv indicațiile expertizei tehnice și auditului energetic”. La art. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct. 6), se prevede că „la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”; de asemenea, că „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea lucrărilor până la remedierea situației constatate”.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere concluzia care rezultă din paragrafele 68-69 și din dispozitivul hotărârii, ca răspuns la a doua întrebare, în sensul că **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract și că principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării ar constitui o împrejurare care trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime, fiind de natură să surprindă chiar și un operator economic prudent și avizat, iar eventuala neglijență din partea entității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților, care au înțeles să se conformeze acestei documentații. Cu alte cuvinte, nu se poate dispune evaluarea ofertei prin raportare la o cerință neprevăzută expres în documentația de atribuire, iar operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres, aspect reflectat și în jurisprudența anterioară a CJUE (spre exemplu, hotărârile în cauzele C-336/14, C-699/17, C-278/14).

Curtea mai reține că petenta, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, avea posibilitatea de a o contesta, în condițiile art. 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Or, în condițiile în care documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu a fost contestată de nici un operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

b) decizia nr. 450 din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 729799d55;

c) decizia civilă nr. 538 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e53d62e7;

Curtea reține justetea considerentelor Consiliului (din decizia anterioară) în care s-a reamintit că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizațiilor specifice, din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizații legale se face la solicitarea expresă a autorității

contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare. Or, **în condițiile în care autoritatea contractantă achizitoare alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activați ale contractului sunt realizate.**

În acest sens au fost citate și cele statuate de CJUE în cauza C 403/21, și anume că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Apoi, în cauză este necontestat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire, limitare impusă de cerințele principiului transparenței. Așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții sau reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce se impune așadar a se stabili în cauză este dacă cerințele de calificare, astfel cum au fost clarificate în aplicarea deciziei anterioare a CNSC, prevăd sau nu condiția exclusivă a deținerii atestatului IF de către proiectantul de specialitate, atestat emis în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 182/2009. Examinând cuprinsul mențiunilor referitoare la documentele justificative din Anunțul erată din data de 01.11.2023, în lumina principiilor mai sus arătate și prin raportare la modul de enunțare al personalului minim necesare, dar și la cerințe similare specifice altor domenii, Curtea apreciază că **referirea generică la „diplome de studii/certIFICATELE de calificare/autorizațiile/ atestatele/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusa persoana.” nu poate susține cerința depunerii, pentru proiectant, exclusiv a atestatului prevăzut de Ordinul nr. 182/2009**, eliberat de Ministerul Agriculturii. O atare cerință **nu este una expres prevăzută**, deși, în considerarea neclarităților și neregularităților care au constituit premisa deciziei anterioare a CNSC, o astfel de referire expresă, după caz, se impunea, cum, de altfel, o astfel de referire expresă se observă în cazul lucrărilor electrice, în privința cărora în documentația de atribuire s-a prevăzut că ofertantul va demonstra că este atestat ANRE conform prevederilor ordinului ANRE 134/2021.

d) decizia civilă nr. 476 din 19 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 98623d774:

În lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specifică, o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiuitorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise. Mai mult, se ignoră posibilitatea prevăzută de lege ca pe parcursul executării contractului operatorii economici să apeleze la subcontractanți specializați. O astfel de cerință este o cerință de executare a contractului iar nu o cerință privind capacitatea profesională, fiindcă altfel ar fi trebuit să fie trecută în mod expres în anunțul de participare.

e) decizia nr. 242 din 8 aprilie 2024 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e5gg82g6;

În ceea ce privește motivele din plângere vizând celelalte oferte implicate în procedură, și, în primul rând, a Asocierii ... - ..., susține petenta că această ofertă ar fi inadmisibilă, invocând lipsa unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af,

Curtea constată că afirmațiile petentei privind obligativitatea indicării unui astfel de verficator nu își găsesc un corespondent în cerințele tehnice exprese și explicite stabilite de autoritatea contractantă, care chiar infirmă faptul că ar fi fost avută în vedere la întocmirea documentației de atribuire o asemenea cerință tehnică.

Așa cum a reținut și Consiliul, instanța trebuie să se raporteze la principiile de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice, așa cum au fost acestea conturate în jurisprudența CJUE, având în vedere în acest sens hotărârea pronunțată în cauza C-403/21, ale cărei considerente sunt incidente în cauză. Astfel, în cauza CJUE menționată s-a stabilit că „principiile proporționalității și transparenței garantate la art. 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Prin urmare, **câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus în cauză în mod expres și explicit cerința indicării unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, nu se poate pretinde îndeplinirea acestei condiții în faza de evaluare a ofertelor tehnice.**

Pe de altă parte, împrejurarea că pentru anumite lucrări ce trebuie proiectate ar fi necesară verificarea proiectului tehnic de către un verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, constituie un aspect nedovedit de către petentă, ba chiar contestat de către autoritatea contractantă, este prima în măsură să aprecieze asupra cerințelor tehnice și de calificare impuse ofertanților.

Doar faptul că petenta în cuprinsul propunerii sale tehnice a indicat un astfel de specialist nu poate conduce la concluzia că o asemenea cerință de calificare ar fi fost necesar a fi îndeplinită de către toți participanții la procedura de atribuire.

Prin urmare, acest motiv al plângerii vizând oferta depusă de Asociere ... este unul nefondat.

f) decizia nr. 223 din 27 martie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e8e86d2:

Obligațiile rezultate din reglementări legale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentația de atribuire aferentă acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Așa fiind, Curtea constată că acțiunea formulată de reclamanta-recurentă, atât pe excepția de nelegalitate, cât și pe fondul dreptului, conduce la adăugarea/modificarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de licitație, altfel spus, în măsura în care raportarea la documentația de atribuire s-ar realiza potrivit interpretărilor proprii ale recurteii, principiile previzibilității și securității juridice ar fi încălcate.

g) decizia nr. 40/R/2024 din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee733e247:

Petenta a mai susținut că obligativitatea deținerii de către ofertanți a calității de unitate atestată ANRE rezultă din prevederile Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice cod NTE ##### și ale Normativului 17/2011 privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, la care se face referire în cuprinsul Memoriului tehnic pentru instalații electrice, însă, indiferent de interpretarea dispozițiilor Normativului 17/2011, instanța va înlătura aceste susțineri ale petentei, reținând în acest sens ca fiind relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, potrivit căreia ”Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

În cuprinsul paragrafelor 60-62 ale Hotărârii pronunțate în cauza C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că ”60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea

recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat.

[...]

Concluzionând, instanța reține că, astfel cum în mod corect a reținut și C.N.S.C., **prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința deținerii calității de unitate atestată ANRE de către operatorii economici, fiind, în consecință, cu atât mai puțin necesară, menționarea unui subcontractant care să îndeplinească o astfel de cerință de calificare pretinsă de petentă**, iar în acest context fiind lipsite de relevanță susținerile petentei cu privire la distincția între calitățile de „subcontractant” și „furnizor”, în sensul art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Prin criticile formulate în cuprinsul Secțiunii IV din cadrul contestației adresate C.N.S.C., petenta a susținut lipsa verificării de către comisia de evaluare a modului în care se va realiza execuția racordului electric, conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, invocând în mod concret în acest sens împrejurarea că nu s-a verificat de către comisia de evaluare modul în care se va executa racordul electric din perspectiva faptului că lucrările de instalații electrice puteau fi executate doar de o societate autorizată ANRE, astfel cum susținuse petenta și în cuprinsul Secțiunii III din cadrul contestației.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cerința autorizării ANRE a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică **nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligației de verificare a unei cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire** și, în consecință, în mod corect, C.N.S.C. a respins și aceste critici ca fiind nefondate, neputând fi reținută neconformitatea ofertei ##### S.R.L. potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a susținut petenta.

h) sentința nr. 26/F-CONT din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g87gdg5d3;

i) decizia nr. 54 din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 724267752;

j) decizia nr. 21 din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e94556d:

Conform jurisprudenței CJUE, o autoritate contractantă poate stabili cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției (hotărârea din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, parag 64). Obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

k) decizia civilă nr. 120 din 26 aprilie 2023, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice cod ReJust 4e32d599g, dosar nr. 2041/2/2023, instanța de control judecătoresc reținând:

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată și cea de-a doua critică invocată de petentă referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi neconformă întrucât acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de elaborare a studiului hidrogeologic.

În acest sens, Curtea reține că, din chiar cuprinsul susținerilor petentei rezultă că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres ofertanților să facă dovada deținerii unei

autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, însă petenta consideră că această obligație rezultă din prevederea generală a documentației de atribuire potrivit căreia operatorii economici trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și din prevederile art. 52 alin. 2 ale Legii apelor nr. 107/1996 și ale art. 10 și 11 din Ordinul MMAP nr. 1287/2021.

Curtea apreciază că, practic, prin soluția propusă de petentă se adaugă o cerință neprevăzută în documentația de atribuire.

Curtea reține că admiterea criticii petentei ar reprezenta o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, astfel cum au fost interpretate aceste principii în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 invocate în mod întemeiat de către CNSC.

În acest sens, Curtea reține că din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15, Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C-42/13, rezultă clar că respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal presupune ca respingerea unei oferte să se dispună **doar în baza unor motive precizate în documentația de atribuire.**

În acest sens, prin Hotărârea din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, CJUE a stabilit că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare **pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

În același sens sunt și prevederile art. 49, art. 154, art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

- art. 49 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 – “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”

- art. 181 din Legea nr. 98/2016 – „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Față de aceste prevederi, Curtea apreciază că este neîntemeiată susținerea petentei că ar fi trebuit ca ofertantul câștigător să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice întrucât o astfel de cerință nu a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 va respinge plângerea formulată de petenta Construct C.D.P. S.R.L., ca nefondată.

Consiliul își însușește, *mutatis mutandis*, cele raționate mai sus de către instanța europeană și instanțele naționale, concluzionând că operatorii economici participanți la procedura simplificată organizată de COMUNA ... nu erau ținuti să dovedească deținerea, directă ori prin subcontractanți, a vreunei licențe pentru colectarea și transportul deșeurilor.

Pe de altă parte, chiar și în situația în care documentația de atribuire prevedea depunerea unei licențe pentru prestarea activității de colectare și transport a deșeurilor din construcții și demolări, depunerea unei licențe valabile în locul uneia expirate este în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile

sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”) și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”). Autoritatea contractantă a pus în aplicare aceste norme legale, și prin adresa nr. 9959/06.11.2024 – punctul 5 solicită transmiterea unei licențe valabile la data depunerii ofertelor.

Deși, prin adresa nr. 618/08.11.2024, SC ... SRL a răspuns întocmai solicitării autorității contractante depunând Licența nr. 6652/09.02.2024, în termen de valabilitate, autoritatea contractantă a respins oferta pentru modificarea propunerii tehnice prin depunerea unei alte licențe, deși chiar ea solicitase depunerea unei licențe valabile.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă se reevalueze oferta asocierii contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere în conformitate cu considerentele de mai sus.

4. Următorul motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoarei este acela că fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice nu sunt complete. Consiliul reține că în motivare autoritatea contractantă nu a precizat care sunt informațiile solicitate și care nu apar în fișele tehnice. Totodată, autoritatea contractantă invocă o „definiție” a fișei tehnice în care sunt menționate informațiile care trebuie prezentate în fișa tehnică, fără a preciza actul normativ în care se regăsește această definiție și fără ca această „definiție” sau respectivul act normativ să fie prevăzute în documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră detaliile solicitate au fost prezentate în cadrul Formularului de propunere tehnică, atâta timp cât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a indicat informațiile care lipsesc din Fișele tehnice, și, pe de altă parte, în extrasul de Formular de ofertă din punctul de vedere, sunt prevăzute informațiile pe care ofertantul trebuie să le prezinte suplimentar de cele din fișele tehnice și nu ca făcând parte din fișele tehnice, așa cum este motivul de respingere.

Concluzionând, autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta asocierii contestatoarei pentru un motiv care nu se regăsește în documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a asocierii contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere.

5. În ceea ce privește faptul că dl ... nu deținea autorizație valabilă la data depunerii ofertei pentru personal tehnic de specialitate, responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de

ridicat (RTS), Consiliul constată faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea în etapa de ofertare a unei astfel de autorizații.

Prevederea din caietul de sarcini ca lucrările să fie executate de personal cu calificarea solicitată de normativele în vigoare nu vizează etapa de ofertare, ci etapa de execuție, în care lucrările trebuie executate doar de personal care la acea dată, deține calificările solicitate de normativele în vigoare.

Având în vedere perioada de 2 ani a contractului, care include și o perioadă inițială de proiectare, este suficient timp pentru ca persoanele care nu dețin atestări/certificări în vigoare să întreprindă demersurile pentru a le deține când vor efectua lucrările respective. Este necesar ca autorizările să fie valabile la data efectuării lucrărilor și nu la data ofertei.

Similar motivării de la punctul 3 din contestație (cu excepția faptului că în acest caz dl ... nu a depus un atestat valabil la data deschiderii ofertelor – aspect lipsit de relevanță în condițiile în care depunerea unui astfel de atestat nu a fost solicitată în această etapă), Consiliul va respinge și această critică și va dispune reevaluarea ofertei asocierii contestatoarei în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

6-7. Motivele de respingere a ofertei asocierii contestatoarei pentru depunerea unor noi atestate pentru dl ... - nominalizat RSL IP și dl ... - nominalizat RVT sunt similare cu cel de la punctul 3 din contestație, depunerea acestor atestate nefiind solicitate prin documentația de atribuire.

În consecință, pentru aceleași motive, și decizia Consiliului va fi similară celei de la punctul 3, respectiv va admite aceste critici și va obliga autoritatea contractantă se reevalueze oferta asocierii contestatoarei cu privire la aceste motive de respingere în conformitate cu considerentele în cauză.

8. Spre deosebire de motivele de respingere de la punctele 3, 5-7 din contestație, când în documentația de atribuire nu existau prevederi exprese cu privire la depunerea unor licențe/atestări/certificări specifice, în cazul ultimului motiv de respingere a ofertei, în caietul de sarcini era prevăzută depunerea agrementărilor și autorizărilor pentru stațiile de beton și laboratoare autorizate [„e) Se solicita obligatoriu detalii ale stațiilor de beton și a laboratoarelor autorizate (cu agrementări și autorizări în vigoare) pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea tuturor categoriilor de lucrări” – pag. 52 din secțiunea Formulare].

Chiar dacă nu este prevăzută în mod explicit depunerea agrementărilor și autorizărilor stațiilor de beton și a laboratoarelor autorizate, referirea la aceste agremente și autorizări conduc implicit la interpretarea în sensul că aceste agremente și autorizări se impune a fi depuse.

Având în vedere că ofertantul contestator susține că extrasul din documentația de atribuire de mai sus trebuie interpretat în sensul că nu se solicită depunerea acestor agremente și autorizații, dar, în același

timp, a deținut aceste autorizații la data depunerii ofertelor, pe care le-a transmis autorității contractante în urma solicitării de clarificări, Consiliul consideră că în spiritul principiilor achizițiilor publice și în special a principiului proporționalității, autorizațiile pentru laboratoarele aparținând SC ... SRL și SC ...-... SRL, depuse prin răspunsul la clarificări, trebuie luate în considerare, nefiind de natură a produce un avantaj în favoarea asocierii contestatoarei, întrucât la data deschiderii ofertelor autorizațiile existau și erau valabile.

În consecință, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă să evalueze oferta asocierii contestatoarei în conformitate cu considerentele de mai sus.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SA, contestatoarea susține că această ofertă nu a fost analizată cu aceeași exigență ca oferta sa, invocând în acest sens procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 10429/20.11.2024.

Contrar susținerii contestatoarei, conform căreia asocierii declarată câștigătoare nu i-a fost solicitată vreo clarificare cu privire la oferta sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adresat o astfel de solicitare, având nr. 9784/01.11.2024, cu privire la acordurile de subcontractare.

Totodată, Consiliul constată că procesul-verbal la care face referire contestatoarea cuprinde un tabel în care sunt înserate principalele prevederi ale caietului de sarcini și modul de îndeplinire a acestora de fiecare dintre cei doi ofertanți. Tabelul are același format ca și cel din anexa 3 a *Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică*, publicat în Monitorul Oficial, partea I. nr. 845 din 06 septembrie 2021.

Consiliul reține că în tabelul aferent Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SA, autoritatea contractantă a înserat paginile din ofertă care demonstrează îndeplinire cerințelor, în condițiile în care oferta nu este opisată sau opisarea este făcută la modul general, și nu la nivel de detaliu.

Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul acesteia ori că a evaluat-o greșit. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită. Reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile din oferta criticată, care nu ar acoperi cerințele autorității, ceea ce contestatoarea nu a schițat la modul concret. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă per se argumente concrete de motivare, autoritatea fiind îndreptățită să considere criticile ca fiind presupuneri și alegații nedovedite.

Se susține că autoritatea contractantă nu a analizat anumite cerințe ale caietului de sarcini cu privire la oferta declarată câștigătoare, însă nu

este relevantă comparativ și demonstrativ nicio informație concretă din oferte, iar rolul Consiliului nu este de a verifica presupuneri ale contestatorilor.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea pe baza datelor concrete, nu pe presupuneri, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Argumentul că nu poate fi declarată conformă o propunere tehnică care cuprinde pentru partea de proiectare doar 17 pagini este contrazisă de faptul că partea de proiectare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SA este cuprinsă în documentul „2.01Propunere tehnica_Componenta Proiectare.pdf.p7s”, care are un număr de 594 pagini.

În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, toate criticile vizavi de evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SA sunt respinse, ca nefondate.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 10721/28.11.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, inclusiv cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10721/28.11.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, inclusiv cu privire la obligarea contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 33 (treizeci și trei) pagini.