CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... /.....
Data: .....

Prin contestația sub nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……, județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva adresei nr. ...../..... emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Material pentru copertarea celulei I a depozitului de deșeuri – pământ – 20.000 mc, inclusiv transportul la beneficiar”, cod CPV 14212400-4 – Pământ (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și consemnarea faptului că a fost ofertat „pământ” încadrându-se în caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, prin care este criticată adresa emisă de ..... de declarare a ofertei ca inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

www.cnsc.ro / wp content / uploads / 2018 / 06 /Consiliul a observat că actul de învestire, respectiv contestația care face obiectul prezentei cauze, nu este însoțit de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016 și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 45/2018" (disponibilă la adresa www.cnsc.ro / wp content / uploads / 2018 / 06 / 2018.06.Cautiune.pdf), situație în care, cu adresa nr. ……., Consiliul a solicitat SC ..... SRL, într-un termen de trei zile, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.000 lei, calculată potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

În contextul înfățișat, Consiliul reține culpa SC ..... SRL constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitor, în pofida posibilității acordate de organismul administrativ-jurisdicțional pentru îndeplinirea acestei obligații în trei zile, începând cu aceea următoare primirii adresei nr. 31131/.....-...../30.07..... (înregistrată în evidențele contestatoarei cu nr. ……..)

Incidente în prezenta cauză sunt prevederile din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data formulării contestației (19.07.....), ce stabilesc la art. 611 următoarele:

*Art. 61[1]. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune** stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.(…)

De asemenea, conform prevederilor art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/..... pentru modificarea și completarea Legii nr. 101/2016 „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau,

după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”

Față de normele redate, începând cu 04.06..... (data publicării în Monitorul Oficial a OUG nr. 45/.....), exista în sarcina contestatoarei obligația legală de a constitui cauțiunea.

Cum prezenta contestație a fost transmisă către Consiliu și către autoritatea contractantă la data de ....., rezultă că ne aflăm în fața unei contestații ulterioare datei intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/....., fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanțe.

În atari condiții, nefiind constituită și probată la acest moment cauțiunea necesară, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 611 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația SC ..... SRL.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația SC ..... SRL nr. ...../....., pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**