CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., cu punct de lucru în ....., ... jud. ....., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de către ..... cu sediul în loc. ....., .., jud. ....., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare străzi în ....., județul .....»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare nr. 2589/21.07..... și a actelor ce stau la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente si, pe cale de consecința, anularea adresei nr. 2652/27.07....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 7242/25.07....., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și prin reevaluarea ofertei contestatorului și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect:

„Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare străzi în ....., județul .....»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare nr. 2589/21.07..... și a actelor ce stau la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente si, pe cale de consecința, anularea adresei nr. 2652/27.07....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 7242/25.07....., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și prin reevaluarea ofertei contestatorului și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În fapt, contestatorul arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar declarată neconformă și respinsă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) și art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă a emis, la data de 21.07....., decizia de comunicare rezultat procedură, prin adresa nr. 2589/ 21.07....., oferta fiind respinsă. Contestatorul consideră că, prin modul de a efectua evaluarea, i s-au creat prejudicii, și dovedește un interes legitim în a formula contestația, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că a formulat notificarea prealabilă nr. 7242/25.07....., prin care a solicitat revocarea adresei nr. 2589 și a actelor subsecvente și reevaluarea acestei oferte în conformitate cu prevederile legale, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2652/27.07....., că nu adoptă măsurile de remediere.

Prin adresa nr. 2589/21.07..... s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată neconformă raportat la faptul că cuantumul teoretic în valoare monetară a abaterii tehnice-financiare depusă este de 23.929,20 lei, valoare ce reprezintă 1,01% din prețul total al ofertei de 2.356.667,84 lei, fără TVA, situație ce nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, iar raportat la faptul că, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare ar fi modificat conținutul propunerii financiare, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că nu a modificat nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară. De aceea suma de 11929,41 lei care reprezintă diferența dintre valoarea ofertată și valoarea care rezultă din execuția lucrărilor la această categorie de lucrări conform proiectului tehnic, se încadrează în valoarea de 1% reprezentând abaterea tehnică minoră admis.

Având în vedere că oferta tehnică a contestatorului a fost declarată conformă, s-a trecut la faza de evaluare a propunerilor financiare.

Astfel, în clarificarea nr. 7091/05.04..... din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, contestatorul admite că, în oferta depusă apare materialul cu denumirea parțial modificată și cu unitate de măsură diferită, fapt subliniat de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 1014/31.03....., unde este subliniată diferența între materiale (zincată, în oferta ....., respectiv sudată, în documentația de atribuire). Contestatorul subliniază că a precizat că, în execuție, se va folosi materialul plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 în cantitate de 1173 mp, iar oferta lui financiară depusă rămâne nemodificată.

In etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după cum urmează:

1. Prin adresa nr. 1570/08.05....., la care a răspuns cu adresa nr. 7128/11.05....., comisia de evaluare a solicitat să clarifice neconcordanțele constatate cu privire la produsul ofertat în raport cu produsul solicitat în documentația de atribuire. A răspuns prin trimitere la clarificarea în cadrul evaluării propunerii tehnice, nr. 7091/05.04....., pct. 7, în care a explicat în ce constă diferența între materialul ofertat și materialul solicitat și în care a precizat că materialul ce-l va folosi în execuție va fi plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8, conform proiectului tehnic. De asemenea, comisia de evaluare a solicitat să clarifice neconcordanțele constatate cu privire la cantitatea ofertată în raport cu cantitatea solicitată în documentația de atribuire. Contestatorul susține că, a răspuns că neconcordanța constatată apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842, cantitatea fiind 1173 kg, în loc de 1173 mp. Comisia de evaluare a solicitat să clarifice și diferența dintre prețul ofertat și prețul care ar fi rezultat pentru produsul și cantitatea solicitată în documentația de atribuire. A răspuns că prețul ofertat este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire, dar a precizat că la execuția lucrărilor va folosi materialul indicat de proiectant. Comisia de evaluare a mai solicitat să precizeze dacă prețul propunerii financiare se modifică sau nu. A răspuns că prețul propunerii financiare nu se modifică.

Deci, prin răspunsul transmis, contestatorul admite că este diferență între prețul/kg ofertat și prețul/mp care ar fi rezultat din documentația de atribuire, dar subliniază faptul că în execuție va folosi materialul indicat de proiectant, având în vedere că sunt neconcordanțe și în documentația de atribuire, în planșele desenate apărând un tip de plasă sudată, iar în listele de cantități alt tip.

Prin adresa nr. 1831/22.05....., la care contestatorul a răspuns cu adresa nr. 7144/25.05....., i s-a solicitat să precizeze diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp). Contestatorul susține că a răspuns acestei cerințe prin calcularea diferenței dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea

de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp), aceasta fiind 11.929,41 lei. Comisia de evaluare a mai solicitat să depună documente justificative, pentru a putea determina dacă abaterea constatată se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore. A prezentat, în cadrul clarificării, oferte de preț de la furnizori. Contestatorul arată că, în denumirea produsului, așa cum este vândut de furnizor, apar și dimensiunile unei bucăți de plasă 2000x6000 mm. Prin urmare, dacă se transformă prețul pentru o bucată de plasă de 2000x6000 mm (12 mp), rezultă un preț de 158 lei/buc: 12 mp/buc = 13,17 lei/mp.

Deci, arată contestatorul, prin răspunsul lui, a precizat, așa cum a solicitat comisia de evaluare, că diferența dintre preț/kg din ofertă și prețul/mp din documentația de atribuire este de 11.929,41 lei, care ar fi și diferența reală între cheltuiala pentru execuția lucrării conform documentației de atribuire și valoarea care ar putea fi decontată, în cazul atribuirii contractului de lucrări.

Prin adresa nr. 2023/08,06....., la care contestatorul susține că a răspuns cu adresa nr. 7164/13.06,....., comisia de evaluare solicita să prezinte oferta de preț de la furnizorul declarat, pentru materialul cu denumirea completă plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm, respectiv să prezinte un document de la furnizor, din care să rezulte greutatea materialului ofertat. A prezentat oferta de preț actualizată, semnată și ștampilată de furnizor, în care este specificată și greutatea pe o bucată de plasă sudată, precum și prețul de 3 lei/kg pentru plasa de sârmă zincată, preț regăsit în ofertă. Contestatorul susține că, a mai precizat că materialul plasă sudată fi Ø 8 2000X6000 mm reprezintă același material solicitat în documentația de atribuire, doar că prețul este prezentat pe o bucată de plasă având dimensiunile 2000x6000 mm, conform ofertei furnizorului, însemnând 12 mp/buc de plasă. De asemenea, i s-a solicitat să prezinte, din nou, calculul (valoric) al diferenței dintre prețul ofertat pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp), de data aceasta prin transformarea unității de măsură din mp în kg, cu menținerea ofertei de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP. Deși diferența reală între ceea ce s-a ofertat și ceea ce ar fi rezultat conform documentației de atribuire, este cea prezentata în clarificarea nr. 7144/25.05....., contestatorul arată că, a recalculat diferența având la bază oferta de preț de la furnizor și, făcând toate calculele și transformările, ajunge la aceleași valori cu cele prezentate în răspunsul anterior, cu o mică diferență rezultată din rotunjiri la transformări. Totodată, în răspunsul prezentat, arată contestatorul, a făcut și un calcul cu diferența care ar fi rezultat după transformarea din mp în kg și păstrând prețul de 3 lei/kg, așa cum

solicita comisia de evaluare în solicitarea de clarificare. În urma calculului, rezultă o diferență de 23.929,20 lei, care depășește pragul de 1% prevăzut pentru abaterea tehnică minoră, dar care nu reprezintă diferența reală, deoarece, dacă nu ar fi apărut acea eroare din programul de devize folosit, valoarea întregului material conform documentației de atribuire și ofertei de preț de la furnizor, ar fi fost de 15.448,41 lei.

Astfel, arată contestatorul, așa cum a precizat în toate răspunsurile la solicitările de clarificări din partea comisiei de evaluare, în execuție va folosi materialul indicat de proiectant, care ar genera o cheltuială de 15.448,41 lei, iar prin nemodificarea ofertei, își asumă suportarea cheltuielii din profitul estimat.

Urmare a evaluării propunerii financiare, cu clarificările subsecvente, comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile prezentate modifică conținutul propunerii și se referă la imposibilitatea încadrării abaterii ca fiind o abatere tehnică minoră.

Dar, arată contestatorul, diferența dintre suma ce va putea fi decontată și suma cheltuită pentru execuția lucrărilor conform proiectului va fi de 11.929,41 lei, sumă care se încadrează în procentul de 1% din valoarea lucrărilor. Contestatorul subliniază din nou că, conform solicitării autorității contractante, i s-a cerut să se păstreze același preț unitar de 3 lei/kg și pentru materialul solicitat în proiectul tehnic, dar care nu este prețul real (de achiziție). Prețul real de achiziție a materialului pus în operă este de 1,688 lei/kg așa cum reiese din transformarea prețului din lei/buc plasa în kg conform ofertei de preț de la furnizor, prin urmare diferența dintre valoarea ofertată și valoarea care rezultă din execuția lucrărilor la aceasta categorie de lucrări conform proiectului tehnic este de 11.929,41 lei. Această transformare și această explicație nu semnifică modificarea propunerii financiare. Propunerea financiară nu se modifică. Această sumă se încadrează în valoarea de 1% reprezentând abaterea tehnică minoră admisă de lege.

Prin adresa nr. 32346/.....-...../03.08....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 2755/04.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 32447/04.08....., transmite punctul de vedere față de contestație și solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca inadmisibilă având în vedere faptul că, SC ..... SRL a depus contestația cu nr.7184/03.07..... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2380/04.07..... care face obiectul dosarului nr. ...../...../..... pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, deoarece sunt contestate aceleași decizii ale comisiei de evaluare (autorității contractante) în raport cu oferta contestatarului și a formulat aceleași solicitări, și nefondată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, prin procedura simplificată, conform anunțului de participare publicat în SEAP nr. ...../....., având ca obiect: Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «MODERNIZARE STRĂZI IN ....., JUDEȚUL SATU MARE»", CPV: 45233120-6, iar, după verificarea și analizarea în profunzime a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, și după aprobarea Raportului procedurii, a comunicat rezultatul procedurii tuturor ofertanților, deși contestatorului i-a fost comunicat rezultatul prin adresa nr. 2190/20.06.....

Autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de obiect, deoarece sunt contestate aceleași decizii ale autorității contractante și a formulat aceleași solicitări.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 1014/31.03....., contestatorul a transmis în SEAP în termenul stabilit, respectiv până la data de 05.04....., răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, conținând următoarele documente:

- Adresa de înaintare în care se menționează la pct. 7:

„În Formularul F3 Șanțuri și rigole, art.8 - cod 2004842, programul de devize folosit generează materialul plasă de sârmă având unitatea de măsură diferită și denumirea parțial modificată. Prin propunerea tehnică depusă și prin însușirea caietelor de sarcini, ne-am asumat respectarea în tocmai a proiectului, astfel că materialul ce se va folosi în execuție va fi plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø8, iar cantitatea va fi 1173 mp. Precizăm că nu vor fi modificări în ceea ce privește oferta financiară depusă”.

Constatând că, ofertantul nu precizează că a ofertat alt material, autoritatea contractantă a decis *„Luând în considerare cele de mai sus, precum și cele declarate în Propunerea tehnică transmisă inițial în SEAP de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat că va folosi plasă sârmă sudată ochi pătrat 10.0 Ø 8 în cantitate de 1173 mp conform cerințelor din formularul C6 publicat de autoritatea contractantă în SEAP; ofertantul a clarificat neconcordanța, urmând a se verifica de către comisia de evaluare dacă aceasta poate fi încadrata în categoria abaterilor tehnice minore în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) din HG 395/2016, la analizarea propunerii financiare.*

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că, ofertantul îndeplinește în mod corespunzător cerința solicitată prin Documentația de atribuire. (Sub rezerva analizei propunerii financiare)".

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificării, analizării și evaluării Formularului F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări și Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, depuse de ofertant în cadrul Propunerii Financiare, a

constatat că în cadrul Formularului F3 - Șanțuri și rigole, la poziția 8 - articolul 2004842, se ofertează plasa de sârmă zincată ochi pătrat 10 x 2x 1500 în loc de plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm, iar cantitatea ofertată este de 1.173 kg în loc de 1.173 de mp, conform cerințelor autorității contractante, rezultând astfel o neconcordanță între materialul și unitatea de măsură utilizate pentru cantitatea ofertată de SC ..... SRL și materialul și unitatea de măsură solicitată de autoritatea contractantă.

În consecință, văzând cele constatate, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 1570/08.05....., următoarele:

„a) *Să clarificați neconcordanțele constate cu privire la produsul ofertat în raport cu produsul solicitat în documentația de atribuire;*

b) Să clarificați neconcordanțele constate cu privire la cantitatea ofertată în raport cu cantitatea solicitată în documentația de atribuire;

c) Să precizați diferența dintre prețul ofertat și prețul care ar fi rezultat pentru produsul și cantitatea solicitată în documentația de atribuire;

d) Să precizați dacă prețul propunerii financiare se modifică sau nu".

Urmare a solicitării de clarificări nr.1570/08.05....., contestatorul a transmis în SEAP în termenul stabilit, respectiv până la data de 11.05....., răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, conținând următoarele documente:

- Adresa de înaintare în care se menționează:

„a) Prin clarificarea nr. 7091/05.04..... pct. 7 Referitor cerința nr. 7, s-a explicat diferența între materialul solicitat în documentația de atribuire și materialul ofertat.

b), c) Astfel cum s-a precizat, diferența apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842, pentru care programul de devize folosit generează cantitatea de 1173 kg, în toc de 1173 mp. Prin urmare, prețul ofertat de noi este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire, însă la execuția lucrărilor se va folosi materialul indicat de proiectant, având în vedere că există o neconcordanță între planșele desenate, unde apare plasa sudată Ø 8 mm cu ochi pătrat 20/20 și listele de cantități unde apare plasa sârmă sudată Ø 8 mm cu ochi pătrat 10/10, existând diferența de preț între cele 2 tipuri de plase.

d) Subscrisa precizez că prețul propunerii noastre financiare nu se modifică. "

Referitor la răspunsul dat de contestator la punctul a) ofertantul nu precizează că a ofertat alt material, respectiv la punctul b) și c) confirmă că astfel cum s-a precizat, diferența apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842" - din această frază reiese clar că SC ..... SRL a ofertat materialul conform cerinței autorității

contractante respectiv plasa sârmă sudată 0 Ø 8 mm cu ochi pătrat 10/10 și doar că a greșit unitatea de măsură, kg în loc de mp.

Prin a doua frază din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare contestatorul asigură că a ofertat kg în loc de mp: *„Prin urmare, prețul ofertat de noi este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire*" - și din această frază reiese că contestatorul a ofertat greșit doar unitatea de măsură kg în loc de mp, iar tot prin această frază își asumă și prețul.

Având în vedere că, contestatorul a declarat că diferența apare ca urmare a utilizării unității de măsură kg în loc de mp, și astfel, prețul ofertat pe cantitatea de 1.173 kg este diferit de prețul care ar fi rezultat pe cantitatea de 1.173 mp, cantitate și unitate de măsură solicitată în documentația de atribuire, însă la execuția lucrărilor va utiliza materialul indicat de proiectant, autoritatea contractantă a solicitat clarificări:

„ - să precizați diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp);

- să depuneți documente justificative, pentru a putea determina dacă aceasta abatere se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

În acest sens să depuneți oferte de preț de la furnizori, datate, semnate și ștampilate lizibil de către furnizori sau alte documente justificative. În cazul în care ofertantul este producătorul materialelor să prezentați modul de formare a prețului și să depuneți oferte de preț de la furnizori pentru fiecare material component".

Urmare a solicitării de clarificări nr.1831/22.05....., contestatorul a transmis în SEAP în termenul stabilit, respectiv până la data de 25.05....., răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, conținând următoarele documente:

- Adresa de înaintare în care se menționează: „ 1. *Referitor prima cerință*

Valoare material conform ofertă ..... = 1173 kg x 3,00 lei/kg = 3.519 lei

Valoare material conform liste cantități SEAP = 1173 mpx 13,17 lei/mp = 15.448,41 lei

Diferența preț liste SEAP - oferta ..... = 11.929,41 lei

Diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) este 11.929,41 lei.

2. Referitor la cerința a doua Prezentam anexat oferte de preț de la furnizori".

Referitor la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat că, contestatorul avea obligația în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din

HG nr. 395/2016, de a-și menține oferta inițială postată în SEAP de 3 lei pe kg, și nu avea dreptul să modifice oferta, deoarece a susținut în răspunsul la clarificarea nr. 1570/08.05....., că diferența apare la unitatea de măsură și prețul ofertat este prețul/kg.

Iar ca urmare a răspunsului la clarificarea nr. 1570/08.05....., respectiv prezentarea calculului în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1831/22.05....., contestatorul utilizează două prețuri pentru același material plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm, respectiv 3 lei/kg și 1.688 lei/kg și indică că diferența este datorată unității de măsură, nicidecum a materialului.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv că, contestatorul:

- prezintă diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea - preț/kg și prețul care ar fi rezultat utilizând unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) care este în cuantum de 11.929,41 lei,

- prezintă oferta de preț nr. 36/22.02....., de la furnizorul SC ...SRL semnată, ștampilată, dar, cu denumirea plasă sudată Ø 8 2000 x 6000 mm la prețul de 158 lei, și nu plasa de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm. astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere răspunsul de mai sus, precum și cele declarate de contestator în răspunsul la clarificarea nr. 1570/08.05..... la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă, a solicitat prin adresa nr. 2023/08.06..... clarificări:

„- să prezentați oferta de preț de la furnizor semnată ștampilată dar cu denumirea completă "plasa de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8 mm", conform documentației de atribuire, respectiv, prezentarea unui document de la furnizor sau producător, semnat, ștampilat, din care să rezulte greutatea materialului ofertat;

- să prezentați calculului (valoric) diferenței dintre prețul ofertat pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) cu menținerea ofertei de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP.

În realizarea calculului se va transforma unitatea de măsură mp în kg conform greutății materialului din documentul prezentat de la furnizor sau producător".

Urmare a solicitării de clarificări contestatorul a transmis în SEAP în termenul stabilit, respectiv până la data de 13.06....., răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, conținând următoarele documente: „Astfel, în Clarificare nr. 7144/25.05....., a fost prezentată oferta de preț de la furnizorul SC ... SRL, unde apare materialul plasa sudată 08 2000X6000 mm cu prețul de 158 lei/buc, care reprezintă același material solicitat în documentația de atribuire, doar ca prețul este prezentat pe o bucată de plasă având dimensiunile 2000X6000 mm conform ofertei furnizorului, însemnând 12 mp/buc de plasă. Atașam oferta de preț actualizată, semnată și ștampilată de

furnizor, în care este specificată și greutatea pe o bucată de plasă sudată și unde rămâne specificat și prețul de 3 lei/kg pentru plasa de sârmă zincată, regăsit în oferta noastră.

Referitor la prezentarea calculului (valoric) al diferenței dintre prețul ofertat pentru cantitatea de preț/kg (conform ofertei noastre) și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsura solicitată în documentația de atribuire (preț/mp), acesta a fost prezentat în Clarificare nr. 7144/25.05..... si reprezintă diferența între cheltuielile pentru execuția lucrărilor conform documentației de atribuire și veniturile încasate conform propunerii financiare depuse de către noi, în momentul decontării respectivului material.

Urmare a solicitării dv, vă prezentam calculul privind transformarea unității de măsură în kg conform documentului atașat:

1 buc plasă de sârmă sudată = 12 mp

1 buc plasă de sârmă sudată = 93,60 kg

Rezultă că 1 mp de plasă sudată are 93,60 kg: 12 mp = 7,8 kg.

Pentru calculul (valoric) al diferenței dintre prețul ofertat și prețul care ar fi rezultat din documentația de atribuire, nu se poate menține prețul de 3 lei/kg deoarece nu ar reprezenta diferența reală între ce s-a solicitat prin documentația de atribuire și documentația financiară depusă. Detaliem cele menționate, astfel:

- *prețul de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP este pentru plasa de sârmă zincată ochi pătrat 10,0, al cărei preț/kg este mai mare decât cel al plasei de sârmă sudată ochi pătrat conform documentului atașat;*
- *prețul/kg pentru plasa sudată, conform documentului atașat, ar fi de 158 lei/buc : 93,6 kg/buc = 1,688 lei/kg.*

Astfel, diferența între prețul ofertat și prețul conform documentației de atribuire este : preț ofertă: 1173 kg (plasa sârmă zincată) X 3 lei/kg = 3,519 lei preț conform documentației de atribuire : 1173 mp X 7,8 kg/mp X 1,688 lei/kg = 15,444,19 lei, care reprezintă aceleași valori cu cele prezentate în răspunsul anterior, cu o mică diferență provenind din rotunjirea zecimalelor la calculul prețului pe kg al plasei de sârmă sudată.

Chiar dacă am face calculul cu prețul de 3 lei/kg la plasă sudată ochi pătrat 10,0 08 (care nu este prețul la care va fi achiziționat), diferența ar fi: 1173 mp X 7,8 kg/mp X 3 lei/kg - 27.448,20 lei, din care se scad 3.519 lei (prețul ofertat), rezultând o valoare de 23.929,20 lei.

Diferența de valoare ar fi acoperită din valoarea profitului din oferta financiară depusă, care este de 29.329,36 lei.

Menționam ca oferta noastră rămâne neschimbată, iar la execuția lucrărilor se va folosi materialul solicitat de proiectant, în cantitatea din

documentația de atribuire, urmând ca decontarea să se facă conform ofertei depuse în SEAP.

Subscrisa ..... SRL vă rog să luați în considerare clarificările prezentate și să apreciați ca fiind îndeplinite cerințele".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2023/08.06..... comisia de evaluare a constatat că contestatorul declară că materialul ofertat inițial este greșit respectiv a ofertat plasă sârmă zincată, deși în toate clarificările inițiale susține că diferența apare doar la unitatea de măsură și anume kg în loc de mp.

În urma realizării calculului efectuat de SC ..... SRL conform prețului ofertat inițial în SEAP, comisia de evaluare a constatat că abaterea este de 23.929,20 lei și ca nu se încadrează la prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 2023/08.06..... a anulat toate răspunsurile date la solicitările de clarificări anterioare și abia în acest răspuns declara că a ofertat alt material, respectiv, plasa sârmă zincată ochi pătrat 10,0:

1. „Astfel cum s-a precizat, diferența apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842, pentru care programul de devize folosit generează cantitatea de 1173 kg, în loc de 1173 mp. Prin urmare, prețul ofertat de noi este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire" (citat din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1570/08.05.....);

2. „Diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) este 11.929,41 lei" (citat din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1831/22.05.....).

Comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1831/22.05..... deoarece contestatorul utilizează pentru același material ofertat, respectiv plasa de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm, două prețuri diferite pe kg, respectiv 3 lei/kg (în Propunerea financiară) și 1,688 lei / kg (din Oferta de preț).

Comisia de evaluare are obligația de a determina cuantumul valoric al abaterii tehnice utilizând prețul prezentat de SC ..... SRL în oferta inițială postată în SEAP.

Prin utilizarea unui preț mai mic decât cel ofertat inițial, contestatorul și-a creat un avantaj față de celelalte oferte depuse în cadrul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă precizează că, în notificarea prealabilă, contestatorul nu face referire la solicitările de clarificări și la răspunsurile aferente prezentate de el la clarificările nr. 1570/08.05..... și nr. 1831/22.05..... ca și cum acestea nu ar fi existat pe parcursul evaluării ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că, cu bună-credință a solicitat clarificări, dar nu poate încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica, principii care sunt prevăzute la art.2) alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt contradictorii, respectiv în primele răspunsuri la solicitările de clarificări (nr.1570/08.05....., nr. 1831/22.05.....) SC ..... SRL susține că diferența de preț se datorează unității de măsură utilizată, iar în ultima clarificare susține că diferența se datorează unui alt material utilizat respectiv declara în cadrul răspunsului la ultima solicitare de clarificări nr. 2023/08.06..... că prețul de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP este pentru plasa de sârmă zincată ochi pătrat 10,0, al cărei preț/kg este mai mare decât cel al plasei de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 care este de 1,688 lei/kg, conform ofertei de preț de la furnizorul SC ...SRL, atașată, dar,

- în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 1570 din 08.05....., a declarat că prețul ofertat este prețul pe kg și că, „diferența apare la unitatea de măsură" ca urmare a utilizării unității de măsura kg în loc de mp, nicidecum că ar fi alt material ofertat,

- în concordanță cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1014/31.03..... și nr. 1570/08.05....., prin care contestatorul declara că diferența apare la unitatea de măsură, a calculat diferența dintre prețul ofertat pentru cantitatea de „preț/kg" și prețul care ar fi rezultat prin utilizarea unității de măsură solicitată prin documentația de atribuire (preț/mp) la prețul ofertat de 3 lei/kg, conform ofertei financiare postate în SEAP, ce reprezintă o abatere valorică de 23.929,20 lei,

- referitor la aceasta abatere, contestatorul precizează că "Diferența de valoare ar fi acoperită din valoarea profitului din oferta financiară depusă, care este de 29.329,36 lei" , dar comisia de evaluare a constatat că valoarea profitului în formularul de ofertă financiară este de doar 23.333,35 lei.

Autoritatea contractantă arată că a aplicat legislația în vigoare privind cuantumul teoretic în valoare monetară a abaterii tehnice-financiare care este de 23.929,20 lei, luând în calcul oferta inițială postată în SEAP respectiv 3 lei/kg și cu menținerea afirmației din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1570/08.05..... Conform calculului prezentat de contestator abaterea valorică cu menținerea ofertei inițiale de 3 lei/kg pentru plasa de sârmă sudată Ø 8 ochi pătrat de 10 mm in răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2023/08.06.....:

„1173 mp X 7,8 kg/mp X 3 lei/kg = 27.448,20 lei din care se scad 3.519 lei (prețul ofertat), rezultând o valoare de 23.929,20 lei. "

Valoarea de 23.929,20 lei reprezintă 1,01% din prețul total al ofertei SC ..... SRL de 2.356.667,84 lei, fără TVA, conform următorului calcul:

(23.929,20 X 100) / 2.356.667,84 =1.01538;

Prin urmare, cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii depășește 1% din prețul total al ofertei aceasta neputând fi încadrată ca fiind o abatere tehnică minoră. Comisia de evaluare nu poate încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica și nu are dreptul legal de a accepta o abatere tehnica mai mare de 1%, deoarece legiuitorul a stabilit foarte clar cuantumul acestui procent.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare străzi în ....., județul .....»", cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 2.582.733,50 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond, invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2755/04.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 32447/04,08....., iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Astfel, pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, a fost depusă contestația nr. 7184/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27260/06.07....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului parțial al procedurii nr. 2190/20.06....., a actelor ce stau la baza emiterii acesteia, a actelor subsecvente și a adresei nr. 2311/28.06....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 7178/23.06.....

Prin Decizia nr. .../...../..... din data ....., Consiliul a admis contestația nr. 7184/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27260/06.07..... depusă de SC ..... SRL, a anulat procesul verbal intermediar de evaluare 9 nr. 2150/16.06..... și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute motivare.

Rezumând cele dispuse în decizia CNSC nr. .../...../..... din data ....., Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatorului ca neconformă deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii ofertei acestuia față de

prevederile documentației de atribuire nu este de 1,01% astfel cum a consemnat comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare 9 nr. 2150/ 16.06....., ci este de doar 0,51%, proporție/procent care permite ca modificarea propunerii tehnice a acestuia prin înlocuirea celor 1.173 kg de plasă de sârmă zincată cu 1.173 mp de plasă de sârmă sudată să fie considerată abatere tehnică minoră, astfel cum a răspuns contestatorul prin adresa nr. 7091/05.04..... de răspuns la prima solicitare de clarificare („materialul ce se va folosi în execuție va fi plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8 iar cantitatea va fi 1173 mp").

Împotriva Deciziei nr. .../...../..... din data ....., până la data emiterii prezentei, nu s-a formulat plângere.

Contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL vizează adresa de comunicare a rezultatului nr. 2589/21.07....., care cuprinde aceleași aspecte ca și adresa de comunicare a rezultatului intermediar al procedurii nr. 2190/20.06....., comunicare contestată de acesta prin contestația nr. 7184/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27260/06.07....., CNSC admițând contestația prin Decizia nr. .../...../...../.....

Consiliul constată că, atât în cadrul contestației nr. 7184/ 03.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 27260/06.07....., cât și a contestației ulterioare nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., contestatorul solicită în principal revizuirea acelorași aspecte, comunicate atât prin adresa de comunicare a rezultatului parțial al procedurii nr. 2190/20.06....., cât și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25589/21.07.....

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de faptul că , CNSC s-a pronunțat asupra aspectelor semnalate prin contestația nr. 7184/03.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 27260/06.07....., prin Decizia CNSC nr. .../...../...../....., și ținând cont de faptul că CNSC prin decizia amintită a anulat actele subsecvente/ulterioare procesului verbal nr. 9, acestea nemaiputând produce efect judiciar, Consiliul consideră ca rămase fără obiect criticile din contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../.....

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de CNSC prin decizia nr. .../...../...../....., constau în înlăturarea aspectelor criticate, contestația formulată de SC ..... SRL rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2755/04.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 32447/04,08....., și pe cale de consecință va respinge ca rămasă fără obiect contestația

formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, și pe cale de consecință respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 14(patrusprezece) pagini.