



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 02.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21239/02.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 145934/26.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 145081/26.03.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „*Elaborare proiect pentru PAC/DTAC, PT, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuție lucrări pentru ob. Invest.: LOT 1: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitane ... – etapa I, LOT 2: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitane ... – etapa II Cod unic achiziție 4230487/2024/14*”, se solicită, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea adresei nr. 145934/26.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 145081/26.03.2025, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

I. Succintă prezentare a situației de fapt:

Prin anunțul de participare nr. ... din 23.08.2024, autoritatea contractantă a invitat operatorii economici să participe la respectiva procedură de atribuire, divizată pe loturi.

În cadrul procedurii de atribuire, în vederea adjudecării contractului aferent lotului 2 ce formează obiectul prezentei contestații, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatorul ...

La data de 26.03.2025, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 145081/26.03.2025 și comunicările aferente, privind rezultatul procedurii, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza cuprinsului comunicării transmise de autoritatea contractantă se constată că aceasta nu a indicat clar motivul respingerii ofertei și încadrării acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă, limitându-se în a preciza, pe lângă enumerarea textelor de lege considerate ca fiind incidente, următoarele: *„Comisia de evaluare, analizând răspunsul dvs., a constatat că abia în urma solicitării de clarificări, ați depus fișele tehnice, deși acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.”*

Textele de lege invocate sunt cele de la art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

II. Nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii:

Raportat la cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, a elaborat comunicarea rezultatului procedurii fără să țină seama de dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, citat.

Contestatorul apreciază că simpla menționare a faptului că fișele tehnice au fost depuse doar ca urmare a clarificării transmise de autoritatea contractantă și enumerarea textelor de lege, nu este suficientă pentru demonstrarea respectării prevederilor legale ce instituie obligațiile ce-i revin acesteia la momentul transmiterii comunicării rezultatului unei proceduri de atribuire. Motivele concrete ar trebui să facă referire nu la ceea ce i s-a imputat contestatorului, ci mai cu seamă la concluziile/reținerile comisiei de evaluare ca urmare a evaluării ofertei, a analizării răspunsului transmis de și încadrarea soluției dispuse în textele legale. Tocmai lipsa motivelor concrete, respectiv a unor justificări pertinente se consideră că demonstrează faptul că motivele ce au stat la baza deciziei autorității de respingere a ofertei nu sunt clar stabilite, textele de lege invocate făcând referire la modificări ale conținutului propunerii tehnice sau financiare, la o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Mai mult, nici din analiza celor consemnate în cuprinsul raportului de atribuire al procedurii nu rezultă motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei depuse de către contestator.

Prin urmare, comunicarea rezultatului procedurii nu respectă dispozițiile cadrului legal aplicabil, mai exact dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune anularea sa.

III. Nelegalitatea respingerii ofertei ...:

Prin adresa înregistrată sub nr. 100783/28.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele: „1. Având în vedere:

- faptul că în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice

- faptul că în cadrul ofertei tehnice depuse de dvs. nu s-au regăsit fișele tehnice pentru echipamentele solicitate.

Vă rugăm clarificați.”

Contestatorul arată că a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificare, făcând următoarele precizări: „RĂSPUNS

Cu privire la cele solicitate de către dvs. vă facem precizarea că, dintr-o eroare, nu s-au anexat, la momentul transmiterii ofertei, și fișele tehnice, aferente echipamentelor solicitate, și asumate prin oferta tehnică depusă.

În acest sens, vă anexăm cele solicitate și menționăm că vă stăm, în continuare, la dispoziție pentru clarificarea tuturor aspectelor pe care le considerați necesare.”

Astfel că, arată contestatorul, și-a recunoscut omisiunea privind prezentarea efectivă a documentelor intitulate fișele tehnice, și totodată, a precizat că le prezintă întocmai cum au fost asumate prin oferta tehnică deja depusă. Mai exact, a răspuns întocmai solicitării autorității contractante și a clarificat omisiunea din cadrul propunerii tehnice, menționând că și-a asumat conținutul fișelor tehnice prin conținutul propunerii tehnice prezentate.

Informațiile solicitate în cadrul fișelor tehnice se referă doar la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și la menționarea producătorului echipamentelor respective. Astfel, specificațiile tehnice sunt cele impuse prin cerințele caietului de sarcini, specificații pe care contestatorul susține că și le-a asumat, o parte din acestea regăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice, la secțiunea alocată descrierii modului de executare a contractului și de utilizare/amplasare a echipamentelor solicitate pe toate amplasamentele prevăzute în cadrul documentației de atribuire, iar producătorul tuturor acestor echipamente este însăși acesta, ...

În aceste condiții, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale conduce la încălcarea tocmai a principiului proporționalității, deoarece printr-o astfel de conduită se procedează la respingerea unei oferte pentru simpla omisiune formală de a depune anumite documente al căror conținut se regăsește în cele aflate deja la dispoziția autorității contractante.

Astfel că, prin prezentarea fișelor tehnice nu s-au adus modificări, în niciun fel, cu privire la conținutul propunerii tehnice sau a celei financiare, respectiv nu a avut loc o modificare a ofertei inițial depuse, și de aceea, se apreciază că autoritatea contractantă este obligată să analizeze documentele de confirmare prezentate, tocmai prin prisma acestor aspecte.

În concret, conform principiului proporționalității, actele autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. Acesta impune ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate să nu fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Din acest motiv, autoritatea contractantă era ținută să analizeze răspunsul contestatorului raportat la informațiile conținute de documentele solicitate a fi prezentate și, pe cale de consecință, să rețină răspunsul ca fiind unul concludent, iar oferta ca fiind conformă și din punct de vedere tehnic.

Respingerea ofertei contestatorului este o măsură disproporționată raportat la ceea ce s-a cerut și ceea ce s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în concret oferta fiind respinsă doar pentru aspecte de ordin formal, cum sunt cele de neprezentare a documentelor intitulate fișele tehnice.

Relevante sunt și textele de lege referitoare la obligațiile comisiei de evaluare în ceea ce privește procesul de evaluare al ofertelor, respectiv ale art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, citate.

Contestatorul apreciază că voința legiuitorului nu a fost de a se respinge o ofertă în situația în care se constată anumite omisiuni în cuprinsul propunerii tehnice și financiare ci, din contră, aceea de a permite completarea, respectiv prezentarea documentelor respective ce au un caracter de clarificare și care solicită/cuprind informații ce se regăsesc deja în documentele inițial depuse.

De asemenea, în susținerea celor menționate, se consideră a fi foarte important de reținut faptul că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă, precizează doar faptul că în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice, fără a indica în mod clar unde anume, în cadrul documentației de atribuire se regăsește cerința menționată, respectiv în fișa de date, în caietul de sarcini sau în alte documente aferente acestuia.

Prin Formularul cadru - propunere tehnică, formular model, ce se regăsește în cuprinsul Secțiunii III - Formulare a documentației de atribuire și ce este pus la dispoziția tuturor ofertanților, în conformitate cu prevederile legale, pentru a facilita elaborarea ofertelor de către aceștia, în ceea ce privește echipamentele necesare pentru executarea contractului, se face discuție despre faptul că *se vor prezenta, pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.*

În acest sens, contestatorul a prezentat informațiile necesare în legătură cu echipamentele incluse în lucrare, în cadrul propunerii tehnice, pag. 700 - 718, precum și Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, în cadrul secțiunii Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic, unde a menționat și descris toate echipamentele solicitate și care urmează a fi amplasate, aferente fiecărei locații în parte (pag. 15-31).

În condițiile în care, prin fișele tehnice se solicita corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și menționarea producătorului echipamentelor, iar contestatorul a descris echipamentele respective în oferta tehnică și a precizat că este producătorul acestora, se apreciază că a clarificat omisiunile constatate de către comisia de evaluare și că nu se justifică respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă doar pentru aspecte de ordin formal, reprezentate în acest caz de omisiunea neprezentării, în mod distinct, a documentelor intitulate fișe tehnice.

Mai mult, deși se face trimitere la prevederile caietului de sarcini în cuprinsul fișelor tehnice, conținutul acestuia nu face mențiuni privind echipamentele ce urmează a fi puse în operă pentru executarea contractului. În fapt, caietul de sarcini reprezintă Tema de proiectare.

Raportat la cele descrise, contestatorul apreciază că se regăsește în situația unei erori materiale ce constă într-o omisiune din cadrul ofertei a cărei corectare/completare este susținută tocmai de sensul și conținutul altor informații și documente existente deja în cuprinsul ofertei prezentate, iar particularitatea unei erori materiale constă tocmai în faptul că ea poate fi corectată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea adresei nr. 145934/26.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 145081/26.03.2025, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 165715/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22646/08.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

I. Prezentarea situației în fapt:

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că pentru lotul 2 contestat s-au depus 3 oferte, de către Asocieria ..., cu subcontractant ..., ... cu subcontractant ... și ... având că subcontractant ... și terț susținător ...

Evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului nr. 3734 din 16.12.2024, modificata prin Dispoziția nr. 315 din 06.03.2024 și a fost consemnată în cele 7 procese verbale, pe etape, acestea fiind atașate în integralitate în cadrul dosarului de achiziție publică.

În cadrul celor 7 ședințe de evaluare menționate, comisia de evaluare a respins următoarele ofertele Asocierii ..., ... și ... – ofertele tehnice respinse ca inacceptabile și neconforme în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 145081 din 26.03.2025 și l-a comunicat în SEAP în data de 26.03.2025.

Comunicările privind rezultatul procedurii s-au întocmit în conformitate cu prevederile art. 65 din H.G. nr. 395/2016 și au fost transmise celor 3 ofertanți prin adresele nr. 145930/26.03.2025, nr. 145934/26.03.2025 și nr. 145951/26.03.2025, comunicate în SEAP la data de 26.03.2025, ora 17:07.

În data de 02.04.2025, ... a depus contestația FN din 02.04.2025 prin e-mail, înregistrată la Autoritatea contractantă cu nr. 159384 din 02.04.2025.

II. Referitor la critica contestatorului „Nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii”:

Cu privire la susținerile ofertantului contestator conform cărora comunicarea rezultatului procedurii nu conține motive concrete ale respingerii ofertei, se consideră că acestea sunt neîntemeiate, fiind contrazise de conținutul efectiv al comunicării de rezultat nr. 145934 din 26.03.2025 și de Raportul procedurii de anulare – Lot 2, ce sta la baza acesteia.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și precizează că în cazul de față, cerința a fost pe deplin respectată.

Astfel, în comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a precizat explicit faptul că:

- Oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- Motivele concrete constau în faptul că fișele tehnice solicitate prin documentația de atribuire nu au fost depuse odată cu oferta, ci abia ulterior, în urma unei solicitări de clarificare;

- În răspunsul la clarificare, ofertantul însuși a recunoscut că *„dintr-o eroare, nu s-au anexat, la momentul transmiterii ofertei, și fișele tehnice, aferente echipamentelor solicitate”*;

- Comisia de evaluare a concluzionat că o astfel de completare ulterioară a propunerii tehnice contravine dispozițiilor legale, ceea ce atrage respingerea ofertei.

Așadar, comunicarea include referirea clară la faptele concrete ce au dus la respingere: lipsa fișelor tehnice în oferta inițială, completarea acestora doar ulterior, la solicitarea comisiei, ceea ce echivalează cu modificarea conținutului propunerii tehnice, fapt interzis de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, se consideră că menționarea expresă a articolelor legale aplicabile și a raționamentului concret al comisiei de evaluare reprezintă o motivare suficientă, clară și inteligibilă, care permite ofertantului să înțeleagă exact cauzele deciziei.

Mai mult, Raportul procedurii de anulare detaliază suplimentar aceleași elemente, fiind parte integrantă a dosarului achiziției publice. Acesta descrie pas cu pas procesul de evaluare și solicitările formulate, confirmând și întărind cele comunicate anterior ofertantului.

În concluzie, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale privind conținutul comunicării, iar contestatorul a fost informat cu privire la:

- care a fost abaterea constatată - lipsa fișelor tehnice,
- cum a fost aceasta identificată - prin analizarea ofertei tehnice și solicitarea de clarificări,
- care a fost consecința - respingerea ofertei conform legislației.

Contrar opiniei contestatorului, se consideră că nu există alte motive suplimentare care ar fi trebuit invocate, întrucât decizia se bazează exclusiv pe neconformitatea ofertei tehnice cu cerințele documentației de atribuire și pe încercarea de remediere prin completare ulterioară, ceea ce contravine normelor legale.

Autoritatea contractantă susține că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

III. Referitor la critica contestatorului *„Nelegalitatea respingerii ofertei ...”*:

Contestatorul susține că respingerea ofertei pentru lipsa fișelor tehnice ar fi nelegală, invocând faptul că:

- documentația nu ar fi prevăzut expres că omisiunea fișelor tehnice atrage respingerea ofertei;
- Fișele tehnice au fost asumate și regăsite *„implicit”* în alte documente ale ofertei;
- Clarificarea transmisă nu ar fi modificat conținutul ofertei.

Aceste afirmații sunt neadevărate, contradictorii și demonstrate ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente:

a) Cerința privind depunerea fișelor tehnice a fost clară, explicită și chiar formulată de către contestator

Un element esențial care nu poate fi trecut cu vederea în analiza contestației este faptul că studiul de fezabilitate care stă la baza documentației de atribuire a fost elaborat de însăși ... Mai exact, studiul de fezabilitate ce fundamentează cerințele tehnice ale achiziției a fost întocmit chiar de operatorul economic care, în prezent, critică aceleași cerințe.

În acest context, devine evident caracterul contradictoriu al susținerilor sale. În studiul de fezabilitate elaborat de ..., se regăsește în mod explicit obligația de a prezenta, în cadrul ofertei tehnice, fișe tehnice pentru echipamentele oferite. Aceste fișe nu doar că au fost menționate ca necesare, ci au fost structurate și formulate astfel încât să permită verificarea corespondenței echipamentelor propuse cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Așa cum reiese din captura de ecran prezentată, în Studiul de Fezabilitate Implementare Sistem de Management - etapa 2, la Partea Scrisă, pag. 119, contestatorul impune expres depunerea fișelor tehnice aferente echipamentelor oferite.

Cu toate acestea, oferta depusă de contestator nu a inclus aceste documente esențiale, fiind completate abia ulterior, după termenul-limită, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Este greu de conceput cum o societate care a redactat cerințele tehnice ale proiectului – cerințe care, sub forma studiului de fezabilitate, au fost incorporate în documentația de atribuire – poate ulterior susține că respectivele cerințe fie nu erau clare, fie nu erau obligatorii.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

A pretinde, în aceste condiții, că fișele tehnice nu erau necesare, este o contradicție evidentă și un argument de rea-credință: ofertantul se afla în poziția unică de a fi atât autor al cerinței, cât și cel care ulterior o încalcă și o contestă.

b) Fișele tehnice depuse ulterior nu se regăsesc în niciun fel în oferta inițială:

Contrar afirmațiilor contestatorului, verificarea amănunțită a ofertei inițiale a confirmat că nicio informație din fișele tehnice depuse ulterior nu era cuprinsă în oferta depusă în termenul limită.

Fișele tehnice aferente echipamentelor sunt documente esențiale, a căror rol depășește simpla descriere comercială a produselor. Acestea sunt menite să permită autorității contractante o evaluare obiectivă și detaliată a conformității ofertei cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în deplină concordanță cu dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții.

Potrivit Anexei 2, punctul 3.2.2. lit. b) și c) din H.G. nr. 907/2016, în cadrul proiectului tehnic și al detaliilor de execuție trebuie prezentate:

- caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentelor și sistemelor propuse;

- soluții tehnice și tehnologice care să respecte standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare.

În aplicarea acestor prevederi, fișele tehnice devin un mijloc esențial prin care ofertantul demonstrează:

- caracteristicile esențiale despre funcționarea echipamentelor (tensiuni de alimentare, tip de comandă, protocol de comunicație, timpi de răspuns, capacități, durabilitate etc.);

- corespondența cu cerințele tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini (prin tabele de conformitate sau rubrici de comparație);

- identificarea clară a producătorului și modelului de echipament propus, în vederea verificării compatibilității, performanțelor și conformității cu standardele cerute.

Aceste informații nu se regăsesc niciunde anterior în oferta contestatorului – nici în formulare, nici în descrierea generală a echipamentelor – ceea ce exclude aplicabilitatea art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 privind corecțiile susținute neechivoc de alte documente deja depuse.

c) Clarificarea transmisă a modificat conținutul ofertei:

Contestatorul încearcă să acrediteze ideea că lipsa fișelor tehnice este un viciu minor sau formal, ce ar trebui tratat cu indulgență. Acest argument este în total dezacord cu jurisprudența CNSC și cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care impun respingerea ofertei în cazul completării conținutului propunerii tehnice.

Principiul proporționalității nu poate justifica ignorarea unor cerințe esențiale, precum prezentarea fișelor tehnice. Aceste documente sunt vitale pentru a demonstra corespondența ofertei cu cerințele tehnice minime.

Lipsa acestor informații echivalează, în practică, cu imposibilitatea evaluării ofertei din punct de vedere tehnic, întrucât autoritatea contractantă nu poate verifica dacă echipamentele propuse respectă cerințele de performanță, siguranță și compatibilitate ale sistemului descris în documentația de atribuire.

Prin urmare, prezentarea fișelor tehnice nu este o formalitate, ci o obligație directă decurgând atât din cerințele procedurii de achiziție, cât și din cadrul normativ general aplicabil investițiilor publice. Completarea acestora ulterior, în cadrul clarificărilor, constituie o modificare nepermisă a conținutului propunerii tehnice, afectând echilibrul competiției și contravenind principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Având în vedere toate cele de mai sus, nu se poate să nu se observe conduita contestatorului, care relevă o lipsă evidentă de bună-credință în modul de formulare și susținere a contestației. Din ansamblul comportamentului procedural al acesteia reiese cu claritate că demersul său nu este motivat de un interes legitim, ci mai degrabă de dorința de a anula consecințele propriilor omisiuni, chiar și în contradicție cu faptele și cu propriile asumări anterioare.

Este cu atât mai grav cu cât ... este chiar elaboratorul documentației tehnice care a fundamentat procedura de atribuire și, în mod specific, a inclus obligația de prezentare a fișelor tehnice – cerință pe care, în mod inexplicabil, a ales ulterior să o ignore în oferta depusă. Practic, contestatorul contestă acum o cerință impusă de el însuși.

Mai mult, deși cunoștea caracterul esențial al acestor fișe, nu le-a depus la termen, omițând complet să includă documente indispensabile pentru evaluarea conformității tehnice. În ciuda acestei omisiuni, încearcă să susțină că informațiile respective ar fi fost „implicite” în alte părți ale ofertei – o afirmație infirmată în mod clar de analiza efectivă a conținutului propunerii tehnice, care nu conține nici descrierile tehnice relevante, nici identificarea producătorilor, nici corespondența cu cerințele din caietul de sarcini.

În concluzie, pentru toate considerentele de mai sus, autoritatea contractantă opinează că oferta ... a fost legal respinsă, comunicarea este motivată conform cerințelor legale, iar susținerile sunt nefondate și contradictorii.

... apreciază că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 24635/15.04.2025, ... transmite Concluzii Scrise, precizând că își menține în totalitate criticile din contestație, iar apărările autorității contractante nu sunt de natură a combate realitatea celor susținute de acesta.

Contestatorul face aprecieri cu privire la interesul său în ce privește formularea și depunerea contestației, la nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii și cu privire la neprezentarea documentelor reprezentând Fișele Tehnice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect *„Elaborare proiect pentru PAC/DTAC, PT, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuție lucrări pentru ob. Invest.: LOT 1: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitan ... – etapa I, LOT 2: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitan ... – etapa II Cod unic achiziție 4230487/2024/14”, cod CPV 45316212-4 - Instalare de semafoare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../23.08.2024.*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.757.776,77 lei fără TVA, respectiv de 6.481.362,02 lei fără TVA pentru lotul 2.

Potrivit procesului-verbal nr. 507060/17.12.2024 privind ședința de evaluare a garanției de participare, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, pentru lotul 2, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 145081/26.03.2025, având în vedere faptul că la procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, s-a decis anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 2, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211197046/1, eliberată de către CEC BANK S.A.

Sucursala ... la data de 07.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1120/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... și a declarat-o ca fiind neconformă și inacceptabilă, contestatorul apreciind că decizia achizitoarei a fost nelegală.

Un prim aspect contestat de către ... vizează conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pe care Consiliu îl va reda *in integrum*:

„COMUNICARE privind Elaborare proiect pentru autorizarea lucrărilor (PAC/DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor si execuție lucrări pentru obiectivele de investiții:

LOT 2: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei -Metropolitan ... - etapa II

Cod unic achiziție 4230487/2024/14

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica mai sus menționat, va informam:

Oferta dumneavoastră a fost respinsa fiind inacceptabila si neconforma in baza art. 134, alin. 6 si art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.

Justificare:

Comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabila si neconforma deoarece sunt incidente prevederile:

> art. 134 alin. 6 din HG 395/2016: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

> art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016: "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Primăria Municipiului ... Serviciul Achiziții Publice Cod operator:16140

> art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016: "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută".

Astfel, Comisia de evaluare a transmis adresa nr. 100783 din 28.02.2025, prin care v-a solicitat clarificări:

„Având in vedere:

> faptul că în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat prezentarea fiselor tehnice

> faptul că în cadrul ofertei tehnice depuse de dvs. nu s-au regăsit fișele tehnice pentru echipamentele solicitate. Vă rugăm clarificați."

În răspunsul transmis, dvs. faceți precizarea:

"[...] dintr-o eroare, nu s-au anexat, la momentul transmiterii ofertei, și fișele tehnice, aferente echipamentelor solicitate, și asumate prin oferta tehnică depusă."

Comisia de evaluare, analizând răspunsul dvs., a constatat ca abia în urma solicitării de clarificări, ați depus fișele tehnice, deși acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, oferta este respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134, alin. 6 și art. 137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.”

În soluționare, Consiliul reține că, în susținerea critici aduse, ... invocă faptul că simpla menționare în cadrul adresei nr. 145934/26.03.2025, a faptului că fișele tehnice au fost depuse doar ca urmare a clarificării transmise de autoritatea contractantă și enumerarea textelor de lege, nu a fost suficientă pentru demonstrarea respectării prevederilor legale ce instituie obligațiile ce-i revin acesteia la momentul transmiterii comunicării rezultatului unei proceduri de atribuire, ... apreciind că se impunea ca motivele concrete să fi făcut referire la concluziile/reținerile comisiei de evaluare ca urmare a evaluării ofertei, a analizării răspunsului transmis de societatea sa și încadrarea soluției dispuse în textele legale.

Raportat la conținutul actului menționat și redat anterior, Consiliul constată că pretenția ... de a primi o informare în care, practic, acesta dorește să se regăsească toată evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, contravine prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;(...).”

Or, din conținutul adresei nr. 145934/26.03.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, reiese fără putere de tăgadă că achizitoarea și-a respectat obligația privind informarea ofertantului contestator, în condițiile în care i-a comunicat acestuia faptul că oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, temeiul de drept avut în vedere, respectiv prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și *motivele concrete* care au constatat în faptul că *fișele tehnice solicitate prin documentația de atribuire nu au fost depuse odată cu oferta, ci abia ulterior, în urma unei solicitări de clarificare.*

Aceleași mențiuni sunt consemnate de autoritatea contractantă și în raportul procedurii nr. 145081/26.03.2025 vizavi de care contestatorul înțelege să formuleze critici similare, reținându-se caracterul nefondat al criticilor aduse de ... în condițiile în care se constată respectarea de către ..., a prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) **denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.**

Așadar, din informațiile punctate anterior, reiese fără dubiu că respectiva comunicare ce i-a fost transmisă ofertantului contestator de către achizitoare includea referirea clară la motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în analiză, și anume *lipsa fișelor tehnice în oferta inițială, completarea acestora ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, ceea ce echivalează cu modificarea conținutului propunerii tehnice, demers contrar prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016*, criticile aduse de ... sub acest aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere a criticilor aduse de ... sunt avute în vedere de către Consiliu și pe fondul cauzei, în condițiile în care - după cum se va arăta în considerente - ofertantul contestator **nu** a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în ceea ce privește modul de elaborare a ofertei, propunerea tehnică nefiind însotită de fișele tehnice solicitate, în mod expres, prin acest document.

În analiză, Consiliul va reține aspectele esențiale și relevante în pronunțarea deciziei vizavi de prezenta contestație, constatând că, raportat la criticile aduse de către contestator, în mod întemeiat și legal, achizitoarea a decis respingerea ofertei depusă de către ..., ca inacceptabilă și neconformă, decizia urmând a fi menținută și, pe cale de consecință, decizia de anulare a lotului 2.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către ... este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată, prevederile acesteia consolidându-și forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul contestator ... (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment,

nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (*a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e*).

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și prevederea din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (*elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g*). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, alături de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (*a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82*).

În condițiile de mai sus, documentația de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, aspectele conținute în cuprinsul acesteia nemaiputând fi puse în discuție ulterior. Efectul definitivării documentației este dat chiar de dispoziții legale, respectiv art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*, iar toate aceste prevederi din documentație devin obligatorii.

Așadar, raportat la „obiectul” achiziției publice, lot 2, descris anterior, operatorii economici interesați de participarea la procedură trebuiau să depună oferte în conținutul cărora să se regăsească, în mod imperativ, **inclusiv fișele tehnice ale echipamentelor oferate**, fiind incidente prevederile art. 3 din Legea nr. 98, *privind achizițiile publice, conform cărora prin ofertă se înțelege „hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;”*, ale art. 154 din același act normativ, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 20 din HG nr. 395 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

- a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.
- b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;
- c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;
- d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”, și ale art. 123 din actul normativ indicat, care prevăd că „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Raportat la mențiunile anterioare, Consiliul reține, în mod succint, că divergența dintre părți vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de ... prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, contestatorul susținând că prin documentația de atribuire nu au fost impuse cerințe exprese privind obligația ofertanților de a depune fișe tehnice pentru echipamentele ofertate, aferente achiziției.

Verificând aspectele sesizate, contrar susținerilor ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în mod clar această obligație, sens în care prezintă relevanță punctarea respectivelor informații din conținutul documentației, și anume:

- în fișa de date a achiziției, lot 2, s-a menționat „11.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Elaborare proiect pentru autorizarea lucrărilor (PAC/DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții:

LOT 2: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitane ... - etapa II

*Tipurile de lucrări sunt cele descrise în referatul de necesitate nr. 69288/08.02.2024, precum și în tema de proiectare/caietul de sarcini nr. 60727 din 05.02.2024, **studiul de fezabilitate, puse la dispoziție.**”;*

- în caietul de sarcini s-a prevăzut obligația prezentării fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;

- în Studiul de Fezabilitate - Implementare Sistem de Management - etapa 2, la Partea Scrisă, pagina 119 (*document elaborat de însuși ..., contestatorul din prezenta cauză*), pus la dispoziție de achizitoare, document ce constituie parte integrantă a documentației de atribuire, conform mențiunii exprese redată anterior, s-a prevăzut în mod expres depunerea fișelor tehnice aferente echipamentelor ofertate.

Or, în aceste condiții, prin raportare la textele legale citate mai sus și constatându-se caracterul definitiv și obligatoriu al conținutului documentației de atribuire, orice critică adusă înțelesului cerințelor prevăzute în documentație sunt tardiv formulate iar nerespectarea condițiilor impuse atrăgea respingerea ofertei, cum de altfel este și în cazul analizat în prezenta speță.

În soluționare, este de reținut susținerea achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației conform căreia „În studiul de fezabilitate elaborat de ..., se regăsește în mod explicit **obligația** de a prezenta, în cadrul ofertei tehnice, **fișe tehnice pentru echipamentele ofertate.** Aceste fișe nu doar că au fost menționate ca necesare, ci au fost structurate și formulate astfel încât să permită verificarea corespondenței echipamentelor propuse cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, oferta depusă de contestator nu a inclus aceste documente esențiale, fiind completate abia ulterior, după termenul-limită, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.”

Din verificarea efectuată în documentele achiziției publice, raportat la criticile aduse, Consiliul reține caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei în analiză, în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că ... **nu** a depus fișele tehnice pentru echipamentele oferate, în conținutul cărora se regăseau menționate rubrici distincte, după cum urmează: „specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, „corespondența propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” și „producător”, toate aceste informații lipsind din ofertă, în conținutul acesteia din urmă regăsindu-se redată doar specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pentru echipamentele oferate, fără vreo altă mențiune.

Așadar, este pertinentă susținerea autorității contractante și în concordanță cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice („(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”) conform căreia „Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. A pretinde, în aceste condiții, că fișele tehnice nu erau necesare, este o contradicție evidentă și un argument de rea-credință: **ofertantul se afla în poziția unică de a fi atât autor al cerinței, cât și cel care ulterior o încalcă și o contestă.**”

Într-o atare situație, ținând seama, pe de-o parte, de întrebarea ce i-a fost adresată de comisie ofertantului contestator, prin solicitarea de clarificări nr. 100783/28.02.2024, respectiv „faptul că în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice, faptul că în cadrul ofertei tehnice depuse de dvs. nu s-au regăsit fișele tehnice pentru echipamentele solicitate. Vă rugăm clarificați” iar, pe de altă parte, de prevederea clară din documentația de atribuire legată de obligativitatea depunerii acestora, Consiliul constată caracterul justificat al deciziei de respingere a ofertei în analiză, depunerea ulterioară a respectivelor documente nefiind de clarificare a informațiilor inițiale din ofertă, cum eronat susține contestatorul, ci de completare a ofertei, în condițiile în care fișele tehnice nu s-au regăsit în niciun fel în oferta inițială, depunerea ulterioară a fișelor tehnice nu putea fi acceptată, pentru considerentele expuse, nefiind în situația de la art. 135 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Sub acest aspect, sunt pertinente și susținerile autorității conform cărora „verificarea amănunțită a ofertei inițiale a confirmat că nicio informație din fișele tehnice depuse ulterior nu era cuprinsă în oferta depusă în termenul limită. Fișele tehnice aferente echipamentelor sunt documente esențiale, al căror rol depășește simpla descriere comercială a produselor. Acestea sunt menite să permită autorității contractante o evaluare obiectivă și detaliată a conformității ofertei cu cerințele

prevăzute în caietul de sarcini, în deplină concordanță cu dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții. Aceste informații nu se regăsesc niciunde anterior în oferta contestatorului – nici în formulare, nici în descrierea generală a echipamentelor – ceea ce exclude aplicabilitatea art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 privind corecțiile susținute neechivoc de alte documente deja depuse.”

Constatându-se respectarea de către autoritatea contractantă ... atât a propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire, a prevederilor legale incidente, cât și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, inclusiv a principiului tratamentului egal și a principiului proporționalității, pentru considerentele expuse, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în referire la oferta depusă de către ... urmează a fi menținută de Consiliu, și pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, lot 2 contestat, criticile formulate de ... urmând a fi respinse, ca nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...