



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. Nob.12/28.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., cod de înregistrare fiscală ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva **«Clarificării nr. 9, prot. 19089, publicată pe SEAP în data de 23.02.2017, cu privire la procedura de atribuire a contractului "...»**, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a acordului-cadru cu durata de 26 de luni, încheiat cu maximum 3 operatori economici, având ca obiect „...”, cod CPV 34926000-4 80500000-9 Servicii de formare (Rev.2), se solicită *„Anularea Clarificării nr. 9, în conformitate cu dispozițiile art. 8 (alin. 1) din LEGEA nr. 101/2016; Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, prin renunțarea la cerințele tehnice ale cărui caracter disproporționat dorim să-l demonstrăm în cele ce urmează sau Anularea procedurii de atribuire și relansarea acesteia cu modificarea cerințelor din Caietul de Sarcini referitoare la obiectele promoționale, introducând cerințe transparente și proporționale obiectului și bugetului achiziției”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. Nob.12/28.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7062/28.02.2017, SC ... SRL critică **Clarificarea nr. 9, prot. 19089,**

publicată în SEAP la data de 23.02.2017, de către ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă și solicită „Anularea Clarificării nr. 9, în conformitate cu dispozițiile art. 8 (alin. 1) din LEGEA nr. 101/2016; Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, prin renunțarea la cerințele tehnice ale cărui caracter disproportionat dorim să-l demonstrăm în cele ce urmează sau Anularea procedurii de atribuire și relansarea acesteia cu modificarea cerințelor din Caietul de Sarcini referitoare la obiectele promoționale, introducând cerințe transparente și proporționale obiectului și bugetului achiziției”.

În argumentarea probatorie a cererilor formulate, SC ... SRL menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 172779/28.01.2017, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire, iar, potrivit caietului de sarcini, obiectivul general al serviciilor de formare ce se intenționează a fi achiziționate este „să sprijine, în perioada următoare, în mod eficient, implementarea POCA și să susțină AM POCA în pregătirea și urmărirea aspectelor de bază vizând procesul de elaborare, implementare, monitorizare și evaluare, și de plată a proiectelor”, iar cantitățile maxime de servicii din obiectul acordului-cadru sunt constituite de 15 sesiuni de instruire, cu participarea a 207 persoane și 3 vizite de studiu, cu participarea a 30 de persoane, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 279.084,60 și 939.735,97 lei, ceea ce semnifică faptul că valoarea maximă a acordului-cadru nu poate depăși suma de aprox. 208.803 euro.

Petenta arată că, în cadrul capitolului 4 al caietului de Sarcini, autoritatea contractantă detaliază „Cerințele privind organizarea și desfășurarea formării”, care includ, la subcapitolul 4.1.5 „Cerințe privind asigurarea seturilor de materiale pentru cursanți”, următoarea mențiune: „*prestatorul va asigura pentru fiecare cursant câte un set care va conține 3 obiecte promoționale diferite, care pot fi: agende organizer, calendare, seturi stilou-pix, sacoșă sau geantă pentru laptop, rucsac sau troller pentru documente, seturi office pentru birou, mouse, memory stick, tabletă, geantă din materiale reciclabile, ceas de mână, ceas de perete, umbrelă, cană termos, termos, glob pământesc, suport pentru cărți de vizită, tricou, vestă. Ofertantul câștigător trebuie să poată furniza oricare trei obiecte din cele enumerate anterior, în funcție de solicitarea AM POCA. Cantitatea totală de furnizat: 207 seturi x 3 articole = 621 bucăți. La întocmirea ofertei financiare, ofertanții vor oferta un preț/set acoperitor pentru oricare 3 obiecte din lista prezentată anterior*”.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul din „clarificarea nr. 6 prot. 15017/DAP/17.02.2017”, formulat la întrebarea unui operator economic cu privire la cerințele tehnice aferente materialelor promotionale, autoritatea contractantă a răspuns reiterând cerințele din caietul de sarcini, respectiv: „*Ofertantul câștigător trebuie să poată furniza oricare trei obiecte din cele enumerate anterior, în funcție de solicitarea AM POCA (...) La întocmirea ofertei financiare, ofertanții vor oferta un*

preț/set acoperitor pentru oricare 3 obiecte din lista prezentată anterior”, cu precizarea că „NU SE POT DEFINI, în momentul de față, caracteristicile tehnice deoarece acest lucru ar conduce la apariția imposibilității de a furniza obiectele promoționale pe parcursul întregului acord-cadru, deoarece în 2 ani, caracteristicile unor produse se schimbă, iar unele produse (exemplificăm: produsele electronice și IT&C) pot fi scoase din fabricație”, ceea ce în opinia petentei, semnifică faptul că autoritatea contractantă „previne materializarea următorului risc «anumite obiecte promoționale propuse prin oferta tehnică de operatorii economici să nu poată fi furnizate în cadrul acordului -cadru»”.

Răspunsul la clarificarea nr. 6 prot. 15017/DAP/17.02.2017, referit în cele ce preced, este considerat de contestatoare a fi contrar dispozițiilor art. 154 și 155 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă nu furnizează o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Referitor la clarificarea nr. 9 prot. 19089/DAP/23.02.2017, publicată de autoritatea contractantă ca urmare a unei notificări prealabile, petenta menționează că, prin respectiva clarificare, autoritatea contractantă a detaliat cerințele minime pentru obiectele promoționale, detalieri din cadrul căreia contestatoarea redă:

„c) Seturi stilou-pix:

- set stilou-pix, ambalat în cutie cadou.

- omissis -

d) rucsac sau troler pentru documente:

- un sistem troler si roti din cauciuc sau silicon ce se pot roti in funcție de direcția de mers;

omissis

i) Tabletă:

- omissis -

- spațiu de stocare: minim 32 GB (minim 16 GB + card microSD minim 16 GB);

- omissis –”

Considerând că cerințele minime redată nu au legătura cu obiectul contractului, contestatoarea susține că acestea contravin principiilor proporționalității și transparenței statuate de art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016, iar prin Clarificarea nr. 9, autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini, introducând unele specificități suplimentare, disproporționate și nejustificate față de obiectul contractului, încălcând astfel dispozițiile art. 154 și art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Redând din conținutul Clarificării nr. 9 – *„Față de cele menționate, operatorii economici care vor depune ofertă vor înscrie în centralizatorul de prețuri, pentru linia bugetară obiecte promoționale, un preț pe care îl consideră acoperitor pentru un set (conținând oricare dintre cele 3 produse ce ar putea fi incluse într-o variantă de set), respectând cerințele minime stabilite de către Autoritatea Contractantă”,* petenta consideră că, *„în fapt, confirmând cerința din CdS, Autoritatea*

Contractantă obligă Ofertantul să bugeteze cele trei obiecte cele mai scumpe din lista de obiecte promoționale”.

Contestatoarea menționează că, în urma detaliilor comunicate de autoritatea contractantă în cadrul Clarificării nr. 9, pentru a putea întocmi un buget acoperitor conform cerințelor autorității contractante, a înaintat cerințele tehnice către potențiali furnizori, ofertele de preț primite fiind atașate contestației, bugetul acoperitor conform precizărilor autorității contractante ridicându-se, pentru „materiale promoționale”, la valoarea de aprox. 60.000 euro (270 euro pentru fiecare cursant), reprezentând peste un sfert din valoarea totală a acordului-cadru, ceea ce, în opinia petentei, *„contravine, pe lângă principiul proporționalității, și orice principiu de gestionare sănătoasă a fondurilor europene, negarantând în nici un fel protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene, prefigurându-se astfel o neregulă”.*

În final, contestatoarea solicită *„modificarea cerințelor pentru obiectele promoționale, astfel încât acestea să fie justificate și proporționale prin raportare la obiectul și bugetul contractului, și la scopul în sine a obiectelor promoționale (care este publicitatea, informarea și vizibilitatea fondurilor europene, în niciun caz reînnoirea echipamentelor de birou / IT ale personalului autorităților contractante), și să fie transparente din momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv să fie incluse în caietul de sarcini”.*

În drept, petenta a invocat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) lit. d), e), și dispozițiile art. 49, art. 154 și art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 23937/02.03.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă, apreciind că aceasta a fost promovată în scopul tergiversării derulării procedurii de atribuire, cu mențiunea că, în scop preventiv, procedura de atribuire a fost suspendată voluntar până la pronunțarea deciziei de către Consiliu.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 02.03.2017.

În data de 15.02.2017, precizează autoritatea contractantă, a primit solicitare de clarificare de la un operator economic, potențial ofertant, prin care acesta a solicitat identificarea de specificații tehnice pentru seturile de materiale promoționale în vederea evitării riscului ca, în implementarea acordului-cadru, operatorii economici să „ofere produse care să nu corespundă din punct de vedere calitativ așteptărilor Autorității Contractante”, solicitare la care, prin răspunsul „Clarificarea nr. 6, întrebarea nr. 1” autoritatea contractantă a justificat motivul pentru care nu a prevăzut specificațiile tehnice la care se facea referire, explicând, prin raportare la Caietul de sarcini, modalitatea de întocmire a ofertei financiare, astfel încât să existe posibilitatea elaborării unitare a ofertelor de către operatorii economici.

În data de 22.02.2017, autoritatea contractantă precizează că a primit notificarea prealabilă nr. 18095/22.02.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care actuala petenta critica *„răspunsul din Clarificarea nr. 6”* și **solicita furnizarea unor detalii clare cu privire la obiectele promoționale**, *„pentru a întocmi o ofertă conformă cu așteptările de calitate, având în vedere diferențele substanțiale de preț și calitate care pot exista între obiectele menționate în lista din CdS”*.

Urmare a notificării, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere în sensul identificării și **detalierii specificațiilor tehnice aferente obiectelor promoționale din lista din caietul de sarcini**, măsurile de remediere astfel întreprinse fiind comunicate S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 19083/23.02.2017, și aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea în SEAP a Clarificării nr. 9.

... a depus contestația cu privire la procedura de atribuire, dar obiectul contestației este constituit de excluderea specificațiilor tehnice precizate în cadrul Clarificării nr. 9, pe care le consideră ca fiind disproporționate.

Invocând prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că petenta nu și-a îndeplinit obligația legală de inițiere și parcurgere a notificării prealabile, deoarece solicitările din notificarea prealabilă promovată au fost cu totul diferite față de cele conținute de contestație, în sensul că, „prin notificare a solicitat stabilirea specificațiilor tehnice pentru obiecte promoționale, iar prin Contestație solicită eliminarea acestora, adoptate ca măsuri de remediere de către autoritatea contractantă”, fapt pentru care autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației, ca inadmisibilă.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că a analizat prețurile de pe site-urile de profil și a constatat că un set format din 3 produse considerate ca fiind cele mai scumpe, exemplificând cu un set format din tabletă, troller și ceas, ar valora max. 700 lei/set, cu TVA inclus, reprezentând o valoare totală de 85.848 lei, fără TVA aferentă a 146 de seturi, valoarea care raportată la valoarea maximă estimată a acordului-cadru, de 939.735,97 lei, fără TVA, reprezintă 9,13% și nicidecum *„peste un sfert din valoarea totală a Acordului Cadru”*, cum afirmă contestatoarea.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice relevante pentru soluționarea cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, cele atașate anunțului de participare publicat în SEAP și din susținerile părților, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... - conform HG nr. 15/2017), în calitate de autoritate contractante, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect *„...”,* cod CPV 80500000-9 Servicii de formare (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr.

172779/28.01.2017, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Principalele coordonate ale procedurii, rezultate din anunțul de participare și documentația de atribuire, sunt constituite de informațiile conform cărora:

- durata acordului-cadru - 26 luni;
- acordul-cadru se va încheia cu maximum 3 agenți economici;
- atribuirea contractelor subsecvente se va efectua cu reluarea competiției în SEAP;
- valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru este între 279.084,6 și 939.735,97 lei;
- valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent - 638.932,90 lei, fără TVA;
- criteriul de atribuire a acordului-cadru - „*Cel mai bun raport calitate-pret*”.

Considerând că documentul intitulat „**Clarificare nr. 9**”, publicat în SEAP la data de 23.02.2017, impune cerințe și specificații tehnice care:

- contravin principiile proporționalității și transparenței;
- modifică cerințele caietului de sarcini prin introducerea unor specificații tehnice (specificități) suplimentare;
- confirmă cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă „*obligă ofertanții să bugeteze cele trei obiecte, cele mai scumpe din lista de obiecte promoționale*”,

SC ... SRL a formulat contestația nr. Nob.12/28.02.2017, ce constituie obiect al prezentei analize, prin care respectiva petentă solicită „*Anularea Clarificării nr. 9 (...), obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare prin renunțarea la cerințele tehnice ale cărui caracter disproporționat dorim să-l demonstrăm în cele ce urmează sau anularea procedurii de atribuire și relansarea acesteia, cu modificarea cerințelor din Caietul de Sarcini referitoare la obiectele promoționale, introducând cerințe transparente și proporționale obiectului și bugetului achiziției*”.

În considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „*Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, **contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicțional***”, prin adresa nr. 8453/564/C6 din 13.03.2017, Consiliul a solicitat prezentarea, de către SC NOBIL TRAVEL SRL, a unui punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă pe calea întâmpinării la contestație.

Prin adresa nr. NOB 36/14.03.2017, contestatoarea a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, susținând că, prin Clarificarea nr. 9 prot. 19089/DAP/23.02.2017, prin care autoritatea contractantă a furnizat specificațiile tehnice ale obiectelor promoționale, așteptările acesteia în legătură cu obiectele în discuție, rezultate din specificațiile definite, contravin principiului proporționalității în raport cu obiectul contractului.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care reține următoarele aspecte:

- prin pct **4.1.5 „Cerințe privind asigurarea seturilor de materiale pentru cursanți”** al caietului de sarcini, publicat în SEAP la data de **28.01.2017**, s-au precizat regulile conform căroră:

„Prestatorul va distribui participanților la sesiunile de formare câte un set de materiale care va conține:

- (...)
- prestatorul va asigura pentru fiecare cursant câte un **set care va conține 3 obiecte promoționale diferite**, care pot fi: agende organizere, calendare, seturi stilou-pix, sacoșă sau geantă pentru laptop, rucsac sau troller pentru documente, seturi office pentru birou, mouse, memory stick, tabletă, geantă din materiale reciclabile, ceas de mână, ceas de perete, umbrelă, cană termos, termos, glob pământesc, suport pentru cărți de vizită, tricou, vestă. **Ofertantul câștigător trebuie să poată furniza oricare trei obiecte din cele enumerate anterior, în funcție de solicitarea AM POCA.** Cantitatea totală de furnizat: 207 seturi x 3 articole = 621 bucăți. **La întocmirea ofertei financiare, ofertanții vor oferi un preț/set acoperitor pentru oricare 3 obiecte din lista prezentată anterior.** Operatorul economic va transmite beneficiarului variante de mostre ale materialelor promoționale solicitate de AM POCA, precum și suportul de curs, în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la începerea activităților contractului. Beneficiarul va comunica operatorului economic modelele de obiecte promoționale agreeate și acceptul sau eventualele solicitări de modificare privind suportul de curs, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la primire, urmând ca prestatorul să livreze cantitatea totală de materiale, la locul de desfășurare al sesiunilor, conform planificării și condițiilor stabilite cu AM POCA. (...);

- în data de **17.02.2017**, a fost publicat în SEAP un set de răspunsuri la clarificări sub denumirea de „**Clarificare nr. 6**”, întrebarea nr. 1 și răspunsul aferent prezentând conținutul conform căruia:

„Întrebare nr. 1

În vederea ofertării în condiții concurențiale egale pentru toți operatorii economici interesați, vă rugăm să oferiți specificații tehnice minime pentru seturile de materiale pentru cursanți. Materiale de tip ceas și tabletă, de exemplu, pot fi oferite la prețuri foarte mici sau foarte mari în funcție de calitatea acestora. Pentru a evita această situație precum și riscul ca în implementare operatorul economic să ofere produse care să nu corespundă din punct de vedere calitativ așteptărilor Autorității Contractante, **vă rugăm să stabiliți caracteristici tehnice minime pentru toate produsele incluse la acest capitol (4.1.5 Cerințe privind asigurarea seturilor de materiale pentru cursanți).**

Răspuns:

Ținând cont de durata acordului cadru ce face obiectul prezentei achiziții, **stabilirea unor caracteristici tehnice ale obiectelor promoționale, în momentul de față, ar conduce la apariția imposibilității de a furniza obiectele promoționale pe parcursul întregului acord-cadru**, deoarece în 2 ani, caracteristicile unor produse se schimbă, iar unele produse (exemplificăm: produsele electronice și IT&C) pot fi scoase din fabricație. Astfel, prevenim materializarea următorului risc: anumite obiecte promoționale propuse prin oferta tehnică de operatorii economici să nu poată fi furnizate în cadrul acordului-cadru.

Potrivit Caietului de sarcini, cap. 4.1.5. Cerințe privind asigurarea seturilor de materiale pentru cursanți, autoritatea contractantă a menționat ca „**Ofertantul câștigător trebuie să poată furniza oricare trei obiecte din cele enumerate anterior**, în funcție de solicitarea AM POCA. (...) La întocmirea ofertei financiare, ofertanții vor oferi un preț/set acoperitor pentru oricare 3 obiecte din lista prezentată anterior”, **prin urmare pentru oricare cele 3 obiecte indiferent de preț**”;

- în data de **22.02.2017**, contestatoarea SC NOBIL TRAVEL SRL a înaintat autorității contractante **Notificarea prealabilă** înregistrată sub nr. 18095/22.02.2017, în cadrul căreia, cu privire la „**Cerințele privind asigurarea seturilor de materiale pentru cursanți**”, respectiva societate a solicitat:

„**În cadrul răspunsului la cererea de clarificare nr. 6** prot. 15017 / DAP / **17.02.2017** (...), Autoritatea Contractantă a adăugat că **nu se pot defini, în momentul de față, caracteristicile tehnice** (...). **Față de acest răspuns, ca și măsură de remediere cerem:**

A 1. **Furnizarea unor detalii clare cu privire la obiectele promoționale dorite.**

A2. **În cazul în care aceste detalii nu pot fi furnizate, cerem să se anuleze procedura de atribuire și să se relanseze cu modificarea acestor cerințe neclare și disproporționate față de obiectul contractului de achiziție**”;

- la data de **23.02.2017**, sub denumirea „**Clarificare nr. 9.pdf**”, autoritatea contractantă a publicat documentul nr. 19089/DAP/23.02.2017, cu conținutul:

„**Ca urmare a primirii unei notificări prealabile** pentru procedura de atribuire sus-menționată. autoritatea contractantă **a adoptat următoarele măsuri de remediere:**

1. Referitor la solicitarea privind „**furnizarea unor detalii clare cu privire la obiectele promoționale dorite**”, autoritatea contractantă **a stabilit specificații tehnice**, reprezentând cerințe minime **ale obiectelor promoționale**, după cum urmează:

a) Agende organizator:

- agenda nedatată organizator;
- coperti buretate din piele ecologică;

- prevăzută cu mecanism de caiet mecanic pentru adăugarea foilor de rezervă;

(...)

h) Memory stick

- capacitate: 32 GB;

- interfață: USB 3.0;

i) Tabletă

- tip procesor: cu 4 nuclee;

- diagonală display: minim 7 - maxim 10.5 inch;

- capacitate memorie RAM: minim 2GB;

(...).

Față de cele menționate, operatorii economici care vor depune ofertă, **vor înscrie în centralizatorul de prețuri**, pentru linia bugetară obiecte promoționale, un preț pe care îl consideră acoperitor **pentru un set (conținând oricare dintre cele 3 produse ce ar putea fi incluse într-o variantă de set)**, respectând cerințele minime stabilite de către autoritatea contractantă”.

Se constată astfel că, la solicitarea din notificarea prealabilă a SC ... SRL, înaintată autorității contractante la data de 22.02.2017, prin care respectiva societate, invocând „**raspunsul la cererea de clarificare nr. 6 prot. 15017 / DAP / 17.02.2017 (...)**”, prin care „Autoritatea Contractanta a adaugat că **nu se pot defini, in momentul de față, caracteristicile tehnice (...)**”, precizând expres și explicit că: „**Față de acest raspuns, ca si măsură de remediere cerem: A1. Furnizarea unor detalii clare cu privire la obiectele promotionale dorite**”, autoritatea contractantă a răspuns, în data de 23.02.2017, **adoptând măsura de remediere** de definire a **specificațiilor tehnice aferente obiectelor promoționale**.

Deși autoritatea contractantă a răspuns întocmai solicitării formulată de către SC NOBIL TRAVEL SRL prin intermediul notificării prealabile, adoptând măsura de remediere expres solicitată de către aceasta, în data de **28.02.2017**, respectiva societate a promovat contestația în analiză, prin care solicită: „**modificarea cerințelor pentru obiectele promoționale**, astfel încât acestea **să fie justificate și proporționale prin raportare la obiectul și bugetul contractului, și la scopul în sine a obiectelor promoționale** (care este publicitatea, informarea și vizibilitatea fondurilor europene, în niciun caz reînnoirea echipamentelor de birou / IT ale personalului autorităților contractante), și **să fie transparente din momentul publicării documentației de atribuire în SEAP**, respectiv să fie incluse în caietul de sarcini”, argumentând că:

- prin Clarificarea nr. 9, „în fapt, **confirmând cerința din caietului de sarcini**, Autoritatea Contractantă **obligă Ofertantul să bugeteze cele trei obiecte cele mai scumpe din lista de obiecte promoționale**”;

- prin Clarificarea nr. 9, **autoritatea contractantă ar fi modificat cerințele caietului de sarcini**, introducând unele specificități suplimentare, disproporționate și nejustificate față de obiectul contractului, care nu au legătura cu obiectul acestuia;

- ponderea valorică a obiectelor promoționale reprezentând, în opinia petentei, peste un sfert din valoarea totală a acordului-cadru, „contravine, pe lângă principiul proporționalității, și orice principiu de gestionare sănătoasă a fondurilor europene, negarantând în niciun fel protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene, prefigurându-se astfel o neregulă”.

Revăzând conținutul pct **4.1.5 „Cerințe privind asigurarea seturilor de materiale pentru cursanți”** al caietului de sarcini, conform căroră „prestatorul va asigura pentru fiecare cursant câte un **set care va conține 3 obiecte promoționale diferite**, care pot fi (...) **Ofertantul câștigător trebuie să poată furniza oricare trei obiecte din cele enumerate anterior, în funcție de solicitarea AM POCA.** Cantitatea totală de furnizat: 207 seturi x 3 articole = 621 bucăți. **La întocmirea ofertei financiare, ofertanții vor ofera un preț/set acoperitor pentru oricare 3 obiecte din lista prezentată anterior** (...)”, Consiliul reține că, deși prin contestația promovată indică actul atacat ca fiind Clarificarea nr. 9 – constituită de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, prin care **s-au definit specificațiile tehnice ale obiectelor promoționale conform solicitării**, așa cum chiar petenta a cerut când a solicitat „**Furnizarea unor detalii clare cu privire la obiectele promotionale dorite**”, în fapt, SC NOBIL TRAVEL SRL **critică cerința caietului de sarcini** referitoare la obligativitatea includerii în ofertă a unui „set” constituit **de oricare dintre cele 3 produse** dintre cele precizate în caietul de sarcini ca fiind: *agende organizer, calendare, seturi stilou-pix, sacoșă sau geantă pentru laptop, rucsac sau troller pentru documente, seturi office pentru birou, mouse, memory stick, tabletă, geantă din materiale reciclabile, ceas de mână, ceas de perete, umbrelă, cană termos, termos, glob pământesc, suport pentru cărți de vizită, tricou, vestă.*

Astfel, petenta nu contestă legalitatea specificațiilor tehnice ale produselor, precizate prin răspunsul la notificarea prealabilă (Clarificarea nr. 9), în sensul că acestea ar fi fost emise contrar definiției dată de art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016 – „**specificații tehnice** - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, ci contestă faptul că, prin Clarificarea nr. 9: „în fapt, **confirmând cerința din caietului de sarcini**, Autoritatea Contractantă **obligă Ofertantul să bugeteze cele trei obiecte cele mai scumpe din lista de obiecte promoționale**”; ponderea valorică a obiectelor promoționale „contravine, pe lângă principiul proporționalității, și orice principiu de gestionare sănătoasă a fondurilor europene, negarantând în niciun fel protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene, prefigurându-se astfel o neregulă”; autoritatea contractantă a introdus specificitățile tehnice, care, deși solicitate de contestatoare, aceasta le consideră „suplimentare”, **disproporționate și nejustificate față de obiectul contractului** și fără legătura cu acesta.

În raport de cele reținute și dispozițiile art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/2016 – „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, **înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată** competente, persoana care se consideră vătămată **are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere**, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice (...); Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin (...) **neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate (...); Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**” și cele ale art. 8 alin. (1) – „**Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere (...)**” din același act normativ, Consiliul constată că, prin notificarea prealabilă, invocând afirmația autorității contractante prin care aceasta a precizat că „**nu se pot defini, în momentul de față, caracteristicile tehnice (...)**”, petenta a solicitat ca „**Față de acest răspuns, ca și măsură de remediere cerem: Furnizarea unor detalii clare cu privire la obiectele promoționale dorite**”, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns în mod clar și complet, prezentând specificațiile tehnice ale obiectelor promoționale enumerate la pct. 4.1.5 „**Cerințe privind asigurarea seturilor de materiale pentru cursanți**” al caietului de sarcini.*

Se reține totodată că, pe calea notificării prealabile, contestatoarea nu a formulat nicio solicitare privitoare la vreo măsură de remediere care să fi vizat aspecte de natura: nelegalității „**obligării ofertanților să bugeteze cele trei obiecte cele mai scumpe din lista de obiecte promoționale**”; considerentului că solicitarea setului format din cele 3 obiecte promoționale este disproporționată și nejustificată și nu are legătură cu obiectul contractului; ponderea valorică a obiectelor promoționale ar reprezenta peste un sfert din valoarea totală a acordului-cadru, fapt ce „*contravine, pe lângă principiul proporționalității, și orice principiu de gestionare sănătoasă a fondurilor europene, negarantând în niciun fel protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene, prefigurându-se astfel o neregulă*”, respectivele aspecte fiind puse în discuție doar prin intermediul contestației, situației descrise fiindu-i astfel incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind întemeiată, se va admite, contestația urmând a fi respinsă ca atare în temeiul dispozițiilor precitate și cele ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fără a se cerceta fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

Membru,

...

...

Membru,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini