

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ...SA, cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară, a Raportului Procedurii nr. ...și a Comunicării nr. ...și obligarea entității contractante să stabilească rezultatul procedurii doar pe baza ofertelor admisibile;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare pentru următorii ofertanți;

Lot 1- Sucursala ...: Asocierea ...SRL (lider); ...SRL(asociat 1) și ... SRL(asociat 2) loc 1, ...SRL - loc 2, ...SRL - loc 3, ...SRL - loc 4;

Lot 2- Sucursala ... : ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2;

Lot 3- Sucursala ...: Asocierea ...SRL (lider); ...SRL(asociat 1) și ... SRL(asociat 2) - loc 1, ...SRL - loc 2, ...SRL - loc 3 ...SRL - loc 4, ...SRL - loc 5;

Lot 4 - Sucursala ...: ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2, Asocierea ...S.R.L (lider); ...SRL(asociat 1) și ... SRL(asociat 2) - loc 3;

Lot 5 - Sucursala ...: ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2, Asocierea ...S.R.L (lider); ...SRL(asociat 1) și ... SRL(asociat 2) - loc 3; ...SRL - loc 4, ...SRL - loc 5, ...SRL - loc 6;

Lot 6 - Sucursala ...: ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul social în ..., str. ..., nr. ..., ap. ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ...-Administrator, în calitate de ofertant, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de ... SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- respingerea contestației depusă de ... SRL, ca fiind netemeinică/nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Director general, punct de lucru, adresa de corespondență și sediu procesual: Mun. ..., str. ..., nr. ..., județ ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care

susține poziția entității contractante privind contestația formulată de ... SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulată,
- menținerea ca legală și temeinică a Raportului Procedurii ... și a Comunicării nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul, face o scurtă prezentare a situației de fapt susținând că, ofertele nu au fost evaluate în mod corespunzător, fapt ce a condus la declararea ca admisibile a unor oferte tehnice și/sau financiare care nu erau admisibile și la stabilirea unui clasament eronat, respectiv că aceste oferte trebuiau respinse ca inadmisibile/neconforme.

Oferta depusă de ... SRL, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare fiind clasată astfel: locul ... pentru lot ...; ...; ...; ..; locul ..., pentru lot ...; ...; ...; locul ..., pentru lot ...; locul ..., pentru lot ...; locul ..., pentru lot ...

Arată că, deși apreciază că modul de evaluare a ofertelor este defectuos cu privire la toate loturile (1- 10) și nu își însușește rezultatul procedurii cu privire la niciunul dintre acestea, înțelege să formuleze contestație propriu - zisă doar cu privire la procedura derulată cu privire la loturile ..., unde există un interes mai mare pentru contestator să devină câștigător al procedurii.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia entității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ...și raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație nr ... înregistrată sub nr.... din ...pdf.p7s” postat de entitate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, amintind următoarele:

Comisia de evaluare a analizat/solicitat clarificări și evaluat cerințele tehnice precizate: la pct. 4.1.6 și 4.1.7 din caietul de sarcini; la cap. IV.4.1 din Fisa de date a achiziției; numărul de agenți implicate în derularea serviciilor de paza pentru efectuarea numărului total de ore rezultat pentru perioada contractuală; concluziile fiind prezentate în folder 2. ...(din dosarul achiziției),

documentele pdf.: 2.... PV evaluare propunere tehnica; 2.1.Proces verbal cu privire la analiza răspunsuri clarificări semnat; 2.2.Evaluare ...;

Comisia de evaluare a analizat ofertele financiare/solicitat clarificări și a evaluat răspunsurile, concluziile fiind prezentate în folder (din dosarul achiziției), document *pdf. ... evaluare financiara*;

Ofertanții au întocmit ofertele tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru zona MN aferent loturilor de la ... la ...;

Acuzele aduse ofertanților clasati pe locurile "anterioare contestatarului", pentru fiecare lot contestat, sunt simple speculații, acesta neavând acces la vizualizarea tuturor ofertelor, o parte dintre ele fiind confidențiale.

În concluzie, față de considerentele mai sus exprimate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ... SRL, pentru loturile: lot ... Sucursala ..., lot ... Sucursala ..., lot ... Sucursala ..., lot ... Sucursala ..., lot ... Sucursala ..., lot ... Sucursala ..., ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a solicitat respingerea contestației depusă de ... SRL, ca fiind netemeinică/nefondată.

În fapt, contestatorul invocă că, în oferta depusă de intervenient, valoarea fondului de handicap a fost calculată eronat, nerespectându-se prevederile art. 78 alin. 3 lit. b din Legea 448/2006.

Consideră că este inadecvată interpretarea acestui articol de lege, deoarece se stipulează foarte clar că suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute de lit. a se poate utiliza să se achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap, angajate în unități protejate autorizate.

Or, în oferta depusă, s-au respectat prevederile acestui articol și s-au prezentat dovezi în acest sens.

Totodată, învederează faptul că despre corectitudinea acestei interpretări s-a pronunțat și CNSC prin decizia nr. ... din ..., la pagina 19, paragraful 3.

Având în vedere cele prezentate mai sus, intervenientul solicită să se respingă contestația ofertantului ... SRL în ceea ce privește oferta sa, care a fost întocmită legal și cuprinde în integralitate toate costurile ce decurg din buna implementare a contractului.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulată,
- menținerea ca legală și temeinică a Raportului Procedurii ... și a Comunicării nr.

În fapt, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "... - Lotul nr. ..., entitatea contractantă a decis atribuirea contractului către ...SRL, comunicând totodată rezultatul procedurii și către contracandidatul ... SRL. Împotriva Deciziei/Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ... SRL a formulat contestație.

Apreciază contestația neîntemeiată, urmând a se lua act de faptul ca decizia de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către entitatea

contractantă, este legală și temeinică, raportată la actele depuse de către intervenient la dosarul cauzei.

Astfel, contestatorul ... SRL arată faptul că apreciază oferta tehnică și financiară a ofertantului clasat pe locul I, la Lotul ... - Sucursala ..., ca fiind neconformă caietului de sarcini.

Intervenientul consideră aceste critici neîntemeiate, întrucât entitatea contractantă a dat dovada de profesionalism urmărind pas cu pas cerințele din Caietul de sarcini. În ceea ce privește criticile aduse de contestator, solicită Onorabilului Consiliu să ia act de faptul că acestea sunt neîntemeiate.

Cu privire la oferta financiară a intervenientului, contestatorul susține că decizia de admitere ca și admisibilă și câștigătoare ar fi nelegală în raport cu prevederile Legii nr. 99/2016 și a legislației în materie de achiziții și documentației de atribuire, motivat de faptul că entitatea contractantă nu s-ar fi asigurat ca prețul ofertat ar întruni condițiile prevăzute în fișa de date, cu verificarea respectării legislației muncii în sensul acordării și calculării corecte și legale a sporurilor obligatorii, a respectării Legii nr. 448/2006 precum și a obligațiilor fiscale.

În concret, contestatorul critica decizia autorității contractante raportat la clasamentul ofertelor financiare depuse, susținând în esență că nici un preț mai mic decât cel ofertat de către contestator nu ar putea să fie sustenabil, cu toate că oferta s-a clasat pe locul VII.

Totodată, ... SRL critică decizia entității contractante cu privire la limitarea accesului la documentele procedurii de atribuire cu caracter confidențial, de unde rezultă faptul că singurul interes al acestui ofertant este acela de a avea acces la informațiile confidențiale privind calcularea prețului, precum și a dotărilor societății intervenientului.

Intervenientul invocă art.12 al. 1 lit. c și d din Legea nr. 544/2001.

Astfel cum a arătat și motivat în cuprinsul declarației de confidențialitate, în justificarea prețului societatea a depus la dosarul de achiziție publică contracte încheiate cu alte societăți/instituții în dovedirea experienței similare, dovezi ale cheltuielilor directe și indirecte cu logistica, acte adiționale, facturi fiscale și devize.

Studiul acestor documente, presupune că un competitor - participant la procedura de achiziție publică să ia la cunoștință de anumite discount-uri negociate de către societate cu producătorii, de alte discount-uri negociate cu societățile care se ocupă de formarea profesională a agenților de securitate, medicina muncii și alte asemenea, toate acestea reprezentând documente confidențiale prin care societatea intervenientului a justificat prețul ofertat.

Totodată documentele care conțin date cu caracter personal în sensul Regulamentului UE 2016/679 transpus prin Legea nr. 190/2018, precum și datele referitoare la modul de organizare și funcționare al societății apreciază că sunt confidențiale.

Intervenientul invocă art. 111 din Legea nr. 544/2001.

Astfel concurența loială se referă la o piață liberă, unde companiile operează în condiții de concurență echitabilă, oferind preturi diferite și produse de calitate diferită.

Apreciază ca documentele mai sus menționate cuprind secrete comerciale în sensul art.1¹ lit. d din Legea 1/1991, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale societății.

În susținerea expunerilor privind caracterul confidențial al unei oferte, este relevantă Hotărârea Curții Justiției a Uniunii Europene, cauza C-450 / 06, VAREC SA vs Etat BELGE.

Concret, susține contestatorul ca atâta vreme cât societatea a oferat un preț mai scăzut, acest lucru presupune ca fie nu a respectat dispozițiile legale în privința legislației muncii, fie că a diminuat tariful prin subvenționare.

Intervenientul susține că entitatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile conform dispozițiilor HG nr. 395/2016 și Legea nr. 99/2016 și a verificat în mod riguros oferta financiară a societății astfel cum prevede legislația în domeniu, prin urmărirea aplicării dispozițiilor legale în materie, solicitând clarificări, conform articolului 105 alin 7 din Legea 99.

Intervenientul solicită Consiliului să ia act de următoarele aspecte:

1. Entitatea contractanta, ...SA, a verificat:

1.1.Salariul brut de încadrare

1.2.Sporul de noapte

1.3.Sporul de weekend

1.4.Sporul de sărbători legale

1.5. Concediul de odihna

1.6. Fondul de handicap

1.7. Costuri directe și indirecte

1.8. Reducere comerciala rândul nr. 15 din fundamentarea tarifului.

Reducerea comerciala acordată entității contractante a fost calculată conform formulei inserate la rândul 15 din devizul tarif orar și a folosit sumele încasate de la AJOFM ... pentru 3 salariați care și-au arătat disponibilitatea de a lucra în obiectivele aflate în patrimonial ... SA conform declarațiilor de disponibilitate inserate în Propunerea tehnică la paginile 74,75 și 84. Acești salariați îndeplinesc, cumulativ, condițiile următoare:

-sunt apti fizic și psihic, așa cum prevede Lg. 333/2003 și HG 301/2012;

-au domiciliul în județul ..., respectiv în Municipiul ...;

-sunt atestați conform L. 333/2003 și HG 301/2012;

-societatea primește fonduri de la AJOFM ... prin convențiile încheiate cf. art. 85 din Lg. 76/2002.

Entitatea contractantă a verificat existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului.

...SRL nu a viciat rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, entitatea contractantă a evaluat ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară a fost elaborată având în vedere toate costurile pe care le implica cerințele documentației de atribuire, ...SRL nu a viciat rezultatul liberei concurențe.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare a ținut cont de toate drepturile și

obligățiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/ rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la baza simpla prezumție ca urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor.

Entitatea contractantă a dat dovada de rigoare și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Intervenientul solicită onoratului Consiliu să rețină faptul că în evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a ținut cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât nici un operator economic nu s-a putut eschiva de la obligația de a elabora propunerile financiare în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Apreciază că ...SRL a făcut pe deplin dovada susținerilor, motiv pentru care solicită să se dispună admiterea prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea entității contractante, urmând a lua act de faptul că sunt îndeplinite dispozițiile art. 63 CPC, cu consecința respingerii contestației de către ... SRL ca fiind total neîntemeiate.

Arată că societatea contestatorului s-a clasat pe locul 7 și critică propunerile tehnice și financiare ale tuturor operatorilor economici clasati pe locurile ... ca fiind neconforme/inadmisibile, critica modul în care entitatea contractantă a evaluat ofertele operatorilor economici, contestarea acestei proceduri având unicul scop de a tergiversa finalizarea procedurii având în vedere faptul că ... SRL este prestatorul de servicii de pază în prezent la Lotul ... Mai mult decât atât, este imposibil faptul că toți cei ... operatori economici clasati înaintea contestatorului să ofereze propuneri tehnice și financiare eronate.

Menționează faptul că intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și de menținere, ca fiind legale și temeinice, actele întocmite de către achizitor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL transmite concluzii scrise, prin care întărește argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicitând admiterea contestației cu consecința respingerii Cererilor de intervenție formulate de ...) ... SRL și ...SRL.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SA în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”. Procedura de atribuire a fost organizată în condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea de oferte inclusiv de către ... SRL, pentru loturile ..., ce au fost declarată admisibile, dar necâştigătoare.

Nemulţumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., ... SRL a depus contestaţia în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ..., prin care urmăreşte înlăturarea din competiţie a tuturor ofertelor mai bine clasate decât ofertele proprii, pentru cele 6 loturi. Practic, acesta solicită constatarea faptului că evaluarea entităţii contractante este eronată, pentru următoarele oferte, contracandidate:

Lot 1 - Sucursala ...: Asocierea ...S.R.L (lider); ...S.R.L (asociat 1) si ... SR1.(asociat 2) - loc ... SRL - loc 2, ...SRL - loc 3, ...SRL - loc 4;

Lot 2 - Sucursala ...: ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2;

Lot 3 - Sucursala ...: Asocierea ...S.R.L (lider); ...SRL (asociat 1) si ... SRL(asociat 2) - loc 1, ...SRL - loc 2, ...SRL - loc 3 ...SRL - loc 4, ...SRL - loc 5;

Lot 4 - Sucursala ...: ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2, Asocierea ...S.R.L (lider); ...S.R.L(asociat 1) si ... SRL(asociat 2) - loc 3;

Lot 5 - Sucursala ...: ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2, Asocierea ...S.R.L (lider); ...S.R.L (asociat 1) si ... SRL(asociat 2) - loc 3; ...SRL - loc 4, ...SRL - loc 5, ...SRL - loc 6;

Lot 6 - Sucursala ...: ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2.

Consiliul are în vedere şi faptul că autorul criticilor a prezentat, spre susţinerea aprecierilor că preţul ofertelor în cauză nu a fost corect dimensionat, o simulare a costului unitar-orar, diferenţiat, pentru cele două tipuri de posturi de pază: 28,09 lei/oră pentru posturi de pază temporare-12 ore şi 29,14 lei/oră posta de pază permanent-24 ore.

Privitor la rezultatul procedurii pentru Lotul ...- Sucursala ..., Consiliul ia act de faptul că autorul contestaţiei se află pe locul 5 al ofertelor admisibile. În concordanţă cu cele susţinute de acesta, dar consemnate şi în documentele entităţii contractante, oferta înaintată de Asocierea ...S.R.L este câştigătoare a competiţiei.

În acelaşi timp, contestatorul urmăreşte înlăturarea din competiţie şi a celorlalte oferte. Din analiza modului de întocmire a propunerii financiare, determinantă în stabilirea clasamentului, pe baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, Consiliul constată că ofertele ocupanţilor locurilor 3 şi 4 (...SRL - loc 3 şi ...SRL - loc 4) sunt apropiate de modul de prezentare a ofertei contestatorului.

Ambele oferte (în propunerea tehnică) fac trimitere la numărul maxim de ore asigurat pe tură, cât şi la asumarea obligaţiilor de respectare a legislaţiei muncii, conform prevederilor caietului de sarcini (4.1.6 şi 4.1.7), invocate de contestator. De asemenea, în devizul estimativ al propunerii financiare, acestea cuprind acelaşi număr de ore de prestare a serviciului cu cel indicat de contestator, dar şi obligaţii de plată rezultând din legislaţia muncii.

În acelaşi timp, preţul ofertat de ...SRL este aproape identic, valoric, cu oferta contestatorului (28,63 vs. 28,64 lei/oră), diferenţele semnificative de constituire a acestuia, dintre aceste două oferte, rezultând din costurile de organizare proprie (cheltuieli in/directe şi profit) şi din calculul costurilor privind contribuţia pentru fondul de handicap. În acelaşi timp, Consiliul constată că, în privinţa costurilor cu indemnizaţia pentru concediul de odihnă şi cu contribuţia

asiguratorie pentru muncă, oferta ...SRL cuprinde valori mai mari decât oferta contestatorului. În mod similar, cele două oferte nu cuprind costuri asociate celor 3 sporuri indicate în formularul pus la dispoziție de entitatea contractantă.

În consecință, nu rezultă existența unor erori evidente de constituire a prețului și că entitatea contractantă se afla în situația de a respinge oferta ...SRL, situată pe locul 4.

De asemenea, oferta situată pe locul 3, aparținând ...SRL are costuri cu indemnizația pentru concediul de odihnă și cu contribuția asiguratorie pentru muncă mai mari decât cele din oferta contestatorului. Valoarea costurilor directe și indirecte (individual și total), contrar susținerilor contestatorului, sunt semnificativ mai mari decât cele din oferta acestuia (150 lei vs. 87,67 lei). De asemenea, sunt nejustificate susținerile contestatorului că prețul ofertei concurente ar fi influențat de existența unor convenții cu AJOFM, Consiliul neidentificând o asemenea modalitate de reducere care să fie invocată în oferta ...SRL. Cât privește neplata contribuției la fondul de handicap la nivelul ce ar rezulta din numărul de persoane angajate și din orele de prestare a activității, Consiliul constată că susținerile contestatorului nu sunt bazate pe obligații rezultând din documentația de atribuire, ca ofertele să cuprindă aceste informații.

Prin urmare, neexistând indicii ale unei oferte nesustenabile financiar, nu se confirmă ignorarea de către entitatea contractantă a vreunei obligații de excludere a ofertei ...SRL.

În atare situație, analiza modului de evaluare a celorlalte oferte, situate pe primele două poziții ale clasamentului, nu prezintă interes în a se stabili existența unei vătămări efective a contestatorului, întrucât ofertele imediat "superioare" propriei oferte se mențin în competiție. Eventuala înlăturare din competiție a primelor două oferte nu ar putea conduce la înlăturare a pretensei vătămări cauzate ofertei contestatorului, întrucât ofertele clasate pe locurile 3 și 4 împiedică atribuirea contractului către contestator.

Astfel, Consiliul consideră nefondată contestația ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul ...

Privitor la rezultatul aferent Lotului ..- Sucursala ..., Consiliul ia act de faptul că autorul contestației amintește că oferta sa se află în competiție cu primele două oferte: ...SRL - loc ..., ...SRL - loc ...

În privința conținutului propunerilor tehnice, criticile contestatorului au caracter formal, Consiliul constatând că celor două oferte nu le lipsesc informațiile de tipul celor pretinse (centralizator/modalitatea de prestare a serviciilor și/sau numărul de agenți ce vor fi implicați).

Referitor la valoarea propusă de cei doi ofertanți, aferentă serviciilor ce s-ar derula diferențiat, pe tipuri de posturi de pază, Consiliul constată că valorile reale din cele două oferte sunt calculate concordant cu simularea prezentată de contestator. Diferențele (în minus) valorice față de prețul final al celor trei oferte rezultă din modul de utilizare de către primele două a avantajelor provenind din subvenții obținute legal ori din neplata, legală, a contribuției la fondul de handicap.

Contrar susținerilor contestatorului, valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă din devizul ...SRL este chiar mai mare decât valoarea din

oferta contestatorului (337 lei vs. 333,15 lei). Și sporul de noapte este calculat similar, de cei doi ofertanți (reducerea timpului de lucru corespunzător).

Cu privire la exceptarea de la plata contribuției pentru fondul de handicap, Consiliul a statuat că nu exista obligația prezentării voluntare a dovezilor, iar entitatea contractantă nu avea indicii ale utilizării abuzive a acestui asemenea drept, de către ...SRL, pentru a-i solicita informații suplimentare.

În privința modului de reducere a cheltuielilor totale, prin utilizarea sumelor ce ar rezulta din beneficiul convențiilor încheiate cu AJOFM, Consiliul constată că entitatea contractantă a purtat corespondență cu ...SRL, dar și cu ...SRL, inclusiv garanții asupra disponibilității sumelor deduse (neutilizate în alte contracte) și precizări legate de lipsa unor costuri de deplasare, raportat la locul de domiciliu al agenților. Sub acest aspect, evaluarea entității contractante a avut caracter complet.

Și în cazul ofertei ...SRL valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă este mai mare decât a ofertei contestatorului (337,5 lei vs. 333,15 lei), astfel că această critică este nefondată.

Contrar susținerilor contestatorului, prețul ofertei ...SRL cuprinde sporul de noapte și sporul pentru munca la sfârșit de săptămână (conform calculației atașate formularului de ofertă).

Nu se confirmă nici susținerile că oferta desemnată câștigătoare nu ar conține justificări privind reducerea contribuției pentru fondul de handicap. Devizul ofertei desemnate câștigătoare conține informații exacte, cu trimitere și la documente incluse în ofertă: "Declarația 100ANAF +Recipisa".

În consecință, Consiliul constată că susținerile contestatoarei că entitatea contractantă nu ar fi asigurat o evaluare completă a celor două oferte concurente, din cadrul Lotului ..., sunt nefondate, iar cererea de reevaluare a acestora va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Criticile contestatorului privitor la rezultatul stabilit pentru Lotul ... - Sucursala ... urmăresc invalidarea clasamentului primelor ... oferte admisibile: Asocierea ...S.R.L (lider); ...SRL (asociat 1) si ... SRL(asociat 2) - loc 1, ...SRL - loc 2, ...SRL - loc 3, ...SRL - loc 4, ...SRL - loc 5.

Ca un aspect prealabil analizei pe fond, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ...SRL, calitatea de ofertant a autorului ei rezultând din Raportul procedurii nr. ... În același timp, văzând termenul de înaintare a cererii de intervenție (mai puțin de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației), rezultă că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) prima teză din Legea nr. 101/2016: *(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*

La analiza criticilor contestatorului vizând oferta intervenientului accesoriu, Consiliul constată că acestea vizează, exclusiv, modalitatea în care acesta din urmă ar fi calculat reducerea cu 50% a obligației de plată a contribuției la fondul de handicap.

În fapt, valoarea indicată în devizul ...SRL justifică costul din compunerea tarifului orar, în concordanță cu modalitatea stabilită de autoritatea contractantă, respectiv, indicarea sumei alocate fondului pentru handicap. Explicațiile ofertantului, cuprinse la rândul 8 al devizului, privesc procentul de întregire (50% din total de plată fiind alocat achizițiilor de la o unitate protejată – echipament de lucru). Or, aceste costuri nu trebuie cuprinse la același rând al devizului, ci la costuri indirecte, astfel că susținerile contestatorului sunt lipsite de temei. Această modalitate de justificare a costurilor se regăsește și în oferta contestatorului (*Uniforma completă, accesoriile, echipamentele aditionale si registrele specifice activitatii de paza sunt suportate din 50% fond de handicap cf. art 78 Legea 448/2006 adica, din suma calculata pentru 4% fond handicap 162 lei lunar/agent 50%, adică 81 lei/luna reprezintă valoarea cu care vor fi achiziționate uniforme și registre și auxiliare*).

Prin urmare, cererea de reevaluare a acestei oferte va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, iar în mod implicit, cererea de intervenție a ...SRL va fi admisă, oferta sa menținându-și locul 3 în clasament.

Consiliul constată că ofertele ocupanților locurilor 4 și 5 (...SRL și ...SRL) au format identic celor prezentate la lotul 1 (privind modul de prezentare a devizului anexat formularului de ofertă), iar oferta contestatorului este identică cu cea prezentată la acel lot.

Pentru identitate de raționament, având în vedere că sunt formulate aceleași critici care au fost analizate în privința situației de fapt și de drept din cadrul Lotului ..., privitor la modul de constituire a prețului celor două oferte, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatorului. Astfel, criticile împotriva modului în care au fost evaluate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, ofertele de pe locurile 3-5 ale lotului ... sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.

În atare situație, analiza modului de evaluare a celorlalte oferte, situate pe primele două poziții ale clasamentului, nu prezintă interes în a se stabili existența unei vătămări efective a contestatorului, întrucât ofertele imediat "superioare" propriei oferte (locurile 3-5 în clasament) se mențin în competiție.

Astfel, Consiliul consideră nefondată contestația ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul ...

Cu privire la rezultatul procedurii pentru Lotul ... - Sucursala ..., contestatorul atacă modul de evaluare a ofertelor ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2 și Asocierii ...SRL - loc 3, considerând că entitatea contractantă nu a sesizat că acestea nu ar conține informații care să releve respectarea prevederilor 4.1.6 și 4.1.7 din caietul de sarcini și că nu ar fi prezentat prețuri sustenabile.

În privința conținutului propunerilor tehnice, criticile contestatorului au caracter formal, Consiliul constatând că cele trei oferte conțin informațiile de tipul celor pretins a lipsi (centralizator/modalitatea de prestare a serviciilor și/sau numărul de agenți ce vor fi implicați și timpul de prestare a serviciilor).

Susținerile contestatorului că propunerea tehnică a ofertei clasate pe locul 3, înaintată de Asocierea ...SRL (lider), ...SRL (asociat 1) și ... SRL (asociat 2), nu ar conține informații privind implicarea fiecărui membru al asocierii, sunt lipsite de temei. Toate informații pretins a lipsi se regăsesc în acordul de asociere, prin care cei 3 operatori economici au convenit nivelul individual de

implicare și modalitatea de răspundere (solidară), dar și împuternicirea liderului pentru a semna oferta în numele asocierii.

În privința modului de constituire a prețului propus de această asocierie, Consiliul constată că valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă este mai mare decât cea cuprinsă în devizul ofertei contestatorului (381,38 lei vs. 333,15 lei), astfel că această critică este nefondată.

Contrar susținerilor contestatorului, prețul ofertei Asocieria ...SRL cuprinde sporul de noapte și sporul pentru munca la sfârșit de săptămână (conform calculației atașate formularului de ofertă).

Nu se confirmă nici susținerile că oferta nu ar conține justificări privind reducerea contribuției pentru fondul de handicap. Devizul ofertei desemnate câștigătoare conține informații exacte, inclusiv situația financiară și "Declarația 100ANAF" pentru fiecare membru al asocierii.

Cât privește diminuarea prețului ofertei (de la 31,40 lei/ora la 28,56 lei ora) și realitatea lui, în raport cu modul de utilizare a sumelor rezultând din subvenții, Consiliul constată că documentele prezentate de Asocieria ...SRL (convenții ale membrilor asocierii cu AJOFM ...) fac referire la agenți de pază cu domiciliul în Județul ..., ce ar putea fi implicați în prestarea serviciilor, relevând absența unor obligații de susținere de costuri pentru mobilitatea acestora (diurne, cazări transport etc.), contrar criticilor contestatorului.

Consiliul constată că, în privința modului de întocmire a prețului, criticile contestatorului față de oferta ...SRL - loc ... sunt identice cu cele formulate împotriva rezultatului evaluării ofertei aceluiași concurent și pentru lotul ... Or, pentru identitate de raționament, de fapt și de drept, pornind de la constatarea că formatul propunerii financiare a ofertei în cauză este identic cu cel de la lotul ..., Consiliul va respinge criticile contestatorului, ca nefondate.

În consecință, Consiliul constată că susținerile contestatoarei că entitatea contractantă nu ar fi asigurat o evaluare completă a celor două oferte concurente (locurile 2 și 3), din cadrul Lotului ..., sunt nefondate, iar cererea de reevaluare a acestora va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În atare situație, analiza modului de evaluare a propunerii financiare a ofertei situate pe primul loc al clasamentului nu prezintă interes în a se stabili existența unei vătămări efective a contestatorului, întrucât ofertele imediat "superioare" propriei oferte (locurile 2-3 în clasament) se mențin în competiție.

Astfel, Consiliul consideră nefondată contestația ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 4.

Privitor la rezultatul procedurii aferent lotului ... - Sucursala ..., Consiliul ia act de faptul că autorul contestației pretinde că primele 6 oferte (ce preced ofertei sale), nu ar fi evaluate corespunzător de entitatea contractantă, respectiv ofertele înaintate de ...SRL - loc 1, ...SRL - loc 2, Asocieria ...SRL - loc 3; ...SRL - loc 4, ...SRL - loc 5 și ...SRL - loc 6.

În prealabil analizei pe fond, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, în susținerea entității contractante, formulată de ...SRL, ofertant care are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, pentru lotul ..., potrivit Raportului procedurii nr. ... De asemenea, intervenția fiind înaintată în termenul prescris de

lege, se constată a fi incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Concordant cu susținerile intervenientului accesoriu, Consiliul constată că propunerea tehnică a acestuia cuprinde informațiile pretins a lipsi, care să releve respectarea prevederilor 4.1.6 și 4.1.7 din caietul de sarcini.

De asemenea, celelalte propuneri tehnice conțin informațiile care relevă însușirea, de către autorii lor, a obligațiilor corelate punctelor prevederilor 4.1.6 și 4.1.7 din caietul de sarcini. Prin urmare, criticile privind neevaluarea completă și conformă a propunerilor tehnice din ofertele contracandidate sunt nefondate, urmând a fi respinse de Consiliu, ca atare.

Văzând conținutul propunerii financiare a intervenientului accesoriu, Consiliul constată că, în fapt, criticile contestatorului privind costurile aferente indemnizației de concediu, acordării de sporuri, plății la fond de handicap și a nivelului cheltuielilor în/directe sunt nefondate. Toate acestea sunt identice sau mai mari decât nivelurile costurilor similare din oferta contestatorului. Singurul cost care conduce, evident, la o reducere a costului general (de la 30,24 lei/oră la 26,90 lei/oră) este cel ce rezultă din utilizarea subvențiilor pe baza convențiilor cu AJOFM Or, în legătură cu utilizarea sumelor, oferta conține informații pretins a lipsi, inclusiv faptul că agenții implicați sunt domiciliați în județul ..., ceea ce relevă lipsa obligațiilor de includere a costurilor de deplasare a lor. Prin urmare, toate criticile împotriva acceptării ofertei intervenientului sunt nefondate, urmând ca solicitarea de reevaluare a ei să fie respinsă, ca nefondată.

În privința modului de prezentare a costurilor asociate prețului din propunerea financiară, Consiliul constată că ofertele ocupanților locurilor 5 și 6 (...SRL și ...SRL) au format identic celor prezentate la lotul ... și lotul ... (privind modul de prezentare a devizului anexat formularului de ofertă), iar oferta contestatorului este identică cu cea prezentată la acel lot.

Pentru identitate de raționament, având în vedere că sunt formulate aceleași critici care au fost analizate în privința situației de fapt și de drept din cadrul Loturilor ... și ..., privitor la modul de constituire a prețului celor două oferte, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatorului.

În atare situație, analiza modului de evaluare a celorlalte oferte, situate pe pozițiile 2-4 ale clasamentului, nu prezintă interes în a se stabili existența unei vătămări efective a contestatorului, întrucât ofertele imediat "superioare" propriei oferte (locurile 5-6 în clasament), dar și cea câștigătoare, se mențin în competiție, conducând la imposibilitatea atribuirii contractului către ... SRL.

Astfel, Consiliul consideră nefondată contestația ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 5, urmând a fi respinsă, ca atare, în condițiile prevăzute la art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ...SRL.

Rezultatul procedurii pentru Lotul ... - Sucursala ... este atacat de contestator pe baza aceluiași motive dezvoltate și în cazul rezultatului stabilit la lotul ..., în sensul că ofertele clasate pe primele două locuri (...SRL - loc 1 și ...SRL - loc 2) nu ar respecta cele două cerințe ale caietului de sarcini și nu ar avea prețuri sustenabile.

Criticile contestatorului în privința conținutului propunerilor tehnice au caracter formal, Consiliul constatând că ofertele în cauză conțin informațiile de

tipul celor pretins a lipsi (centralizator/modalitatea de prestare a serviciilor și/sau numărul de agenți ce vor fi implicați și timpul de prestare a serviciilor).

Consiliul constată că, în privința modului de întocmire a prețului, criticile contestatorului față de oferta ...SRL - loc 2 sunt identice cu cele formulate împotriva rezultatului evaluării ofertei aceluiași concurent și pentru loturile ... și ... Or, pentru identitate de raționament, de fapt și de drept, pornind de la constatarea că formatul propunerii financiare a ofertei în cauză este identic cu cel de la lotul ... și lotul ..., Consiliul va respinge criticile contestatorului, ca nefondate. În consecință, se constată că, în raport cu criticile contestatorului, nu se impune o reevaluare a ofertei clasate pe locul ... al Lotului ...

Privitor la propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că ...SRL a inclus costurile pretins a fi lipsă, ori diminuate nejustificat, legate de sporul de noapte și de ore suplimentare ori cu indemnizația de concediu de odihnă. Acest din urmă element de salarizare este chiar mai mare decât cel utilizat de contestator (337,5 lei vs. 333,15 lei).

În privința contribuției la fondul de handicap, oferta câștigătoare prezintă justificări ale scutirii, în sensul existenței unor angajați cu statut de persoane cu handicap în număr suficient pentru scutirea de la plată, situație probată cu "Declarația 100 ANAF".

Se confirmă faptul că, în privința costurilor care ar rezulta din nivelul cheltuielilor in/directe și al profitului și a sumelor de diminuare a prețului ofertei (apreciată de entitatea contractantă la aproximativ 82% din valoarea estimată), nu au fost solicitate informații de susținere a lor. În cazul primelor costuri, Consiliul constată nivelul derizoriu al acestora, iar în cazul celor ce ar rezulta din utilizarea convențiilor pentru integrarea șomerilor în muncă, nu există o justificare a modului de calcul (diminuare de la prețul inițial de 29,18 lei/oră la prețul determinat a fi câștigător – 27,34 lei/oră). Nici costuri privitoare la eventuale deplasări ale personalului implicat nu sunt relevate de devizul anexat propunerii financiare.

Consiliul constată că, deși oferta desemnată câștigătoare nu conține suficiente informații pentru a se stabili admisibilitatea ei, raportat la toate costurile ce compun prețul final, eventuala reanalizare a ei nu ar putea profita contestatorului, motivat de faptul că oferta clasată pe locul 2 (aparținând ...SRL) înlătură posibilitatea ca ... SRL să devină câștigător al competiției, în cazul lotului ...

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de invalidare a actualului rezultat al procedurii, pentru lotul ..., ca nefondată.

Cât privește apărarea entității contractante și a intervenientului ...SRL bazată pe pretinsul caracter confidențial al unor secțiuni din oferte, Consiliul constată că acestea nu au decât relevanță formală, contestatorul având acces la informațiile pentru care nu s-au prezentat probe ale caracterului confidențial transmise CNSC.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, nefiind relevate încălcări ale dispozițiilor Legii nr. 98/2016 care să fi condus la vătămări ale drepturilor contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...SA, ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererile de intervenție accesorie formulate de ...SRL și de ...SRL, în privința rezultatului aferent loturilor ... și ..., pentru ofertele lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...SA, entitate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. ... din ...

Admite în principiu, dar și pe fond, cererile de intervenție accesorie formulate de ...SRL și de ...SRL, în privința rezultatului aferent loturilor ... și ..., pentru ofertele lor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.