



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3882/C8/4772

Data: 22.12.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 85137/03.12.2025, formulată de către cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI R....., reprezentată convențional de cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, ..., împotriva raportului procedurii nr. 209541/21.11.2024, emis de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Realizarea infrastructurii TIC pentru obiectivul „.....”, se solicită:

1. admiterea contestației;

2. anularea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției ce vizau: actele de evaluare, respectiv oferta depusă de Asocieria MAGHEBO SRL-GRAPHTEC DESIGN SRL în cadrul procedurii;

Recunoașterea dreptului de acces la documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, precum și la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită; Obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu (inclusiv la ofertele depuse în cadrul procedurii);

3. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Subscrisa, a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente

✓ Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic

4. anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei depusă de Asocieria MAGHEBO SRL-GRAPHTEC DESIGN SRL, cu motivarea că oferta indicată se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

✓ Anularea proceselor verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate;

✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de cu reținerea motivelor suplimentare de neconformitate

5. obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii, precum și la reluarea procedurii;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

7. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Prin contestația formulată în temeiul Legii nr. 101/2016, ... solicită Consiliului anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4507/25.11.2025 și a Raportului procedurii nr. 4506/ 25.11.2025, întocmite în cadrul procedurii având ca obiect realizarea infrastructurii TIC pentru proiectul „.....”. Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, fiind calificată ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deși, în realitate, aceasta ar îndeplini cerințele obligatorii ale documentației, iar evaluarea ar fi fost realizată superficial și cu încălcarea regulilor privind clarificările și viciile de formă.

În plus, ... invocă încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției, arătând că, după comunicarea rezultatului, autoritatea avea obligația, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să permită accesul neîngrădit la raportul procedurii și la informațiile/documentele care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, inclusiv la actele de evaluare întocmite de comisie și la oferta depusă de solicitare la care autoritatea nu ar fi dat curs. Contestatoarea arată că simpla invocare a confidențialității nu este

suficientă, fiind necesară probarea efectivă a caracterului confidențial, iar, în lipsa acestei probe, restricționarea accesului este nelegală și afectează posibilitatea exercitării efective a dreptului la contestație.

Pe fondul respingerii propriei oferte, ... susține, în principal, că motivul de respingere se întemeiază pe o cerință referitoare la personal (în special la șeful de șantier) care, nefiind stabilită în mod corespunzător ca cerință de calificare în condițiile legii și ale HG nr. 395/2016, ar reprezenta o clauză nescrisă și nu poate fundamenta excluderea unui ofertant. În subsidiar, contestatoarea arată că exigența invocată de autoritate cu privire la specializarea șefului de șantier se regăsește exclusiv în formularul de propunere tehnică, iar nu în caietul de sarcini, astfel încât nu ar fi incidentă respingerea ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dispoziție care se raportează la nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini. Totodată, ... susține că răspunsurile transmise în etapa de clarificări, solicitate prin adresele autorității, aveau rolul de a lămuri/confirma îndeplinirea cerinței privind personalul și modul de acces la personal calificat, astfel încât nu pot fi calificate drept modificări ale ofertei în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016; în orice caz, contestatoarea invocă incidența regimului viciilor de formă prevăzut de art. 135 din HG nr. 395/2016 și a posibilității solicitării de clarificări/completări în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, apreciind că sancțiunea respingerii este disproporționată și nelegală.

În ceea ce privește oferta concurentă depusă de Asocieria solicită anularea actelor de evaluare și în partea aferentă acesteia, susținând că oferta ar fi trebuit respinsă pentru motive suplimentare față de cele reținute de autoritate. Contestatoarea invocă neîndepliniri ale cerințelor privind metodologia de execuție și procedurile tehnice, caracterul general și neadaptat al documentelor depuse, necorelări cu proiectul tehnic, precum și deficiențe semnificative în graficul Gantt și structura WBS, inclusiv lipsa elementelor obligatorii precum drumul critic, diagrama PERT cu parametrii solicitați și tabelele logistice complete. De asemenea, ... SA formulează critici privind neîndeplinirea cerințelor tehnice din fișele tehnice aferente echipamentelor, susținând lipsa sau insuficiența certificatelor de conformitate/rapoartelor de testare pentru standardele impuse, inclusiv lipsa dovezilor de acreditare ale organismelor emitente, precum și faptul că unele funcționalități nu ar fi demonstrate de capturi de ecran sau contul demo. În raport de aceste aspecte, ... apreciază că evaluarea ofertei concurente a fost incompletă, iar acceptarea unor completări ulterioare ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, obligarea autorității la acordarea accesului la dosarul achiziției și la documentele neconfidențiale, anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei, precum și anularea actelor de evaluare privind oferta, cu reevaluarea acesteia prin reținerea motivelor suplimentare invocate. Se solicită, de asemenea, anularea oricărei decizii de anulare a procedurii (dacă a fost emisă) și plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, potrivit Legii nr. 101/2016 și Codului de procedură civilă.

Prin punctul de vedere nr. 4644/08.12.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 86953/10.12.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de ca nefondată, susținând legalitatea și temeinicia tuturor actelor emise în cadrul procedurii simplificate 18.07.2025, având ca obiect realizarea infrastructurii TIC aferente proiectului de dezvoltare a sistemului de management local.

Autoritatea contractantă arată, în prealabil, că susținerea contestației privind lipsa accesului la dosarul achiziției este neadevărată și de rea-credință. Se menționează că, urmare a solicitării formulate de la data de 27.11.2025, dosarul achiziției a fost transmis integral, prin mijloace electronice, la cele două adrese de e-mail indicate, la data de 02.12.2025, cu respectarea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea subliniază că însăși contestația depusă demonstrează accesul efectiv la documente, prin citarea unor fragmente din oferta celui alt participant, motiv pentru care acuzațiile privind refuzul accesului sunt considerate neîntemeiate și tendențioase.

Pe fondul respingerii ofertei, autoritatea contractantă susține că evaluarea s-a realizat cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a legislației aplicabile. Se arată că fișa de date și caietul de sarcini impuneau, în mod explicit, prezentarea unei structuri minime de personal, incluzând un șef de șantier cu specializarea inginer CFDP, personal de instalații electrice și specialist IT, cerințe detaliate și în formularul de propunere tehnică obligatoriu. Autoritatea arată că, în oferta inițială, ... a nominalizat un singur șef de șantier, cu specializare exclusiv în domeniul ingineriei electroenergetice, fără a îndeplini cerința privind specializarea CFDP și fără a nominaliza un al doilea specialist care să acopere această cerință.

Se mai arată că, deși prin răspunsul consolidat nr. 3005/28.07.2025 s-a clarificat posibilitatea ca cerința să fie îndeplinită fie printr-o persoană cu dublă specializare, fie prin doi specialiști distincți, această cerință nu a fost respectată în oferta inițială a contestației. Autoritatea consideră că nominalizarea ulterioară a unui șef de șantier cu specializarea CFDP, realizată abia în etapa clarificărilor, reprezintă o completare nepermisă a propunerii tehnice, echivalentă cu modificarea conținutului ofertei după termenul-limită de depunere, fiind astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă respinge aplicabilitatea regimului viciilor de formă, arătând că lipsa nominalizării unui specialist solicitat expres prin documentația de atribuire nu constituie o eroare formală, ci o neconformitate substanțială, care nu poate fi remediată prin clarificări fără a crea un avantaj nejustificat ofertantului. În sprijinul acestei poziții sunt invocate dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, potrivit căreia completarea ulterioară a echipei de personal conduce la modificarea ofertei și impune respingerea acesteia ca inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile formulate de referitoare la oferta, autoritatea contractantă arată că acestea sunt lipsite de obiect și de interes, întrucât oferta respectivei asocieri a fost, la rândul său, declarată neconformă și inacceptabilă, iar asocierea nu a formulat contestație

în procedură. Se susține că reluarea acestor critici de către contestatoare nu poate produce niciun efect juridic util.

Referitor la pretinsa anulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că procedura nu a fost anulată, starea acesteia în SEAP fiind „procedură în desfășurare”, până la soluționarea definitivă a contestației, astfel încât solicitările contestatoarei formulate pe acest capăt sunt considerate neîntemeiate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea integrală a contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și a tuturor documentelor emise de comisia de evaluare, apreciind că evaluarea ofertelor a fost realizată corect, transparent și cu respectarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării, iar contestația exprimă exclusiv nemulțumirea contestatoarei față de consecințele proprii abordări în ofertare.

Prin adresa nr. 4643/08.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 87325/11.12.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 04.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN.....6/18.07.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Criticele privind oferta

Contestatoarea susține nelegalitatea respingerii ofertei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4507/25.11.2025, pe motivul (reținut de autoritate) că, prin clarificări, ar fi fost indicate resurse suplimentare față de cele din propunerea tehnică inițială, ceea ce ar echivala cu „completarea ulterioară a ofertei depuse”.

În esență, respingerea este legată de nominalizarea/îndeplinirea cerinței privind Șeful de șantier, inclusiv specializarea CFDP (și/sau specializări tehnice conexe – inginerie electrică/electroenergetică etc.), cerință pe care arată că:

- fie este clauză nescrisă (dacă nu e criteriu de calificare publicat corespunzător),
- fie nu se regăsește în Caietul de sarcini, ci doar în Formularul de propunere tehnică (Formular 17),
- iar, în orice caz, aspectul este cel mult viciu de formă remediable prin clarificări.

A. Cerința privind Șeful de șantier susține că o cerință de resurse umane nominalizate/clarificări este o cerință de capacitate tehnică și profesională (Legea 98/2016 – art. 172, art. 178, art. 179), care trebuie tratată ca cerință/criteriu de calificare și publicată potrivit regulilor; altfel, dacă este inclusă "pe alte căi", este clauză nescrisă (HG 395/2016 – art. 30 alin. (6), corelat cu alin. (4)).

B. Cerința nu e în Caietul de sarcini, ci doar în Formularul 17

În subsidiar, contestatoarea susține că cerința de calificare a Șefului de șantier (inclusiv CFDP) apare exclusiv în formularul-cadru, iar formularul are rol de organizare a informației, nu de introducere de cerințe tehnice noi; prin urmare nu poate fundamenta respingerea ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016 ("nu satisface cerințele caietului de sarcini").

C. Chiar și dacă s-ar considera aplicabilă cerința, este viciu de formă/clarificare permisă

Contestatoarea invocă:

- art. 209 din Legea 98/2016 (clarificări/completări când lipsesc documente/informații);

- art. 135 HG 395/2016 (viciile de formă – completare susținută de alte documente existente inițial; fără avantaj incorect),

și arată că în propunerea tehnică exista deja o mențiune de tipul „lista nu este limitativă”, astfel încât indicarea (și probarea accesului) la Șeful de șantier CFDP prin clarificări nu ar schimba oferta, ci ar confirma o resursă necesară.

Din documentele din dosar (inclusiv comunicarea rezultatului și corespondența), poziția autorității se conturează astfel:

1. Cerința era prevăzută în documentație / răspunsuri la clarificări.

Autoritatea invocă faptul că ofertanții au avut la dispoziție documentația și, odată depusă oferta, se prezumă însușirea ei "fără rezerve"; în PDV se insistă și pe ideea că ofertantul nu a solicitat clarificări în termen (art. 160 Legea 98/2016), astfel încât cerințele documentației au devenit opozabile.

2. Prin clarificări s-a încercat "repararea" prin adăugare de resurse noi.

Autoritatea reține (în comunicarea rezultatului) că:

„Prin răspunsurile furnizate au fost indicate resurse suplimentare pentru echipa de implementare a proiectului, diferite de cele nominalizate în oferta tehnică inițială, aspect care echivalează cu o completare ulterioară a ofertei depuse.”

Concluzia autorității: modificarea/introducerea ulterioară a unor persoane/roluri ar depăși sfera clarificărilor permise și ar afecta tratamentul egal.

3. Consecința: oferta este neconformă.

Autoritatea fundamentează respingerea ca neconformă (în logica ei) raportat la regulile de conformitate ale propunerii tehnice și la documentația de atribuire.

Consiliul constată că prin comunicare rezultat procedură nr. 4507/25.11.2025 autoritatea a subliniat următoarele aspecte:

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică cu nr. SCN1165576/18.07.2025, având ca obiect „Dezvoltarea sistemului de management local prin

implementarea unor infrastructuri inteligente la nivelul comunei Moldova Sulița, județul Suceava”, în baza dispozițiilor art. 66 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta dumneavoastră a fost declarată:

-INACCEPTABILĂ

în raport cu prevederile:

- art. 134 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit căroră:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

-NECONFORMĂ

în raport cu prevederile:

- art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, întrucât oferta *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Motivele respingerii

1. Cerința nr. 1 – Personalul propus

Având în vedere:

- Răspunsul consolidat nr. 3005/28.07.2025 la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii, prin care:

- la întrebarea operatorului economic:

„Având în vedere obiectul contractului (...) vă solicităm să acceptați pentru specialistul – șef șantier – inginer CFDP și domeniul ingineriei electrice/ electroenergetice/ electromecanice/electrotehnice/construcții.”

- autoritatea contractantă a răspuns:

„Se acceptă ca specialist – șef de șantier – inginer CFDP și domeniul ingineriei electrice/electroenergetice/electromecanice/electrotehnice/construcții.”

Prin acest răspuns s-a clarificat faptul că se acceptă fie:

- un șef de șantier care deține ambele calificări, fie
- doi șefi de șantier, unul cu specializarea inginer CFDP, respectiv unul cu specializarea în domeniul ingineriei electrice/ electroenergetice/ electromecanice/ electrotehnice/construcții.

- Prevederile Fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, care stipulează că:

Personal minim solicitat:

- șef șantier – inginer CFDP;
- inginer instalații electrice;
- IT-ist.

Modul de îndeplinire

În cadrul ofertei tehnice prezentate, a fost nominalizat ca Șef de șantier domnul MORARU MARIUS, cu diplomă de inginer – Ingineria Sistemelor Electroenergetice, deținător al autorizațiilor ANRE IIIA și IIIB, angajat al societății.

Ca urmare, au fost solicitate clarificări prin:

- adresa nr. 3906/20.10.2025, postată în SEAP la data de 22.10.2025, ora 09:52;
- adresa nr. 4381/12.11.2025, postată în SEAP la data de 13.11.2025, ora 10:59.

În urma răspunsurilor transmise la datele de 23.10.2025, ora 12:25, respectiv 14.11.2025, ora 17:24, s-a constatat că cerințele documentației de atribuire au fost interpretate eronat.

Prin răspunsurile furnizate au fost indicate resurse suplimentare pentru echipa de implementare a proiectului, diferite de cele nominalizate în oferta tehnică inițială, aspect care echivalează cu o completare ulterioară a ofertei depuse.

Concluzie: Cerința nu este îndeplinită.

Considerente suplimentare

Potrivit art. 123 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor, se prezumă că operatorii economici și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, prescripțiile acestora fiindu-le opozabile.

De asemenea, s-a constatat că nu ați solicitat clarificări în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar prin necontestarea în termen a cerințelor documentației de atribuire, acestea au dobândit caracter obligatoriu pentru părți.

Decizia comisiei de evaluare

În baza art. 137 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, motiv pentru care oferta depusă de SA este declarată:

- INACCEPTABILĂ, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;
- NECONFORMĂ, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Examinând motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4507/25.11.2025, în corelare cu solicitările de clarificări nr. 3907/20.10.2025 și nr. 4381/12.11.2025, precum și cu răspunsurile transmise de Consiliul constată că măsura respingerii ca neconformă este nelegală.

În primul rând, Consiliul reține că, potrivit Fișei de date – secțiunea IV.4.1 (Modul de prezentare al propunerii tehnice), 11. Acces la specialiști atestați. În cadrul propunerii, sunt prezentate informații privind modul de acces la personal calificat/ atestat (instalații electrice, IT, irigații etc.) necesar pentru executarea corectă și legală a contractului.

În caietul de sarcini sunt următoarele cerințe:

3. Personalul propus

Ofertantul trebuie să asigure personalul necesar pentru realizarea tuturor activităților cuprinse în proiectul tehnic, fișa de date și caietul de sarcini. Se vor prezenta informații privind modul de acces la personal calificat/ atestat (instalații electrice, IT etc.), necesar pentru executarea corectă și legală a contractului

În secțiunea formulare regăsim următoarea informație:

Personal minim solicitat:

- șef șantier – inginer CFDP;
- ing. instalații electrice;
- IT-ist.

În cadrul componentei „Personalul propus” este indicat personal minim solicitat, între care „șef șantier – inginer CFDP”. În oferta tehnică inițială, ... a nominalizat un șef de șantier (MORARU MARIUS), cu diplomă de inginer în domeniul ingineriei electroenergetice și autorizație ANRE (conform mențiunilor din propunerea tehnică), iar autoritatea contractantă a solicitat explicit clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind „șeful de șantier – inginer CFDP” (Solicitarea nr. 3907/20.10.2025, reiterată/continuată prin Solicitarea nr. 4381/12.11.2025).

În al doilea rând, Consiliul constată că răspunsul SA la Solicitarea de clarificări nr. 4381/12.11.2025 este unul de **clarificare și confirmare** a resurselor de personal, nu o „completare ulterioară nepermisă” a ofertei. Ofertantul a arătat, în mod rezonabil și coerent, că:

- în raport de Răspunsul consolidat nr. 3005/28.07.2025, autoritatea contractantă a permis utilizarea unui șef de șantier în domeniul ingineriei electrice/ electroenergetice/ electromecanice/ electrotehnice/ construcții, motiv pentru care a nominalizat un șef de șantier cu aceste studii;

- solicitarea de clarificare a fost interpretată ca vizând o **cerință cumulată** (aceeași persoană să dețină simultan specializarea CFDP și competențe în domeniul electric), interpretare pe care ofertantul o consideră nealinată cu sensul clarificărilor consolidate;

- În documentația sa, ofertantul a indicat că lista resurselor de personal este una minimă și nelimitativă, putând fi disponibilizat personal suplimentar, iar pentru celeritate a transmis documente de acces/experiență și pentru un șef de șantier inginer CFDP, explicând totodată distribuția atribuțiilor între cei doi șefi de șantier (infrastructură – CFDP; instalații electrice și montaj echipamente – inginer electric/electroenergetic).

Consiliul reține că, din analiza **propunerii tehnice**, rezultă că a prezentat, încă de la momentul depunerii ofertei, o listă structurată a personalului disponibil și propus pentru îndeplinirea contractului, cu indicarea expresă a calificărilor, a poziției în cadrul proiectului și a modalității de acces pentru fiecare specialist, astfel cum rezultă din documentul intitulat „*Lista cu personal disponibil și propus pentru îndeplinirea contractului*”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul a nominalizat următorii specialiști:

1. **Gavrilescu Bogdan –**

- **Calificare:** inginer construcții civile, industriale și agricole; Manager de Proiect (COR 242101); auditor energetic clasa I complex; certificat instalator sisteme fotovoltaice;

- **Poziție în proiect:** Reprezentant de contract;

- **Modalitate de acces:** angajat.

2. **Moraru Marius –**

- **Calificare:** inginer – Ingineria Sistemelor Electroenergetice; Master în Managementul Sistemelor de Energie; autorizații ANRE IIIA și IIIB;

- **Poziție în proiect:** Șef de șantier;

- **Modalitate de acces:** angajat.

3. **Petrescu Toma –**

- **Calificare:** inginer în domeniul ingineriei electrice; master în inginerie electrică; electrician autorizat ANRE IIA și IIB; auditor energetic clasa I; specialist în iluminat (COR 214237);

- **Poziție în proiect:** Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice și rețele electrice (RTE);

- **Modalitate de acces:** angajat.

4. **Ioachim Mihai –**

- **Calificare:** responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniul/subdomeniul construcții civile, industriale și agricole, autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții;

- **Poziție în proiect:** Responsabil tehnic cu execuția (RTE);

- **Modalitate de acces:** angajat.

5. **Tudose Laurențiu –**

- **Calificare:** inginer diplomat – energetică industrială; expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat ANRE;

- **Poziție în proiect:** Electrician autorizat ANRE;

- **Modalitate de acces:** angajat.

6. **Ungureanu Eduard –**

- **Calificare:** inginer – Ingineria Sistemelor, specializarea Automatică și Informatică Aplicată; electrician autorizat ANRE IIA și IIB;

- **Poziție în proiect:** Inginer automatică și informatică aplicată;

- **Modalitate de acces:** angajat.

7. **Avram Ioan-Adrian –**

- **Calificare:** coordonator în materie de SSM; certificat de abilitare pentru servicii externe de prevenire și protecție;
- **Poziție în proiect:** Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier;
- **Modalitate de acces:** contract de prestări servicii (subcontractant) + declarație de disponibilitate.

8. **Mazilu Anca-Andreea –**

- **Calificare:** responsabil mediu; inspector SSM; tehnician devize și măsurători în construcții;
- **Poziție în proiect:** Responsabil mediu;
- **Modalitate de acces:** angajat.

9. **Danci Liliana Iuliana –**

- **Calificare:** inginer diplomat – profil fizică, specializarea fizică tehnologică; master în managementul proiectelor; manager al sistemelor de management al calității;
- **Poziție în proiect:** Responsabil cu controlul calității;
- **Modalitate de acces:** angajat.

10. **Tiplic Alin –**

- **Calificare:** specialist în managementul deșeurilor;
- **Poziție în proiect:** Responsabil cu gestionarea deșeurilor;
- **Modalitate de acces:** declarație de disponibilitate.

Consiliul mai reține că, în cadrul aceluiași document, ofertantul a precizat expres, prin **Nota** inserată la final, că „*lista cuprinde resursele de personal minime propuse, aceasta nefiind limitativă, putând fi disponibilizat personal suplimentar necesar în vederea îndeplinirii cerințelor de calitate și conformitate*”.

În acest context, Consiliul constată că, prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nr. **3907/20.10.2025** și nr. **4381/12.11.2025**, VODAFONE ROMÂNIA SA **nu a modificat structura propunerii tehnice**, ci a **detaliat modul de acces și distribuirea atribuțiilor** între specialiștii deja propuși, inclusiv în ceea ce privește domeniul infrastructurii (CFDP) și cel al instalațiilor electrice, în acord cu răspunsul consolidat nr. **3005/28.07.2025**.

Consiliul reține că mențiunea din **Formularul de propunere tehnică** referitoare la „*personal minim solicitat: șef șantier – inginer CFDP; inginer instalații electrice; IT-ist*” nu se regăsește ca **cerință tehnică expresă** în **Fișa de date/ Caietul de sarcini**, ci exclusiv într-un **formular-cadru**, destinat structurării informațiilor prezentate de ofertanți.

Or, potrivit prevederilor **art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016**, criteriile de calificare și cerințele privind capacitatea tehnică și profesională care nu sunt prevăzute în mod corespunzător în documentele achiziției destinate stabilirii cerințelor (anunț/ fișă de date/ caiet de sarcini) sunt considerate **clauze nescrise** și nu pot fundamenta excluderea unei oferte.

Consiliul constată că stabilirea unui „**personal minim solicitat**”, cu indicarea unor specializări determinate, reprezintă, prin natura sa, o **cerință de capacitate tehnică și profesională**, care nu poate fi introdusă implicit prin intermediul unui formular, în lipsa consacrării sale explicite și coerente în Fișa de date/ Caietul de sarcini.

În consecință, neîndeplinirea unei cerințe inserate exclusiv într-un formular de propunere tehnică, fără suport normativ în Caietul de sarcini, **nu poate atrage sancțiunea neconformității ofertei**, întrucât o asemenea cerință este lipsită de efect juridic, fiind asimilată unei **clauze nescrise**.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă nu poate fi menținut.

Cu privire la critica – indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie referitoare la oferta Asocierii MAGHEBO SRL – GRAPHTEC DESIGN SRL

Consiliul constată că Asocierea MAGHEBO SRL – GRAPHTEC DESIGN SRL nu a formulat contestație în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar oferta acesteia a fost declarată neconformă și inacceptabilă de către autoritatea contractantă, rămasă definitivă.

În aceste condiții, criticile formulate de contestatoarea cu privire la pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei Asocierii MAGHEBO SRL – GRAPHTEC DESIGN SRL și refuzul autorității de a pune la dispoziție documentele din dosarul achiziției cu privire la oferta în cauză sunt **lipsite de interes**, întrucât chiar și în ipoteza admiterii acestora, soluția procedurală nu ar putea conduce la un folos practic pentru contestatoare și nu ar influența rezultatul procedurii.

Prin urmare, Consiliul reține că această critică nu poate fi analizată pe fond, întrucât nu este îndeplinită condiția existenței unui interes legitim, actual și personal, în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, urmând a fi respinsă ca atare.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și documentele subsecvente, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze oferta Vodafone cu respectarea celor reținute în considerente, și respinge ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta Asocierii MAGHEBO SRL – GRAPHTEC DESIGN SRL.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei la plata cheltuielilor de către autoritate, ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și documentele subsecvente, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze oferta Vodafone cu respectarea celor reținute în considerente, și respinge ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta

Respinge solicitarea contestatoarei la plata cheltuielilor de către autoritate, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.