



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 197/12.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13037/16.03.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale nr. 1332/10.03.2021, emisă de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziția de echipamente informatice, licențe software, necesare echipei de proiect implicată în implementarea proiectului «Sprijin financiar pentru IMM-urile afectate de pandemia de Covid-19 prin intermediul sistemului informatic integrat – IMMRECOVER»*”, finanțat în cadrul Programului Operațional Competitivitate, Cod proiect 141523”, s-a solicitat: anularea deciziei nr. 1332/10.03.2021, a actelor emise ulterior și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, prin care solicită anularea deciziei nr. 1332/10.03.2021, a actelor emise ulterior și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 9063/24.12.2020, i s-au solicitat clarificări, respectiv:

- Documentele privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor oferite, cuprinzând prețurile ce pot fi obținute de la furnizori actualizate, clare, cu termen de livrare, dovada clară a stocurilor de produse oferite, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, instalare și montaj, nivelul de salarizare al personalului calificat al ofertantului;

- Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- Certificate de calitate și/sau declarațiile de conformitate pentru fiecare dintre produsele oferite, precum și fișele tehnice atașate în limba română sau cu traducere legalizată.

Aceasta subliniază că a răspuns în data de 28.12.2020, cu adresa nr. 2091, în care a detaliat principiul de elaborare a prețurilor ofertei, cu precizarea că produsele nu se află în stocul societății, ci în stoc furnizor, precum și că aprovizionarea se va efectua printr-o firmă specializată în intermediere, SC ... SRL, ce face parte din grup.

Justificările oferite au fost, în accepțiunea petentei, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, fiind postată chiar și factura proformă, cu precizarea că societatea este specializată în activități de comerț cu ridicata și desfășoară această activitate încă de la înființare, piața căreia se adresează fiind formată, în special, din instituții publice din România.

Totodată, susține că a precizat că toate contractele și angajamentele asumate au fost respectate integral, iar în urma livrărilor s-au obținut certificate constatatoare favorabile, ținta sa pe piață fiind de minimalizarea costurilor fixe și permanenta legătură cu importatorii/distribuitorii de pe piața din România, în vederea obținerii celor mai bune prețuri de vânzare.

În acest context, a comunicat autorității că obține discount-uri suplimentare și datorită achitării mărfurilor în avans, precum și că respectivele contracte de vânzare - cumpărare pe care le are cu furnizorii conțin clauze de confidențialitate, în concordanță cu prevederile legale concurențiale în vigoare.

De asemenea, a comunicat că mărfurile pentru această procedură nu se află în stocul său, ci în stocul furnizorilor și pot fi livrate imediat.

Aceasta învederează că autoritatea contractantă, prin decizia nr. 1332/10.03.2021, i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă din mai multe considerente, respectiv:

1. *Nu s-au transmis informații privind motivarea valorii în detaliu pentru fiecare produs oferit, prin neprezentarea unor oferte de preț clare de la furnizorii echipamentelor care fac obiectul achiziției;*

2. *Factura proformă nu are valoare contabilă, nu are document de plată atașat;*

3. *Factura proformă nu reprezintă certificarea clară a stocurilor pentru produsele oferite;*

4. *Nedetalierea produselor din factura proformă;*

5. Nu au fost prezentate certificate de calitate și/sau declarații de conformitate pentru fiecare dintre produsele oferite, nerespectându-se cerința din clarificări și implicit din caietul de sarcini;

6. ... SRL s-a adresat eronat Autorității Rutiere Române și nu beneficiarului anunțului de participare simplificat.

Față de motivele de respingere enumerate mai sus, contestatoarea aduce următoarele argumente:

1. Referitor la motivul de respingere nr. 1, afirmația autorității că nu s-au transmis informații privind motivarea valorii în detaliu pentru fiecare produs oferit, este apreciată de petentă ca fiind falsă, întrucât acest lucru nu a fost solicitat nici prin solicitarea de clarificări și nici prin legislația în vigoare. Contestatoarea arată că a depus factură proformă, ce ține loc de ofertă, întrucât aceasta prevede clar și fără echivoc că este aferentă produselor din prezenta procedură. Astfel, respingerea ofertei sale pentru că nu a depus un document care să se intituleze ofertă de preț este considerată ca fiind o decizie exagerată, întrucât SC ... SRL este o societate comercială legal înființată, ce are dreptul de a comercializa produsele oferite și cu care derulează numeroase legături comerciale. Mai mult, subliniază că în solicitarea de clarificări nu s-a cerut depunerea de clarificări pentru fiecare produs în parte.

2. În ceea ce privește invocarea faptului că factura proformă nu are valoare contabilă, contestatoarea admite că nu are, însă subliniază că acest document este doar concretizarea ofertării și acceptării de către părți a unui raport economic viitor. Termenele de plată sunt stabilite în contract, un contract care se va înfăptui doar la cererea administratorilor celor 2 societăți. Mai mult, susține că în cadrul tabelului în care a detaliat fundamentarea prețurilor, a evidențiat cheltuieli cu finanțarea în cuantum de 1715,40 lei, fiind astfel de la sine înțeles că plata produselor se va efectua doar ulterior comenzii și livrării acestora.

3. În ceea ce privește invocarea faptului că factura proformă nu reprezintă certificarea clară a stocurilor, petenta reiterează că produsele se află în stocul furnizorilor săi. Cerința conform căreia trebuia să dovedească că produsele oferite se află în stocul său este considerată abuzivă, nesolicitată prin documentația de atribuire.

Aceasta învederează Consiliului că în răspuns nici nu a susținut altceva, ci doar a precizat clar că produsele se află în stocul furnizorilor. Aceasta își exprimă convingerea că o asemenea cerință, conform căreia operatorii economici sunt obligați să dețină în stoc produsele pentru un contract a cărei perioadă de implementare nu este precizată, nu ar fi fost acceptată de către ANAP, întrucât încalcă principiile legislației achizițiilor publice referitoare la nediscriminare, tratament egal, proporționalitate etc.

4. Referitor la invocarea nedetalierii produselor din factura proformă, petenta arată că, în accepțiunea sa, titulatura „*produse caiet sarcini procedură SCN...*” este suficient de clară pentru a evidenția că în cadrul facturii proforme au fost oferite produsele conform caietului de

sarcini aferent procedurii SCN..., iar dacă acest lucru nu a fost suficient de clar pentru autoritate, ar fi putut fi lămurit printr-o altă clarificare.

5. În ceea ce privește invocarea neprezentării unor certificate de calitate și/sau declarații de conformitate pentru fiecare dintre produsele oferite, petenta arată că în cadrul solicitării de clarificări i-a fost alocat un termen de 1 zi lucrătoare, adică până la data de 28.12.2020, după Craciun. În acest context, învederează Consiliului că dacă ar fi avut un termen mai generos ar fi cerut furnizorului său să solicite de la fiecare producător în parte documentele cerute, însă termenul a fost foarte scurt iar comunicarea cu multinaționalele foarte dificilă, mai ales în perioada concediilor din timpul Crăciunului.

Așadar, consideră că acesta nu constituie un motiv de respingere a ofertei sale din 3 considerente:

a) Din documentele depuse, care se aflau deja în posesia autorității, rezultă conformitatea produselor, fiind indicat modelul și producătorul fiecărui produs, precum și analiza comparativă aferentă întregului set de caracteristici;

b) Această cerință este una abuzivă, întrucât în caietul de sarcini nu se solicită acest lucru, fiind apărută în timpul derulării procedurii de evaluare a ofertelor. Astfel, în caietul de sarcini se solicita: *„Toate produsele vor avea certificat de calitate și/sau conformitate care includ detaliile și certificatele de garanție Centrelor de service autorizate”*. Constatarea îndeplinirii acestei obligații se va efectua la livrarea produselor, iar la livrare toate produsele vor avea întreaga documentație solicitată, nicidecum odată cu prezentarea ofertei. De altfel, arată că emiterea unui certificat de calitate/conformitate și de garanție cu regim special, numerotat și datat se face doar împreună cu o livrare de produse;

c) Chiar și în ipoteza în care această cerință ar fi fost în caietul de sarcini, aceasta face parte din evaluarea tehnică a ofertelor, iar oferta Dolas a fost considerată admisibilă din punct de vedere tehnic, drept pentru care s-a procedat la decriptarea prețului și evaluarea ei din punct de vedere financiar. Astfel, oferta a fost evaluată financiar și respinsă pentru un motiv tehnic, motiv care ar fi trebuit tratat înainte de decriptarea ei.

6. Referitor la motivul că ... SRL s-a adresat în mod eronat Autorității Rutiere Române și nu beneficiarului anunțului de participare simplificat, petenta invocă o regretabilă eroare de tehnoredactare, denumirea fiind preluată prin editarea unui document mai vechi, însă apreciază că documentul conține suficiente elemente din care rezultă că Agenția pentru IMM este destinatarul real al adresei.

Sumarizând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a interpretat exagerat legislația, probabil cunoscând și exigențele finanțatorului în demersul său de evaluare a ofertelor, aceasta respingând oferta ... SRL, solicitând documente suplimentare față de cele cerute prin caietul de sarcini, solicitând detalii referitoare la justificarea prețului nestabilite de legislație, de caietul de sarcini sau de cererea de

clarificări, respingând-o în etapa evaluării financiare pentru o neconformitate tehnică, respectiv pentru o eroare de tehnoredactare.

Așadar, apreciază că oferta sa a fost respinsă nelegal, drept pentru care solicită anularea deciziei de respingere a ofertei și continuarea evaluării ofertei sale.

Cu adresa nr. 1581/22.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 14333/22.03.2021, ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de către ... SRL, prin care arată că își menține decizia privind desemnarea ofertei câștigătoare, rezultatul procedurii conform raportului procedurii nr. 1330/10.03.2021, precum și a respingerii ca neconformă a contestatoarei, întrucât motivarea acestei decizii este temeinică și legală.

Totodată, consideră că motivarea prezentată de SC ... SRL în contestație este nefondată și nelegală.

a) Autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 9063/24.12.2020 au fost cerute *„documente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor ofertate, cuprinzând prețurile ce pot fi obținute de la furnizori actualizate, clare, cu termen de livrare, dovada clară a stocurilor de produse ofertate, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, instalare și montaj, nivelul de salarizare al personalului calificat al ofertantului”*.

Răspunsul la solicitarea privind modul de formare a prețurilor prezentate în oferta financiară nu este conform cerinței, deoarece factura proformă prezentată de ofertant nu era detaliată pe produse și prețuri. Așadar, autoritatea contractantă susține că nu a respins oferta SC ... SRL pe motiv că a prezentat factură proformă, ci pentru că aceasta nu prezenta în detaliu și clar modul de formare a prețului pentru fiecare produs ofertat, neavând obiecțiuni asupra identității societății SC ... SRL prezentată ca furnizor.

Aceasta opiniază că, în conformitate cu dispozițiile legale contabile, în vigoare, factura proformă nu este document contabil și totodată nu reprezintă o certificare clară a stocurilor de produse.

b) Prin solicitarea de clarificări nr. 9063/24.12.2020 s-au cerut *„certificatele de calitate și/sau conformitate pentru fiecare dintre produsele ofertate, precum și fișele tehnice atașate în limba română sau cu traducere legalizată”*, iar motivarea din contestație că termenul pentru răspuns a fost mult prea scurt, este apreciată ca netemeinică, deoarece ofertantul avea cunoștință despre obligativitatea prezentării documentelor solicitate încă din prezentarea caietului de sarcini de către autoritatea contractantă. Autoritatea subliniază că le-a solicitat prin clarificări deoarece ofertantul nu le-a prezentat în etapa depunerii ofertei și a documentelor justificative, precizând că nici în răspunsul la clarificările solicitate ofertantul nu a depus documentele respective, care reprezintă o cerință obligatorie, prevăzută și în caietul de sarcini, la cap.3 „Obiectul”, nefiind o cerință „abuzivă”.

În ceea ce privește termenul de răspuns, autoritatea consideră că a respectat termenul de răspuns prevăzut în cuprinsul art. 134 alin. (3) din

HG nr. 395/2016, fiind respectat totodată principiul tratamentului egal, toți operatorii economici beneficiind de același termen de răspuns la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația petentei în ceea ce privește termenul de răspuns este, practic, o recunoaștere a faptului că oferta depusă până la data și ora limită de depunere a ofertelor este incompletă și neconformă.

Totodată apreciază că afirmația contestatorului, respectiv că această cerință este una abuzivă, este neadevărată, întrucât în caietul de sarcini, la pag. 4, se prevede ca *„toate produsele vor avea certificat de calitate și/sau conformitate care includ detaliile și certificatele de garanție”*, fiind o cerință legală, normală și corectă, pentru a se asigura că produsele ce urmează să fie livrate sunt conforme și de calitate, aspect care se verifică în faza de evaluare a ofertelor.

Susținerea din contestație că verificarea îndeplinirii acestei obligații se va efectua la livrarea produselor nu este fundamentată deoarece, în caietul de sarcini, la pag. 4-5, la punctul 4. "Recepție și plată", sunt prevăzute condițiile în care se va face recepția și plata, ceea ce presupune că documentele solicitate în clarificări ar fi trebuit să existe în vederea inspectării/testării produselor furnizate, pentru verificarea conformității lor.

În ceea ce privește eroarea materială prezentată de ofertant în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă subliniază că aceasta nu a constituit motiv de respingere.

Concluzionând, aceasta arată că, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat informații tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire, inclusiv SC ... SRL, cu respectarea tratamentului egal între ofertanți.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, fișei de date, caietului de sarcini, precum și la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea își exprimă convingerea că ofertantul contestator doar presupune că cele precizate de el respectă documentația de atribuire și legislația în vigoare, fără să prezinte și documente justificative care să susțină cele afirmate.

În consecință, față de argumentele de fapt și de drept evidențiate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii actelor contestate.

În replică, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere, comunicat prin adresa nr. 385/04.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 14817/24.03.2021, prin învederează că „autoritatea contractantă nu aduce elemente sau aspecte noi față de criticile aduse în cadrul contestației”.

Contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea privind fundamentarea prețurilor este cuprinzător și se încadrează în parametrii prevăzuți de legiuitor, fiind în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire. Critica legată de situația stocurilor reprezintă o cerință

suplimentară, în cadrul condițiilor de calificare nefiind introdusă această critică.

Față de cerința de depunere a certificatelor de calitate și/sau conformitate pentru fiecare dintre produsele oferite, reiterează că această cerință a fost interpretată abuziv de către autoritatea contractantă, reiterând că la livrare toate produsele vor fi însoțite de această documentație, conform cerinței din caietul de sarcini, pagina 4, nicăieri în documentația de atribuire nefiind solicitată depunerea acestor documente în faza de ofertare.

Întrucât, autoritatea contractantă a efectuat verificările necesare în etapa evaluării tehnice, declarând oferta ... SRL ca admisibilă, în situația în care această cerință a caietului de sarcini se referea la depunerea acestor documente, atunci ar fi trebuit să declare oferta ca neconformă, nu să o declare conformă tehnic, iar ulterior să decodifice oferta financiară și să constate că nu au fost depuse acele documente.

În opinia sa, este fals și eronat, iar această interpretare forțată a propriei cerințe trebuie sancționată, mai ales că din documentele aflate în posesia autorității se putea verifica corespondența caracteristicilor produselor oferite.

În ceea ce privește faptul că eroarea materială nu a constituit motiv de respingere, petenta consideră că în acest caz autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă referire la acest aspect nici în decizia de respingere și nici în raportul procedurii.

Documentele justificative "absente" la care face referire autoritatea contractantă reprezintă legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 98/2016 și Normele metodologice, interpretarea acestor prevederi fiind fundamentul acestui divergent dedus judecății.

De asemenea, învederează că autoritatea contractantă nu a răspuns fiecărei critici aduse în cadrul contestației.

Pe cale de consecință, precizează că își menține criticile legate de respingerea ofertei sale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente informatice, licențe software, necesare echipei de proiect implicată în implementarea proiectului «Sprijin financiar pentru IMM-urile afectate de pandemia de Covid-19 prin intermediul sistemului informatic integrat – IMMRECOVER», finanțat în cadrul Programului Operațional Competitivitate, Cod proiect 141523”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN .../03.12.2020.

Valoarea estimată a contractului a fost de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului intermediar al procedurii nr. 8821/15.12.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 15.12.2020 au

depus ofertă un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 1330/10.03.2021, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă în urma evaluării propunerii financiare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând motivele de respingere a ofertei sale.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ..., prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1/11.03.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii nr. SCN .../03.12.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în etapa evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 9063/24.12.2020, astfel:

„Având în vedere prevederile:

- Legii 98/2016 privind achizițiile publice;
- HG 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, a Legii 98/2016;

și

-constatăările comisiei de evaluare în conformitate cu art. 136 alin. (1) cu privire prețurile scăzute din oferta transmisă în cadrul propunerii financiare, prin raportare la prețurile pieței: vă rugăm sa ne puneți la dispoziție explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 cu referire la:

a) documente privind fundamentarea economica a modului de formare a prețurilor ofertate, cuprinzând prețurile ce pot fi obținute de la furnizori actualizate, clare, cu termen de livrare, dovada clară a stocurilor de produse ofertate, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, instalare și montaj, nivelul de salarizare al personalului calificat al ofertantului;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) certificatele de calitate și / sau declarație de conformitate pentru fiecare dintre produsele ofertate, precum și fișele tehnice atașate în limba română sau cu traducere legalizată.”.

Cu adresa nr. 2091/28.12.2020, postată în SEAP, adresată „către Autoritatea Rutieră Română” (probabil o eroare materială, care putea fi lesne remediată printr-o simplă solicitare formală de confirmare), SC ... SRL a prezentat fundamentarea economică a prețului și a precizat faptul că desfășoară activități de comerț cu ridicata. De asemenea a menționat : „Mărfurile pentru această procedură nu se află în stocul nostru, se află în stocul furnizorilor noștri și pot fi livrate imediat”.

Totodată, a depus factura proformă nr. 1112/10.12.2020, emisă de furnizorul SC ...SRL, cumpărător SC ... SRL pentru 1 set „prod. cs. procedura ...”, cu prețul de ... lei fără TVA.

În urma evaluării acestui răspuns, în procesul-verbal al ședinței de evaluare propunere financiară din data de 03.02.2020, s-a consemnat:

„- Solicitarea de clarificări a fost încărcată de către beneficiarul anunțului de participare simplificat, respectiv Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovarea Exportului Ploiești, care nu relaționează în cadrul acestei achiziții cu Autoritatea Rutieră Română, conform adresei încărcate în aplicația electronică.

- Nu s-au prezentat informații privind motivarea valorii în detaliu pentru fiecare produs ofertat, nerespectându-se încă o dată cerințele caietului de sarcini conform căruia «Fiecare poziție ofertată va avea preț pe unitate și preț total». Nu se justifică valoarea ofertată prin prezentarea

unor oferte clare de preț de la furnizorii echipamentelor oferate.

- Nu s-au prezentat informații concludente privind stocurile existente ale produselor oferate.

Factura proformă prezentată nu are valoare contabilă, nu are document de plată, nu reprezintă certificarea clară a stocurilor pentru produsele oferate. De asemenea nu s-a prezentat detalierea «Prod cs procedura SCN 1079637» printr-o anexă conform căreia reiese tipul, marca și caracteristicile produselor facturate în concordanță cu cele oferate de către dumneavoastră.

La solicitarea certificatelor de calitate și/sau declarațiile de conformitate pentru fiecare dintre produsele oferate în limba română sau cu traducere legalizată nu s-a atașat niciun document care să răspundă cerinței solicitate și implicit din caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, oferta prezentată de ofertantul S.C. ... SRL este declarată neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin (5) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art.137 alin (3) lit. a) și d) din HG 395/2016 și prevederile art. 134 alin. 4 din H.G. 395/2016.”

Nu toate motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă au fost comunicate acesteia în cadrul comunicării nr. 1332/10.03.2021, în care motivele de respingere sunt următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării financiare (...), oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

Ofertantul SC ... SRL, în urma scrisorii de clarificări

nr. 9063/24.12.2020, prin care au fost solicitate (...) nu a răspuns conform cerințelor.

În răspunsul la clarificări nr. 2091/28.12.2020 transmis de către SC ... SRL:

a) nu s-au transmis informații privind motivarea valorii în detaliu pentru fiecare produs ofertat, prin neprezentarea unor oferte clare de preț de la furnizorii echipamentelor care fac obiectul achiziției.

Astfel, factura proformă transmisă ca răspuns la clarificări, nu are valoare contabilă, nu are document de plată atașat și nu reprezintă certificarea clară a stocurilor pentru produsele oferite. De asemenea, în factura proformă nu s-a prezentat detalierea produselor oferite.

De asemenea, în răspunsul la scrisoarea de clarificări, ... SRL s-a adresat în mod eronat Autorității Rutiere Române și nu beneficiarului anunțului de participare simplificat, respectiv Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovarea Exportului Ploiești.

Având în vedere cele mai sus menționate, oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG 395/2016."

Consiliul va analiza doar motivele de respingere comunicate contestatoarei, asupra cărora aceasta a putut formula apărări.

În acest sens, Consiliul are în vedere, în primul rând, că solicitarea de clarificări a fost făcută în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv pentru faptul că autoritatea contractantă a considerat prețul ofertei contestatoarei ca fiind aparent nejustificat de redus. Prin urmare, operatorul economic era obligat să prezinte justificări prin care să dovedească faptul că este în stare să ducă la bun sfârșit contractul, respectiv să furnizeze produsele din contract în termenul stabilit.

Consiliul constată că afirmația autorității contractante: „nu s-au transmis informații privind motivarea valorii în detaliu pentru fiecare produs ofertat, prin neprezentarea unor oferte clare de preț de la furnizorii echipamentelor care fac obiectul achiziției” nu reprezintă un motiv suficient pentru a considera că oferta nu justifică prețul scăzut ofertat. Astfel, pe de o parte, în propunerea financiară se găsește tabelul „Centralizatorul de prețuri”, în care sunt prezentate prețurile unitare și pentru cele 4 tipuri de produse care fac obiectul procedurii. Pe de altă parte, prin depunerea facturii proformă, ofertanta dovedește, în fapt, că are încheiată o înțelegere scrisă cu un furnizor (SC ... SRL) pentru furnizarea tuturor produselor aferente procedurii și prețul de livrare. Este nerelevant pentru autoritatea contractantă faptul că în această factură proformă nu este indicat fiecare produs în parte, cu prețul aferent, ci se menționează „prod. cs procedura SCN...” și prețul total. Această factură proformă dovedește că furnizorul SC ... SRL are toate produsele aferente procedurii în stoc și le poate livra oriicând. Nicidecum prin această factură, SC ... SRL nu a încercat să dovedească faptul că are în stoc produsele respective, așa cum a înțeles autoritatea contractantă. De altfel, în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, se

precizează (pag. 2, rândurile 9-10): „Mărfurile pentru această procedură nu se află în stocul nostru, se află în stocul furnizorilor noștri și pot fi livrate imediat.” Prin urmare, nici aserțiunile autorității contractante referitoare la factura proformă nu sunt de natură a dovedi că SC ... SRL nu justifică prețul ofertei sale. Mai mult, în fundamentarea economică a prețului, transmisă prin răspunsul la clarificări, contestatoarea dovedește multă rigurozitate, prevăzând atât cheltuieli directe (preț produse, salarii, transport), dar și cheltuieli neprevăzute, cheltuieli determinate de diferențe nefavorabile de curs valutar, amortizări, costuri finanțare, profit și impozit pe venit.

În continuare, Consiliul va analiza motivele de respingere de la punctul b) din comunicarea privind rezultatul evaluării financiare, respectiv „b) nu au fost prezentate certificate de calitate și/sau declarații de conformitate pentru fiecare dintre produsele oferite, nerespectându-se cerința din clarificări și implicit din caietul de sarcini”.

În ceea ce privește certificatele de calitate și/sau declarațiile de conformitate, Consiliul are în vedere că atât prin caietul de sarcini, cât și prin modelul de contract s-a prevăzut ca aceste documente să fie depuse la livrarea produselor și nu odată cu oferta.

Astfel, la pag 4/8 din caietul de sarcini se prevede:

„Toate **produsele vor avea certificat de calitate și/sau conformitate** care includ detaliile și certificatele de garanție Centrelor de service autorizate”, iar la art. 11 - *Livrarea și documentele care însoțesc produsele livrate* din modelul de contract se prevede: „Livrarea produselor se face conform ofertei furnizorului, iar documentele care însoțesc produsele livrate sunt certificatele produselor, Avizul de expediție și factura.”

Prin urmare, în documentația de atribuire nu există vreo obligație de depunere a unor astfel de documente la momentul depunerii ofertei. Aceasta nici nu poate fi posibil, decât dacă s-ar cunoaște, la momentul ofertării, fiecare exemplar de produs care urmează să fie livrat, individualizat prin serie și număr de fabricație. Regula este aceea ca certificatele de conformitate să însoțească produsele la livrare, acestea emițându-se pentru fiecare exemplar de produs în mod individual, la ieșirea de la producător.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a fișelor tehnice, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale pct. 6 Modul de prezentare a ofertei tehnice din caietul de sarcini:

„• Propunerea tehnică vă conține detalii, articol cu articol, ale tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul vă demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

• Simpla asumare a ofertantului a unor cerințe tehnice nu probează îndeplinirea acestora. (...)

- oferta tehnică va fi însoțită de materialul documentar ce va dovedi caracteristicile fiecărui produs și va include o descriere detaliată a caracteristici lor/performanțele oferite.”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că SC ... SRL nu a depus la ofertă niciun material documentar (fișe tehnice, prospecte, etc.) prin care să dovedească îndeplinirea specificațiilor tehnice prezentate în propunerea tehnică. Astfel, oferta tehnică a contestatoarei cuprinde 11 pagini: propunerea tehnică (nr. 1972/14.12.2020) – o pagină, anexa 1 propunerea tehnică - considerații generale (nr. 1973/14.12.2020) - o pagină, anexa 2 - caracteristici tehnice (nr. 1974/14.12.2020) - o pagină, formular de propunere tehnică (nr. 1978/14.12.2020) – 6 pagini, graficul de furnizare (nr. 1976/14.12.2020) – o pagină și perioada de garanție (nr. 1977/14.12.2020). După cum reiese din această enumerare, la oferta tehnică a contestatoarei au fost depuse numai documente emise și înregistrate la aceasta, nefiind depus vreun alt document elaborat de o altă entitate, așa cum este cazul fișelor tehnice sau prospectelor și cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În această situație, solicitarea autorității contractante de prezentare a fișelor tehnice este perfect legală, fiind în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Nedepunând nici în urma solicitării de clarificări aceste documente, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să fie declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Nu are niciun fel de relevanță faptul că aceste documente ar fi trebuit solicitate în etapa de evaluare a propunerii tehnice. Nu există nicio prevedere legală care să interzică autorității contractante ca anterior întocmirii raportului procedurii și comunicării rezultatului final al procedurii să revină la o etapă anterioară de evaluare, în cazul în care constată erori sau omisiuni în procesul de evaluare respectiv. Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă verifică suficiența prețului ofertat, are dreptul de a solicita clarificări pentru a se asigura că bunurile oferite corespund din punct de vedere calitativ.

În acest sens s-a exprimat și Curtea de Apel ... în Decizia civilă nr. ..., prin care a soluționat contestația formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 22.07.2019:

„Prin contestație, petenta a susținut că justificarea prezentată de Cayman Force Elite SRL pentru prețul ofertat nu ar corespunde exigențelor legale, deoarece nu ar conține toate elementele care intervin

în realizarea contractului, precum și faptul că și ofertantul ROMARM a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.

Față de aceste critici, Curtea constată că potrivit art. 177 alin. 1 din OUG nr. 114/2011, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (...)

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi pe cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Față de aceste dispoziții, Curtea constată că susținerile contestatoarei pot fi reținute ca întemeiate cu referire la prețul ofertat de ambele oferte contestate însă numai în contextul în care revine autorității contractante, prin prisma împrejurărilor analizate anterior în cuprinsul prezentei decizii, obligația de a proceda la reevaluarea admisibilității acestor oferte cu privire la următoarele aspecte: capacitatea de exercitare a activității profesionale, în ceea ce privește obiectul de activitate al operatorului economic Cayman, precum și cu privire la experiența similară a acestuia, respectiv cu privire la oferta depusă de operatorii economici Cayman și Romarm vizând îndeplinirea condițiilor prevăzute în oferta tehnică referitoare la declarația de conformitate a produselor, la documentele emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor și buletinele de analiză și încercările emise de un laborator specializat acreditat, care să nu aparțină operatorului economic sau furnizorului (producătorului), respectiv prin prisma verificării respectării disp. art. 176 alin. 2 din OUG nr. 114/2011 în privința respectării cerințelor din specificațiile tehnice și caietul de sarcini, dar și luându-se în considerare susținerea potrivit cărcia produsul oferit de Romarm ar fi unul nesusținut de astfel de documente impuse prin caietul de sarcini pentru a fi conform cerințelor tehnice aferente produsului solicitat de autoritatea contractantă și în măsură să susțină oferta financiară depusă sub aspectul justificării prețului ofertat.”

Prin urmare, Consiliul constată că unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei este temeinic și legal, astfel încât,

chiar dacă celelalte motive de respingere a ofertei au fost considerate nelegale de către Consiliu, caracterul neconform al ofertei nu se schimbă. O ofertă este neconformă, indiferent dacă aceasta a fost declarată astfel pentru un singur motiv de neconformitate sau pentru multe astfel de motive.

Referitor la adresarea „către Autoritatea Rutieră Română”, Consiliul reține că aceasta este o eroare materială, care putea fi lesne remediată printr-o simplă solicitare formală de confirmare. De altfel, adresa respectivă a fost urcată în SEAP în locul dedicat răspunsului la clarificări, iar conținutul său a fost analizat ca atare de autoritatea contractantă.

În consecință, constatând că unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei este temeinic și legal, Consiliul va menține decizia autorității contractante și, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.