CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... - administrator și convențional de doamna ... - avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare a 15 cutii metalice de 1.100 l și a 42 de containere de plastic tip clopot de 2,5 mc, cod CPV 34928480-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 23.01....., organizată de ....., prin primăria sa, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că decizia respectivă i-a fost

comunicată prin adresa nr. 451/ 19.02....., în care se arată că respingerea a fost cauzată de faptul că garanția de participare nu a fost virată în contul specificat în fișa de date a achiziției, până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

În fapt, garanția de participare a fost depusă prin ordinul de plată nr. 220119/22.01....., avizat și semnat de către Unicredit Bank, în contul IBAN indicat de autoritatea contractantă (în contul corect). Potrivit art. 1.540 alin. (1) C. civ., „dacă plata se face prin virament bancar, ordinul de plată semnat de debitor și vizat de către instituția de credit plătitoare prezumă efectuarea plății, până la proba contrară".

La 28.01....., suma depusă cu titlu de garanție de participare a fost restituită, fără o justificare. Eroarea în efectuarea transferului bancar nu îi este imputabilă SC ..... SRL, care a redepus suma necesară constituirii garanției de participare (ordinul de plată nr. 1/28.01.....).

Contestatoarea apreciază că era necesar ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 132 alin. (3) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 – „[...] *comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanţe referitoare la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, precum şi la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă*". Pe cale de consecință, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fără parcurgerea etapei clarificării, este abuzivă, formală și contrară spiritului prevederii legale.

Prin transferul sumei reprezentând garanția în contul indicat, deschis de autoritatea contractantă la trezorerie, suma aflându-se la dispoziția acesteia (motivul restituirii fiind necunoscut și neimputabil), a fost atins scopul garanției. Eroarea intervenită în procesul de depunere a acesteia nu este de natură a prejudicia autoritatea.

Se face trimitere la o decizie anterioară a Consiliului.

În punctul său de vedere nr. 545/26.02..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 7588/28.02....., autoritatea contractantă susține, în apărare că, în baza art.8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL ar fi trebuit să depună contestația în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță societatea știind că oferta i-a fost respinsă încă de la data publicării în SICAP a rezultatului evaluării DUAE. De altminteri, la 12.02....., societatea a transmis autorității o notificare prin care solicita anularea deciziei de respingere a ofertei

sale, la care s-a răspuns cu adresa nr. 384/12.02....., recepționată la 14.02....., conform confirmării de primire. În consecință, se impune respingerea contestației ca fiind tardivă.

Pe fond, autoritatea arată că ofertantul a postat în SICAP, până la data-limită de depunere a ofertelor (23.01....., ora 15), ordinul de plată nr. 220119/22.01....., care are trecută la rubrica „Beneficiar" Trezoreria ....., cod de identificare fiscală ....., fără nicio legătură cu ..... (codul comunei este 3963536). Comisia de evaluare a verificat extrasul de cont pentru data de 25.01....., în care nu apărea depusă nicio garanție de participare din partea ofertantului menționat. Suma din ordinul de plată nr. 220119/22.01..... nu a ajuns niciodată în contul Comunei ... și, prin urmare, nici nu se poate restitui. Era de datoria firmei ..... să se asigure că ordinul de plată este întocmit corect. Deoarece suma din ordinul de plată menționat nu a ajuns niciodată în contul indicat de comună, nu a fost atins scopul protectiv al garanției, context în care nu se justifica solicitarea de clarificări privind garanția de participare.

SC ..... SRL a făcut dovada depunerii garanției în contul comunei abia la 28.01....., după data și ora-limită de depunere a ofertei. Luarea în considerare a garanției din 28.01..... ar fi însemnat discriminarea celorlalți participanți la procedură, precum și încălcarea prevederilor legale.

În conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis că oferta este inacceptabilă.

Speța invocată de contestatoare nu este relevantă, întrucât suma reprezentând garanția se regăsea într-un cont al autorității, diferit de acela indicat în documentație, în vreme ce, în cauza de față, suma din primul ordin de plată nu a ajuns niciodată în contul dat de .....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7849/01.03....., în replică la punctul de vedere transmis de autoritate, asupra excepției tardivității contestației, reclamanta precizează că a înaintat contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, la ....., în interiorul termenului legal de contestare, calculat în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea este obligată să informeze fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii selecției, respectiv să indice fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă motivele care au stat la baza deciziei autorității.

În susținerea caracterului neîntemeiat al excepției tardivității, contestatoarea amintește de prevederile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016 – contestația trebuie să conțină inclusiv precizarea actului autorității contractante atacat.

Contestația a fost introdusă cu respectarea prevederilor legale privind termenul de contestare, întrucât momentul de la care acesta a început să curgă a fost data comunicării deciziei privind declararea ofertei ca inacceptabilă – adresa nr. 451/19.02....., aceasta fiind actul nelegal contestat.

Dacă ar fi confirmate argumentele aduse de autoritate, în sensul că este necesară raportarea termenului la momentul publicării în SICAP a rezultatului evaluării DUAE, contestația la Consiliu ar fi respinsă ca prematură, sens în care este invocată practica organului jurisdicțional.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității, ca neîntemeiată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării a 15 cutii metalice din tablă zincată cu capacitatea de încărcare de 1.100 litri și a 42 de containere din plastic tip clopot cu capacitatea de 2,5 mc, în vederea colectării selective a gunoiului menajer, estimate valoric la 146.984,99 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care și SC ..... SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât nu a depus garanția de participare, după cum se consemnează în procesul-verbal nr. 219/ 25.01....., întocmit cu ocazia consemnării documentelor încărcate în SEAP. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității la 12.02..... și primirii unui răspuns negativ din partea acesteia, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 451/19.02....., SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către unitatea achizitoare a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În speță, niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că oferta SC ..... SRL a fost respinsă de autoritate prin intermediul procesului-verbal nr. 219/25.01....., în cuprinsul căruia, la pag. 4, se arată că operatorul economic nu a depus garanția de participare și că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din

Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta este inacceptabilă.

La 01.02....., autoritatea a menționat în SEAP că oferta este respinsă, pentru motivul amintit, context în care SC ..... SRL a formulat la autoritate notificarea nr. 383/12.02....., prin care a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei și acceptarea acesteia în competiție. În finalul notificării se arată că ea este formulată anterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire și că, în cazul unui răspuns negativ, societatea se va adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

..... a răspuns cu adresa nr. 384/12.02....., menținând măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă. Văzând acest răspuns, societatea a revenit cu o nouă adresă (nr. 434/18.02.....) de reevaluare a ofertei, atrăgând atenția că dacă autoritatea nu va da curs nici acestei solicitări va apela la Consiliu.

Așadar, cu certitudine, SC ..... SRL avea cunoștință despre respingerea ofertei sale atât la data de 12.02....., cât și la data 18.02..... Deși nu a primit răspunsul așteptat, societatea nu reacționat imediat prin formularea unei contestații la Consiliu, ci a așteptat să primească de la autoritate comunicarea rezultatului evaluării tuturor ofertelor nr. 451/19.02..... Reclamanta se prevalează de această comunicare, susținând că a atacat respingerea ofertei sale la Consiliu, prin contestația pendinte, în interiorul termenului legal.

În legătură cu prezentarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația (.....):

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de depunere a contestației la Consiliu și la autoritate în interiorul termenului legal de cinci zile se constată că, într-adevăr, ofertanta contestatoare

este beneficiara comunicării nr. 451/19.02....., prin care organizatoarea procedurii competiționale a informat-o că oferta i-a fost respinsă, iar câștigătoare este oferta SC Grădinariu Import Export SRL. Comunicarea cuprinde informația care o nemulțumește pe ofertantă – măsura respingerii ofertei sale. În contestație, SC ..... SRL nu aduce critici privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC Grădinariu Import Export SRL și nici nu reclamă existența unor vicii de formă care să afecteze valabilitatea juridică a comunicării nr. 451/19.02....., singurele motive de contestare fiind îndreptate împotriva măsurii respingerii ofertei sale, despre care avea cunoștință încă din 12.02....., atunci când a formulat notificare la autoritate.

Aspectul că în comunicarea din 19.02..... se repetă faptul cunoscut din 12.02....., al respingerii ofertei, nu este de natură să o repună în termen pe ofertantă. Cu sau fără comunicarea din 19.02....., ofertanta știa, încă din 12.02....., că este respinsă, iar dacă urmărea să reintre în competiție avea obligația de a ataca măsura respingerii începând cu 12.02....., fără a aștepta ca autoritatea să își îndeplinească obligația de a îi comunica ulterior același ....., după evaluarea tuturor ofertelor.

Divergența se poartă asupra datei de la care trebuie calculat termenul de cinci zile destinat contestării măsurii respingerii ofertei, divergență pe care Consiliul o tranșează în sensul stabilirii luării la cunoștință despre actul vătămător cel târziu la 12.02..... (când societatea notificantă a primit răspunsul scris al autorității la notificarea din aceeași zi).

Toate părţile din litigiu recunosc postarea în SEAP a informării că oferta în discuție este respinsă, informare în urma căreia SC ..... SRL a notificat expres autoritatea la 12.02..... Art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, iar SEAP este o platformă pentru comunicare prin mijloace electronice între autoritate și [potențialii] participanți și viceversa.

Faptul că ofertantul SC ..... SRL nu s-a preocupat să atace la Consiliu respingerea ofertei sale în cinci zile de la aflarea ei sau, și mai grav, de la primirea răspunsului negativ nr. 384/ 12.02....., prin care autoritatea reafirmă măsura respingerii ofertei, este de importanță vitală, întrucât respingerea ofertei era certă și cunoscută, indiferent de orice comunicare similară ulterioară, respingere care nu putea fi ignorată. Bizuindu-se pe comunicarea ulterioară din 19.02....., contestatoarea încearcă să nege existența corespondenței precedente cu autoritatea exact pe același subiect, ceea ce contravine realității faptice.

Presupunând, ipotetic, că societatea nu avea convingerea respingerii ofertei sale la data notificării, cu siguranță ea a dobândit

această convingere odată cu răspunsul la notificare recepționat de la autoritate (12.02.....) și putea să se întrebe care este termenul legal în care trebuie să reacționeze împotriva certei respingeri.

Termenul procedural de contestare a măsurii respingerii, de cinci zile, calculat potrivit dispozițiilor normative reproduse mai sus, nu a fost respectat de reclamantă, care a formulat contestația la ....., după expirarea celor cinci zile prescrise de lege. Raportarea termenului trebuie realizată cel târziu la răspunsul la notificare dat de autoritate prin adresa nr. 384/12.02....., iar cele cinci zile încep a fi calculate cu 13.02.....

Așadar, în speță, termenul procedural de contestare a respingerii ofertei a început să curgă la 13.02..... și era de 5 zile calendaristice, însemnând că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era luni 18.02....., ora 24. Societatea ofertantă a transmis contestația la data de ....., deci după expirarea termenului legal.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la art. 16 alin. (1) din lege, neînaintând Consiliului și autorității contestația în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă. Astfel fiind, teza tardivității contestației este întemeiată, împrejurare care atrage admiterea acestei excepții și respingerea contestației, ca atare.

Absența comunicării nr. 451/19.02..... nu a împiedicat cu nimic exercitarea de către societate a dreptului său de a ataca măsura respingerii propriei oferte, despre care avea cunoștință cel târziu măcar la 12.02..... Cu alte cuvinte, cu sau fără respectiva comunicare, respingerea ofertei putea fi contestată la Consiliu. Se poate recurge, prin analogie, la regula echipolenței, potrivit căreia hotărârea judecătorească se consideră comunicată de la data depunerii cererii de apel/recurs, dacă apelul/recursul este declarat înainte de comunicarea hotărârii [art. 468 alin. (3) şi art. 485 alin. (1) teza a II-a C. proc. civ.]. Prezumția luării anterioare la cunoștință a respingerii ofertei a fost consolidată de corespondența purtată între părțile litigiului, care nu este negată de nimeni.

Nu este prematură contestația declarată înainte de comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, atâta vreme cât actul vătămător există, iar contestatoarea a aflat pe alte căi despre conținutul lui. Actul poate fi contestat și înainte de comunicarea lui, a hotărât irevocabil Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 4708 din 30 aprilie 2013, care poate fi consultată la http://www.rolii.ro/hotarari/ 5894e766e490098423001f64:

Curtea de apel va analiza legalitatea deciziei Consiliului sub aspectul soluţionării excepţiei prematurităţii contestaţiei.

Decizia prin care s-a respins ca prematură contestaţia pe motiv că aceasta a fost declarată înainte de comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii este greşită, având în vedere că raportul procedurii nr. 286/1/14.02.2013 era întocmit de autoritatea contractantă şi soluţia de anulare a procedurii, adoptată prin acest act, a fost postată în SEAP, autoritatea contractantă omiţând a comunica participanţilor la procedură adresele prin care să le aducă la cunoştinţă conţinutul actului. Or, tocmai formularea contestaţiei a determinat sesizarea greşelii.

Întrucât actul există de la data la care a fost emis – 14.02.2013 – şi produce efecte indiferent de data comunicării către participanţi a conţinutului său, participanţii la procedură pot renunţa la beneficiul termenului rezervat comunicării şi să declare contestaţie înainte de acest termen, dacă au aflat pe alte căi de conţinutul actului şi îl consideră vătămător, fără a fi sancţionaţi cu respingerea ca prematură a contestaţiei. Astfel, în procedura civilă cu care se completează ordonanţa, se admite o atare soluţie în condiţiile art. 303 şi 284 vechiul C. proc. civ., respectiv art. 468 şi 485 noul C. proc. civ., anume declararea căii de atac anterior comunicării hotărârii.

Prin urmare, Consiliul a admis greşit excepţia prematurităţii contestaţiei, aceasta trebuind respinsă şi analizată pe fond contestaţia.

Ilustrativ este cazul în care organizatoarea procedurii de atribuire nu i-ar mai fi transmis ofertantei comunicarea nr. 451/ 19.02....., situație în care – contrar poziției pe care o promovează reclamanta – nu se poate concluziona că respingerea ofertei (despre care a fost informată în scris anterior) ar putea fi contestată oricând, fără nicio limită de timp.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va respinge, ca tardivă, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., prin primăria sa. Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CU MAJORITATE DE VOTURI, CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., prin primăria sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**
..... **.....**

OPINIE SEPARATĂ

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 426 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, redactez următoarea opinie separată:

Având a verifica cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, reține excepția tardivității contestației SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În examinarea acestei excepții, reține următoarea cronologie a faptelor ce au determinat apariția situației supusă soluționării:

- la data de 23.01....., data limită de depunere a ofertelor, SC ..... SRL a prezentat oferta sa, însoțită de dovada constituirii garanției de participare, respectiv un ordin de plată în care denumirea autorității contractante a fost indicată eronat;

- la data de 25.01....., comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a întocmit procesul-verbal nr. 219, în care a consemnat că SC ..... SRL „nu a depus garanția de participare", astfel încât oferta este inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- la data de 28.01....., SC ..... SRL a transmis autorității contractante ordinul de plată, întocmit corespunzător (cu indicarea corectă a autorității contractante), prin care se constituie garanția de participare la procedură;

- la data de 01.02....., la finalizarea etapei de evaluare calificare/tehnică, autoritatea contractantă a postat în SICAP informația potrivit căreia oferta SC ..... SRL a fost respinsă, deoarece „nu a depus garanția de participare până la termenul de depunere a ofertelor, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire";

- la data de 12.02....., prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 383 din 12.02....., societatea contestatoare a transmis autorității o „Notificare", prin care îi cere să revină asupra respingerii ofertei sale și să ia în considerare ordinul de plată prin care a constituit, în mod conform, garanția de participare, indicând acesteia și dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dispoziții ce reglementează conduita autorității contractante în cazul depunerii neconforme a garanției de participare;

- la data de 12.02....., prin adresa nr. 384 din 12.02....., autoritatea contractantă a răspuns demersului anterior al societății, comunicându-i acesteia că, în continuare, oferta sa este considerată inacceptabilă;

- la data de 19.02....., în conformitate cu dispozițiile art. 187 și art. 207 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a comunicat SC ..... SRL rezultatul procedurii, prin adresa nr. 451

din 19.02....., în care se precizează că, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă, deoarece la data limită de depunere a ofertelor a fost prezentat, ca dovadă a constituirii garanției de participare, un ordin de plată în care denumirea autorității a fost indicată greșit, suma respectivă neajungând în contul autorității contractante, ordinul de plată, corect întocmit, prezentat după depunerea ofertei, neputând fi luat în considerare în dovedirea constituirii garanției de participare;

- la data de ....., a fost înregistrată pe rolul Consiliului contestația în analiză.

În susținerea excepției sale, autoritatea contractantă invocă faptul că societății contestatoare îi era cunoscută decizia sa de respingere a ofertei încă de la data publicării în SICAP a rezultatului evaluării DUAE (respectiv data de 01.02....., potrivit afirmației ulterioare a autorității, probată prin captura de ecran a informațiilor din SICAP), mai mult chiar, această decizie de respingere a fost reiterată prin răspunsul la notificarea SC ..... SRL din 12.02.....

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, reține următoarele dispoziții legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare şi raportul procedurii de atribuire se înaintează de către preşedintele comisiei de evaluare conducătorului autorităţii contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorităţii contractante va motiva în scris decizia sa şi poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parţială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligaţia elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorităţii contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligaţia informării ofertanţilor cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.”

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziţie publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum şi pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii:

a) denumirea şi adresa autorităţii contractante, obiectul şi valoarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preţ neobişnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părţile din contractul de achiziţie publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câştigător intenţionează să o/le subcontracteze unor terţi şi denumirea subcontractanţilor;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate şi măsurile luate în acest sens.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale."

Rezultă, așadar, din economia textelor de lege citate, că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa şi poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parţială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

*art. 68art. 82art. 50*Față de considerentele arătate, apreciez că informația postată în SICAP, în prezenta speță, la data de

01.02.2019, de către autoritatea contractantă (conform căreia oferta SC ..... SRL a fost respinsă, deoarece „nu a depus garanția de participare până la termenul de depunere a ofertelor, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire”) nu îndeplinește condițiile legii în a fi considerat un act al autorității contractante ce poate fi atacat prin contestație, așa cum acest act este definit prin dispoziția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 („act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare”).

Astfel, consider că informația postată în SEAP nu produce efectul juridic al respingerii ofertei și al nașterii dreptului la contestarea unei astfel de măsuri, de vreme ce, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la oferta primită, este necesară parcurgerea etapelor amintite constând în elaborarea raportului procedurii și aprobarea acestuia, dreptul de a consta un astfel de act al autorității apărând abia ce informarea cu privire la rezultatul procedurii este realizată în acord cu reglementarea citată din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, constatând informațiile din dosar, reieșite din actele succesive ale autorității contractante, rezultă că motivarea considerării inacceptabile a ofertei SC ..... SRL, înscrisă în SICAP în data de 01.02..... („nu a depus garanția de participare până la termenul de depunere a ofertelor, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire”) este și contrară realității, de vreme ce, în comunicarea rezultatului procedurii din data de 19.02....., realizată după întocmirea și aprobarea raportului procedurii nr. 446 din 19.02....., se arată că dovada garanției de participare a fost depusă până la data limită de depunere a ofertei (în forma ei eronată, determinată de indicarea denumirii unei alte instituții decât autoritatea contractantă), dar că suma de bani nu se regăsea în contul autorității contractante.

Mai mult, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016 *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil.”

Lipsa oricăruia dintre aceste elemente, atrage solicitarea Consiliului în sensul completării contestației, neconformarea contestatorului la această cerere a Consiliului atrăgând sancțiunea anularii contestației (art. 11 alin. 1 din Legea nr. 101/2016).

Or, în condițiile în care ar fi primită considerarea mențiunii publicată în SICAP la data de 01.02..... ca fiind o veritabilă informare cu privire la decizia luată în privința ofertei societății contestatoarei, alături de considerentele anterioare vizând definiția actului autorității contractante, împotriva căruia se poate depune, în mod legal, contestația, alături de necesitatea ca informarea privind rezultatul procedurii să respecte și condițiile de formă impuse la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, reținând și faptul că aceasta ar lipsi de aplicabilitate reglementarea de la art. 10-11 din Legea nr. 101/2016. Astfel, în lipsa informării cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, operatorul economic care a depus-o și care dorește să formuleze o contestație împotriva deciziei de respingere a ei va fi în imposibilitatea efectivă de a prezenta o motivare a contestației sale, atât inițial, cât și la cererea expresă a Consiliului în acest sens, urmarea de neevitat fiind anularea contestației.

Un operator economic, într-o astfel de situație, nu poate beneficia nici de dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care acordă operatorilor economici dreptul de a avea acces la *„raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”,* deoarece obligația corelativă a autorității contractante în acest sens este stabilită de legiuitor în acest text de lege abia *„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”.*

Or, așa cum aminteam mai înainte, la data de 01.02....., când autoritatea contractantă a postat în SICAP informația privind considerarea inacceptabilității ofertei SC ..... SRL, raportul procedurii nu era întocmit și aprobat, iar comunicările deciziilor motivate, existente în raport, nu erau realizate.

Drept urmare, stabilesc că, sub nicio formă, nu poate fi susținut, în mod legal, că dreptul de a contesta decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, s-a născut în sarcina SC ..... SRL la data de 01.02....., când autoritatea contractantă postat în SICAP informația, neconformă realității, privind inexistența garanției de participare și concluzia ei determinată în consecință.

Referitor la considerentele opiniei majoritare potrivit cărora decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale a fost cunoscută de SC ..... SRL la data la care a primit răspunsul autorității la documentul intitulat „Notificare”, pe care l-a transmis în data de 12.02....., apreciez că nu pot fi primite, deoarece, în opinia mea, nu rezidă din dispozițiile legale citate și nici din cele care reglementează formularea unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, adăugând legii.

Astfel, pe de o parte, reținem că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și f) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, între actul atacat al autorității contractante și contestație nu se interpune vreun alt act de procedură, prealabil contestației, care să determine conduită celor două părți (persoana vătămată și emitentul actului atacat), care să nască drepturi și obligații ale acestora, precum și să determine curgerea de termene procedurale.

Așa cum rezultă din definiția actului autorității contractante ce poate fi contestat în condițiile Legii nr. 101/2016, definiție regăsită la art. 3 alin. (1) lit. a) din această lege, conduita considerată nelegală a autorității contractante este necesar a exista *"în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire"*, termenul legal de contestare stabilit la art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculându-se *„începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal”.*

Corespondența purtată între SC ..... SRL și autoritatea contractantă în data de 12.02..... (adresa SC ..... SRL înregistrată la autoritate cu nr. 383 din 12.02....., respectiv adresa autorității nr. 384 din 12.02.....), având ca intenție a inițiatoarei acesteia obținerea amiabilă a revocării celor stabilite până la acel moment de către comisia de evaluare, nu reprezintă acte emise în procedura de achiziție publică sau în legătură cu aceasta, care să producă sau să poată produce efecte juridice.

În acest context, reiterez considerațiile de mai înainte, legate de modul de adoptare a deciziilor autorității contractante cu privire la ofertele depuse, respectiv emiterea și aprobarea raportului procedurii, posibilitatea de revenire și reevaluare a celor inserate de comisia de evaluare în raportul procedurii până la momentul aprobării acestuia, comunicarea către ofertanți a celor stabilite și aprobate prin raport.

A considera că o corespondență purtată între autoritatea contractantă și orice operator economic care a depus oferta și care înțelege ca, anterior, primirii unei comunicări referitoare la procedură, emisă în condițiile legii, să adreseze diverse cereri autorității contractante (cereri străine de actele normative ce privesc desfășurarea unei proceduri de achiziție publică ori contestarea pe cale administrativ-jurisdicțională), primește valoare de act

producător de efecte juridice, lipsește de raționament și aplicabilitate prevederile legale ce stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare, ale conducătorului autorității contractante, desfășurarea succesivă a unor etape ale activității celor implicați în procedura de atribuire, actele ce se emit în acest sens (atât din punct de vedere al existenței, cât și al conținutului și termenelor în care se săvârșesc) etc.

Reiterez, încă o dată, că, prevederile Legii nr. 101/2016 stabilesc că actul de învestire a Consiliului se depune împotriva unui act al autorității contractante care produce sau poate produce efecte juridice, or răspunsul autorității contractante din data de 12.02..... nu este un asemenea act, alături de faptul că este doar o simplă corespondență, de vreme ce legea nu prevede procedura notificării prealabile a autorității contractante, de răspunsul căreia să depindă depunerea contestației la Consiliu, fiind important și că este anterior elaborării și aprobării raportului procedurii, act decizional final al autorității contractante, până la emiterea căruia comisia de evaluare are posibilitatea de a-și reevalua deciziile, chiar și după întocmirea acestuia, până la aprobare, conducătorul autorității având posibilitatea de a returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parţială sau chiar de a solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice și declanșatoare a curgerii termenului de contestare în condițiile legii, este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

În concluzie, stabilesc că, în considerarea depunerii în termen a prezentei contestații, este necesar a se avea în vedere, ca act atacat, comunicarea rezultatului procedurii din data de 19.02....., comunicare realizată de autoritatea contractantă în condițiile stabilite de legiuitor la art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, situație în care SC ..... SRL a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, excepția invocată de autoritatea contractantă ar trebui respinsă și ar trebui analizată cauza, pe fondul său.

În acest sens, observ că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.6.a) „Garanție de participare”, autoritatea contractantă a indicat următoarele:

„Garantia de participare, în cuantum, forma și pentru perioada de valabilitate prevazuta în strategia de contractare va fi transmisa pana la data și ora limita de depunere a ofertelor în S.E.A.P.

scanata, semnata cu semnatura electronica astfel incat sa fie lizibila, numai în format PDF/JPG. Ofertantul va constitui garantia de participare în cuantum de 1000 lei. [...] Garantia de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016, cu modificarile și completarile ulterioare. Perioada de valabilitate a garantiei de participare va fi cel putin egala cu perioada de valabilitate a ofertei, 90 zile. Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreuna cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora- limita de depunere a ofertelor, și trebuie sa prevada ca plata garantiei de participare se va executa neconditionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaratiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate."

În data de 22.01....., ca urmare a solicitării unui operator economic, autoritatea contractantă a postat în SEAP numărul contului său, în care urma ca valoarea garanției de participare să fie virată.

În consecință, SC ..... SRL a depus oferta sa, până la data limită stabilită în acest sens, însoțită de ordinul de plată nr. 220119 din 22.01....., prin care suma de 1.000 lei, reprezentând „garanție participare conf, anunț de participare simplificat SCN 1034791" a fost virată de SC ..... SRL pentru beneficiarul „Trezoreria .....", cont beneficiar „..." (cont comunicat de autoritate în data de 22.01....., în SICAP).

În procesul-verbal nr. 219 din 25.01....., redactat de comisia de evaluare cu ocazia consemnării documentelor depuse online în SICAP, referitor la ofertanta SC ..... SRL, s-a menționat că „nu a depus garanția de participare", astfel încât oferta a fost considerată inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În data de 01.02....., la finalizarea etapei de evaluare calificare/tehnică, autoritatea contractantă a postat în SICAP informația potrivit căreia oferta SC ..... SRL a fost respinsă, deoarece „nu a depus garantia de participare pana la termenul de depunere a ofertelor, asa cum s-a cerut în documentatia de atribuire".

În adresa nr. 451 din 19.02....., prin care autoritatea contractantă a comunicat SC ..... SRL rezultatul procedurii, se precizează că potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece la data limită de depunere a ofertelor a fost prezentat, ca dovadă a constituirii garanției de participare, un ordin de plată în care denumirea autorității a fost indicată greșit, suma respectivă neajungând în contul autorității contractante.

Se poate observa, așadar, inconsecvența autorității contractante cu privire la motivul pentru a considerat necesar să

respingă oferta societății contestatoare. Astfel, de unde în procesul-verbal din 25.01..... și în postarea din 01.02..... din SICAP a precizat că garanția de participare nu a fost depusă, în comunicarea rezultatului procedurii menționează că aceasta a existat la data limită de depunere a ofertelor, însă a fost eronată și banii nu au intrat în contul său.

Față de pretenția autorității contractantă ca suma de bani, reprezentând garanția de participare constituită de SC ..... SRL, să fi existat în contul său, reţin că nicio dispoziție a legii nu condiționează valabilitatea și primirea documentului, ce dovedește constituirea garanției de participare, la data limita de depunere a ofertelor, de existența efectivă, la acel moment, a sumei de bani în contul autorității contractante, pentru modalitățile de constituire susceptibile de o asemenea posibilitate fizică.

*alin. (4)*Cât privește eroarea din cuprinsul ordinului de plată nr. 220119 din 22.01.2019, prezentat de SC ..... SRL, reprezentată de indicarea unei alte instituții în locul autorității contractante ca beneficiar, reţin că potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanţe referitoare la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, precum şi la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

Observ, din textul citat, că legiuitorul a indicat în mod expres autorității contractante conduita de urmat în cazul în care se constată existența unor neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, precum şi la cuantumul sau valabilitatea acesteia, respectiv solicitarea de clarificări autorului ofertei respective, într-un termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor. Verificând actele cauzei și susținerile părților, constat că autoritatea contractantă nu a urmat rigorile legii și nu a cerut SC ..... SRL clarificări cu privire la indicarea greșită a denumirii beneficiarului în ordinul său de plată nr. 220119 din 22.01.....

Mai mult, chiar și în situația în care societatea, din proprie inițiativă, a transmis autorității contractante ordinul de plată nr. 1 din 28.01....., prin care suma de 1.000 lei, reprezentând „garanție participare cf. anunt de participare simplificat SCN 1034791” a fost virată de SC ..... SRL pentru beneficiarul „.....”, cont beneficiar „.... (cont comunicat de autoritate în data de 22.01....., în SICAP), autoritatea contractantă a înțeles să nu ia în considerare această dovadă, în adresa nr. 451 din

19.02....., de comunicare a rezultatului procedurii către SC ..... SRL, arătând că dovada depunerii garanției de participare în contul său s-a făcut după data și ora limită de depunere a ofertei, situație de neprimit.

În consecință, observ că decizia autorității contractante cu privire la oferta SC ..... SRL a fost adoptată cu încălcarea textului de lege care instituie, în sarcina sa, clarificarea neconcordanței din documentul doveditor al constituirii garanției de participare, astfel încât se relevă caracterul fondat al celor susținute de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, contestația depusă de SC ..... SRL ar trebui admisă, anulate actele autorității contractante privind decizia referitoare oferta acestei societăți, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ar trebui obligată să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL.

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în patru exemplare, conține nouăsprezece pagini.