CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ...., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „..." – ..., organizată de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de adjudecare în favoarea ... și continuarea licitației prin organizarea unei noi ofertări, cu participarea firmelor ... și ... care au avut aceeași ofertă financiară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică comunicarea rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată: „neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini - Cerința tehnică neîndeplinită - capacitatea balonului de 40 cc, se regăsește numai la valoare de 8F a cateterului aortic, nu și la mărimea de 7F”.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că evaluarea ofertei sale ca neconformă se întemeiază pe decizia comisiei de licitație de a interpreta, în mod eronat, prima cerință din lista cerințelor tehnice obligatorii din caietul de sarcini. În accepțiunea comisiei, această cerință, respectiv, ”ansamblu de introducere percutana de 7-8 Fr. cu dilatator

fără teacă (shealthless)„ ar presupune obligația de a fi ofertate atât catetere de 7 Fr., cât și catetere de 8 Fr., ambele având capacitatea de 40 cc”. Interpretarea unei astfel de cerințe, susține contestatorul, a fost fie aceea de ”în intervalul 7-8 Fr., fie aceea de 7 sau 8 Fr.”.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă modalitatea de desfășurare a altor proceduri de atribuire organizate în vederea achiziționării aceluiași tip de produse, respectiv, ”baloane de contrapulsație”.

Având în vedere cele de mai sus, autorul contestației apreciază ca fiind incorectă decizia autorității de declarare ca neconformă a ofertei sale din punct de vedere tehnic și solicită Consiliului declararea ofertei sale ca fiind conformă din punct de vedere tehnic și anularea deciziei de adjudecare în favoarea ..., precum și continuarea licitației prin organizarea unei noi runde ofertare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ...., precizează că atâta timp cât contestatorul nu poate face dovada că are produse care satisfac cerințele caietului și anume „ansamblu de introducere percutana de 7-8F și balon de contrapulsație intraaortică de 40 cc", își menţine punctul de vedere exprimat în raportul tehnic și anume: trebuie să aibă ansamblu de introducere percutana de 7 F cu balon de contrapulsație intraaortică de 40 cc; ansamblu de introducere percutana de 8F cu balon de contrapulsație intraaortică de 40 cc. Contestatorul oferteză doar ansamblu de introducere percutana de 8 F cu balon de contrapulsație intraaortică de 40 cc. Pentru ansamblu de introducere percutana de 7 F și balon de contrapulsație intraaortică de 40 cc, nu are specificaţie tehnică din care să rezulte capacitatea balonului de 40cc , deci nu poate furniza reperul în cauză. Cerinţele caietului de sarcini nu sunt interpretabile într-o anumită ordine, ele sunt valabile și obligatorii. Întrucât alți ofertanți respectă cerințele tehnice în totalitate, autoritatea afirmă că ... nu trebuie să se simtă defavorizată. În esență, produsul ofertat cu diametrul de 7 F nu are capacitate de 40cc.

În concluzie, ... învederează faptul că își menține cerințele din caietul de sarcini.

În probațiune, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ....

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „...", împărțită pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, aferent .... a înaintat Consiliului contestația de față (... în valoare ... lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ... neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, ”capacitatea balonului de 40 cc, se regăsește numai la valoarea de 8 F a cateterului aortic, nu și la mărimea de 7 F”.

În acest sens, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, pentru ...., autoritatea contractantă a specificat:

”Cerințe tehnice obligatorii:

Ansamblu de introducere percutana de 7-8 Fr cu dilatator fără teacă (sheathless);

(...)

Trusa balonului:

- balon de contrapulsație intraaortică 40 cc;

(...)„.

....

”(...)

Cod/BPGL4080 (E) – Volum balon/40 mL – Dimensiune Teacă introductoare/8F

Cod/BPGL4080-SH (E) – Volum balon/40 mL – Dimensiune Teacă introductoare/8F”.

În conținutul aceluiași certificat se regăsesc și mențiuni privind: ... Ballon Plus (cu teacă introductoare 7F), astfel:

”Cod/BPGL2570 (E) – Volum balon/25 mL – Dimensiune Teacă introductoare/7F

Cod/BPGL3070 (E) – Volum balon/30 mL – Dimensiune Teacă introductoare/7F

Cod/BPGL3570 (E) – Volum balon/35 mL – Dimensiune Teacă introductoare/7F”, care însă nu sunt cuprinse în propunerea tehnică mai sus menționată.

... a ofertat exclusiv produsul .... (cu teacă introductoare 8F) – model BPGL 4080, ce este dotat cu balon de contrapulsație intraaortică 40 cc, fără a cuprinde în propunerea sa tehnică și produsul în *model cu teacă introductoare 7Fr,* așa cum a solicitat autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini.

Astfel, susținerile contestatorului, că: *”întotdeauna interpretarea unei astfel de cerințe a fost, fie aceea de ... în intervalul 7-8 Fr ..., fie aceea de ... 7 sau 8 Fr ...”,* apar ca fiind neîntemeiate, având în vedere că, până la data depunerii ofertelor, nu a existat nicio solicitare de clarificări, vizând această cerință a caietului de sarcini pentru lotul 4 – Balon contrapulsație.

În acest context, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ca neconformă propunerea tehnică a ... pentru lotul 4 – Balon contrapulsație, deoarece acesta nu a ofertat toate produsele solicitate în cadrul acestui lot, respectiv cele ce îndeplinesc ”*Cerințele tehnice obligatorii:*

Ansamblu de introducere percutana de 7-8 Fr cu dilatator fără teacă (sheathless);

(...)

Trusa balonului:

- balon de contrapulsație intraaortică 40 cc; (...)",

oferta acestuia rezumându-se la produsul ..., și balon de contrapulsație intraaortică 40 cc.

Astfel, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.