

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <...>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., (**dosar nr. ...**), s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor ... SA, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri;

- în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, suspendarea procedurii.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului:

"1. Admiterea contestației formulată raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

2. Anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la: Eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire referitoare la:

- deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos;
- compunerea plăcii LED din minim 6 LED-uri;
- durata de funcționare și durata de viață;
- siguranța fuzibilă;

- reducerea fluxului luminos;
- standarde;
- Curbele K;
- Constant Lumen Output;
- Adjustable Lighting Output;

3. Obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016);

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației"

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
 reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... **SA** critică documentația de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <...>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SA precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire a identificat următoarele:

"D.1. La Fișa tehnică nr. 1- Aparat de iluminat stradal cu LED:

La Pct. 3.14 - «Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos pentru a evita pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției în timp de ploaie»".

- Nu se justifică solicitarea ca deschiderea să se facă în partea de sus sau în partea de jos, pentru că, în condiții de ploaie, apa tot pătrunde în interiorul aparatului. Din acest motiv este recomandat ca intervenția asupra unui aparat de iluminat montat în sistemul de iluminat public să nu se facă pe timp de ploaie. În acest sens, consideră cerința ca fiind restrictivă, motiv pentru care solicită renunțarea la aceasta.

"D.2. La Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED:

- La Pct. 3.19 - «Sistemul de montaj va fi reversibil si va permite atât montarea pe braț, cat și în cap de stâlp înclinarea ajustabilă în pași de 5gr într-un interval de -30gr ... +30gr»".

- În Caietul de sarcini, la pag. 3 se precizează: «Diminuarea poluării luminoase: (...) - orientarea aparatelor de iluminat stradal

propuse, sa fie cat mai aproape de orizontala (inclinare maxima admisa 15 gr)»".

Contestatoarea apreciază cerința ca fiind restrictivă, impunând caracteristici tehnice ale unui anumit aparat de iluminat, motiv pentru care consideră corectă formularea *„interval minim de -15gr...+15gr"*.

"D.3. La Fișa tehnică nr. 19 - Kit fotovoltaic 140/285W:

- La Pct. 4.2 - «Dimensiuni: 480mm x 406mm x 100mm»".

Indicarea exactă a dimensiunilor constituie o cerință restrictivă și pe acest considerent solicită reformularea ei.

"D.4. În Caietul de sarcini, pag. 22 se menționează: «Astfel aceștia vor prezenta următoarele documente, sau echivalentul acestora pentru aparatele de iluminat oferite (...) Certificat ENEC Plus sau echivalent, pentru aparatul de iluminat oferit»".

În fapt, susține contestatoarea ... SA marcajul ENEC reprezintă o marcă de certificare, concept care este definit de prevederile Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, după cum urmează:

"Marca de certificare - marca ce indică faptul că produsele sau serviciile pentru care este utilizată sunt certificate de titularul mărcii în ceea ce privește materialul, modul de fabricare a produselor sau de prestare a serviciilor, calitatea, exactitatea sau alte caracteristici și care este aptă să distingă aceste produse sau servicii de produsele sau serviciile care nu beneficiază de o astfel de certificare".

Cu alte cuvinte, un organism de certificare care deține o marcă de înregistrare aplică această marcă în urma unui audit privind respectarea de către producător a unei anumite scheme de producție, standard, directivă etc.

Pentru a explica ce înseamnă acest marcaj ENEC, contestatoarea redă mai jos următoarele:

"Certificatul de marcă ENEC «demonstrează conformitatea cu standardele europene (EU), în principal legate de siguranță.

Marcajul ENEC este complementar marcajului CE obligatoriu de pe produsele electrice introduse pe piața europeană. Fiind acordat de un terț, independent de producător sau importator, marca ENEC înseamnă întotdeauna că produsul este sigur în conformitate cu directiva europeană adecvată (de exemplu: LVD, MD).

Procedurile privind marca de certificare ENEC constituie un sistem complet de certificare (ISO tip 5).

Aceasta include:

- Testarea și certificarea terților*
- Inspecția anuală a fabricii*
- Monitorizarea continuă a produsului și a producției*
- Utilizarea vizibilă a siglei ENEC pe produse*
- Monitorizarea regulată pe piață a mărcii ENEC*

Schema ENEC îndeplinește cerințele Noului cadru legislativ (noul Regulament 765/2008 și Decizia 768/2008 / CE) adoptat de Parlamentul European și Consiliu».

Tot legat de marca de certificare ENEC, prezintă și alte clarificări, după cum urmează:

«ENEC sau European Norms for Electrical Compliance consemnează conformitatea cu Normele Electrice Europene ale produselor electrice. Certificarea ENEC a produselor, a fost implementată în spiritul angajamentului față de Uniunea Europeană, de a crea cele mai bune practici internaționale de eficiență operațională și calitate». Drept urmare, pentru corpurile de iluminat, beneficiarii licitațiilor solicită tot mai frecvent aceasta certificare, ca o garanție a menținerii calității și performanței de-a lungul desfășurării procesului. Pentru mediul de afaceri din România însă, efectul este drastic, deoarece reduce posibilitatea participării acestora în competiție cu firmele cu posibilități financiare deosebite sau care au această acreditare.

Din punct de vedere legal, marca ENEC îndeplinește cerințele Regulamentului 765/2008 și Deciziei 768/2008/CE, adoptată de Consiliu European. Această marcă certifică faptul că produsele au fost aprobate de către Uniunea Europeană sau de către o altă autoritate că prezintă siguranță în exploatare și vine în completarea marcajului CE care este o declarație pe proprie răspundere".

Reglementarea cerinței privind conformitatea produselor puse pe piață: *«Corpurile de iluminat puse pe piața sunt produse reglementate prin Directiva 35/2014/EU - de joasă tensiune, respectiv Directiva 30/2014/ EU - Compatibilitate electromagnetică».*

Conform acestor directive «Evaluarea Conformității Produselor» se face după următoarele proceduri de evaluare a conformității:

a) Controlul intern al producției (Directiva 30/2014/ EU- Art. 14 pct. (a) și Anexa II Modulul A; Directiva 35/2014/EU-Articolul 15 și Anexa III Modulul A). În acest caz evaluarea se realizează de producător fără necesitatea de a implica o terță parte;

b) examinarea UE de tip, care este urmată de conformitatea cu tipul, bazată pe controlul intern al producției, (Directiva 30/2014/ EU – Art. 14 pct. (b) și Anexa III). În acest caz evaluarea conformității se realizează prin apelarea la un organism de certificare notificat și recunoscut UE care emite un Certificat de examinare UE de tip.

Cu alte cuvinte Normele europene aplicabile în domeniu, prevăd în mod expres că evaluarea conformității se efectuează prin oricare dintre cele două proceduri indicate.

Or, solicitarea unui certificat suplimentar care atestă conformarea cu normele europene, suplimentar declarației producătorului care atestă acest lucru, pe lângă faptul că dublează o cerință, reprezintă și un obstacol efectiv în calea participării la licitație a unor posibili ofertanți".

În susținere, contestatoarea invocă prevederi din Directiva 35/2014, jurisprudența Consiliului și citează din «Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire», ediția 2019, elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în colaborare cu ASRO - Organismul National de Standardizare.

Având în vedere cele de mai sus, ... SA solicită Consiliului eliminarea cererii pentru certificatul ENEC PLUS.

"D.5. Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Atestat A3: În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 11, se menționează: «În conformitate cu prevederile ordin 45/2016 al ANRE pentru realizarea proiectului ofertantul va avea și va prezenta obligatoriu următoarele atestate și specialiști: 1. Ofertantul va deține atestat ANRE tip C2A și A3».

În cadrul Ordinului ANRE Nr. 46/2016 - Certificatul de tip A3 are următoarea definiție: «Atestat de tip A3 - încercări de echipamente și instalații electrice în vedere certificării conformității tehnice a centralelor electrice în raport cu normele tehnice aplicabile»".

În opinia sa, contestatoarea apreciază solicitarea deținerii unui atestat ANRE de tip A3 ca fiind restrictivă având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul documentației de atribuire,

a) În Anunțul de participare la cap. II.2.4) *Descrierea achiziției publice* se menționează: "Necesarul sistemelor de panouri fotovoltaice aferente iluminatului special al trecerilor de pietoni și iluminatului cailor de circulație rutiera pe întreaga investiție este de 72 de buc. Pentru fiecare din sistemele de panouri fotovoltaice menționate se vor monta pe stâlpi cate doua panouri fotovoltaice, de unde reiese un total de 144 buc".

b) În Anexa 2_Fise tehnice_125626M, la pag. 52-54 este prezentată Fișa tehnică nr. 19 - *Kit fotovoltaic 140/285w, compus din Panou fotovoltaic, Acumulator, Controler si cutie*.

După cum se poate vedea, în cadrul proiectului este vorba despre montarea unor simple panouri fotovoltaice cu acumulator și controler și nu despre echipamente și instalații ale centralelor electrice.

Proiectul pentru care se face achiziția actuală este finanțat din fonduri ale Uniunii Europene. *Proiect cod SMIS 125626, finanțat în cadrul P.O.R. 2014-2020, Axa prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de investiții 3.1 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor, operațiunea C - Iluminat public, contract de finanțare nr. 4968 din 05.12.2019.*

În cadrul acestui proiect încadrarea la *Utilizarea de surse regenerabile de energie* (ex: Panouri fotovoltaice, etc.) a fost făcută Conform *Ghidului specific PI 3.1.C*.

În cadrul ghidului de mai sus, arată contestatoarea, la *capitolul 4.2. Eligibilitatea proiectului și activităților - pct. 1 - «Încadrarea proiectului și a activităților sale în obiectivul specific vizat al priorității de investiții 3.1, Operațiunea C - Iluminat public și în acțiunile specifice sprijinite»*, sunt precizate următoarele:

1. *«Încadrarea proiectului și a activităților sale în obiectivul specific vizat al priorității de investiții. 3.1. Operațiunea C - Iluminat public și în acțiunile specifice sprijinite»*.

Pentru a fi eligibil proiectul trebuie să se încadreze în obiectivul priorității de investiții 3.1/Operațiunea C. finanțate prin POR 2014-2020, prevăzute în secțiunea 1.4 a prezentului ghid specific.

Lucrările de intervenție/Acțiunile sprijinite în cadrul acestei priorități de investiție vizează:

A. Achiziționarea și instalarea sistemelor de telegestiune a iluminatului public *I. Sistemul de telegestiune* trebuie să:

- > fie implementat la nivelul întregului obiectiv de investiție propus la finanțare;

- > asigure controlul individual al fiecărui corp de iluminat (astfel încât fiecare corp de iluminat să poată fi pornit/oprit sau să i se regleze intensitatea luminoasă în mod automat conform unor programe prestabilite și/sau a unor senzori) sau să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de corpuri de iluminat;

- > permită interconectarea cu o platforma de terță parte prin intermediul unei Interfețe Programabile de Aplicații (API - Application Programming Interface).

B. Montarea/înlocuirea corpurilor de iluminat cu un consum ridicat de energie electrică cu iluminat prin utilizarea unor corpuri de iluminat LED cu eficiență energetică ridicată, durată mare de viață (ex. durata medie de utilizare: 100.000 ore) și asigurarea confortului corespunzător, atât în cazul sistemelor existente, cât și în cazul celor nou create.

Se va avea în vedere achiziționarea și instalarea acelor corpuri de iluminat LED care permit reglarea fluxului luminos prin sistem de telegestiune.

C. Utilizarea surselor regenerabile de energie (ex. panouri fotovoltaice, etc.)

1. (dacă este cazul) Sursele regenerabile de energie montate pe stâlpii de iluminat trebuie să înmagazineze energia captată în acumulatori, sistemul de iluminat public urmând a consuma energia colectată pe timpul nopții.

2. Prin intermediul *PI 3.1, Operațiunea C - Iluminat Public* nu se vor finanța proiecte care prevăd construcția de microhidrocentrale, câmpuri de panouri fotovoltaice sau altora asemenea prin care se propune

exclusiv producerea de energie electrică independent față de rețeaua distribuitorului.

Așa cum se observă la lit. C., sunt finanțate doar *Sursele regenerabile de energie montate pe stâlpii de iluminat* ce trebuie să înmagazineze energia captată în acumulatori, sistemul de iluminat public urmând a consuma energia colectată pe timpul nopții și nu se vor finanța proiecte de câmpuri cu panouri fotovoltaice.

Este evident că din obiectul licitației nu face parte montarea de echipamente și instalații electrice componente ale centralelor electrice și deci solicitarea prezentării unui atestat ANRE de tip **A3** este profund restrictivă, susține contestatoarea.

Față de acest aspect, apreciază că autoritatea contractantă are la dispoziție posibilitatea solicitării unui atestat ANRE de tip **A2** - *încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune*.

Chiar dacă, prin absurd, din obiectul prezentei licitații ar face parte și montarea unei centrale electrice, încercările de echipamente și instalații în vederea certificării conformității tehnice a centralelor electrice în raport cu normele tehnice aplicabile nu este atributul firmei care face montarea acestor echipamente, ci este atributul producătorului acestora.

Având în vedere cele de mai sus, ... SA solicită eliminarea cerinței privind deținerea atestatului ANRE tip A3.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, precum și celelalte norme legale precizate în contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... **SRL** critică documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**),

În motivarea contestației, ... SRL precizează că cerințele din caietul de sarcini contestate reprezintă cerințe de calificare nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, ce impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

1. În ceea ce privește cerință referitoare la deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, arată următoarele:

Conform prevederilor din cuprinsul Fișelor tehnice, *Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED*, pagina 5 din 8: «3.14 Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos pentru a evita pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie».

Deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos este o condiție restrictivă, care îngreuează evoluția conceptului de design și de proiectare. Deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de sus oferă avantajele unei intervenții facile și rapide, eliminând

riscurile ce pot apărea la deschiderea compartimentului în poziție gravitațională intervenind de jos. Aceste riscuri pot fi:

- pierderea, prin cădere liberă, a diverselor componente din incintă (elemente de asamblare, conectori, drivere etc);

- pierderea, prin cădere liberă, a diverselor unelte/scule necesare la intervenție;

- poziția incomodă a operatorului care intervine în compartimentul accesorii electrice, în partea de jos, cu mâinile ridicate.

Intervenția pe timp de ploaie nu este recomandată, corpul de iluminat fiind alimentat la 240 V, implicit riscul de electrocutare fiind foarte ridicat.

Suplimentar, în susținerea faptului că se impune eliminarea cerinței referitoare la deschiderea compartimentului accesorii în partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie, contestatoarea precizează faptul că, este interzis a se executa lucrări la instalații electrice pe timp de umezeală, conform Anexei la Ordinul nr. 34/2021 pentru aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/01.

În susținere, ... SRL invocă jurisprudența Consiliului.

În considerarea argumentelor prezentate în cadrul acestei secțiuni, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive privind *Deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos*.

2. În ceea ce privește cerința referitoare la compunerea plăcii LED din minim 6 LED-uri:

Conform prevederilor Fișelor tehnice aferente aparatelor de iluminat stradal cu LED: *"Placa LED va fi compusă din minim 6 LED-uri pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora"*.

Cerința în cauză nu se susține în practică.

Posibilitățile de conectare a LED-urilor sunt multiple (toate serie, toate paralel, două serii cu trei paralel), în special pentru un număr mai mare de LED-uri.

Aranjamentul LED-urilor se face, în practică, astfel încât compensarea la defectarea unui singur LED se realizează prin menținerea constantă a curentului generat de driver respectiv creșterea curentului de alimentare a plăcii LED.

Astfel, fără nicio justificare tehnică, autoritatea contractantă a impus ca placa LED să fie compusă din minim 6 LED-uri. Din modul în care a fost exprimată cerința, nu pot fi deduse criterii obiective care să justifice alegerea unui număr de minim 6 surse LED, fapt care naște suspiciunea legitimă a favorizării unui anumit produs care îndeplinește respectiva cerință. Prin impunerea acestui număr minim de LED-uri, este limitată posibilitatea operatorilor economici interesați să participe la

procedură de a oferta un produs performant, dar care nu ar respecta limitarea artificială ce survine ca urmare a impunerii unui număr minim de LED-uri.

De asemenea, contestatoarea evidențiază faptul că, dacă un produs de iluminare publică, certificat pentru conformitate ca atare, acoperă fiabilitatea și eficiența dorite de autoritatea contractantă, numărul de LED-uri ale produsului nu prezintă nicio relevanță.

Specificația pe care o introduce autoritatea este vădit contrară prevederilor art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât atunci când inițiază o procedură are obligația de a întocmi o documentație de atribuire care să permită fiecărui operator economic interesat să depună o ofertă admisibilă, iar aceasta presupune stabilirea unor specificații tehnice bazate pe criterii de performanță și nu pe descrierea unor soluții tehnice obligatorii.

De asemenea, ... SRL învederează și

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea specificației „pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora” din această cerință.

3. În ceea ce privește cerința referitoare la durata de funcționare și durata de viață:

Conform prevederilor Secțiunii *Lucrări propuse*: a) *Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții*: "Toate aparatele noi instalate vor fi noi și vor avea garanție minim 5 ani și durata de funcționare minim 100.000 ore. În acest fel se va reduce numărul intervențiilor pentru întreținere și mentenanță".

În același sens, în cadrul Fișelor tehnice aferente aparatelor de iluminat, autoritatea a stabilit următoarele cerințe: "Durata de viață minim 100.000 ore cu păstrarea a 70% din fluxul luminos".

Durata de funcționare și durata de viață au o semnificație diferită și sunt utilizate incorect în contextul formulării acestor cerințe.

Durata de funcționare este stabilită de tipul aplicației și necesitățile beneficiarului conform unui factor de utilizare (Ex: 0,4 total 4.150 ore pe an) cu implicații în durata garanției oferită.

Durata de viață reprezintă valoarea degradării luminoase după un număr de ore de testare și estimat prin extrapolare dincolo de acest timp conform specificațiilor din Standardele LM84 și TM 28. Standardele citate în cerință, respectiv EN 62722-1 și EN 62722-2-1 fac referire la acest lucru, nu estimează durata de viață, dar determină în schimb nivelul degradării după un test de maxim 6000 ore. În cazul corpurilor de iluminat cu LED, durata medie de viață utilă poate fi foarte lungă, iar valorile utile ale performanței pe durata de viață sunt doar estimări nu măsurători.

Pentru aceste argumente, contestatoarea solicită **eliminarea** cerințelor criticate privind *durata de funcționare de minim 100.000 ore*, respectiv *durata de viață de minim 100.000 ore cu păstrarea a 70% din fluxul luminos*.

4. În ceea ce privește cerința referitoare la siguranța fuzibilă:

Conform prevederilor Fișelor tehnice aferente aparatelor de iluminat cu LED, pagina 16/54 din Caietul de sarcini: *"1.20 Soclu portfuzibil cu siguranță fuzibilă dimensionată corespunzător"*.

Această cerință, susține ... SRL, poate introduce circumstanțe suplimentare în procesul de mentenanță. Curentul de vârf și variațiile de tensiune pot provoca întreruperi dese ale siguranței fuzibile, implicit activitatea repetată de mentenanță, motiv pentru care, solicită eliminarea cerinței în discuție.

5. În ceea ce privește cerința Caietului de sarcini referitoare la reducerea fluxului luminos: Conform prevederilor *Fișelor tehnice* aferente aparatelor de iluminat cu LED: *"Permite reducerea fluxului luminos cu minim 90% din valoarea fluxului nominal, în trepte de minim 1%"*.

Față de modul în care a fost prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire, cerința redată mai sus este ambiguu formulată, implicând o reducere a fluxului cu minim 90% și maxim 100%. De asemenea, impunerea treptelor de 1% nu prezintă nicio relevanță din punct de vedere practic (exemplu reducerea de la 51% la 50%), motiv pentru care, ... SRL solicită eliminarea cerinței: „minim 90% din valoarea fluxului nominal, în trepte de minim 1%” și înlocuirea acesteia pentru a permite reducerea fluxului luminos „la minim până 10% din valoarea fluxului nominal în 4 trepte”.

6. În ceea ce privește cerința referitoare la standarde:

Potrivit *Fișelor tehnice*, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor:

5.1. "Se va prezenta **certificat ENEC sau echivalent, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 62722-1 2016, EN 62722-2-1:2016, IEC62722-1.2014, EPRS 003 2018, EN 62722-1:2016 + AL 2018, EN 62722-2-1 201G + A1:2011 sau EN 60598-2-3 2003/A1:2011, EN 60598-1:2015, EPRS 003:2018, EN 62722-1:2016; EN 62722-1:2018".**

Aceasta cerință nu este în conformitate cu prevederile Legii nr. 163/2015 privind standardizarea națională și regulile de standardizare națională, europeană și internațională. Standardele europene și standardele internaționale sunt aplicabile în România numai sub forma standardelor române prin care se adoptă la nivel național (Exemplu SR EN 60598-1:2015).

De asemenea, arată contestatoarea, marcajul ENEC simplu este complementar marcajului CE obligatoriu și înseamnă că produsul este sigur în conformitate cu directiva de siguranță și securitate electrică și nu

include testarea în conformitate cu standardele EN 62722. Lista standardelor aplicabile este menționată în certificatul ENEC.

Documentul EPRS 003 (emis de ENEC+, în care România nu are entități înscrise ca membru) este citat eronat la categoria standarde relevante (internaționale/europene/române), deoarece este utilizat pentru schema de certificare a produselor electrice de către entitățile din rândul membrilor ENEC+.

Nu în ultimul rând, PD EPRS 003 este un „document permanent” (PD), care detaliază aplicarea EN 62722-2-1 cu privire la specificațiile utilizate în acordarea mărcii ENEC+ pentru corpurile de iluminat cu LED-uri. Acest PD detaliază variantele de testare și certificare care pot fi aplicate numai pentru obținerea mărcii ENEC+ nu pentru marca ENEC.

Având în vedere aceste argumente, contestatoarea solicită eliminarea cerinței în forma prevăzută în documentația de atribuire de la acest moment și înlocuirea acesteia cu: „Se va prezenta certificat ENEC sau echivalent”.

Prevederile art. 2 alin. (2), ale art. 158 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 44 din Directiva nr. 24/2014, statuează obligația autorității contractante de a accepta documente echivalente în evaluarea unei oferte.

7. În ceea ce privește cerința referitoare la **Curbele K:**

De asemenea, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea diagramei polare și curbele K, respectiv: *"Se va prezenta diagrama polara a intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat propus"*.

Cerința de a prezenta "curbele K" pentru aparatul de iluminat propus este neconcludentă și nu se regăsește în vocabularul internațional de iluminat. În locul acestor „curbe K”, utilă, dar și mult mai relevantă, consideră contestatoarea ar fi prezentarea diagramei IsoCandela.

Pentru aceste motive, solicită eliminarea cerinței "și curbele K".

8. Referitor la cerința privind fluxul luminos **Constant Lumen Output:**

Conform documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv în cadrul *Fișelor tehnice*, autoritatea a prevăzut următoarele: *"Menținerea constantă a fluxului luminos (Constant Lumen Output). Aceasta permite compensarea deprecierei fluxului luminos al unui aparat de iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și implicit, a puterii absorbite"*.

Cerința de menținere constantă a fluxului luminos nu poate fi îndeplinită prin funcțiunea CLO a sursei de alimentare (driver). **CLO** este acronimul pentru „Constant Light Output” și este o funcțiune a sursei de alimentare prin care se poate compensa degradarea luminoasă a LED-urilor pe durata de viață, prin ajustarea curentului de alimentare.

Fluxul luminos al aparatului de iluminat depinde de mai mulți factori cum sunt: calitatea ecranului transparent, transmitanța lentilelor, regimul termic al ansamblului, etc.

Menținerea constantă a fluxului luminos în condițiile menționate este practic imposibil de realizat. În contextul în care există cerința L90/100.000 ore și Menținerea Constantă a Luminii (CLO), ar trebui ca algoritmul după care se face această compensare să fie o funcție inversă procesului de degradare a LED-urilor.

În cazul de față pentru $L90 \geq 100.000$ ore, producătorul va „preseta” o creștere cu 20% a valorii curentului prin LED-uri, pe parcursul celor 100.000 ore, după un algoritm disponibil în sursa de alimentare.

Cunoscând modul în care evoluează degradarea luminoasă la un aparat de iluminat cu LED (graduală sau abruptă) pe parcursul celor 100.000 ore (aproape 24 ani) este evident că diferența de 20% va fi compensată după ieșirea din garanție în pași de aproximativ 2% pe an. Practic această cerință devine inutilă, motiv pentru care contestatoarea solicită eliminarea acesteia.

9. Cerința referitoare la *Adjustable Lighting Output*:

Astfel cum reiese din cuprinsul *Fișelor tehnice*, autoritatea contractantă, în mod nejustificat, a solicitat următoarele: *"Utilizarea doar a fluxului luminos necesar (Adjustable Lighting Output). Aceasta permite utilizarea în permanentă a unei anumite puteri instalate pe lampă mai mică decât puterea nominală a acesteia, funcție necesară dacă pentru obținerea rezultatelor luminotehnice în teren se va constata ulterior că va fi nevoie de un flux luminos mai mic decât cel considerat în calculele luminotehnice depuse în cadrul ofertei tehnice și financiare"*.

Această cerință se referă la o „lampă” care nu este parte a corpului de iluminat descris.

Cerința conține de asemenea o contradicție în ceea ce privește „utilizarea în permanentă a unei anumite puteri instalate” doar dacă „va fi nevoie de un flux luminos mai mic”.

Această cerință este o condiție înaintea recepționării unei instalații de iluminat prevăzută în standardul SR EN 13201, nu ca o aplicație a sistemului de telegestiune.

Îndeplinirea cerinței presupune măsurarea parametrilor sistemului de iluminat și compararea acestora cu cei din „calculele luminotehnice depuse în cadrul ofertei tehnice și financiare”.

Pentru aceste argumente, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

Menținerea în cuprinsul documentației de atribuire a unor elemente care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, nu numai că ar conduce la restrângerea artificială a concurenței, dar ar conferi

autorității contractante și o marjă nepermis de largă în evaluarea ofertelor, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 554/2004 și ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... SA și de ... SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondate pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește contestația formulată de ... **SA**, referitor la elementele contestate, autoritatea contractantă menționează următoarele:

D.1. La Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED:

Prin impunerea acestei cerințe autoritatea contractanta încearcă să evite costurile cu defecțiunile ce pot apărea din diverse motive în timpul operării. În mod normal întreținerea se face doar în condiții de mediu uscat, fără ploaie, însă se dorește evitarea și unor situații neprevăzute, exemplu începerea ploii în timpul intervenției. Cerința conform căreia capacul se va deschide în partea de jos vine pentru a preîntâmpina pătrunderea precipitațiilor de la apariția acestora în timpul intervenției, cu aparatul de iluminat deschis. Modul de deschidere în partea de jos, împreună cu un sistem rapid de închidere prin cleme, elimină posibilitatea pătrunderii apei și în acest fel, se pot reduce cheltuielile cu întreținerea și evita defecțiuni ce pot aduce costuri semnificative. Cu toate că aparatul nu se pune sub tensiune în acel moment, umiditatea păstrată în compartimentul aparataj, după închiderea acestuia, poate avea un efect distructiv, mai ales într-o incintă în care se realizează conexiuni electrice.

D.2. La Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED:

Cerința putea face obiectul unor simple clarificări. Autoritatea contractanta va modifica, din oficiu, cerința referitoare la înclinarea ajustabilă, cu pași din minim 5 în 5grade, în intervalul -15gr...+15gr.

D.3. La Fișa tehnică nr. 19 – Kit fotovoltaic 140/285W:

Indicarea dimensiunilor și a greutății au fost făcute în dorința de a limita superior (maxim) aceste caracteristici ale sistemelor. În calculul de rezistența a stâlpilor s-a ținut cont de aceste dimensiuni și greutate și acestea nu pot fi depășite deoarece ar cauza ruperea stâlpilor în situația unor vânturi puternice, din ce în ce mai frecvente în ultima vreme. Ofertanții pot prezenta componentele sistemului cu orice dimensiune care nu depășește dimensiunile indicate ca maxime în documentație. Cerința nu este restrictivă în ofertare deoarece ofertantul poate utiliza orice dimensiune însă nu poate depăși dimensiunile maxime pentru că există riscul producerii de accidente, risc pe care autoritatea și

proiectantul de specialitate doresc să îl preîntâmpine și nu și-l asumă sub acest aspect.

D.4. Certificat ENEC Plus sau echivalent:

Expresia "sau echivalent" demonstrează faptul că autoritatea contractantă permite certificarea ENEC sau similar, cu respectarea standardelor pe baza cărora se fac aceste certificări, pentru demonstrarea caracteristicilor electrice, lumino-tehnice și de construcție. Certificarea ENEC și ENEC + este astfel cum menționează și contestatoarea o certificare realizată de către o terță parte realizată de un laborator independent. Se acceptă orice certificare realizată de un laborator independent, atestat conform standardelor și care poate face dovada realizării unor teste și măsurători astfel cum sunt solicitate în certificările menționate. Sunt acceptate numai certificatele emise de terți și nu de laboratoarele producătorilor, deoarece acestea pot fi considerate părtinitoare. Utilizarea unei simple declarații pe proprie răspundere și nu a unor certificări atestate poate duce pe viitor la pagube generate de defecțiunile care pot apărea, pagube care nu mai pot fi recuperate deoarece compania furnizoare își poate declina răspunderea spre exemplu prin intrarea insolvență sau chiar în faliment. Astfel, toate aceste pagube vor fi suportate de către autoritatea contractantă, risc pe care aceasta nu și-l poate asuma, fondurile pentru realizarea acestei investiții provenind din fonduri nerambursabile, iar sarcina întreținerii și asigurării mentenanței ulterioare fiind în sarcina exclusivă a acesteia, autoritatea contractantă fiind direct interesată pentru minimizarea acestora și nicidecum pentru plata unor astfel de pagube în condițiile în care în perioada de monitorizare a proiectului, ar însemna restituirea valorii întregii investiții, Uniunii Europene. Astfel, ofertanții pot prezenta certificate ENEC sau similare emise de laboratoare terțe atestate conform standardelor în domeniu, cerință considerată ca fiind nerestrictivă, ci menită pentru a crea o protecție suplimentară și cu consecință directă asupra calității proiectului și lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor/ echipamentelor/materialelor ce urmează a fi puse în operă în execuție.

D.5. Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Atestat

A3:

În primul rând, această cerință nu se referă la o cerință de calificare, respectiv de exercitare a activității profesionale, cum eronat menționează contestatoarea, ci la cerința din caietul de sarcini referitoare la asigurarea de specialiști.

Atestatul de tip A3, în conformitate cu Ordinul ANRE nr. "46/2016" face referire la operatorii economici care pot realiza încercările și testele la care sunt supuse centralele electrice în vederea certificării conformității tehnice a acestora în raport cu normele tehnice. "Centralele eoliene și fotovoltaice se înscriu în această categorie, astfel că este necesar ca și cei care efectuează testele și încercările la punerea în funcțiune să prezinte un astfel de atestat".

Un sistem fotovoltaic poate fi compus din unul sau mai multe celule fotovoltaice, unul sau mai mulți acumulatori, un invertor și un controler. Celulele fotovoltaice care alcătuiesc centrala pot fi sub forma de: panouri fotovoltaice, dale fotovoltaice, țiglă fotovoltaică, etc. Indiferent de mărimea sau importanța unui sistem în cadrul unui proiect ofertanții au datoria să respecte cerințele legale.

Conform Ordinului ANRE nr. "45/2006", pentru realizarea acestor servicii de proiectare a instalațiilor electrice aferente iluminatului public, proiectantul trebuie să dețină atestat ANRE pentru tip A3.

Ordinul ANRE nr. "45/2006", prevede că activitățile de proiectare a instalațiilor electrice pot fi realizate doar de către operatori economici atestați, conform art. 1 din Ordinul ANRE nr. 45/2016:

"(1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

Art. 6. În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

1. atestat - act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament;

atestare - activitatea privind acordarea unui atestat operatorului economic care proiectează, execută și verifică instalații electrice, precum și vizarea, modificarea, suspendarea sau retragerea atestatului sau refuzul acordării acestuia;"

Legiuitorul în cadrul Ordinului ANRE nr. 45/2016, în Anexa nr. 6 precizează competențele conferite de fiecare atestat.

Astfel pentru verificarea, încercarea și punerea în funcțiune a instalațiilor (la finalizarea lucrărilor de execuție) electrice în vederea certificării conformității tehnice a centralelor electrice pentru producerea de energie electrică din surse regenerabile de energie, în proiectul de față, panouri fotovoltaice, executantul trebuie să dețină atestat ANRE pentru tip **A3**.

Nicăieri nu se specifică faptul că este vorba de montarea unui panou, a 10 panouri sau a 100 de panouri. În accepțiunea ANRE un sistem poate fi format dintr-unul, două sau mai multe panouri. Afirmația contestatoarei că este vorba de o simplă montare de panouri nu se justifică deoarece un stâlp echipat cu un astfel de sistem este de fapt o centrală de producție individuală care alimentează un consumator.

Contestatoarea face confuzie și o trimitere eronată la realizarea unor parcuri fotovoltaice deoarece nu despre astfel de investiții se face referire în proiect. Fiecare stâlp echipat va fi o centrală individuală de

producție care va alimenta corpul de iluminat și în total rezultă 72 de astfel de centrale.

Având în vedere faptul că activitatea de verificare, încercare și punerea în funcțiune a instalațiilor electrice în vederea certificării conformității tehnice a centralelor electrice pentru producerea de energiei electrice din surse regenerabile de energie, în proiectul de față: panouri fotovoltaice, este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată de asociați, terți susținători sau subcontractanți.

În momentul în care investiția va ajunge la faza de punere în funcțiune a sistemului, proprietarul rețelei de distribuție va cere prezentarea documentațiilor specifice punerii în funcțiune a centralelor individuale, fără de care nu va emite certificatul de racordare și va bloca investiția.

În ceea ce privește contestația formulată de ... **SRL**, referitor la elementele contestate, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt rezultate din proiectul tehnic realizat conform ghidului de finanțare. Acest proiect tehnic a ținut cont de situația existentă în teren și de rezultatele care trebuie obținute în urma investiției, conform cerințelor finanțatorului. În această situație toate criteriile de analiză ale calității produselor nu au rolul de a restricționa accesul unuia sau mai multor ofertanți însă au rolul de a impune un anumit nivel al calității produselor solicitate. Astfel, eliminarea unor cerințe privind îndeplinirea standardelor, eliminarea anumitor caracteristici tehnice comune, ar duce la scăderea calității produselor și la posibile costuri suplimentare sau pagube materiale pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea consideră că documentația în forma existentă nu restricționează sub nici o formă accesul ofertanților care doresc să prezinte produse de calitate, iar concurența nu este eliminată.

1. Prin impunerea acestei cerințe, încearcă să evite costurile cu defecțiunile ce pot apărea din diverse motive în timpul operării. În mod normal întreținerea se face doar în condiții de mediu uscat, fără ploaie, însă se dorește evitarea și unor situații neprevăzute, exemplu începerea ploii în timpul intervenției. Cerința conform căreia capacul se va deschide în partea de jos vine pentru a preîntâmpina pătrunderea precipitațiilor de la apariția acestora în timpul intervenției, cu aparatul de iluminat deschis. Modul de deschidere în partea de jos, împreună cu un sistem rapid de închidere prin cleme, elimină posibilitatea pătrunderii apei și în acest fel, se pot reduce cheltuieli cu întreținerea și evita defecte ce pot aduce costuri semnificative. Cu toate că aparatul nu se pune sub tensiune în acel moment, umiditatea păstrată în compartimentul aparataj, după închiderea acestuia, poate avea un efect distructiv, mai ales într-o incintă în care se realizează conexiuni electrice.

2. Cerința a fost detaliată explicând în mod clar scopul acesteia. În cazul defectării unui LED, cele minim 5 rămase vor asigura minim 80% din fluxul luminos. Mai mult, astfel se asigură chiar nivelul nominal al fluxului luminos, fiind coroborat cu factorul de menținere (calculule făcându-se cu un flux luminos depreciat). Nu este o cerință restrictivă, deoarece se întâlnesc o multitudine de producători, la nivel mondial, european și național care folosesc acest tip de construcție. Chiar ofertantul contestatar are în gama sa de produse această soluție constructivă. Mai mult, acest tip de construcție nu este restrictivă ci o practică uzuală a producătorilor.

Remarca conform căreia cerința nu se susține în practica este greșită, fiind clar evidențiată printr-un calcul matematic simplu.

Varianța propusă de contestatoare, de redirijarea curentului pe ledurile rămase în funcțiune, este de neacceptat, acest lucru însemnând mărirea curentului pe led, mai mare decât curentul nominal al acestuia, lucru care ar duce la distrugerea led-ului. În acest fel își exprimă îngrijorarea pentru un astfel de mod de funcționare, deoarece defectarea unuia sau mai multe leduri va duce automat la ardere prin forțarea celor rămase funcționale.

3. Se va corecta cerința și se modifică termenul de "*durata de funcționare*" cu termenul "*durata de viață*" element care se putea realiza și se va realiza printr-o clarificare simplă, din oficiu.

4. Autoritatea contractantă afirmă că menține solicitarea. Aceasta preferă intervenția pentru înlocuirea siguranței în locul unei intervenții de înlocuire a întregului aparat de iluminat sau a altor componente, atât scumpe cât și indisponibile în termene scurte de livrare, în vederea readucerii sistemului în parametri de funcționare nominali și în condiții de monitorizare a proiectului de către finanțator și care poate conduce la pierderea finanțării sau chiar restituirea întregii valori a investiției. În plus în echiparea standard a aparatelor de iluminat normativele în vigoare prevăd această cerință de protecție. Așa cum a mai menționat, cerințele impuse prin proiect țin cont de specificul rețelei în care se vor monta aparatele de iluminat și la nivelul rețelei de alimentare existente în ORAȘUL LUDUȘ, această protecție fiind absolut necesară.

5. Unul din scopurile implementării sistemului de iluminat în formatul proiectat, este de a reduce consumul de energie electrică al autorității contractante. Reducerea de 1% a fluxului luminos se regăsește în reducerea corespunzătoare a consumului de energie electrică. Dacă această reducere se înmulțește cu numărul aparatelor de iluminat și se raportează la numărul de ore de funcționare anual și se înmulțește cu minim 10 ani de funcționare rezultă o reducere semnificativă de costuri pentru autoritate. Poate pentru ofertant ele nu sunt relevante însă pentru o autoritate publică orice reducere de costuri din exploatare asigură un buget suplimentar pentru a permite realizarea de investiții noi. S-a optat pentru impunerea treptelor de 1% deoarece se dorește să

se obțin rezultate lumino-tehnice bune, care să respecte cerințele impuse, dar în paralel să se realizeze reduceri cât mai mari de consum energetic iar 10% reprezintă o plajă prea mare pentru asigurarea în bune condiții a ambelor cerințe.

6. Autoritatea contractantă arată că permite certificarea ENEC sau similar, cu respectarea standardelor pe baza cărora se fac aceste certificări, pentru demonstrarea caracteristicilor electrice, lumino-tehnice și de construcție. Ofertanții pot prezenta certificate ENEC, ENEC+ sau similare emise de laboratoare terțe atestate conform standardelor în domeniu, astfel cum a menționat și la contestația formulată de ... SA.

7. Contestatoarea confundă termenii lumino-tehnici. Astfel, curbele K nu reprezintă aceleași mărimi cu diagramele isocandela. Curbele K sunt bine cunoscute în literatura de specialitate, făcând referire la factorul de utilizare. Curbele K sunt bazate pe caracteristicile fotometrice ale aparatelor de iluminat și trebuie să poată fi generate de către orice producător, nereprezentând un element discriminatoriu. Fără aceste curbe introducerea informațiilor, referitoare la un aparat de iluminat, într-un program de calcul lumino-tehnic nu este posibilă. În concluzie deoarece ofertantul trebuie să prezinte un calcul lumino-tehnic realizat pe baze reale el obligatoriu trebuie să aibă disponibile aceste diagrame. Eliminarea cerinței este o solicitare fără sens din partea contestatoarei, care nu face diferența între termenii de specialitate.

8. Autoritatea contractantă nu înțelege motivul contestării acestei funcții. Este o funcție comună, specifică tuturor producătorilor, inclusiv societății contestatoare. Contestatoarea nu face altceva decât să analizeze din propria perspectivă necesitățile autorității contractante. Funcția solicitată este una general valabilă producătorilor, iar prerogativul de a stabili necesitățile funcționale revine strict autorității contractante. Astfel cum a fost formulată cerința, explică în mod clar necesitatea de a păstra constant fluxul luminos prin funcția CLO. Cerința a fost impusă în proiectul tehnic pentru a se păstra un flux luminos constant care să compenseze deprecierea în timp a led-ului. Scăderea fluxului aparatului ar duce la nerespectarea standardelor privind nivelul de iluminare impus. Cerința nu este restrictivă și nu are rolul de a limita concurența, ci este o cerință comună a aparatelor de iluminat care trebuie să îndeplinească un anumit nivel de calitate.

9. Aceasta cerința este clară și la dispoziția tuturor producătorilor de sisteme. Proiectul, prin condițiile impuse de programul de finanțare, presupune măsurători lumino-tehnice la finalizarea implementării în vederea confirmării rezultatelor proiectate. Autoritatea contractantă își dorește ca în cazul în care valorile sunt superioare, datorate micilor diferențe de condiții de montaj față de situația auditată, să poată folosi doar fluxul luminos necesar încadrării în parametrii impuși de standard și de proiectul tehnic, fără a utiliza un nivel de iluminare suplimentar cu un consum de energie nenecesar. Termenul "*lampă*" are sensul de sursă de

lumină și face referire la led-urile componente din aparatul de iluminat. Utilizarea fluxului necesar are rolul de a asigura o rezervă pentru viitor în cazul în care se dorește modificarea clasei drumului datorită creșterii valorilor de trafic fără a înlocui aparatul de iluminat. Astfel dacă se montează un aparat de 40W cu un flux luminos de 5800 lm în prima fază se va configura aparatul pentru un consum de 30W și un flux 4000 lm cât este necesar pentru clasa de drum actuală și ulterior dacă se înregistrează necesitatea trecerii într-o clasă superioară se va face această trecere printr-o simplă modificare disponibilă în sistemul de telegestiune. Așadar consideră că nu are de ce să elimine această cerință ce a fost gândită în cadrul proiectului și aprobată de către finanțator odată cu proiectul tehnic, pentru a eficientiza utilizarea sistemului de iluminat pe toată perioada de utilizare a acestuia fără costuri suplimentare ulterioare generate de modificarea categoriei de drum.

Cerințele contestate de potențialul ofertant, nu restricționează participarea în cadrul ofertei a firmelor interesate, sunt legale și asigură pentru autoritate o grilă clară de evaluare a ofertelor transmise. Analizând alte proceduri de atribuire existente în piață, finalizate sau în curs de desfășurare s-a constatat că toate cerințele incriminate sunt uzuale, au fost solicitate și în cadrul altor proceduri și au fost îndeplinite de ofertant cu alte ocazii. De aceea, autoritatea contractantă nu consideră ca îi sunt afectate drepturile și interesele legitime, așa cum se susține în contestație.

Având în vedere cele de mai sus și potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea celor 2 contestații ca nefondate și dispunerea continuării procedurii de achiziție.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 52421/06.10.2021.

Prin adresa nr., ... **SRL** a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, solicitând următoarele:

- Respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul *Punctului de vedere* ca fiind nefondate;
- Admiterea contestației sale, raportat la motivele pe care le-a precizat în cadrul contestației și pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentelor *Concluzii*.

1. Se impune clarificarea din partea autorității contractante, legată de soluția constructivă a aparatelor de iluminat și postarea în SEAP a acestei clarificări, pentru a fi adusă la cunoștința operatorilor economici interesați. Referitor la modalitatea de deschidere a compartimentului accesorii electrice în partea de jos, a mai fost formulată contestație și de un alt operator economic.

2. Având în vedere că se pot utiliza și alte tipuri de construcție ale plăcii LED, care să asigure același nivel de intensitate luminoasă, solicită eliminarea specificației „pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de

20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora" din această cerință.

3. Urmare a acordului autorității contractante, exprimat în cuprinsul Punctului de vedere, referitor la modificarea termenului "durata de funcționare" și înlocuirea acestuia cu termenul "durata de viață", contestatoarea solicită obligarea autorității la publicarea modificării aferente în SEAP.

4. Față de susținerile autorității contractante din cuprinsul Punctului de vedere, își menține criticile formulate, cerința în discuție fiind susceptibilă să introducă circumstanțe suplimentare, nefondate, în procesul de mentenanță, motiv pentru care, se impune eliminarea cerinței privind siguranța fuzibilă.

5. Cerința prevăzută în documentația de atribuire *"Permite reducerea fluxului luminos cu minim 90% din valoarea fluxului nominal, în trepte de minim 1%"*, este una ambiguu formulată, ne reprezentând nicio relevanță din punct de vedere practic.

6. Față de toate aspectele învederate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței în forma prevăzută în documentația de atribuire, de la acest moment, și înlocuirea acesteia cu: *„Se va prezenta certificat ENEC sau echivalent”*.

7. Afirmația autorității din cadrul Punctului de vedere conform căreia a confundat termenii lumino-tehnici este eronată; în cuprinsul contestației formulată a precizat că mult mai relevantă ar fi prezentarea diagramei IsoCandela în locul *"curbelor k"*, susținere pe care o menține și față de care solicită eliminarea cerinței prin care s-a impus prezentarea *"curbelor k"* pentru aparatul de iluminat propus din cadrul documentației de atribuire.

8. Față de cele învederate de autoritatea contractantă, își menține critica privind cerința referitoare la *"fluxul luminos Constant Lumen Output"* și solicită Consiliului ca, pentru motivele dezvoltate în cuprinsul contestației, să dispună eliminarea acestei cerințe.

9. Se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardelor aferente fiecărei categorii de drum. Standardele prevăd fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum astfel încât să fie evitată poluarea luminoasă pe timpul nopții. În cuprinsul Proiectului tehnic de execuție, a fost prevăzut că obiectivul general al proiectului este "realizarea unui iluminat care să respecte prevederile standardului european în iluminatul public SR EN 13201/2015. Atingerea acestui obiectiv specific se va realiza prin implementarea următoarelor soluții tehnice: *Aparatele de iluminat și stâlpii noi se vor monta pentru a se obține un iluminat uniform și de o intensitate constantă*".

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <...>, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

Referitor la cererile de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul admiterii acestora.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația nr. ..., formulată de ... **SA**, (**dosar nr. ...**), Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, a unor cerințe considerate de contestatoare ca fiind restrictive și nelegale, și pe care le detaliază în cuprinsul contestației sale.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante privind contestația ... **SA**, (**dosar nr. ...**), aceasta este de acord să remedieze documentația de atribuire, așa cum a fost solicitat la punctele:

D.2 - *La Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED - la pct. 3.19 - «Sistemul de montaj va fi reversibil si va permite atât montarea pe braț, cat și în cap de stâlp înclinarea ajustabilă în pași de 5 gr într-un interval de -30gr ... +30gr»* - va modifica, din oficiu, cerința referitoare la înclinarea ajustabilă, cu pași din minim 5 în 5 grade, în intervalul -15gr. ... +15gr.;

D.3 - *La Fișa tehnică nr. 19 - Kit fotovoltaic 140/285W - la pct. 4.2 - «Dimensiuni: 480mm x 406mm x 100mm»*, ofertantul poate utiliza orice dimensiune însă nu poate depăși dimensiunile maxime;

și

D.4 - *În Caietul de sarcini, pag. 22, și în Fișele tehnice, cu referire la certificatele ENEC Plus - ofertanții pot prezenta certificate ENEC sau similare emise de laboratoare terțe atestate conform standardelor în domeniu.*

Având în vedere însă că până la data prezentei decizii nu au fost publicate în SEAP, remediile la care achiesează autoritatea contractantă, Consiliul va admite cererile ... **SA**, de la pct. **D.2**, **D.3** și **D.4** din respectiva contestație, autoritatea contractantă urmând să publice în SEAP măsurile de remediere, așa cum au fost precizate în punctul de vedere la contestația acestuia, conform art. 55 din HG nr. 395/2016: “(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Referitor la cererea ... SA, de la pct. **D.1.** din contestație de renunțare la cerința din *Fișa tehnică nr. 1- Aparat de iluminat stradal cu LED: pct. 3.14 - «Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos pentru a evita pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției în timp de ploaie»*, Consiliul constată că este întemeiată. Aceasta, în condițiile în care autoritatea contractantă, în punctul său de vedere la contestația ... SA, nu a putut convinge asupra necesității impunerii acestei cerințe, susținerile sale, respectiv: *"În mod normal întreținerea se face doar în condiții de mediu uscat, fără ploaie, însă se dorește evitarea și unor situații neprevăzute, exemplu începerea ploii în timpul intervenției. (...). Cu toate că aparatul nu se pune sub tensiune în acel moment, umiditatea păstrată în compartimentul aparataj, după închiderea acestuia, poate avea un efect distructiv, mai ales într-o incintă în care se realizează conexiuni electrice"*, fiind bazate doar pe o posibilitate de întrunire a unor condiții ce ar putea impune necesitatea *"deschiderii compartimentului accesorii electrice (...) în partea de jos"*. Așa cum de altfel recunoaște autoritatea contractantă *"În mod normal întreținerea se face doar în condiții de mediu uscat, fără ploaie"*, astfel încât cerința apare ca fiind excesivă, nefiind strict necesară. În aceste condiții Consiliul va admite cererea contestatoarei de eliminare a cerinței de la pct. 3.14 - «Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos pentru a evita pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției în timp de ploaie» din *Fișa tehnică nr. 1- Aparat de iluminat stradal cu LED*.

Referitor la cererea ... SA, de la pct. **D.5.** din contestație, de eliminare a cerinței privind deținerea **atestatului ANRE tip A3**, Consiliul constată că este neîntemeiată. În acest sens, este de reținut că în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 11, *"Asigurare specialiști"*, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele:

"În conformitate cu prevederile Ordin 45/2016 al ANRE pentru realizarea proiectului ofertantul va avea și va prezenta obligatoriu următoarele atestate și specialiști:

1. Ofertantul va deține atestat ANRE tip C2A și A3".

Relevante în speță sunt dispozițiile *Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice* aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, conform căruia:

"art. 1. - (1) Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament.

art. 6. - (1) În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

(...)

6. instalație electrică - ansamblu de echipamente, celule și elemente legate funcțional între ele, de regulă amplasate într-un spațiu comun și operate de aceeași formație; sunt incluse partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din SEN sau dintr-un sistem electroenergetic izolat;

art. 8. - (1) Atestatele emise de ANRE sunt:

(...)

d) **Atestat de tip A3** - încercări de echipamente și instalații electrice în vederea certificării conformității tehnice a centralelor electrice în raport cu normele tehnice aplicabile.

De asemenea, relevante în speță sunt și prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora: "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Astfel, este de reținut că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea "II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor", autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze:

"Iluminat public, stâlpi, aparate de iluminat: Necesarul de aparate de iluminat pentru realizarea unui iluminat public conform standardelor este de 2154 buc, iar necesarul de stâlpi noi (înălțimi de 4,5-8m) este de 99 buc. Pe lângă acestea, (...) o serie de treceri de pietoni care necesită 30 buc. aparate de iluminat și 28 buc. stâlpi metalici. Necesarul sistemelor de panouri fotovoltaice aferente iluminatului special al trecerilor de pietoni și iluminatul căilor de circulație rutieră, pe întreaga investiție este de 72 buc. Pentru fiecare din sistemele de panouri fotovoltaice menționate se vor monta pe stâlpi câte două panouri fotovoltaice, de unde reiese un total de 144 de bucăți.

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu sistem de telegestiune, iar acestea vor fi alimentate de la rețeaua publică și printr-un sistem de panouri fotovoltaice, care este compus din panouri fotovoltaice, regulator, baterii și echipament de comutare a alimentării (de la rețeaua de alimentare a iluminatului public sau alimentare din baterii)".

În sensul celor de mai sus, este evident faptul că, în cadrul proiectului se solicită realizarea unor "sisteme de panouri fotovoltaice aferente iluminatului (...) căilor de circulație rutieră, (...). Pentru fiecare din sistemele de panouri fotovoltaice menționate (...), compus din panouri fotovoltaice, regulator, baterii și echipament de comutare a alimentării (...), se vor monta pe stâlpi câte două panouri fotovoltaice, (...).

Astfel, apare ca fiind evident faptul că, nu poate fi vorba despre *"montarea unor simple panouri fotovoltaice cu acumulator și controler"*, cum în mod eronat, susține contestatoarea, ci de realizarea unor sisteme de panouri fotovoltaice, în sensul prevăzut la pct. 6 al alin. (1) art. 6 din Ordinul ANRE nr. 45/2016: *"- ansamblu de echipamente, celule și elemente legate funcțional între ele, de regulă amplasate într-un spațiu comun și operate de aceeași formație; sunt incluse partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare"*. În acest sens, este și adresa nr. 235/08.06.2021 a proiectantului Ago Proiect Engineering SRL, aflată la dosarul cauzei (pag. 19).

Or, în aceste condiții solicitarea autorității contractante: *"Ofertantul va deține atestat ANRE tip (...) și A3"*, este strict necesară pentru realizarea proiectului privind *"sisteme de panouri fotovoltaice aferente iluminatului (...) căilor de circulație rutieră, (...). Pentru fiecare din sistemele de panouri fotovoltaice menționate (...), compus din panouri fotovoltaice, regulator, baterii și echipament de comutare a alimentării"*.

Prin contestația nr. ..., ... SRL, (dosar nr. ...), solicită *"eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire referitoare la:*

- deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos;
- compunerea plăcii LED din minim 6 LED-uri;
- durata de funcționare și durata de viață;
- siguranța fuzibilă;
- reducerea fluxului luminos;
- standarde;
- Curbele K;
- Constant Lumen Output;
- Adjustable Lighting Output".

În ceea ce privește cererea de la **pct. 1** din contestație, de eliminare a cerinței din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED: *«3.14 Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos pentru a evita pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie»*, Consiliul o va admite, având în vedere motivarea de la pag. 21, privind contestația depusă de ... SA (dosar nr. ...).

Referitor la cererea de la **pct. 2** din contestație, privind eliminarea specificației *"pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora"*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată. În acest sens, Consiliul consideră relevante argumentele autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, potrivit cărora: *"Varianta propusă de contestatoare, de redirijarea curentului pe ledurile rămase în funcțiune, este de neacceptat, acest lucru însemnând mărirea curentului pe led,*

mai mare decât curentul nominal al acestuia, lucru care ar duce la distrugerea led-ului”, aspect necombătut de contestatoare prin *Concluziile scrise* transmise Consiliului cu adresa nr. 1875/30.09.2021, în cuprinsul cărora însă afirmă în mod explicit: *”Față de afirmația (...), conform căreia, chiar subscrisa ar deține această soluție constructivă, (...) independent de produsele pe care subscrisa le deține, cerința în forma prevăzută în documentația de atribuire, este una restrictivă, nefundamentată din punct de vedere tehnic”*. Or, în aceste condiții, contestatoarea nu aduce nicio dovadă a restrictivității, nelegalității cerinței în discuție, deși conform dispozițiilor art. 249 din Codul de Proc. Civilă: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În ceea ce privește cererea de la **pct. 3** din contestație, *”referitoare la durata de funcționare și durata de viață”*, Consiliul constată că în cadrul punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează: *”Se va corecta cerința și se modifica termenul de ”durata de funcționare” cu termenul «durata de viață»”*. Referitor la această măsură de remediere, Consiliul reține că potrivit *Concluziilor scrise*, transmise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea ... SRL, precizează: *”Urmare a acordului autorității contractante, (...), referitor la modificarea termenului «durata de funcționare» și înlocuirea acestuia cu termenul «durata de viață», solicităm obligarea autorității la publicarea modificării aferente în SEAP”*. Astfel, având în vedere cele mai sus reținute, dar și faptul că măsura de remediere menționată de autoritatea contractantă nu a fost publicată în SEAP, până la data prezentei decizii, Consiliul va admite cererea contestatoarei ... SRL, urmând ca în conformitate cu dispozițiile art. 55 din HG nr. 395/2016, aceste măsuri de remediere să fie publicate în SEAP, printr-un anunț de tip erată.

Referitor la cererea de la **pct. 4**. din contestație, de eliminare a cerinței din cadrul *Fișei tehnice nr. 3 – Aparat de iluminat stradal cu LED – Trecei de pietoni* de la pct. *”1.20 Soclu portfuzibil cu siguranță fuzibilă dimensionată corespunzător”*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, singura motivare/argument menționat de contestatoare este acela că: *”această cerință poate introduce circumstanțe suplimentare în procesul de mentenanță”*. Or, în punctul său de vedere la contestație, referitor la cerința în discuție, autoritatea contractantă precizează: *”Aceasta se referă la intervenția pentru înlocuirea siguranței în locul unei intervenții de înlocuire a întregului aparat de iluminat sau a altor componente, atât scumpe cât și indisponibile în termene scurte de livrare (...)”*, susținere necombătută de contestatoare prin *Concluziile scrise* transmise Consiliului cu adresa nr. 1875/30.09.2021, în cuprinsul cărora doar reia identic cele susținute în contestație.

În ceea ce privește cererea de la **pct. 5.** din contestație, de înlocuire a "cerinței din Fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat cu LED": *"Permite reducerea fluxului luminos cu minim 90% din valoarea fluxului nominal, în trepte de minim 1%",* cu cea privind: *"(...) la minim până 10% din valoarea fluxului nominal, în 4 trepte",* Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante, susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, potrivit cărora: *"Reducerea cu 1% a fluxului luminos se regăsește în reducerea corespunzătoare a consumului de energie electrică. Dacă această reducere se înmulțește cu numărul aparatelor de iluminat și se raportează la numărul de ore de funcționare anual și se înmulțește cu minim 10 ani de funcționare rezultă o reducere semnificativă de costuri pentru autoritate. S-a optat pentru impunerea treptelor de 1% deoarece se dorește să se obțină rezultate lumină-tehnice bune, (...), dar în paralel să se realizeze reduceri cât mai mari de consum energetic, iar 10% reprezintă o plajă prea mare pentru asigurarea în bune condiții a ambelor cerințe".*

În acest sens, Consiliul reține că, motivarea contestatoarei se reduce la faptul că: *"cerința redată mai sus este ambiguu formulată, (...) impunerea treptelor de 1% nu prezintă nicio relevanță din punct de vedere practic",* precum și faptul că în cuprinsul Concluziilor scrise aceasta nu contrazice argumentele autorității contractante, ci doar reia susținerea din contestație: *"cerința (...) este ambiguu formulată, nereprezentând nicio relevanță din punct de vedere practic".*

Referitor la cererea de la **pct. 6.** din contestație de înlocuire a cerinței *"Se va prezenta certificat ENEC sau echivalent care să respecte standardele enumerate",* cu aceea: *"Se va prezenta certificat ENEC sau echivalent",* Consiliul reține că, potrivit punctului de vedere la contestațiile depuse în procedură, autoritatea contractantă a precizat că *permite certificarea ENEC sau similar, cu respectarea standardelor pe baza cărora se fac aceste certificări, pentru demonstrarea caracteristicilor electrice, lumino-tehnice și de construcție. Ofertanții pot prezenta certificate ENEC, ENEC+ sau similare emise de laboratoare terțe atestate conform standardelor în domeniu".*

În acest context, Consiliul va admite, cererea contestatoarei având în vedere motivarea de la pag. 17, privind contestația depusă de ... SA (**dosar nr. ...**), obligând autoritatea contractantă să publice măsura de remediere în SEAP, în termen legal.

În ce privește cererea de la **pct. 7.** din contestație, de înlocuire a cerinței referitoare la **Curbele K** din documentația de atribuire cu aceea de *"prezentare a diagramei IsoCandela",* Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, în cadrul *Fișei tehnice nr. 3 – Aparat de iluminat stradal cu LED – Treceți de pietoni*, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și: "1.23 Se va prezenta diagrama polară a intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat propus".

Referitor la această cerință, Consiliul reține că autoarea contestației, ... SRL a susținut că: "Cerința de a prezenta «curbele K» pentru aparatul de iluminat propus este neconcludentă și nu se regăsește în vocabularul internațional de iluminat. (...), în locul acestor «curbe K», utilă, dar și mult mai relevantă, ar fi prezentarea «diagramei IsoCandela»".

Relevante în speță, sunt însă susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit căroră: "(...) curbele K nu reprezintă aceleași mărimi cu diagramele isocandela. Curbele K sunt binecunoscute în literatura de specialitate, făcând referire la factorul de utilizare. Curbele K sunt bazate pe caracteristicile fotometrice ale aparatelor de iluminat și trebuie să poată fi generate de către orice producător, nereprezentând un element discriminatoriu. Fără aceste curbe introducerea informațiilor, referitoare la un aparat de iluminat, într-un program de calcul lumino-tehnic nu este posibilă".

În continuare, este de reținut că, deși, urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante contestatoarea ... SRL a transmis *Concluziile scrise* cu nr. 1875/30.09.2021, în cuprinsul acestora, cu referire la pct. 7 din contestație, nu face altceva decât să reia susținerile din aceasta, privind "neconcludența" acestei cerințe cu precizarea că "mult mai relevantă ar fi prezentarea diagramei IsoCandela în locul «curelor K»". În acest sens, Consiliul constată că ... SRL, nu a adus niciun argument în susținerea cererii sale, de la **pct. 7** din contestație, deși conform dispozițiilor art. 249 din Codul de Proc. Civilă: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, motiv pentru care va respinge cererea, ca neîntemeiată.

Referitor la cererea de la **pct. 8** din contestație, privind eliminarea cerinței privind **fluxul luminos Constant Lumen Output (CLO)**, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit *Fișei tehnice nr. 4.2 – Soft telegestiune* autoritatea contractantă a solicitat la pct. "1.6 Menținerea constantă a fluxului luminos (Constant Lumen Output). Aceasta permite compensarea deprecierei fluxului luminos al unui aparat de iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și implicit, a puterii absorbite".

Relevante în speță sunt susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, referitoare la faptul că, aceasta "Este o funcție comună, specifică tuturor producătorilor, inclusiv societății contestatoare. (...) Cerința a fost impusă în proiectul tehnic

pentru a se păstra un flux luminos constant care să compenseze deprecierea în timp a led-ului”.

De reținut că, potrivit traducerii: *Constant Lumen Output = Constant Light Output = CLO = ieșirea constantă a luminii*. Această tehnologie/ funcționalitate este necesară în condițiile în care pentru led-urile de astăzi, deprecierea luminii este liniară pe toată durata de viață a led-ului, aspecte recunoscute de ambele părți. În acest sens, este de reținut și faptul că, autoarea contestației nu argumentează de fapt, restrictivitatea sau nelegalitatea cerinței în cauză, susținând doar faptul că: *”Practic această cerință devine inutilă”* iar, prin *Concluziile scrise* transmise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, nu răspunde susținerilor autorității contractante, menționând doar: *”ne menținem critica privind cerința referitoare la fluxul luminos Constant Lumen Output”*.

În ce privește cererea de la **pct. 9** din contestație, de eliminare a cerinței referitoare la: *”Utilizarea doar a fluxului luminos necesar (Adjustable Lighting Output)”*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit *Fișei tehnice nr. 4.2 – Soft telegestiune* autoritatea contractantă a solicitat la pct. *”1.7 Utilizarea doar a fluxului luminos necesar (Adjustable Lighting Output)”*. Aceasta permite utilizarea în permanență a unei anumite puteri instalate pe lampă mai mică decât puterea nominală a acesteia, funcție necesară dacă pentru obținerea rezultatelor lumino tehnice în teren se va constata ulterior că va fi nevoie de un flux luminos mai mic decât cel considerat în calculele lumino tehnice depuse în cadrul ofertei tehnice și financiare”.

De reținut că, autoarea contestației susține, inițial, că cerința se referă la o *”lampă”* care nu este parte a corpului de iluminat, invocând ulterior, în cuprinsul *Concluziilor scrise* doar faptul că *”se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform standardelor aferente fiecărei categorii de drum”*, fără a aduce argumente vizând restrictivitatea cerinței sau nelegalitatea ei.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora: *”Termenul lampă are sensul de sursă de lumină și face referire la led-urile componente din aparatul de iluminat. Utilizarea fluxului luminos necesar are rolul de a asigura o rezervă pentru viitor în cazul în care se dorește modificarea clasei drumului datorită creșterii valorilor de trafic fără a înlocui aparatul de iluminat. Astfel, dacă se montează un aparat de 40W cu un flux luminos de 5800 lm, în prima fază se va configura aparatul pentru un consum de 30W și un flux 4000 lm, cât este necesar pentru clasa de drum actuală și ulterior, dacă se înregistrează necesitatea trecerii într-o clasă superioară se va face această trecere printr-o simplă modificare în sistemul de telegestiune, (...) pentru a eficientiza utilizarea sistemului de iluminat pe toată*

perioada de utilizare a acestuia fără costuri suplimentare ulterioare generate de modificarea categoriei de drum”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererile de la punctele pct. **D.1, D.2, D.3 și D.4**, prin publicarea unui anunț de tip erată, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de la punctul **D.5** din cuprinsul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererile de la punctele **1 și 6**, prin publicarea unui anunț de tip erată, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte cereri din cuprinsul contestației depuse de ... SRL.

Referitor la cererea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...), de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*, dar având în vedere că autoarea contestației ... SRL, nu a depus niciun document în susținerea cererii sale, Consiliul va respinge cererea, ca nedovedită/probată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., respectiv, cererile de la pct. **D.1, D.2, D.3 și D.4** din contestație, și

obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere, conform art. 55 din HG nr. 395/2016.

Respinge, ca nefondată, cererea de la pct. **D.5** din contestație.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., prin, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv, cererile de la pct. **1** și **6** din contestație și obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere, conform art. 55 din HG nr. 395/2016.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri din contestație.

Respinge cererea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...), de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.