# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5363/01.10.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului divizat în loturi, având ca obiect *Execuție lucrări construcții civile în cadrul proiectului "Modernizare cămine culturale în ...",* cod CPV 45210000-2, în referire la lotul nr. 2*,* s-a solicitat anularea actului contestat, a documentelor care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a documentelor subsecvente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5363/01.10.2018.

Cu privire la respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, contestatorul precizează că nu s-au încălcat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2015, deoarece, nu a intrat în posesia comunicării etapei de evaluare ofertă financiară - solicitare documente de calificare nr. 4767/20.08.2018 decât în data de 24.08.2018. Se susține că acest lucru s-a datorat unei deficiențe a sistemului SEAP, nefiind primită pe e-mail notificarea de la SEAP privind solicitarea de clarificări la lotul 2.

Autorul contestației menționează că verifică periodic notificările SEAP primite, neexplicându-și ce s-a întâmplat cu solicitarea de clarificări nr. 4767/20.08.2018. Acesta afirmă că a verificat în data de 24.08.2018 și a văzut că avea postat în SEAP «*Comunicare evaluare propunere financiară LOT 2 Execuție lucrări pentru acțiunea „Modernizare, extindere și dotare cămin cultural Valcău de Sus*», iar în aceea zi, 24.08.2018, a depus la sediul autorității contractante toate documentele solicitate, în original, cu adresa nr. 156/24.08.2018, prin care a comunicat și faptul că nu a primit notificarea SEAP, mai mult, atașând un print view cu e-mailurile primite în data de 20.08.2018, inclusiv cu cele din coșul de gunoi și a rugat autoritatea contractantă să îi mai solicite încă o dată în SEAP documentele de calificare, deoarece avea toate documentele solicitate în termen, dar a fost o eroare a sistemului informatic al celor de la SEAP.

Ulterior, acesta arată că nu a avut posibilitatea de a încarcă documentele în SEAP, deoarece site-ul nu mai permitea încărcarea acestora.

... menționează că a răspuns până în acel moment la toate solicitările de clarificări, inclusiv a notificat ... cu perioada în care personalul de la birou al societății este în concediu pentru a nu îi trimite solicitări/clarificări și să nu le poată răspunde în termen.

Se arată că, în 28.09.2018 autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la procedură până în data de 01.11.2018, având termen de răspuns 01.10.2018 (inclusiv), iar, în data de 01.10.2018 înainte să posteze în SEAP Actul adițional nr. 2 din 01.10.2018 la contractul de asigurare seria M nr. 000028331 din 27.04.2018 privind garanția de participare la licitație și prelungirea valabilității ofertei, autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul procedurii nr. 5356/28.09.2018, astfel, nemaiputând încărca documentele solicitate, care aveau termen de depunere inclusiv 01.10.2018, motiv pentru care a trimis documentele solicitate pe email-ul primăriei.

Astfel, autorul contestației precizează că, având în vedere faptul că prin documentele prezentate demonstrează că sunt îndeplinite toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și asumate prin DUAE, apreciază că decizia autorității contractante este una exagerată.

Totodată, acesta afirmă că în urma studierii Raportului procedurii publicat în sistemul SEAP la data de 01.10.2018, a constatat că este singurul ofertant rămas în procedură și, în consecință, prin acceptarea documentelor prezentate chiar și ulterior termenului acceptat, autoritatea contractantă nu ar fi încălcat principiul egalitarii de șanse, nemaiexistând ofertanți care să fie prejudiciați prin decizia luată.

În final, autorul contestației afirmă că, "*după cum se poate observa din termenul documentelor prezentate de autoritatea contractantă și anexate prezentei, autoritatea contractantă nu ar putea invoca faptul că am fi avut nevoie de timp suplimentar pentru obținerea acestora, deoarece la momentul când ar fi expirat termenul din solicitări existau deja toate documentele (deoarece am avut nevoie de ele la o altă procedură) pentru noi ar fi fost o simplă modalitate să le încărcam în termenul respectiv. În*

*consecință neprezentarea documentelor s-a datorat exclusiv erorii sistemului SEAP care nu ne-a notificat cu privire la solicitarea comunei Valcău de Jos*".

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

... prezintă istoricul procedurii, arătând că, la data de 20.08.2018 i-a solicitat contestatorului, prin adresa 4767, să prezinte documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare cu termen de răspuns 23.08.2018 (atașat print-scren). Se arată că ofertantul nu a depus în termenul solicitat documentele privind îndeplinirea criteriilor de calificare, iar, la data de 24.08.2018, acesta a depus o adresă de înaintare prin care informează că nu a primit notificarea de clarificări de la SEAP pe e-mail, anexând documentele de clarificare.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că ... nu a răspuns în termenul prevăzut în solicitarea de clarificări și, ținând cont de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta depusă de către acesta, pentru lotul 2.

Se menționează de asemenea că, în luarea deciziei s-a ținut cont de raportul de evaluare al expertului extern înregistrat cu nr. 5115/14.09.2018, precum și de solicitarea/răspunsul ANAP (*atașat*).

Față de motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Faptul că nu a intrat în posesia comunicării este vina exclusivă a contestatarului care ar fi putut să verifice sistemul SEAP și nu să aștepte notificarea acestuia

2. Chiar dacă ofertantul era în posesia documentelor solicitate și acestea demonstrează îndeplinirea cerințelor, faptul că nu au fost depuse în termenul prevăzut prin solicitarea 4767/20.08.2018 intră sub incidența art. 137 al.5 din HG 395/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, să precizeze dacă în data de 20.08.2018 au existat disfuncționalități ale platformei SEAP, având în vedere faptul că autorul contestației susține că nu a fost notificat la acea dată cu privire la solicitarea documentelor de calificare nr. 4767/20.08.2018, emisă de către autoritatea contractantă, acesta susținând că ar fi fost notificat în data de 24.08.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., Agenția pentru Agenda Digitală a României a comunicat următoarele:

*În legătură cu adresa dumneavoastră nr. ..., înregistrată la AADR cu nr. 53406/18.10.2018, care face referire la procedura simplificată denumită Execuție lucrări construcții civile în cadrul proiectului "Modernizare cămine culturale în ...", organizată de autoritatea contractantă ... (...) identificată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. ..., vă transmitem următoarele:*

*În data de 20.08.2018 SEAP (vechiul SEAP, în care s-a desfășurat procedura la care faceți referire) a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică care să fi împiedicat autoritățile*

*contractante să organizeze și să deruleze proceduri de atribuire iar operatorii economici să participe la acestea.*

*- Vă transmitem mai jos notificarea transmisă pe email către operatorul economic ... la postarea de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificare de la nivelul procedurii de atribuire nr. 426963:*

| ***Destinatar email*** | **CUI destinatar** | **Email destinatar** | **Subiect notificare** | **Conținut notificare** | **Data transmiterii notificării pe email** |
|---|---|---|---|---|---|
| *...* | *...* | *...* | *eLicitatie: Solicitare de clarificare la lot la procedura de cerere de oferta* | *Domnule/Doamna ...<br>Vă anunțăm că la data de 20.08.2018, ... a solicitat o clarificare la lotul 2 - Modernizare, extindere și dotare cămin cultural ...la procedura de cerere de oferta Execuție lucrări construcții civile în cadrul proiectului "Modernizare cămine culturale în ...", având codul unic de identificare RFQ0113081.<br>Echipa wwwl.e-licitatie.ro*<br>*Acest mesaj a fost generat automat. Nu folosiți această adresă pentru reply. Pentru detalii și adrese de contact vizitații wwwl.e- licitatie.ro* | *8/20/2018 11:25* |

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului divizat în loturi, având ca obiect *Execuție lucrări construcții civile în cadrul proiectului "Modernizare cămine culturale în ...",* cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

În procesul – verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare, consemnare a ofertelor având nr. 2983/07.05.2018, s-a consemnat depunerea a 3 oferte în cadrul procedurii, pentru lotul nr. 2, respectiv:

- ...;
- ...;
- ....

În raportul procedurii nr. 5356/28.09.2018, s-au consemnat următoarele:

- respingerea ofertei ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- respingerea ofertei ..., ca fiind neconformă;
- respingerea ofertei ... în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În documentul numit *DECIZIE DE ANULARE A PROCEDURII DE ATRIBUIRE*, având nr. 5384/01.10.2018, s-a consemnat decizia de anulare a procedurii în discuție, pentru lotul nr. 2, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii prind lotul 2, comunicat prin adresa nr. 5363/01.10.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3029/2018.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr.4767/20.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, cu termen de răspuns 23.08.2018, inclusiv.

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că ... nu a transmis răspunsul său până la data limită impusă de autoritate, invocând că nu a primit nu a primit notificarea SEAP prin care trebuia să fie informat despre solicitarea de clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Agenția pentru Agenda Digitală a României a comunicat următoarele:

*În legătură cu adresa dumneavoastră nr. ..., înregistrată la AADR cu nr. 53406/18.10.2018, care face referire la procedura simplificată denumită Execuție lucrări construcții civile în cadrul proiectului "Modernizare cămine culturale în ...", organizată de autoritatea contractantă ... (...) identificată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. ..., vă transmitem următoarele:*

*În data de 20.08.2018 SEAP (vechiul SEAP, în care s-a desfășurat procedura la care faceți referire) a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică care să fi împiedicat autoritățile contractante să organizeze și să deruleze proceduri de atribuire iar operatorii economici să participe la acestea.*

*- Vă transmitem mai jos notificarea transmisă pe email către operatorul economic ... la postarea de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificare de la nivelul procedurii de atribuire nr. ...:*

| ***Destinatar email*** | **CUI destinatar** | **Email destinatar** | **Subiect notificare** | **Conținut notificare** | **Data transmiterii notificării pe email** |
|---|---|---|---|---|---|
| *...* | *...* | *...* | *eLicitatie: Solicitare de clarificare la lot la procedura de cerere de oferta* | *Domnule/...<br>Vă anunțăm că la data de 20.08.2018, ... a solicitat o clarificare la lotul 2 - Modernizare, extindere și dotare cămin cultural ...la procedura de cerere de oferta Execuție lucrări construcții civile în cadrul proiectului "Modernizare cămine culturale în ...", având codul unic de identificare RFQ0113081.<br>Echipa wwwl.e-licitatie.ro*<br>*Acest mesaj a fost generat automat. Nu folosiți această adresă pentru reply. Pentru detalii și adrese de contact vizitații wwwl.e- licitatie.ro* | *8/20/2018 11:25* |

Prin urmare, Consiliul constată că notificarea privind solicitarea de clarificări privind lotul 2 a fost transmisă contestatorului ... prin intermediul SEAP **în data de 20.08.2018, ora 11:25**, astfel că susținerile acestuia nu apar ca fiind întemeiate.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod excesiv prin neacceptarea documentelor solicitate la o dată ulterioară celei precizate în solicitarea de clarificări. În opinia Consiliului, contrar susținerilor contestatorului, tocmai acceptarea primirii unor documente după termenul impus prin solicitarea de clarificări ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatorului ....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **....** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7(șapte) pagini.