

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 606/23.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 30742/16.07.2021 privind comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr. 6567L/16.07.2021, documente emise de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții «Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea patinoarului artificial din municipiul ...»”, cod CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„• Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5, comunicată prin adresa nr. 30742 din 16.07.2021 și Raportul procedurii nr. 6567L din 16.07.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv Raportul procedurii.

• Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 606/23.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 30742/16.07.2021 privind comunicarea rezultatului și raportul procedurii nr. 6567L/16.07.2021, documente emise de către ... SA, în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică-dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții «Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea patinoarului artificial din municipiul ...»”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În motivare, prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar la propunerea financiară a atașat formularul de ofertă în care a indicat valoarea pentru prestarea serviciilor conform documentației de atribuire, respectiv suma de 163.290 lei, fără TVA.

Precizează că, prin adresa nr. 4350L/29.04.2021, din care redă un fragment, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, deoarece în *devizul justificativ* (ce are scopul de a detalia modalitatea de formare a prețului) au apărut „*erori aritmetice și de tehnoredactare*”, care nu corespundeau „*în final prețului ofertat prin formularul de propunere financiară*”, cât și intenției societății, respectiv suma de 163.290 lei, fără TVA.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 383/29.04.2021, a răspuns solicitării de clarificări astfel: „*În ceea ce privește anexa atașată formularului de ofertă, precizăm ca aceasta conținea erori algoritmice care nu sunt corespunzătoare cu valoarea ofertată, prin urmare ne menținem valoarea ofertată și transmisă prin formularul de ofertă, respectiv suma de 163.290 lei fără TVA. Atașăm anexa financiară corectată și corelată cu valoarea ofertei transmise în cadrul ofertei depuse.*

De asemenea, atragem atenția asupra H.G nr. 395/2016 respectiv art. 134 în care se prevede:

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere că valoarea ofertei este corectă și corespunde intenției noastre inițiale, menționăm că erorile algoritmice sunt doar la devizul financiar anexă la ofertă, care pot fi corectate cu ușurință fără a compromite calitatea serviciilor prestate”.

Autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a analizat răspunsul oferit de societatea sa, iar prin adresa nr. 30742 din 16.07.2021, i-a comunicat că oferta a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece

clarificările/completările transmise nu au fost concludente, sens în care a motivat astfel: „ați refăcut calculele, dar prin răspunsul prezentat, ați modificat tariful unitar lei/ora de la 31,45 lei/oră, pentru o perioadă de 30 luni cât a fost precizat inițial, la 33,12 lei/oră pentru o perioadă de 24 luni.

De asemenea nu calculați corect valoarea profitului.

Așadar, dumneavoastră ați depășit valoarea estimată, iar în urma solicitării de clarificări, ați modificat prețul ofertat, ați modificat tariful orar și nu ați calculat corect valoarea profitului.

Comisia de evaluare anulează procedura de achiziție publică, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Considerând că această decizie a autorității contractante este nelegală, adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, autoarea contestației susține că analiza autorității contractante a fost superficială, deoarece prin corecția devizului justificativ „nu se aduce în discuție niciun element de noutate, prețul pentru care a fost transmisă oferta” rămânând la aceeași valoare, respectiv 163.290 lei, fără TVA, astfel că nu a fost modificat prețul ofertat.

Arătând că nu a avut niciodată intenția de a oferta o altă valoare față de cea depusă inițial prin formularul de ofertă, petenta indică suma de 163.290 lei, fără TVA, aceasta fiind criptată în SEAP, neputând fi modificată, și susține că nu înțelege argumentul autorității contractante privind modificarea prețului.

Întrucât devizul justificativ reprezintă doar o dezvoltare a modului de formarea a prețului, prin apariția unor erori în cadrul devizului, și corectarea cu ușurință a acestuia, nu s-a compromis calitatea serviciilor prestate, și nici valoarea ofertată, apreciază contestatoarea, care menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis anexa financiară corectată și corelată cu valoarea ofertei.

În acest context, contestatoarea precizează că, așa cum a indicat și în adresa nr. 383/29.04.2021, prin care a răspuns la solicitările de clarificări, „în devizul justificativ au intervenit greșeli de tehnoredactare și greșeli aritmetice în structura prețului ofertat”.

Astfel, invocând „greșeala de tehnoredactare”, arată că în devizul justificativ a prevăzut 30 luni perioada de prestare a serviciilor, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări „s-a corectat la 24 luni” conform fișei de date cap. 11.2.14 *„Etapa pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor - 24 luni; Etapa pentru activitățile desfășurate în perioada de garanție a lucrărilor - 36 luni”*.

Graficul pentru serviciile prestate pe perioada de construcție a obiectivului, respectiv 24 luni, și pe perioada de garanție, de 36 luni, așa cum o impune și documentația de atribuire, se regăsește în propunerea tehnică, susține petenta, considerând că termenul de 24 luni din

propunerea financiară este „o simplă eroare de tehnoredactare, a cărei corecție s-a realizat cu respectarea principalilor enumerate la art. 2 din Legea nr. 98/2016”.

În acest sens, contestatoarea apreciază că nediscriminarea se aplică prin „faptul că regulile după care se desfășoară au fost stabilite de la bun început și nu pot fi schimbate, în sensul că toți participanții ofertează același obiect (durata de execuție a lucrărilor). Tratatamentul egal se aplică „în condițiile în care sunt aceleași reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii, în sensul de a nu oferi o perioadă diferită de cea prevăzută în caietul de sarcini”. Corectarea erorii asigură tratamentul egal, deoarece se realizează în conformitate cu cerințele deja „transparente și identice pentru toți operatorii, cerințele de la pct. II.2.14 din Caietul de sarcini nepermițând o perioadă de execuție diferită de 24 luni”. Proportionalitatea rezultă din „asigurarea corelației între durata necesară pentru prestarea serviciilor și oferta propriu-zisă care rezultă prin îndreptarea erorii aritmetice”.

Cu referire la „eroarea aritmetică”, autoarea contestației consideră că aceasta se referă la „situațiile în care valorile sunt exprimate exclusiv prin cifre neavând legătură cu substanța bunului pe care-l exprimă numeric, manifestarea erorii realizându-se prin operații de multiplicare/simplificare”. Calculele afectate de erorile aritmetice pot fi corectate numai pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de toți participanții, în virtutea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Pornind de la greșeala de tehnoredactare cuprinsă în anexa 1 – „Deviz justificativ” referitoare la numărul total de luni pentru prestarea serviciilor, inițial fiind în mod eronat stabilit la 30 luni, corectat ulterior la 24 luni prin răspunsul la solicitarea de clarificări, așa cum prevede documentația de atribuire, „în mod automat” „algoritmul de calcul din tabelul anexă s-a schimbat, însă cu păstrarea valorii ofertate, respectiv suma de 163.260 lei fără TVA”, iar calculele intermediare reprezintă erori aritmetice, susține autoarea contestației.

De asemenea, precizează că „s-au refăcut” erorile aritmetice ce au apărut cu privire la total ore/contract și cheltuielile angajatorului stabilite la 2,5%.

Cu privire la tariful unitar lei/oră, contestatoarea precizează că acesta „s-a calculat” ținând cont de durata pentru care vor fi prestate serviciile, astfel că, prin „corectarea duratei de prestare a serviciilor de la 30 luni” la 24 luni, așa cum prevede documentația de atribuire, tariful a fost modificat în consecință, încadrându-se în definiția art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, fiind o „eroare aritmetică”. Consideră că acest tarif reprezintă un aspect ce ține de managementul intern al ofertantului, ce nu are legătură cu calitatea serviciilor prestate sau cu elementele propunerii tehnice, dar este avut în vedere la formarea prețului din propunerea financiară.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea susține că erorile aritmetice se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, fiind corectate prin „atașarea devizului justificativ la răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 383/29.04.2021”.

Menționează că răspunsul la solicitarea de clarificări „a fost efectuat” cu respectarea dispozițiilor art. 189 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, având rolul exclusiv de a clarifica și/sau confirma informațiile/documentele deja existente în cadrul ofertei societății sale, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Criticând afirmația autorității contractante „nu calculați corect valoarea profitului”, autoarea contestației susține că este o critică lacunară, deoarece „cota de profit a fost stabilită” la 12% din valoarea cheltuielilor directe, rezultând o valoare de 14.302,76 lei, așa cum a specificat în devizul justificativ.

Cu privire la aceste aspecte, consideră că organizatoarea procedurii nu a respectat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prevederi pe care le redă.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, referitor la propunerea financiară a societății sale, sunt aplicabile și dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Apreciind că este defectuoasă practica autorității contractante, contestatoarea menționează că situația din prezenta procedură de atribuire este similară cu cea din dosarul C.N.S.C. nr. „.../C11/2020”.

În concluzie, ... SRL susține că evaluarea ofertei sale s-a efectuat cu încălcarea principiilor și scopului achizițiilor publice, fiind superficială, nefiindu-i cerute „clarificări concise”, astfel că reia solicitările din partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Codului civil, iar în dovedire, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 30742/16.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 6567L/16.07.2021.

Atașat exemplarului original al contestației nr. 606/23.07.2021, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipișa de consemnare nr. ..., a sumei de 4.087,40 lei, emisă de ...

În probațiune, prin adresa nr. 33072/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... SA a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice, precum și un DVD ce conține oferta ... SRL.

Prin punctul de vedere nr. 33383/03.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată, respectiv neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, menționează că pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică-dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții «Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea patinoarului artificial din municipiul ...»” au fost depuse două oferte, de către ... SRL, respectiv ... SRL, dar comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii ce face obiectul prezentei contestații în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Oferta prezentată de societatea ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, întrucât în graficul de prestare a serviciilor nu se regăseau, pentru fiecare activitate/sarcină în parte, resursele umane alocate și numărul de zile alocate pentru fiecare specialist, precizează organizatoarea procedurii.

De asemenea, precizează că oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente.

Astfel, precizează că, în urma analizării propunerii tehnice, oferta a fost considerată conformă și a trecut la analiza propunerii financiare.

Arată că, analizând propunerea financiară a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că aceasta cuprinde două foldere, primul denumit „Anexa 01_Propunere Financiară-Patinoar”, care conținea devizul financiar, iar al doilea folder, denumit „Propunere financiară”, conținea propunerea financiară, respectiv formularul de ofertă și anexa formularului de ofertă.

Referindu-se la devizul financiar din oferta inițială a contestatoarei, autoritatea contractantă enumeră aspectele constatate de către comisia de evaluare și susține că i-a oferit posibilitatea de a-și corecta propunerea financiară, astfel că, prin adresa nr. 4350L/29.04.2021, i-a solicitat ... SRL următoarele clarificări:

„- Din înmulțirea numărului de ore/lună cu tariful orar (lei/oră), respectiv $126,53 \text{ ore/lună} * 31,45 \text{ lei/oră}$, rezultă o valoare de 3.979,37 lei, față de 3.795,75 lei. Față de cele precizate, rezultă o valoare eronată la Total ore/zi/lună/contract.

- Din înmulțirea totalului de ore/zi/lună/contract ($119.364,02 \text{ lei} * 2,5\% = 2.984,10 \text{ lei}$ și nu valoarea de 24.827,72 lei).

- Valoarea de cheltuieli indirecte și profit nu sunt corect calculate.

- Totalul propunerii financiare, are valoare mai mare decât valoarea estimată, iar valoarea din Formularul de ofertă este valoarea de la total cheltuieli directe și nu valoarea care include cheltuielile indirecte și profitul.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicită o justificare în acest sens”.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 383/29.04.2021, înregistrată la instituție sub nr. 4453L/10.05.2021, ... SRL a răspuns în termen, după cum urmează: „în ceea ce privește anexa atașată formularului de ofertă, precizăm că aceasta conține erori algoritmice care nu sunt corespunzătoare cu valoarea ofertată, prin urmare ne menținem valoarea ofertată și transmisă prin formularul de ofertă, respectiv suma de 163.290,00 lei fără TVA.

Atașăm anexa corectată și corelată cu valoarea ofertei transmisă în cadrul ofertei depuse”.

Contestatoarea a retransmis anexa la formularul de ofertă, după cum a menționat, cu refacerea calculelor, în sensul că a modificat tariful orar unitar de la 31,45 lei, cât a fost ofertat inițial, la 33,12 lei, precizează organizatoarea procedurii.

Invocând cerințele de la pagina 47 a caietului de sarcini și punctele II.2.7. - „Durata contractului, concesiunii, a acordului - cadru sau a sistemului dinamic de achiziții” și II.2.14. - „Informații suplimentare” din fișa de date, organizatoarea procedurii menționează că durata contractului de dirigenție este de 60 de luni, și cuprinde 24 de luni (Etapa pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor), respectiv 36 de luni (Etapa pentru activitățile desfășurate în perioada de garanție a lucrărilor).

Comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare a modificat pe calea răspunsului la clarificări și perioada de contract înscrisă în propunerea financiară, deoarece în devizul financiar transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la secțiunea 7- „Total luni/contract” acesta a înscris valoarea de 24, față de 30, cât a fost înscris în devizul inițial, precizează autoritatea contractantă.

Mai precizează că, urmare acestei modificări, rezultă un număr total de ore mai mic decât cel inițial (24 de ore, față de 30 de ore, cât a fost declarat inițial), aspect ce determină modificarea valorii înscrise la secțiunea 6 a devizului financiar transmis, unde figurează o nouă valoare, de 3.036,60 lei, față de 3.795,75 lei, cea declarată inițial, societatea contestatoare modificându-și astfel oferta financiară.

De asemenea, deși în cuprinsul contestației, ... SRL a menționat că „tariful unitar lei/oră reprezintă un aspect ce ține de managementul intern al ofertantului”, acesta trebuie menținut pe tot parcursul evaluării financiare, astfel cum a fost ofertat inițial, apreciază organizatoarea procedurii.

Totodată, arată că, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare nu a calculat corect coeficientul pentru profit, deoarece nu a luat în calcul și valoarea cheltuielilor indirecte, iar comisia

de evaluare a considerat că valoarea profitului se calculează cu luarea în considerare a valorii cheltuielilor indirecte, conform legislației în materie.

Comisia de evaluare a hotărât să nu mai solicite alte clarificări ... SRL prin care să corecteze valoarea financiară, deoarece ofertantul a avut deja posibilitatea să calculeze corect propunerea financiară urmare solicitării de clarificări nr. 4350L/ 29.04.2021, subliniază autoritatea contractantă, sens în care invocă și redă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

După ce menționează că ... SRL a recunoscut chiar în cuprinsul contestației greșelile care i-au fost aduse la cunoștință, dar nu a fost de acord cu decizia comisiei de evaluare, considerând că aceasta este o critică lacunară, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect respingând această ofertă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii financiare”.

În concluzie, ... SA arată că societatea contestatoare nu a întocmit corect propunerea financiară, nici inițial, nici pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece prin răspunsul nr. 383/29.04.2021 a transmis tot o ofertă calculată greșit, fără ca aspectele semnalate de comisia de evaluare să constituie erori aritmetice, întrucât ofertantul a cotaț greșit „coeficienții legali (cum ar fi cota CAM)”, motiv pentru care comisia de evaluare a respins oferta în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 668/11.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În acest sens, autoarea contestației reiterează aspecte deja prezentate și susține că solicitarea de clarificări nr. 4350L/29.04.2021 nu a respectat rigorile dispozițiilor art. 134 alin (4) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a fost clară, fiind una formală.

De asemenea, susține că solicitarea de clarificări a fost „lacunară” și „ambiguă”.

După ce reia argumente referitoare la existența erorilor de calcul ce sunt erori aritmetice, și care se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, sens în care detaliază, petenta consideră că procesul de evaluare s-a efectuat cu încălcarea principiilor și scopului achizițiilor publice, astfel că reia solicitările din cadrul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Codului civil.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică-dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții «Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea patinoarului artificial din municipiul ...»”, cod CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „....

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de ... lei.

Conform raportului procedurii nr. 6567L/16.07.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către ... SRL, respectiv ... SRL.

În etapa evaluării propunerilor tehnice, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, iar în etapa evaluării propunerilor financiare, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/ completările transmise nu au fost concludente.

Conform aceluiași document, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 30742/16.07.2021 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației formulate de ... SRL Consiliul reține că se critică modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca, inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în opinia acesteia, decizia fiind *nelegală și netemeinică*, „*prin răspunsul la clarificări s-a transmis anexa financiară corectată și corelată cu valoarea ofertei transmise în cadrul ofertei depuse*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul

de sarcini și formularele necesare și modelul contractului de servicii supervizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând clarificările solicitate de autoritatea contractantă, potrivit căroră, nu i-au fost *cerute „clarificări concise”*, respectiv că, afirmația autorității contractante *„nu calculați corect valoarea profitului”*, este o *critică lacunară*, Consiliul constată că acestea sunt tardive la data depunerii prezentei contestații, cu depășirea termenului legal impus, motiv pentru care nu le va mai analiza.

În ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră, prin răspunsul la solicitarea de clarificări *„algoritmul de calcul din tabelul anexă s-a schimbat, însă cu păstrarea valorii oferțate, respectiv suma de 163.260 lei fără TVA, calculele intermediare, reprezintă erori aritmetice”*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că, potrivit propunerii financiare depuse inițial în SEAP de ... SRL, acest ofertant a prezentat alături de *Formularul de ofertă* având pentru o valoare de 163.290 lei fără TVA, și documentul intitulat: *„Deviz financiar pentru Servicii de asistență tehnică – diriginte de șantier (...)”*, în cuprinsul căruia la *„Secțiunea financiară”* sunt precizate și următoarele elemente:

- *Tarif unitar (lei/ora) – 31,45 lei*
- *Total luni contract – 30*
- *Total ore pe zi/lună/contract – 126,53 ore*
- *Total conform oferta – 119.364,02 lei*
- *Cheltuieli angajator – 2,50 % - 24.827,72 lei*
- *Total cheltuieli directe – 163.290 lei*
- *Cheltuieli indirecte – 25 % - 40.822,49 lei*
- *Profit – 12 % - 19.594,80 lei*

TOTAL GENERAL DEVIZ (LEI) – 223.707 lei

Urmare a evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ... SRL, cu adresa nr. 4350L/29.04.2021, clarificări, astfel:

*”- Din înmulțirea numărului de ore/lună cu tariful orar (lei/ora), respectiv 126,53 ore/lună x 31,45 lei/ora, rezultă o valoare de **3.979,37 lei**, față de **3.795,75 lei**. Față de cele precizate, rezultă o valoare eronată la Total ore/zi/lună/contract._*

*- Din înmulțirea totalului de ore/zi/lună/contract (119.364,02 lei x 2,5 % = **2.984,10 lei** și nu valoarea de **24.827,72 lei**).*

Valoare cheltuieli indirecte și profit nu sunt corect calculate.

Totalul propunerii financiare, are valoare mai mare decât valoarea estimată, iar valoarea din formularul de ofertă este valoarea de la total cheltuieli directe, și nu valoarea care include cheltuielile indirecte și profitul.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicită o justificare în acest sens”.

La această solicitare, ... SRL, a răspuns cu adresa nr. 383/29.04.2021, în cuprinsul căreia menționează următoarele:

”În ceea ce privește anexa atașată formularului de ofertă, precizăm că aceasta conține erori algoritmice care nu sunt corespunzătoare cu valoarea ofertată, prin urmare ne menținem valoarea ofertată și transmisă prin formularul de ofertă, respectiv suma de 163.290 lei fără TVA. Atașăm anexa financiară corectată și corelată cu valoarea ofertei transmisă în cadrul ofertei depuse.

(...)

Având în vedere că valoarea ofertei este corectă și corespunde intenției noastre inițiale, menționăm că erorile algoritmice sunt doar la devizul financiar anexă la formularul de ofertă, care pot fi corectate cu ușurință fără a compromite calitatea serviciilor prestate”.

În cadrul Devizului financiar retransmis ca urmare a răspunsului de clarificare, ... SRL a modificat în totalitate valorile/prețurile unitare prezentate în Devizul financiar, prezentat inițial la data depunerii ofertei, cu scopul declarat de a menține valoarea totală a ofertei financiare de 163.290 lei fără TVA, ofertantul neținând cont de constatările autorității contractante în ce privește erorile aritmetice constatate la evaluarea propunerii financiare inițiale. Or, în acest sens, se constată că se modifică însăși tariful unitar (lei/ora), care inițial a fost de 31,45 lei, la unul mult mai mare de 33,12 lei, toate modificările conținutului ofertei financiare fiind făcute pentru păstrarea valorii ofertate inițial.

Conform pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției:

”Propunerea financiara va cuprinde structura pretului ofertat, cu detalierea urmatoarelor aspecte:

*- Plata personalului specializat - (**tarif orar**, manopera, taxe, profit);*

- Costurile cu materiale consumabile (printare, fotocopiere, hartie, tonner, expediere situatii de lucrari, facturi, procese verbale, telefonie, etc)

- Transportul personalului/deplasarea la punctele de lucru;

- Cazarea (daca este cazul);

- Masa (daca este cazul);

- Chirii (daca este cazul);

- Teste (daca este cazul);

- Orice alte cheltuieli ocazionale privind indeplinirea contractului în bune conditii;

- Se va preciza programul de lucru: nr. Ore/zi x nr. Zile/lună, pentru fiecare specialist în parte”.

Așadar tariful orar reprezintă structura de bază a constituirii prețului ofertat, situație în care modificarea acestuia reprezintă, în fapt, o modificare a propunerii financiare. Pe cale de consecință, nu este vorba despre un viciu de formă sau eroare aritmetică, iar un alt raționament ar fi condus la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că luarea în considerare a răspunsului contestatoarei *”ar fi fost susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, încălcând în acest fel principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În speță apar ca fiind aplicabile dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, astfel:

(6) În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare** potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În sensul respectivelor prevederi legale mai sus enunțate, este de natura evidenței că ofertantul în cauză nu a îndreptat erorile aritmetice constatate de comisia de evaluare, așa cum au fost prezentate în adresa solicitare de clarificări, ci a modificat în totalitate conținutul propunerii sale financiare inițiale.

În ce privește susținerea contestatoarei referitoare la *tariful unitar lei/oră*, potrivit căreia acesta *”reprezintă un aspect ce ține de managementul intern al ofertantului”*, Consiliul nu îl poate reține ca întemeiat, neîncadrându-se în *”definiția art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, fiind o «eroare aritmetică»”*, așa cum în mod eronat, susține contestatoarea, deoarece potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *”Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*.

În concluzie, față de cele de mai sus evocate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei potrivit căreia, *valoarea ofertei este corectă și corespunde intenției noastre inițiale*, sunt neîntemeiate autoritatea contractantă respingând, în mod corect, această ofertă, ca inacceptabilă, pe acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ..., ca nefondată, și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini