



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 394 / C9 / 240

Data: 11.03.2020

Prin contestația nr. 170/17.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5895/17.02.2020, depusă de împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. L-262/10.02.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Servicii de pază la sălile și terenurile din București și județul Ilfov unde CSA Steaua București organizează competiții sportive*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. L-262/10.02.2020, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. De asemenea, precizează că ofertantul desemnat câștigător este o ofertă de 37 lei/agent/oră, fără TVA.

Consideră că rezultatul procedurii a fost stabilit în mod nelegal de către autoritatea contractantă, deoarece ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice specificate prin caietul de sarcini.

Din aceste motive a invocat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se precizează că ofertantul câștigător a avut o ofertă de 37 lei/agent/oră.

Potrivit datelor disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor și pe site-ul IGPR, ... a fost înființată în iunie 2019 și a obținut licența de funcționare pentru prestarea serviciilor de pază în octombrie 2019, fiind luată în evidență pentru plata contribuțiilor sociale începând cu 13.12.2019.

Din documentele aferente procedurii de atribuire, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat modul în care propunerea tehnică depusă de a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Astfel, nu s-a făcut dovada că are cel puțin 300 de agenți de securitate angajați, pentru a putea presta serviciile de pază conform cerinței din caietul de sarcini.

Având în vedere data înființării societății, precum și faptul că are angajați doar din decembrie 2019, aceasta nu are capacitatea de a îndeplini cerința din contract privind asigurarea personalului necesar desfășurării contractului.

Astfel, în această procedură de atribuire, atribuirea contractului s-a efectuat fără ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertantul a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, privind asigurarea unui număr de 300 de agenți de securitate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6178/240/C9/19.02.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. A1603/20.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 6613/20.02.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de împreună cu documentele solicitate.

Față de contestația, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, precizând că nu a solicitat dovada că ofertanții „dețin cel puțin 300 agenți de securitate angajați”, iar ... și-a asumat prin propunerea tehnică transmisă că îndeplinește toate cerințele autorității contractante și este pe deplin responsabil pentru execuția serviciilor în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că un contract se poate rezilia, fără a mai fi necesară intervenția unei instanțe de

judecată, în cazul în care una din părți nu își îndeplinește obligațiile asumate.

Astfel, consideră că decizia sa de a declara câștigătoare oferta depusă de a fost conformă cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu procedura proprie nr. A3644/2018, potrivit căreia *ofertele primite în termenul limită de depunere sunt verificate pentru conformitate cu cerințele publicate prin anunț publicitar în SEAP, se întocmește un raport al procedurii și se transmit comunicările privind rezultatul evaluării către ofertanți.*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază la sălile și terenurile din București și județul Ilfov unde CSA Steaua București organizează competiții sportive*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1127736/30.01.2020.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 1.250.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut/oră/agent*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.02.2020, ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. L-262/10.02.2020, SC a înaintat contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 18.500 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206113480/1 și 206121257/1 eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Slobozia, la data de 20.02.2020, respectiv 24.02.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de necesar desfășurării contractului, se constată temeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități s-a reținut faptul că, prin anunțul publicitar nr. ADV1127736/30.01.2020, s-au impus următoarele condiții de participare: "Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Lista cu principalele prestări de servicii de pază și protecție la competiții sportive efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. În situația în care ofertantul a fost înștiințat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/conformări din partea acestuia demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație

a operatorului economic. Oferta va cuprinde oferta financiară și oferta tehnică. Oferta tehnică va respecta condițiile solicitate în specificațiile tehnice și cerințe. Oferta financiară se va prezenta pentru preț/oră/agent, pentru un număr estimat de 25000 ore”.

Totodată, prin caietul de sarcini, la pct. 1 *Organizarea serviciului de pază*, s-au precizat următoarele: **”1.1 Serviciul de pază și protecție ce face obiectul contractului va fi organizat pentru a presta serviciile la un număr maxim de 4 evenimente sportive concomitent cu un număr de cca. 300 agenți de pază și intervenție/4 evenimente.** 1.2 Managementul întregii activități revine prestatorului, prin șeful formației pază și intervenție. 1.3 Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu planul de pază. Totodată este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului”.

Din verificarea informațiilor cuprinse de SRL în propunerea tehnică, se constată că s-au precizat următoarele: **”2.6 efectuarea serviciilor se va face cu personal instruit; acesta va fi instruit și dotat cu ținuta adecvată anotimpului și misiunii, cu uniformă cu însemne distinctive, ecuson de identificare cu numele și prenumele, denumirea unității la care este angajat, mijloacele de intervenție și apărare individuală, potrivit legii, și va avea uniforma specifică serviciului de pază și ordine, aprobată de Ministerul de Interne”.**

Având în vedere cele declarate și asumate de ofertantă, aceasta a fost declarată câștigătoare cu un preț de 37,00 lei/agent/oră, fără TVA și o valoare totală a ofertei de 925.000,00 lei, fără TVA.

În condițiile în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să aplice criteriul de atribuire stabilit doar ofertelor admisibile, era necesar ca, mai înainte de a stabili admisibilitatea ofertei depuse de, comisia de evaluare să verifice capacitatea acesteia de a realiza obiectul contractului care se atribuie.

Fiind stabilit explicit prin caietul de sarcini că obiectul contractului care se atribuie privește prestarea de servicii de pază și protecție la un număr maxim de 4 evenimente sportive concomitent cu un număr de cca. 300 agenți de pază și intervenție/4 evenimente, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei informații și documente din care să rezulte capacitatea necesară pentru a realiza obiectul contractului.

Astfel, cu respectarea principiului transparenței și tratamentului egal în procedura de atribuire, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei, în concret cum anume va asigura numărul total de agenți de pază și securitate, respectiv 300 persoane necesare celor 4 evenimente sportive care se vor desfășura concomitent, având în vedere că, din documentele de calificare prezentate, rezultă că societatea a fost înființată în anul 2019, obținând în același an și licența de funcționare pentru servicii de pază.

Este adevărat că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus separat o cerință de calificare în referire la capacitatea ofertanților de a asigura numărul de agenți de pază și intervenție pentru cele 4 evenimente sportive care se vor desfășura concomitent, după cum și

autoritatea contractantă a precizat prin punctul de vedere față de contestație, însă cerința rezultă din chiar obiectul contractului.

Este în interesul achizitoarei să realizeze o astfel de verificare, pentru a se asigura că ofertanta cu care încheie contractul de achiziție publică are capacitatea necesară de a-l duce de bun sfârșit.

Faptul că ofertantul s-a angajat prin intermediul propunerii tehnice să îndeplinească cerințele impuse, nu se poate considera suficient în absența unui dovezi prezentate în acest sens.

Nici chiar faptul că achizitoarea are posibilitatea de a realiza rezilierea contractului în situația în care prestatorul nu-și poate îndeplini obligațiile asumate nu poate fi considerat un motiv pentru a nu fi verificată capacitatea operatorului economic de a îndeplini contractul, corectă fiind încheierea contractului cu un ofertant verificat prin raportare la posibilitatea de realizare a contractului, interesul achizitoarei fiind de realizare a obiectului contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini în acest caz.

Determinând că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea ofertei ... cu maximă obiectivitate, nefiind realizată verificarea ofertei raportat la obiectul contractului care se atribuie, Consiliul va admite contestația depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..., în contradictoriu cu ... și anulează comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv documentele subsecvente, privind evaluarea ofertelor. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.